



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 22 มิถุนายน 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปรึกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควรแล้ว จากนั้น ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระดังนี้

(1) กระตุ่ถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)

ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

1. รับทราบประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง ให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง

ตามที่ นายวีระชัย วีระเมธีกุล ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ 15 มิถุนายน 2565 เป็นเหตุให้สมาชิกภาพของ นายวีระชัย วีระเมธีกุล สิ้นสุดลง ตามมาตรา 101 (3) ของรัฐธรรมนูญนั้น ต่อมาประธานสภาผู้แทนราษฎรได้มีประกาศสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ 17 มิถุนายน 2565 ประกาศให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคประชาธิปัตย์ เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตามมาตรา 105 (2) ของรัฐธรรมนูญ คือ นายไชยยศ จิรเมธากร ลำดับที่ 28

ที่ประชุมรับทราบ

2. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ตามมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เนื่องจากมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 115 กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ต้องปฏิญาณตนในที่ประชุมแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิกก่อนเข้ารับหน้าที่ โดยนายวีระชัย วีระเมธีกุล ได้ปฏิญาณตนในที่ประชุม

ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดเท่าที่มีอยู่และปฏิบัติหน้าที่ได้มีจำนวน 477 คน องค์ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งคือ 239 คน

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายเอกราช ช่างเหลา ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... นำเสนอรายงานของคณะกรรมการต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ได้เสนอรายงานการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 16 (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่สอง) วันพุธที่ 15 ธันวาคม 2564 และคณะกรรมการได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เพื่อนำไปพิจารณาปรับปรุงใหม่ ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบให้ถอนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ตามที่ร้องขอ ทั้งนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาปรับปรุงรายงาน และร่างพระราชบัญญัติ รวมทั้งข้อสังเกตท้ายรายงานของ คณะกรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอต่อที่ประชุมพิจารณา

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

|   |               |
|---|---------------|
| ชื่อร่างพระราชบัญญัติ   | ไม่มีการแก้ไข |
| คำปรารภ   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 1   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 2   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 3 แก้ไขข้อ 8 (1)  | มีการแก้ไข    |
| มีกรรมการขอสงวนความเห็น   |               |
| ประเด็น อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ  |               |
| กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความเห็นโดยขอให้แก้ไขความในมาตรา 3 โดยปรับแก้ถ้อยคำ และให้ยกเลิก (1) ออกทั้งหมด |               |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 251 เสียง  |               |
| มาตรา 4 เพิ่มข้อ 8 (5) วรรคสอง  | ไม่มีการแก้ไข |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| มาตรา 5 แก้ไขข้อ 11 (6)   | ไม่มีการแก้ไข         |
| มาตรา 6 แก้ไขข้อ 12 วรรคหนึ่ง<br>มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ<br>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 250 เสียง   | มีการแก้ไข            |
| มาตรา 7 แก้ไขข้อ 13<br>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง  | มีการแก้ไข            |
| มาตรา 8 เพิ่มข้อ 14 วรรคสี่<br>มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ  | ไม่มีการแก้ไข         |
| มาตรา 9<br>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 257 เสียง  | มีการแก้ไข            |
| มาตรา 10  | ไม่มีการแก้ไข         |
| มาตรา 11<br>มีกรรมการธิการขอสงวนความเห็น<br>ประเด็น ให้รองศึกษาธิการจังหวัดซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้<br>บังคับ ดำรงตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น<br>กรรมการธิการผู้ขอสงวนความเห็น ขอถอน<br>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 262 เสียง  | มีการแก้ไข            |
| มาตรา 12<br>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 256 เสียง   | คณะกรรมการธิการตัดออก |
| มาตรา 13<br>จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่ 3 โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติ<br>แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาค<br>ของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 264 เสียง และเห็นชอบ<br>กับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 265 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง<br>ทราบและดำเนินการต่อไป | ไม่มีการแก้ไข         |

4.2 ร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่ง  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 4.1 – 4.2 ค้างมาจากการ  
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 33 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่  
23 กุมภาพันธ์ 2565)

นายศุภชัย ใจสมุทร ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
การเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นำเสนอรายงานของคณะกรรมการต่อที่ประชุมว่า ตามที่  
ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 8 ธันวาคม 2564 ได้ลงมติ

รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และตั้งกรรมาธิการจำนวน 25 คน เพื่อพิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมาธิการได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายซึ่งคณะรัฐมนตรีได้เสนอในชั้นรับหลักการโดยกรมเจ้าท่าในฐานะหน่วยงานเจ้าของกฎหมายได้มีการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และมีการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย รวมถึงมีการนำผลการรับฟังความคิดเห็นโดยวิธีการอื่น ได้แก่ การนำประเด็นการอภิปรายในชั้นรับหลักการและการนำประเด็นที่ผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ มาเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ อันเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 77 วรรค 2 อย่างครบถ้วน ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณารวมทั้งสิ้น 6 ครั้ง และได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติซึ่งแตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติที่รับหลักการในวาระ 1 บางประการ เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้มีความละเอียด รอบคอบ และมีความชัดเจนยิ่งขึ้น อาทิ มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 120/16 และมาตรา 120/17 วรรค 2 เพื่อให้บทบัญญัติมีความสอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงและเป็นไปอย่างสอดคล้องกับบทนิยามในมาตรา 120/2 ซึ่งกำหนดให้ แทน หมายความว่าสิ่งก่อสร้างในทะเลที่ตั้งติดตื้นอยู่กับที่หรือที่ลอยน้ำได้ และให้หมายความรวมถึงแท่นที่จดทะเบียนเป็นเรือไทยตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทย

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

|   |               |
|---|---------------|
| ผู้ร่างพระราชบัญญัติ  | ไม่มีการแก้ไข |
| คำปรารภ   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 1   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 2   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 3 เพิ่ม (ข/3) มาตรา 120/2 ถึงมาตรา120/50  | มีการแก้ไข    |
| เนื่องจากมาตรานี้มีการเพิ่มความใน ข/3 ว่าด้วยการทิ้งขยะในทะเลในหมวด 6 ข้อบังคับเบ็ดเตล็ดของภาค 1 ข้อบังคับทั่วไปแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยเพิ่มมาตรา 120/2 ถึงมาตรา120/50 ซึ่งมีรายละเอียดแต่ละมาตราแตกต่างกัน โดยบางมาตราคณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพื่อความและในบางมาตราคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไขเพื่อความ เพื่อให้การพิจารณาการลงมติเป็นไปด้วยความรอบคอบจึงขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ 78 วรรคสอง จึงแยกประเด็นพิจารณาและลงมติในแต่ละมาตราย่อยตามที่ปรากฏในมาตรา 3 ตามลำดับ โดยในส่วนเนื้อหาของมาตรา 3 ถือว่าคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข |               |
| (ข/3) ว่าด้วยการทิ้งขยะในทะเล   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/2   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/3   | ไม่มีการแก้ไข |

|   |               |
|---|---------------|
| มาตรา 120/4   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/5   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/6   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/7   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/8   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/9   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/10  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/11  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/12  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/13  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/14  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/15  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/16  | มีการแก้ไข    |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 242 เสียง |               |
| มาตรา 120/17  | มีการแก้ไข    |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 240 เสียง |               |
| มาตรา 120/18  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/19  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/20  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/21  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/22  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/23  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/24  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/25  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/26  | มีการแก้ไข    |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 241 เสียง |               |

|   |               |
|---|---------------|
| มาตรา 120/27  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/28  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/29  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/30  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/31  | มีการแก้ไข    |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 247 เสียง |               |
| มาตรา 120/32  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/33  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/34  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/35  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/36  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/37  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/38  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/39  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/40  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/41  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/42  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/43  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/44  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/45  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/46  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/47  | มีการแก้ไข    |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง |               |
| มาตรา 120/48  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/49  | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 120/50  | ไม่มีการแก้ไข |

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่ 3 โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติ การเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 256 เสียง และเห็นชอบกับข้อสังเกต ของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 258 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและ ดำเนินการต่อไป

#### 4.3 ร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาเสร็จแล้ว

นายศุภชัย ใจสมุทร ประธานคณะกรรมการวิสามัญร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นำเสนอรายงานของคณะกรรมการต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 17 พฤศจิกายน 2564 และการประชุม สภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 8 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 24 พฤศจิกายน 2564 ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน 25 คน กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผู้เสนอคำแปรญัตติ จำนวน 2 คน นั้น ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมการได้นำผลการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายและรับฟังความคิดเห็นโดยวิธีการอื่น อาทิ การเชิญ ผู้ที่เกี่ยวข้องให้เข้ามาร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นเพื่อนำมาใช้ประกอบในการพิจารณาของ คณะกรรมการอย่างรอบด้าน ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัดนี้ คณะกรรมการ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยเริ่ม จากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

|   |               |
|---|---------------|
| ชื่อร่างพระราชบัญญัติ   | ไม่มีการแก้ไข |
| คำปรารภ   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 1   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 2   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 3 เพิ่มบทนิยามในมาตรา 4<br>"กระบวนการพิจารณาเครื่องสำอาง" | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 4 เพิ่ม (12/1) และ (12/2) ในมาตรา 6                       | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 5 แก้ไขมาตรา 21   | มีการแก้ไข    |

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยตั้งใจในกรณีที่จะเพิ่มเติมเกี่ยวกับคุณสมบัติของ ผู้เชี่ยวชาญที่มีความเชี่ยวชาญด้านเครื่องสำอาง จึงขอความชัดเจนว่ามีขั้นตอนอย่างไร และสอบถาม ความหมายของคำว่า เป็นผู้ที่มีผลงานด้านเครื่องสำอาง ซึ่งจะสอดคล้องกับการเพิ่มเติมในมาตรา 6

กรรมการชี้แจงว่า ในประเด็นนี้มีการถกเถียงกันในสภาอย่างกว้างขวางและ คณะกรรมการได้รับข้อห่วงใยและข้อสังเกตต่าง ๆ ไปพิจารณาในชั้นกรรมการซึ่งได้ใช้เวลาหลายสัปดาห์ ในการพิจารณาเรื่องนี้ โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดในกระบวนการมาร่วมประชุมจนในที่สุดได้ข้อยุติที่เป็น ที่พอใจของทุกฝ่าย ทั้งนี้ จากเดิมนั้นเป็นเพียงการขึ้นทะเบียนไม่ได้กำหนดคุณสมบัติซึ่งทำให้เกิดช่องว่าง ทางกฎหมายมาก จึงกำหนดให้มีการขึ้นทะเบียนเฉพาะผู้ที่มีความเชี่ยวชาญหรือองค์กรที่มีความเชี่ยวชาญ ซึ่งจะต้องมีการพิสูจน์และชี้แจงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายได้ และได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ ในกรอบกว้างไว้ อาทิ เป็นองค์กรที่มีผลงานและมีความเชี่ยวชาญอย่างแท้จริง สำหรับดารานักแสดงนั้น ไม่เข้าข่ายกรณีนี้ เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญจะต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญในกระบวนการการผลิตจึงจะออกใบอนุญาต เรื่องความปลอดภัยได้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 238 เสียง

**มาตรา 6 เพิ่มมาตรา 21/1 มาตรา 21/2  
และมาตรา 21/3**

**มีการแก้ไข**

**มาตรา 21/1**

**มีการแก้ไข**

**มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

สมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 235 เสียง

**มาตรา 21/2**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

สมาชิกฯ ผู้ขอแปรญัตติ ขอแก้ไขเพิ่มเติมให้มีการจัดเก็บเงินค่าขึ้นบัญชี ต้องนำส่ง คลังเป็นรายได้แผ่นดิน และสอบถามเรื่องเงินนอกงบประมาณที่หน่วยงานมีไว้แต่ไม่ได้นำมาใช้จ่ายว่า เหตุใด จึงไม่ลดการของงบประมาณจากรัฐบาลลง โดยนำเงินนอกงบประมาณมาใช้จ่ายในการดำเนินการของหน่วยงาน กรรมการชี้แจงว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นเจตนารมณ์ต้องการนำเงินเข้าเป็น รายได้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) เนื่องจากเรามีผู้เชี่ยวชาญที่จะทำภารกิจให้กับ อย. 3 ภารกิจหลักคือ 1. ประเมินเอกสารวิชาการ 2. ตรวจสอบสถานที่ผลิตเครื่องสำอาง และ 3. ตรวจสอบวิเคราะห์ ซึ่งในการตรวจสอบสถานที่ผลิตเครื่องสำอางนั้นเงินรายได้ที่เราเก็บตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ใช่ค่าธรรมเนียม โดยค่าธรรมเนียมทั้งหมดจะอยู่ในกฎกระทรวงแต่จากพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตั้งแต่ปี 2561 - 2564 มีเงินเข้าเป็นรายได้แผ่นดิน 101 ล้านบาท และเงินรายได้ อย. 3.6 ล้านบาท ซึ่งไม่มีผลกระทบต่อเงินที่เข้า คลังแผ่นดิน แต่เงิน 3.6 ล้านบาทนี้ ร้อยละ 100 อย. นำไปเป็นค่าตอบแทนผู้เชี่ยวชาญซึ่ง อย. มีการตรวจสอบ สถานที่ผลิตเครื่องสำอางเพื่อรับรองมาตรฐานอาเซียนคอสเมติก GMP แล้วออกใบรับรองฉบับนี้เพื่อให้ผู้ผลิต เครื่องสำอางได้ส่งออกไปยังต่างประเทศ ซึ่งในปี 2564 มีมูลค่าการส่งออกเครื่องสำอาง 1.2 แสนล้านบาท หาก อย. ไม่มีเงินในการจ่ายให้กับผู้เชี่ยวชาญจะทำให้ระยะเวลาการคอยในการตรวจสอบสถานที่ผลิตเครื่องสำอาง นานขึ้นเพราะเรามีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสถานที่เพียง 10 คนเท่านั้น ซึ่งในการตรวจจะใช้บุคลากร 4 - 5 คนต่อ โรงงาน โดยเฉพาะที่เป็นโรงงานใหญ่ ๆ และมีโรงงานทั่วประเทศ 300 กว่าโรงงานที่จะต้องตรวจ หากไม่มีเงิน จ่ายให้ผู้เชี่ยวชาญก็จะส่งผลกระทบต่อ การออกใบรับรองและการส่งออก รวมทั้งรายได้ของประเทศ ก็จะถูกกระทบไปด้วย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 223 เสียง



มาตรา 21/3

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ

มาตรา 7

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 8

ไม่มีการแก้ไข

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่ 3 โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับ ร่างพระราชบัญญัติ เครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 254 เสียง และเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการ ด้วยคะแนน 260 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการต่อไป

**4.4 ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ .. ) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว**

นายวีระกร คำประกอบ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ .. ) พ.ศ. .... นำเสนอรายงานของคณะกรรมการต่อที่ประชุม ว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ วันพุธที่ 17 พฤศจิกายน 2564 ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติ 7 วัน โดยเมื่อครบกำหนด วันยื่นคำแปรญัตติแล้วไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ บัดนี้ คณะกรรมการ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีการประชุมทั้งหมด 9 ครั้ง ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ และมีข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา โดยที่กฎหมายว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไม่มีบทบัญญัติที่คุ้มครองสิทธิผู้เสียหายในความผิดมูลฐานซึ่งได้รับความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ เสรีภาพ อนามัย หรือชื่อเสียง ไว้อย่างชัดเจน และบทบัญญัติที่คุ้มครอง สิทธิของผู้รับประโยชน์ในทรัพย์สินที่พนักงานอัยการร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน ยังไม่ครอบคลุมผู้มีส่วน ได้เสียทั้งหมดในทรัพย์สินดังกล่าว อีกทั้งไม่มีบทบัญญัติที่ให้ดำเนินการบังคับคดีกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดในกรณีที่ทรัพย์สินนั้นถูกรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น ดังนั้น เพื่อให้การคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย ในความผิดมูลฐาน และผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินเป็นไปอย่างครอบคลุมและทั่วถึง รวมทั้งการบังคับคดี กับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องแก้ไขพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน

ทั้งนี้ คณะกรรมการ ได้แก้ไขเพิ่มเติมใน 3 ประเด็นหลัก ดังนี้

1. แก้ไขเพิ่มเติมการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายในความผิดมูลฐานซึ่งได้รับความเสียหาย แก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ เสรีภาพ อนามัย และชื่อเสียง ครอบคลุมทุกความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรณีปรากฏว่ามีผู้เสียหายในความผิดมูลฐาน ให้พนักงานอัยการยื่น คำร้องเพื่อให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินไปคืนหรือชดใช้คืนให้กับผู้เสียหายได้แต่ไม่เกินจำนวนความเสียหาย ที่ยังไม่ได้รับชดใช้หรือรับคืน โดยคณะกรรมการเห็นว่าในกรณีความผิดมูลฐานที่เกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ควรให้กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ซึ่งมีหน้าที่ในการช่วยเหลือเยียวยาผู้เสียหาย

ในคดีค้ำมนุษย์เป็นผู้ร่วมพิจารณาความเสียหายที่ผู้เสียหายควรจะได้รับชดใช้คืน ซึ่งปรากฏอยู่ในข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการสิทธิฯ นอกจากนี้ ยังให้ผู้เสียหายในความผิดมูลฐานต้องเป็นบุคคลผู้ได้รับความเสียหายโดยตรงจากการกระทำความผิดมูลฐานและไม่มีส่วนในการกระทำความผิดนั้น อย่างไรก็ตาม การชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหายนั้นยังไม่เป็นการตัดสิทธิของผู้เสียหายที่จะฟ้องเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากผู้กระทำความผิดได้อีกทางหนึ่ง รายละเอียดตามร่างพระราชบัญญัติ มาตรา 4 (เพิ่มเติมมาตรา 49/1)

2. กำหนดให้ผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินที่พนักงานอัยการร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน โดยสุจริตและมีค่าตอบแทน หรือโดยสุจริตและตามสมควรในทางศีลธรรมอันดีหรือในทางกุศลสาธารณะ และต้องเสียหายหากศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน มีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองสิทธิของตนได้ แต่ผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียจะต้องไม่ใช่ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือฐานพอกเงินมาก่อน รายละเอียดตามร่างพระราชบัญญัติ มาตรา 5 และมาตรา 6 (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 50 วรรคสอง และมาตรา 52)

3. กำหนดให้ศาลมีอำนาจสั่งให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สามารถดำเนินการกับทรัพย์สินอื่นที่ไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนแก่เจ้าของหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินหรือให้ตกเป็นของแผ่นดินตามสัดส่วนมูลค่าแห่งทรัพย์สิน หากปรากฏว่าทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดบางรายการไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามรถติดตามเอาคืนได้ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมกับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย หรือโอนทรัพย์สินนั้น หรือติดตามเอาคืน จะกระทำได้โดยยากเกินสมควร และนอกจากนี้ กรรมการยังกำหนดให้เจ้าของหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินสามารถยื่นคำร้องต่อศาลก่อนการขายทอดตลาด สามารถนำเงินจำนวนที่ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดในวันที่ยื่นคำร้องต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไว้แทน เพื่อนำเงินดังกล่าวไปชดใช้ให้แก่ผู้เสียหายหรือตกเป็นของแผ่นดิน นำทรัพย์สินนั้นไปคืนแก่เจ้าของหรือผู้มีส่วนได้เสียต่อไป รายละเอียดตามร่างพระราชบัญญัติมาตรา 7 (เพิ่มเติมมาตรา 51/2)

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ .. ) พ.ศ. .... โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

|   |               |
|---|---------------|
| ชื่อร่างพระราชบัญญัติ   | ไม่มีการแก้ไข |
| คำปรารภ   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 1   | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 2   | มีการแก้ไข    |
| ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิฯ แก้ไข ด้วยคะแนน 243 เสียง |               |
| มาตรา 3 (ยกเลิกวรรคหกของมาตรา 49 )                                    | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา 4 (เพิ่มมาตรา 49/1)   | มีการแก้ไข    |

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ พร้อมทั้งสอบถามว่า เกี่ยวกับการคิดค่าเสียหายให้กับผู้เสียหายภายในระยะเวลา 90 วัน หากการร้องเรียน



#### 4.5 ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการมาธิการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ประธานคณะกรรมการมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. .... นำเสนอผลการพิจารณาพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. .... ว่า สืบเนื่องจากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. .... ที่สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบและได้ส่งให้วุฒิสภาได้พิจารณา ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาแล้วมีมติให้มีการปรับแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน 6 มาตรา คือ มาตรา 3 มาตรา 7 มาตรา 12 มาตรา 29 มาตรา 34 และมาตรา 63 ภายหลังจากที่วุฒิสภาได้พิจารณาแล้วเสร็จได้ส่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับไปยังสภาผู้แทนราษฎร ในคราวการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 27 สมัย (สามัญประจำปีครั้งที่สอง) เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรมิได้เห็นชอบกับร่างที่ผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา หลังจากนั้น ทั้ง 2 สภาได้มีมติแต่งตั้งกรรมาธิการร่วมกันสภาละ 10 คน ตามจำนวนที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งคณะกรรมการมาธิการมีการประชุมร่วมกัน 2 ครั้ง โดยได้เชิญผู้แทนจากคณะรัฐมนตรีและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ความเห็นและข้อเสนอแนะซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของคณะกรรมการ โดยผลการพิจารณาของคณะกรรมการปรากฏว่ามีผลการพิจารณาใน 6 มาตรา ตามที่วุฒิสภาได้มีมติแก้ไข สำหรับประเด็นที่กรรมาธิการร่วมกันเห็นชอบให้แก้ไขกลับมาก็คือ ประเด็นนิยามคำว่า สัตว์เลี้ยง ซึ่งวุฒิสภามีการแก้ไข 2 ประเด็น คือ เติมคำว่า สัตว์น้ำ ตามกฎหมายว่าด้วยการประมง โดยกรรมาธิการร่วมกันเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา ส่วนข้อความเรื่องบทยกเว้นสัตว์เลี้ยงไม่รวมถึงสัตว์เลี้ยงของเกษตรกรรายย่อยนั้น กรรมาธิการร่วมกันเห็นชอบให้กลับมาใช้ตามร่างของสภาผู้แทนราษฎร ส่วนอีก 5 มาตราที่วุฒิสภามีการแก้ไขนั้น กรรมาธิการร่วมกันมีมติเห็นชอบตามการแก้ไขของวุฒิสภา

นายวีระกร คำประกอบ ที่ปรึกษาคณะกรรมการมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. .... นำเสนอเพิ่มเติมว่า คณะกรรมาธิการร่วมกันได้พิจารณาในส่วนที่มีความกังวลกันมากที่สุดคือเรื่องของนิยามคำว่า สัตว์เลี้ยง ซึ่งจากเดิมกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดว่าคำว่า สัตว์เลี้ยง นั้นต้องไม่รวมความถึงสัตว์เลี้ยงของผู้เลี้ยงหรือเกษตรกรรายย่อยเพื่อจะได้ให้พี่น้องประชาชนคลายความกังวลว่ากฎหมายที่กำหนดให้ต้องมีสัตวบาลควบคุมนั้นไม่ได้เกี่ยวข้องกับสัตว์เลี้ยงของพี่น้องประชาชนที่เป็นเกษตรกรรายย่อยเพราะเป็นเรื่องของส่วนบุคคล ดังนั้น จึงได้มาใส่ไว้ชัดเจนว่าไม่รวมความถึงสัตว์ที่เป็นสัตว์น้ำตามกฎหมายว่าด้วยการประมงและสัตว์เลี้ยงของผู้เลี้ยงหรือเกษตรกรรายย่อย

ทั้งนี้ ไม่มีสมาชิกฯ ขออภิปราย

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวบาล พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 236 เสียง และเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 245 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการต่อไป

#### 4.6 ร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายวีระกร คำประกอบ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นำเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 39 (สมัยประชุมประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่

22 ธันวาคม 2564 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งนายพิสิฐ ลี้อาธรรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วันนั้น มีผู้เสนอคำแปรญัตติ จำนวน 1 คน ในมาตรา 4 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 39 วรรคสอง มาตรา 4/1 ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมมาตรา 43/1 โดยร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีจำนวนทั้งสิ้น 11 มาตรา ซึ่งคณะกรรมการมีการแก้ไขจากร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ที่สภาผู้แทนราษฎรรับหลักการในวาระ 1 จำนวน 2 มาตรา และมีการเพิ่มเติมมาตราใหม่ขึ้นเพื่อเป็นไปตามหลักการตามร่างของนายพิสิฐ ลี้อาธรรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ ที่สภาผู้แทนราษฎรได้รับหลักการในวาระ 1 ไว้แล้วด้วยเช่นกัน จำนวน 2 มาตรา สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

1. เพิ่มเติมมาตรา 4/1 ซึ่งเป็นการเพิ่มมาตรา 43/1 ของพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 เนื่องจากคณะกรรมการเห็นว่าที่อยู่อาศัยถือได้ว่าเป็นสินทรัพย์ที่สมาชิกสามารถลงทุนและสร้างหลักประกันในอนาคตได้และมูลค่ามีแต่จะสูงขึ้นเพื่อให้สมาชิกได้รับการช่วยเหลือในเรื่องของปัจจัย 4 และส่งเสริมให้สมาชิกมีบ้านเป็นของตนเองเพื่อความมั่นคงทางสังคมจึงเห็นว่าการส่งเสริมให้สมาชิกสามารถขอรับเงินจากกองทุนในอัตราไม่เกินร้อยละ 30 ของจำนวนเงินสะสม เงินสมทบ และผลประโยชน์ตอบแทนที่บันทึกไว้ในบัญชีรายบุคคลเพื่อใช้จ่ายในการจัดหาที่อยู่อาศัยเป็นเรื่องที่เหมาะสม จึงสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในมาตรา 5 (3) ของพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 โดยให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการที่จะการออกหลักเกณฑ์ในการดำเนินการ ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักการร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่นายพิสิฐ ลี้อาธรรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้รับหลักการไว้ในวาระ 1 แล้ว

2. คณะกรรมการแก้ไขมาตรา 5 และมาตรา 6 โดยเป็นการเพิ่มมาตรา 59 วรรคสอง และมาตรา 67/1 ของพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 เนื่องจากกรรมการส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เมื่อสมาชิกถึงแก่ความตายแล้วแต่ผู้มีส่วนรับมรดกของสมาชิกตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ยังไม่ยื่นขอคำร้องขอรับเงินก็ไม่ควรให้กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) บริหารเงินต่อไป เนื่องจาก กบข. บริหารเงินขาดทุนก็จะเป็นการกระทบต่อสิทธิของผู้มีส่วนรับมรดกตามกฎหมายจึงควรให้คงเงินไว้จนกว่าผู้รับมรดกของสมาชิกจะมาขอรับเงินไป

3. การเพิ่มมาตรา 7/1 ซึ่งเป็นการเพิ่มมาตรา 70/8 ของพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติที่ กบข. เสนอแก้ไขนั้นมีการตกหล่นในส่วนของการแก้ไขอัตราการส่งเงินสะสมของสมาชิกซึ่งเปลี่ยนสถานภาพจากข้าราชการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยที่ยังประสงค์จะเป็นสมาชิก กบข. อยู่ ด้วยเหตุนี้ จึงได้เสนอแก้ไขให้สมาชิกดังกล่าวมีสิทธิส่งเงินสะสมได้ไม่เกินร้อยละ 30 ของเงินเดือน เช่นเดียวกับสมาชิกอื่น เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับ และเพื่อไม่ให้เป็นการเลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักการของร่างพระราชบัญญัติกองทุนข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่นายพิสิฐ ลี้อาธรรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้รับหลักการในวาระ 1 ไว้แล้ว นอกจากนี้ คณะกรรมการยังได้จัดทำข้อสังเกตที่คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องควรทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป และขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| ชื่อร่างพระราชบัญญัติ          | ไม่มีการแก้ไข                  |
| คำปรารภ                        | ไม่มีการแก้ไข                  |
| มาตรา 1                        | ไม่มีการแก้ไข                  |
| มาตรา 2                        | ไม่มีการแก้ไข                  |
| มาตรา 3 เพิ่มมาตรา 38/2        | ไม่มีการแก้ไข                  |
| มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 39 วรรคสอง  | ไม่มีการแก้ไข                  |
| มาตรา 4/1 เพิ่มมาตรา 43/1      | คณะกรรมการพิจารณาเพิ่มขึ้นใหม่ |
| มีกรรมการพิจารณาขอสงวนความเห็น |                                |

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยขอให้เพิ่มเติม มาตรา 43/1 สมาชิกมีสิทธิขอรับเงินจากกองทุนให้เป็นตามความประสงค์ของสมาชิกโดยไม่จำกัดอัตราการส่งเงินสะสมเงินสมทบ และผลประโยชน์ตอบแทนดังกล่าวที่บันทึกไว้ในบัญชีรายบุคคลเพื่อใช้จ่าย โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะแต่ในการจัดหาที่อยู่อาศัยของตนได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด” โดยการนำเงินสะสมของสมาชิกฯ ไปลงทุนเพื่อการซื้อที่อยู่อาศัยนั้นถือว่าเป็นการลงทุนที่คุ้มค่า จึงควรสนับสนุน ทั้งนี้ มีกรรมการเสียงส่วนน้อยไม่เห็นด้วยในการเพิ่มมาตรานี้ เนื่องจากหากเพิ่มแล้วจะต้องแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 45 เพื่อให้สอดคล้องกันแต่สภาผู้แทนราษฎรไม่ได้ลงมติรับหลักการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 45 ไว้ ดังนั้น ในการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติมาตราดังกล่าวจึงไม่เป็นไปตามหลักการของร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่สภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการไว้

กรรมการชี้แจงว่า กรรมการเสียงข้างมากได้อภิปรายในเรื่องนี้อย่างละเอียดและในประเด็นที่ว่า กบข. มีไว้เพื่อการออมเพียงอย่างเดียวเท่านั้น แท้จริงแล้วในมาตรา 5 ของพระราชบัญญัติมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของ กบข. ไว้ 3 ประการ คือ 1. มีหลักประกันที่จะให้จ่ายบำนาญเมื่อออกจากราชการ 2. ส่งเสริมการออม และ 3. จัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์อื่นให้กับสมาชิก ดังนั้น ในประเด็นที่ว่ากฎหมาย กบข. ไม่ครอบคลุมสวัสดิการที่อยู่อาศัยนั้นจึงไม่ถูกต้อง ซึ่งกรรมการได้ถกเถียงกันอย่างกว้างขวางแล้วว่ากฎหมาย กบข. บัญญัติไว้ครอบคลุมแล้วทำให้สามารถจัดสวัสดิการได้ซึ่งอยู่ในมาตรา 5 ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบกับคณะกรรมการที่เพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 179

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| มาตรา 5 เพิ่มมาตรา 59 วรรคสอง  | มีการแก้ไข |
| มีกรรมการพิจารณาขอสงวนความเห็น |            |

ประเด็น ให้คงไว้ตามร่างเดิม

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม โดย กบข. ไม่ควรบริหารเงินของสมาชิกฯ ที่ถึงแก่ความตายที่ผู้รับมรดกยังไม่ขอยื่นรับเงินคืน เพราะอาจเป็นการลิดรอนสิทธิสมาชิกฯ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับกรรมการเสียงข้างน้อย ด้วยคะแนน 196 เสียง

**มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 67/1****มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น**

ประเด็น ให้คงไว้ตามร่างเดิม

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม  
ในกรณีที่ กบข. บริหารเงินของสมาชิกฯ ที่ถึงแก่ความตาย ให้คงเงินนั้นไว้จนกว่าผู้รับมรดกจะมาขอรับเงิน  
จำนวนดังกล่าวเพื่อความเป็นธรรม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการเสียงข้างน้อย ด้วยคะแนน 197 เสียง

**มาตรา 7 แก้ไขมาตรา 70****ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 7/1 แก้ไขมาตรา 70/8 วรรคหนึ่ง****คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่**

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยสอบถามว่าเหตุใดจึงแก้ไขมาตรา 70/8  
ที่เป็นประโยชน์ต่อสมาชิกฯ พร้อมทั้งขอให้คณะกรรมการนำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับไปพิจารณาใหม่

คณะกรรมการ ขอถอนร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... กลับไปพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

#### **4.7 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว**

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ประธานคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นำเสนอรายงานการพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุม  
สภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 27 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 2 กุมภาพันธ์ 2565  
และที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 23 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุม  
ของแต่ละสภาได้ตั้งคณะกรรมการร่วมกันสภาละ 10 คน ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรกำหนด  
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการร่วมกัน  
ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดจากร่างกฎหมายฉบับนี้ รวมทั้งรับฟัง  
ความคิดเห็นด้วยวิธีการอื่น อาทิ การเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมชี้แจงแสดงความคิดเห็นเพื่อนำมาใช้ประกอบ  
ในการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกันอย่างครบถ้วนรอบด้าน โดยคณะกรรมการร่วมกัน  
ได้มีการประชุมพิจารณาทั้งสิ้น 3 ครั้ง และได้พิจารณาเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา ดังนี้

1. กรณีวุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา 3 คณะกรรมการ  
ร่วมกันพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา โดยการแก้ไขเพิ่มเติมตามความในมาตรา 3  
ของวุฒิสภา เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับสถานะของบุคคลที่จะมาเป็นพยานและเจ้าหน้าที่ของรัฐ  
ที่จะปฏิบัติได้อย่างถูกต้องและเป็นไปตามกฎหมาย

2. กรณีวุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา 7 คณะกรรมการ  
ร่วมกันพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา โดยการแก้ไขเพิ่มเติมตามมาตรา 7 ของวุฒิสภา เพื่อให้  
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการ  
ของหน่วยงานที่กำหนด

จากนั้น สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ให้ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็น  
ต่าง ๆ โดยมีสมาชิกฯ เห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม และเห็นด้วยกับการคุ้มครองพยานแต่ไม่เห็นด้วย

กับการแก้ไขทะเบียนราษฎร ซึ่งการคุ้มครองพยานที่สำคัญนั้นต้องมีการดูแลพยานเป็นอย่างดี และขอด้วยกฎหมายเพื่อให้พ้นภัย และไม่เห็นด้วยกับการกำหนดว่า จำเลยเป็นพยานไม่ได้ ซึ่งจำเลยผู้นั้น อาจเป็นผู้เสียหายได้ จำเลยที่ถูกพิพากษาถึงที่สุดก็ถือว่าถูกลงโทษทางสังคมแล้ว จึงถือว่าการแก้ไข ของคณะกรรมการนั้นไม่คำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของพยาน ส่วนพนักงานสอบสวนต้องมีความรู้ และไม่เห็นด้วยกับการให้เปลี่ยนข้อมูลทางทะเบียนราษฎรซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นสากลได้ อีกทั้งสอบถาม ถึงการเปลี่ยนทะเบียนราษฎรของพยานที่ได้รับการคุ้มครองพยานนี้ถือเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลหรือไม่ ผู้ที่แก้ไขข้อมูลจะมีความผิดตามกฎหมายทะเบียนราษฎรหรือไม่ และเมื่อพยานกลับมาดำเนินชีวิต ตามปกติแล้วฐานข้อมูลเดิมจะกลับมาหรือไม่

กรรมการชี้แจงว่า การทำข้อมูลทะเบียนราษฎรซึ่งจะมีการแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือ ทำลายนั้น เมื่อพิจารณาแล้วทางกรมการปกครองและสำนักทะเบียนกลาง ไม่ดำเนินการให้ แม้ว่าจะมีการขออนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เพื่อยื่นคำร้องเพื่อให้มีคำสั่ง กรมการปกครอง และสำนักทะเบียนกลางก็ยังไม่สบายใจ จนในที่สุดทุกฝ่ายมีความเห็นร่วมกันโดยให้ใช้มาตรการพิเศษ คือการออฟไลน์ชั่วคราวเฉพาะข้อมูลของบุคคลที่ต้องการคุ้มครองพยาน ในขณะที่เดียวกันก็จะทำหนังสือไปยัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อให้รับทราบว่าในขณะนี้ไม่สามารถใช้ข้อมูลของบุคคลนั้นได้และขอให้ปิดบัง ข้อมูลในส่วนนี้ไปก่อน ซึ่งกรมการปกครองเห็นว่าวิธีนี้เป็นวิธีที่ดีที่สุด ทั้งนี้ หากหมดภาระในการคุ้มครอง พยานนี้แล้วก็สามารถกลับมาใช้ข้อมูลออนไลน์ของบุคคลดังกล่าวได้เช่นเดิม ซึ่งจะมีการทำหนังสือ ถึงหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและมีการทำธุรกรรมด้วยว่าไม่ต้องปกปิดข้อมูลดังกล่าวอีกต่อไปแล้ว ซึ่งเป็นวิธีการที่ง่ายและไม่ทำให้ระบบข้อมูลทะเบียนราษฎรเสียหาย รวมทั้งข้าราชการที่มีหน้าที่ในเรื่อง ของข้อมูลราษฎรจะไม่ถูกข้อหาทางอาญาในการแก้ไขข้อมูลทะเบียนราษฎรด้วย สำหรับกรณีที่ต้องเปลี่ยนชื่อ ชื่อสกุล หมายเลขประจำตัวประชาชนนั้น ในกฎหมายเดิมกระทรวงยุติธรรมไม่กล้าดำเนินการแต่สภาได้เพิ่มความมั่นใจให้เขาทำได้หากจำเป็น ทั้งนี้ เพื่อให้ความเป็นธรรมกับจำเลยหรือโจทก์ในการกล่าวหาซึ่งกันและกัน ในศาลยุติธรรม นอกจากนี้ในเรื่องของการเพิ่มค่านิยมในกฎหมายฉบับนี้นั้น คำว่า พยาน คือบุคคลผู้ได้รับ สิทธิตามมาตรการคุ้มครองพยานโดยใช้เจ้าหน้าที่ของรัฐและงบประมาณแผ่นดินดูแลรักษาความปลอดภัย ให้แก่พยานและบุคคลที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น พยานจึงหมายถึงบุคคลต่าง ๆ อันได้แก่ โจทก์ จำเลย บุคคล ที่เกี่ยวข้อง ผู้เชี่ยวชาญ และบุคคลที่รู้เห็นในคดี ทั้งนี้ จากที่สมาชิกฯ ได้สอบถามว่าจำเลยสามารถเป็นพยานได้ หรือไม่นั้น คำตอบคือ ได้ แต่สำหรับจำเลยที่ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษและหลบหนีนั้น บุคคลนี้ ไม่สมควรนำเข้ามาสู่มาตรการคุ้มครองพยานที่จะได้รับสิทธิในการคุ้มครองความปลอดภัย

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 205 เสียง

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 17.09 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 17.09 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร