



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๒๓ / ๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร  
เกี่ยวกับสำนวนการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นาย ██████████

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งที่ปรึกษาประจำ  
สำนักนายกรัฐมนตรี มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร  
ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

๑. คำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง  
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า รายงานผล  
การตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ  
ทั้งการสอบพยานบุคคล พยานเอกสาร และรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง  
ดังกล่าว

๒. คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ ๒๙๐๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖  
พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบผู้เกี่ยวข้องตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง  
ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า รายงานผลการสอบ  
ผู้เกี่ยวข้องฯ ของคณะกรรมการและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการทั้งการสอบ  
พยานบุคคล พยานเอกสาร และรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึง  
ผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่  
๒๙๐๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนอื่น โดยให้  
เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม  
๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า และ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๓ / ๒๕๕๙

รายงานการประชุม (บันทึกการประชุม) ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าว อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการทั้งการสอบพยานบุคคล พยานเอกสาร และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนรายงานผลการสอบหาผู้เกี่ยวข้องๆ ของคณะกรรมการและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการทั้งการสอบพยานบุคคล พยานเอกสาร และรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง เป็นข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวน จึงเป็นข้อมูลที่อยู่ในกระบวนการตรวจสอบของคณะกรรมการสอบสวนของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรซึ่งยังไม่เป็นที่ยุติ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงนี้อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า เมื่อครั้งผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร บริษัท ██████████ ผู้ชนะการประมูลโครงการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ได้มีหนังสือถึงประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติขอความเป็นธรรมและรายงานปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้มีอำนาจกระทำการแทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของงานโครงการดังกล่าวและได้สร้างความเสียหายแก่บริษัทฯ เป็นเหตุให้บริษัทฯ ไม่สามารถรับภาระที่เพิ่มขึ้นเกินกว่าสมควรที่คาดหมายได้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงมีคำสั่ง ที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า ในระหว่างการสอบข้อเท็จจริง หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้มีคำสั่งที่ ๓๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและให้ไปดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ต่อมาเมื่อการสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้น คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลในการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง และได้ส่งเรื่องให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์ดำเนินการทางวินัย ในขณะที่เดียวกันเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ / ๒๕๕๙

สภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นควรให้ดำเนินคดีอาญาฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญาแก่ผู้อุทธรณ์ด้วย

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบวินัยร้ายแรง และแจ้งคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว แต่ยังไม่ได้อ้างข้อกล่าวหา ต่อมาสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีคำสั่งที่ ๒๙๐๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาผู้เกี่ยวข้องตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า และคำสั่งที่ ๑๖๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตนเองถูกระทบสิทธิจากการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และคณะกรรมการสอบหาผู้เกี่ยวข้องตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการทั้งสองชุดซึ่งได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว เพื่อผู้อุทธรณ์จะได้นำไปเตรียมการหักล้างแก้ข้อกล่าวหาต่อไป โดยผู้อุทธรณ์ได้เคยขอข้อมูลไปยังสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแต่ได้รับแจ้งว่าข้อมูลถูกจัดส่งไปสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงได้ไปยื่นคำขอที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แต่ได้รับแจ้งว่าคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า และรายงานการประชุม (บันทึกการประชุม) ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าว อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการฯ ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญามาประกอบการพิจารณา

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการฯ จัดส่งสำเนาคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๕๘/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มาประกอบการพิจารณา ส่วนสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญา ชี้แจงสรุปความได้ว่าเอกสารดังกล่าว คือ สำเนาหนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรมอบอำนาจการแจ้งความร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ และสำเนาหนังสือสถานีตำรวจนครบาลบางโพ ที่ ดช ๐๐๑๕. (บก.น.๕)(๑๑)/๐๑๔๙ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ เรียงเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาเป็นสำเนาเอกสารที่มีอยู่ในความครอบครองของสถานีตำรวจนครบาลบางโพ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ / ๒๕๕๙

ผู้อุทธรณ์จึงขอให้คณะกรรมการฯ เรียกสำเนาเอกสารดังกล่าวจากสถานีตำรวจนครบาลบางโพไปประกอบการพิจารณา

ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรชี้แจงสรุปความได้ว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่งที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง โดยคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เมื่อการสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้จัดส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงไปให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้จัดส่งสำเนาสำนวนการสอบข้อเท็จจริงไปยังสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์ เพื่อดำเนินการทางวินัยต่อไป ในขณะที่เดียวกันสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีคำสั่งที่ ๒๙๐๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาผู้เกี่ยวข้องตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า ภายหลังจากการสอบหาผู้เกี่ยวข้องเสร็จสิ้นแล้ว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีคำสั่งที่ ๑๖๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ซึ่งในขณะนี้ยังไม่แล้วเสร็จ สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอไปจำนวน ๒ รายการนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ ๒๙๐๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า และรายงานการประชุม (บันทึกการประชุม) ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไม่ได้จัดส่งไปให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น ข้อมูลดังกล่าวจึงอยู่ในความครอบครองของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้เคยขอไปที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแล้ว แต่ได้รับแจ้งว่าข้อมูลถูกส่งไปที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรนั้น ในขณะที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอไปยังสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุว่าต้องการข้อมูลใดบ้าง จึงอาจทำให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ ส่วนรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และเอกสารที่เกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมการทั้งการสอบพยานบุคคล พยานเอกสาร เป็นข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนวินัยของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งยังไม่เป็นที่ยุติ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงนี้จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลรายการที่ ๒ รายงานผล



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๓ / ๒๕๕๙

การสอบหาผู้เกี่ยวข้องๆ ของคณะกรรมการและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ทั้งการสอบพยานบุคคล พยานเอกสาร และรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรยังต้องใช้ข้อมูลในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ละเมิดซึ่งยังไม่เป็นที่ยุติ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงนี้อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ มีจำนวน ๒ รายการ ดังนี้

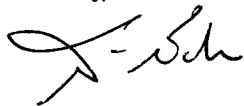
๑. ส่วนวนการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ส่งไปยังสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์เพื่อดำเนินการทางวินัย และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีอยู่ระหว่างการแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้อุทธรณ์ ในขณะนี้จึงเป็นการดำเนินการภายในของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในขั้นตอนการดำเนินการทางวินัย การที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ได้ข้อมูลไปเพื่อเตรียมการในการหักล้างแก้ข้อกล่าวหาอันจึงเป็นเหตุผลที่ยังไม่อาจรับฟังได้ ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าจะนำข้อมูลไปต่อสู่หักล้างในคดีอาญาดังนั้น เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้แสดงหลักฐานว่าผู้อุทธรณ์ถูกดำเนินคดีอาญาในชั้นตอนไหน อย่างไร ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะนี้จึงอาจเป็นอุปสรรคต่อการสอบสวนวินัยของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ในชั้นนี้ยังไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ สำหรับคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ ๑๓๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า และรายงานการประชุม (บันทึกการประชุม) ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรยืนยันว่าไม่มีอยู่ในความครอบครอง จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้หรือไม่ แต่ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไปได้



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ / ๒๕๕๙

๒. สำนักงานการสอบหาผู้ที่เกี่ยวข้องตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ล่าช้า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ส่วนหนึ่งเป็นข้อมูลที่มาจากสำนักงานการสอบข้อเท็จจริงและนำมาขยายผลเพื่อหาผู้ที่เกี่ยวข้องที่ต้องรับผิดชอบ แม้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจะสอบหาผู้เกี่ยวข้องเสร็จสิ้นแล้ว แต่ข้อมูลดังกล่าว ได้ใช้เป็นฐานในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดอยู่ในขณะนี้ และยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขั้นนี้จึงอาจเป็นอุปสรรคทั้งต่อการสอบสวนวินัยของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ในขณะนี้เช่นกัน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

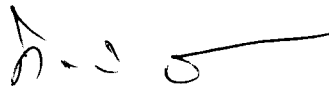
กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ / ๒๕๕๙



(นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



(นายกิตติ อธิวิทย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย

