



สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ
การกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔



สมัย

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน

ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
(วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ – วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖)

กลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ ได้บัญญัติให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา มีอำนาจเลือกสมาชิกของแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการการสามัญเพื่อกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภา และต่อมาเมื่อมีการประกาศใช้ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อบังคับการประชุม ข้อ ๘๒ ได้กำหนดให้สภาตั้งคณะกรรมการการสามัญขึ้นสามสิบห้าคณะ โดยแต่ละคณะประกอบด้วยกรรมการมีจำนวนสิบห้าคน คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเป็นคณะกรรมการคณะหนึ่งในสามสิบห้าคณะ (ข้อ ๘๒ (๑)) ที่มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชนและการคุ้มครองสิทธิชุมชนในกระบวนการยุติธรรม

ในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๕๖ ที่ผ่านมา คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกรอบอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดที่สำคัญหลายประการ อาทิเช่น การตรวจสอบการบังคับใช้กฎหมายหน่วยงานของรัฐให้มีการปฏิบัติและบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรมและทั่วถึง การให้ความคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีและการสอบสวนอย่างถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม ตลอดจนการให้ความคุ้มครองสิทธิของชุมชน ในการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพเพื่อดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติและต่อเนื่องในสิ่งแวดล้อมที่จะไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือคุณภาพของชีวิต

เอกสารสรุปผลงานของคณะกรรมการเล่มนี้ ได้รวบรวมผลการดำเนินงานในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๕๖ ที่ผ่านมา ในการกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชนและการคุ้มครองสิทธิชุมชนในกระบวนการยุติธรรม ที่คณะกรรมการได้ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ด้วยความวิริยะอุตสาหะอันมีเป้าหมายสำคัญคือ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรมและทั่วถึง สิทธิของประชาชนที่กฎหมายได้บัญญัติรับรอง และคุ้มครองไว้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาและส่งผลดีต่อประเทศชาติโดยรวมต่อไป

กลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สำนักกรรมการ ๒



สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	๑
รายนามคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน	๘
ที่มาและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน	๑๘
แนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔	๑๙
สรุปภาพรวมผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ (วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ – วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖)	๒๐
สรุปรายละเอียดผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน	๓๗
การดำเนินการตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔	๑๔๗
การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเทศ	๑๕๖
การศึกษาดูงานด้านการบังคับใช้กฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนในต่างประเทศ	๑๗๙
การจัดสัมมนาของคณะกรรมการ	๑๙๒
การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน	
๑) คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง	๑๙๔
๒) คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง	๒๔๙
๓) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และ แนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง และความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้	๓๖๐
๔) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชน ที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ	๓๘๕
๕) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุง กฎหมายให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคง และการรักษาความสงบเรียบร้อย	๓๙๘



สารบัญ (ต่อ)

หน้า

การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน (ต่อ)	
๖) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก้าวการใช้อำนาจ ของฝ่ายนิติบัญญัติ	๔๑๖
ภาคผนวก	
ภาพการประชุมของคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาศึกษา สอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องใด ๆ ตามกรอบอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน	๔๕๕
ภาพการเดินทางไปศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเทศ	๔๕๘
ภาพการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน ในต่างประเทศ	๔๖๐
ภาพการรับรองแขกต่างประเทศ	๔๖๑
รายนามข้าราชการประจำกลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน	๔๖๓
รายนามคณะทำงานจัดทำรายงาน	๔๖๔



บทสรุปผู้บริหาร

จากการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฏหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชนและการคุ้มครองสิทธิชุมชนในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งการเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมชี้แจงแถลงข้อเท็จจริงและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็น ตลอดจนการเดินทางไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ การจัดสัมมนา และการพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับข้อร้องเรียนต่าง ๆ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชนที่เสนอเรื่องร้องเรียนผ่านคณะกรรมการ ดังนั้น คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของหน่วยงาน/องค์กรที่เกี่ยวข้องให้ความช่วยเหลือและเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการมีมติให้จัดส่งไปยังบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑. นายกรัฐมนตรี

๑.๑ การแก้ไขปัญหาที่ดินอำเภอน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๔๔๐๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาในระดับชาติ โดยมี รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานกรรมการฯ และประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ กระทรวงหลัก คือ

- ๑.๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
- ๑.๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ๑.๓) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- ๑.๔) อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- ๑.๕) อธิบดีกรมที่ดิน
- ๑.๖) อธิบดีกรมป่าไม้
- ๑.๗) เลขาธิการสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ๑.๘) เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
- ๑.๙) ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา

๒) ระหว่างรอการตั้งคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๑ ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุม ทุบทำลาย ตีรวคั้น รื้อถอนหรือการดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณดังกล่าว จนกว่า คณะกรรมการฯ จะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

๓) แนวทางปฏิบัติ ขอให้ดำเนินการตามข้อเสนอของผู้ตรวจการแผ่นดินในการแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนของกรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม



๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๒.๑ กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการคณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่ทำที่จะยุติลงในวัน

๒.๒ การแก้ไขปัญหาที่ดินอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา (ตามหนังสือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๔๔๐๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาระดับชาติ โดยมี รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการฯ และประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ กระทรวงหลัก คือ

- ๑.๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
- ๑.๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ๑.๓) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- ๑.๔) อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- ๑.๕) อธิบดีกรมที่ดิน
- ๑.๖) อธิบดีกรมป่าไม้
- ๑.๗) เลขาธิการสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ๑.๘) เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
- ๑.๙) ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา

๒) ระหว่างรอการตั้งคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๑ ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุม ทบทำลาย ตรวจค้น รื้อถอนหรือการดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณดังกล่าว จนกว่าคณะกรรมการฯ จะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

๓) แนวทางปฏิบัติ ขอให้ดำเนินการตามข้อเสนอของผู้ตรวจการแผ่นดินในการแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนของกรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม



๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

- กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการคณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน

๔. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

๔.๑ กรณีการพิจารณาการพักการลงโทษ (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๙๑๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๑) กระบวนการปฏิบัติและหลักเกณฑ์การพักการลงโทษต่อผู้ต้องขังตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งแนวทางและการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังที่เป็นผู้พิการ และกรณีของนายอุทัย สุดบอนิช ผู้ต้องโทษชายพิการตาบอดทั้งสองข้าง จะเป็นผู้เข้าหลักเกณฑ์ในการพักการลงโทษได้หรือไม่ และหากเข้าหลักเกณฑ์การพักการลงโทษตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง จะมีวิธีการหรือการดำเนินการอย่างไร และต้องใช้ระยะเวลาเท่าใดในการพิจารณาให้ได้รับการพักการลงโทษ

๒) ถ้าในกรณีของนายอุทัย สุดบอนิช ผู้ต้องโทษชายไม่เข้าหลักเกณฑ์การพักการลงโทษตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง กรมราชทัณฑ์มีวิธีการแก้ไขปัญหาต่อผู้ต้องขังผู้พิการอย่างไร เพื่อให้ญาติมีความมั่นใจในการใช้ชีวิตของผู้ต้องขังผู้พิการภายในทัณฑสถานบำบัดพิเศษกลาง

๔.๒ กรณีทัณฑสถานหญิงกลาง (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๖๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) เห็นควรพิจารณาเพิ่มงบประมาณในส่วนของค่าอาหารของผู้ต้องขังในเรือนจำ จากปัจจุบันรายละ ๔๗ บาทต่อวัน เป็นรายละ ๗๐ บาทต่อวัน



๒) เห็นควรให้มีการขยายอาคารขังรวมในทัณฑสถานหญิงกลางให้กว้างขวางขึ้นกว่าเดิม เพื่อลดความแออัดของผู้ต้องขังหญิงที่มีเป็นจำนวนมาก

๓) เห็นควรให้ทัณฑสถานหญิงกลางปรับปรุงพัฒนาโรงผลิตขนมเบเกอรี่และฝีมือในการผลิต รวมถึงรูปแบบผลิตภัณฑ์ให้ได้มาตรฐานสากล เพื่อจะได้นำออกจำหน่ายสู่ท้องตลาดได้มากขึ้น และเป็นการนำรายได้กลับมาพัฒนาทัณฑสถานให้มีสภาพที่ดีขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

๔.๓ กรณีการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรี (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๙๖๓๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) อาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ในการควบคุมและบำบัดฟื้นฟูแก้ไขพฤติกรรมของผู้ต้องขังไม่เหมาะสมเพียงพอและชำรุดทรุดโทรมขาดประสิทธิภาพตามพันธกิจ

๒) ตั้งอยู่ใจกลางเมือง ส่งผลกระทบต่อความรู้สึก ความมั่นคงของประชาชนและชุมชนโดยรอบ

๓) ส่งผลกระทบกับสภาพแวดล้อมของประชาชนด้านสุขภาพ นามาสังการร้องทุกข์ ร้องเรียน และนามาสังภาพลักษณ์ที่ไม่ดีขององค์กร

๔) การเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้ต้องขังอย่างต่อเนื่องจนเกินมาตรฐานการรองรับของเรือนจำ ตามที่กรมราชทัณฑ์กำหนดไว้ เนื่องจากไม่สามารถต่อเติมขยายอาคารสถานที่ได้ อันส่งผลให้อาจเป็นการลดรอนสิทธิมนุษยชนของผู้ต้องขังตามหลักสากลได้

๕) พื้นที่ตั้งของเรือนจำกลางเพชรบุรีเป็นพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัย ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การบริหารงานราชการ ชีวิตความเป็นอยู่ของผู้ต้องขังและบุคลากรในเรือนจำทุกระดับ

๖) พื้นที่ตั้งของเรือนจำกลางเพชรบุรีในปัจจุบัน เป็นพื้นที่ที่เช่าจากสำนักงาน พระพุทธศาสนาแห่งชาติจังหวัดเพชรบุรี โดยต้องเสียค่าเช่าเป็นรายปีกว่าหนึ่งแสนบาท โดยกรมราชทัณฑ์ ต้องเสียงบประมาณในส่วนนี้มาเป็นระยะเวลากว่า ๘๐ ปีแล้ว

๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

- กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของ ชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๖๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัย อยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอ เมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่า คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยาน แห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบล เกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และ ความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎร



ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน

๖. อธิปไตยราชทัณฑ์

- กรณีการพิจารณาการพักการลงโทษ (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๙๑๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๑) กระบวนการปฏิบัติและหลักเกณฑ์การพักการลงโทษต่อผู้ต้องขังตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งแนวทางและการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังที่เป็นผู้พิการ และกรณีของนายอุทัย สุดบอนิช ผู้ต้องโทษชายพิการตาบอดทั้งสองข้าง จะเป็นผู้เข้าหลักเกณฑ์ในการพักการลงโทษได้หรือไม่ และหากเข้าหลักเกณฑ์การพักการลงโทษตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง จะมีวิธีการหรือการดำเนินการอย่างไร และต้องใช้ระยะเวลาเท่าใดในการพิจารณาให้ได้รับการพักการลงโทษ

๒) ถ้าในกรณีของนายอุทัย สุดบอนิช ผู้ต้องโทษชายไม่เข้าหลักเกณฑ์การพักการลงโทษตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง กรมราชทัณฑ์มีวิธีการแก้ไขปัญหาต่อผู้ต้องขังผู้พิการอย่างไร เพื่อให้ญาติมีความมั่นใจในการใช้ชีวิตของผู้ต้องขังผู้พิการภายในทัณฑสถานบำบัดพิเศษกลาง

๗. อธิปไตยที่ดิน

- กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการคณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน



๘. อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

- กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการคณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน

๙. ผู้บัญชาการทหารเรือ

- กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๖๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการคณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน



๑๐. ผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล

- กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕) โดยคณะกรรมการมีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการคณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วน เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน

๑๑. ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕

- การตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาปรับลดงบประมาณของกระทรวงการต่างประเทศ ในส่วนของสถานทูตไทยในสาธารณรัฐสิงคโปร์ (ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๑๐๒๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔)

สืบเนื่องจากคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับงานด้านกระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการได้เข้าเยี่ยมและพบปะกับเอกอัครราชทูตไทยประจำสาธารณรัฐสิงคโปร์ เพื่อรับฟังการบรรยายสรุปความสัมพันธ์ระหว่างราชอาณาจักรไทย - สาธารณรัฐสิงคโปร์ และรับทราบข้อมูลและปัญหาของสถานทูตไทย โดยเฉพาะปัญหาเรื่องการก่อสร้างอาคารสถานทูตหลังใหม่ที่กำลังดำเนินการอยู่ แต่ปรากฏว่างบประมาณดังกล่าวนั้น ถูกตัดลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการในชั้นคณะอนุกรรมการของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ทำให้สถานทูตไม่มีงบประมาณเพียงพอสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการก่อสร้าง และจะต้องส่งผลให้สถานทูตไทยต้องจ่ายค่าปรับให้กับบริษัทที่สาธารณรัฐสิงคโปร์เป็นจำนวนมาก



รายนามคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน

ชุดแรก



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน
ประธานคณะกรรมการ



นายประชา ประสพดี
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่หนึ่ง



นายวิรัตน์ กัลยาศิริ
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง



นายเทพไท เสนพงศ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สาม



นายสัญญา วงษ์สุนทร
รองประธานกรรมการ
คนที่สี่



นายสุทัศน์ เงินหมื่น
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายขจิตร์ ชัยนิคม
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์
โฆษกคณะกรรมการ



นายอรรถพร พลบุตร
โฆษกคณะกรรมการ



นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์
กรรมการ



นายณัฐวุฒิ ไสยเกื้อ
กรรมการ



นายวันชัย บุชบา
กรรมการ



นายนิมิต สุจारी
เลขาธิการคณะกรรมการ



นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ



รายนามคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน

ชุดที่สอง



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน
ประธานคณะกรรมการ



นายประชา ประสพดี
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่หนึ่ง



นายวิรัตน์ กัลยาศิริ
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง



นายเทพไท เสนพงศ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สาม



นายสุทัศน์ เงินหมื่น
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายขจิตร์ ชัยนิคม
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายไพโรจน์ อัสระเสรีพงษ์
โฆษกคณะกรรมการ



นายอรรถพร พลบุตร
โฆษกคณะกรรมการ



นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร
กรรมการ



นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์
กรรมการ



นายจิรายุ ห่วงทรัพย์
กรรมการ



นายวันชัย บุษบา
กรรมการ



นายนิรมิต สุจारी
เลขานุการคณะกรรมการ



นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ



รายนามคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน

ชุดที่สาม



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน
ประธานคณะกรรมการ



นายวิรัตน์ กัลยาศิริ
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง



นายเทพไท เสนพงศ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สาม



นายสุทัศน์ เงินหมื่น
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายขจิตร์ ชัยนิคม
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์
โฆษกคณะกรรมการ



นายอรรถพร พลบุตร
โฆษกคณะกรรมการ



นายภูมิ สารผล
กรรมการ



นายพิชิต ชื่นบาน
กรรมการ



นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์
กรรมการ



นายจิรายุ ห่วงทรัพย์
กรรมการ



นายวันชัย บุษบา
กรรมการ



นายนิรมิต สุจारी
เลขานุการคณะกรรมการ



นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ



รายนามคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน

ชุดที่สี่



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน
ประธานคณะกรรมการ



นายขจิตร์ ชัยนิคม
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่หนึ่ง



นายวิรัตน์ กัลยาศิริ
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง



นายเทพไท เสนพงศ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สาม



นายไพโรจน์ อัสระเสรีพงษ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สี่



นายสุทัศน์ เงินหมื่น
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายภูมิ สารผล
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายพิชิต ชื่นบาน
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายอรรถพร พลบุตร
โฆษกคณะกรรมการ



นายจิรายุ ห่วงทรัพย์
โฆษกคณะกรรมการ



นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์
กรรมการ



นายวันชัย บุษบา
กรรมการ



นายนิรมิต สุจारी
เลขานุการคณะกรรมการ



นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ



รายนามคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน

ชุดที่ห้า



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน
ประธานคณะกรรมการ



นายขจิตร์ ชัยนิคม
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่หนึ่ง



นายเจือ ราชสีห์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง



นายเทพไท เสนพงศ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สาม



นายจิรายุ ห่วงทรัพย์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สี่



นายสุทัศน์ เงินหมื่น
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายภูมิ สารผล
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายพิชิต ชื่นบาน
กรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



นายอรรถพร พลบุตร
โฆษกคณะกรรมการ



นายสทธีร์ กุลศรี
โฆษกคณะกรรมการ



นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์
กรรมการ



นายวันชัย บุชบา
กรรมการ



นายนิมิต สุจारी
เลขานุการคณะกรรมการ



นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ



ที่มาของคณะกรรมการ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ ให้สภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตั้งเป็นคณะกรรมการการสามัญ และกรรมการการสามัญซึ่งตั้งจากผู้ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด ต้องมีจำนวนตามหรือใกล้เคียงกับอัตราส่วนของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละพรรคการเมืองหรือกลุ่มพรรคการเมืองที่มีอยู่ในสภาผู้แทนราษฎรเพื่อกระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานผลการพิจารณาศึกษา พร้อมข้อสังเกตที่คณะรัฐมนตรีควรทราบหรือควรปฏิบัติต่อสภาเพื่อพิจารณา

พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๔ สภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตั้งเป็นคณะกรรมการการสามัญเพื่อกระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎร แล้วรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ ให้สภาตั้งคณะกรรมการการสามัญขึ้น ๓๕ คณะ แต่ละคณะประกอบด้วยกรรมการการ จำนวน ๑๕ คน

อำนาจหน้าที่ของ

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการการสามัญประจำสภาผู้แทนราษฎรสามสิบห้าคณะ เพื่อเป็นกลไกในการช่วยเหลือกิจการของสภาผู้แทนราษฎรในการทำงานด้านการตรวจสอบและควบคุมการบริหารราชการของฝ่ายบริหาร โดย ข้อ ๘๒ ให้สภาตั้งคณะกรรมการการสามัญขึ้นสามสิบห้าคณะ แต่ละคณะประกอบด้วยกรรมการการมีจำนวนสิบห้าคน และให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

“มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชนและการคุ้มครองสิทธิชุมชน ในกระบวนการยุติธรรม”

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ วรรคสอง และพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ คณะกรรมการการมีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้ คำสั่งเรียกมิให้ใช้บังคับกับผู้พิพากษาหรือตุลาการ ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ



**แนวทางการดำเนินงานของ
คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร
ชุดที่ ๒๔**

ในคราวประชุมคณะกรรมการครั้งที่ ๒ วันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๓ วันอังคารที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้หารือแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ ดังนี้

๑. แนวทางกระบวนการออกคำสั่งเรียกของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งพระราชบัญญัตินี้ให้อำนาจเฉพาะคณะกรรมการสามัญและวิสามัญในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษา (รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕) โดยเรียกเอกสารจากบุคคลหรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น (ตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ มาตรา ๖) และเรียกเอกสารจากบุคคลหรือเรียกบุคคลนั้นมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น (ตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ มาตรา ๘)

๒. แนวทางการตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ โดยได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาตั้งตำแหน่งดังกล่าวเป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

๒.๑ ตำแหน่งที่ได้รับค่าตอบแทน โดยวงเงินงบประมาณต้องไม่เกินเดือนละ ๑๒๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วยตำแหน่ง ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ

๒.๒ ตำแหน่งที่ไม่ได้รับค่าตอบแทน ประกอบด้วย ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการจำนวนไม่เกิน ๒๑ คน

๓. ตั้งคณะอนุกรรมการ จำนวน ๒ คณะ คือ

๓.๑ คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง โดยมี นายประชา ประสพดี รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง

๓.๒ คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง โดยมี นายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง

ส่วนการจะตั้งคณะอนุกรรมการเพิ่มเติมเป็นคณะที่สามหรือไม่ หากปรากฏในภายหลังว่าคณะอนุกรรมการทั้ง ๒ คณะ มีปริมาณงานเพิ่มขึ้นก็อาจจะตั้งคณะอนุกรรมการเพิ่มในลักษณะเฉพาะกิจคือ มอบภารกิจให้ไปดำเนินการในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ แล้วรายงานผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการ ซึ่งจำนวนอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจอาจจะมีจำนวนอนุกรรมการประมาณ ๕ - ๖ คน ไม่ถึง ๑๐ คนก็ได้

๔. ในการรับเรื่องร้องเรียน ให้เจ้าหน้าที่กลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ตรวจสอบด้านความถูกต้องและความครบถ้วนของเอกสาร รวมถึงข้อเท็จจริงในเบื้องต้น พร้อมข้อกฎหมาย ข้อพิจารณา และข้อเสนอแนะ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ



สรุปภาพรวมผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สภาผู้แทนราษฎร

ระหว่างวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ – วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๑. การประชุมคณะกรรมการ จำนวน ๘๗ ครั้ง เรื่องพิจารณาจำนวน ๘๕ เรื่อง ได้แก่

๑. การเลือกตั้งตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ และกำหนดวัน เวลาการประชุม
คณะกรรมการประจำสัปดาห์

๒. การกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ และการตั้งที่ปรึกษา
ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ

๓. การกำหนดแนวทางการตั้งคณะอนุกรรมการ และพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อ
คณะกรรมการ

๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญา
กับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครู
ในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงิน
มาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้
มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊กยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน
(นายสุทัศน์ เงินหมื่น ผู้เสนอ)

๕. พิจารณากำหนดการเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการ และพิจารณา
เรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ

๖. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว่าว หมู่ที่ ๓ ตำบล
ทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุน
ออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน

๗. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสถานีวิทยุวิทยุแห่งชาติผ่านความเห็นชอบ
พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยคะแนนเสียงไม่เกินกึ่งหนึ่งของสภาฯ
ก่อนมีผลบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และพิจารณาศึกษาข้อดี ข้อเสีย และแนวทางการแก้ไข/ยกเลิก
พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ (นายประชา ประสพดี ผู้เสนอ)

๘. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ
ตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย
อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๙. พิจารณาศึกษาการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ ๓ จังหวัด
ชายแดนภาคใต้และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบขึ้น ซึ่งพระราชกำหนดและ
กฎอัยการศึกดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เศรษฐกิจและพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์
ความไม่สงบ

๑๐. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนางอัญชลี สุขพินาย ขอความเป็นธรรมกรณี
เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กระทำการอันเป็นการละเมิด ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติ
หน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายในเรื่องเกี่ยวกับการขอรับเงินค่าชดเชย



๑๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ และแนะนำแนวทางการปฏิบัติงานและบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และหน้าที่ความรับผิดชอบของที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ

๑๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการปฏิบัติต่อนายสมยศ พุกกะเวส ผู้ต้องหาคดีหมายเลข ๐๒๙๓๖/๒๕๕๔ ทำให้ต้องทุกข์ทรมานและไม่ได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานในการประกันตัว และกรณีความไม่เป็นธรรมในคดีของนายสุรัชย์ ด้านวัฒนานุสรณ์

๑๓. พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

๑๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินคดีปิดยึดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและดอนเมือง ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยที่มีความล่าช้าและแตกต่างกับการดำเนินคดีการเคลื่อนไหวของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ ซึ่งได้มีการส่งฟ้องศาลแล้วหลายคดี

๑๕. พิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหา และนักโทษ เกี่ยวกับการควบคุมตัว การคุมขัง การประกันตัวและการได้รับสิทธิขั้นพื้นฐาน

๑๖. พิจารณารายงานของคณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๑๗. พิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหา และนักโทษ เกี่ยวกับการควบคุมตัว การใช้เครื่องพันธนาการ การปล่อยตัวชั่วคราว และการออกกฎกระทรวงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๑๘. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๔๗) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (มาตรา ๓) และคุณสมบัติของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๑๔-๒๐) รวมถึงบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการตำรวจ

๑๙. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายกิตติกร แมงสาโม่ง กับพวก กรณีถูกคำสั่งยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการตามคำสั่งสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖

๒๐. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ กรณีเทศบาลนครอุดรธานีขอให้เรือถอนเพิงไม้ออกจากบริเวณคลองส่งน้ำชลประทาน ซอย ๖ ถนนสุขุมกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี เนื่องจากก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์ ได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์

๒๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอาลีฟ หมัดโต๊ะหมัน กรณีขอให้เร่งรัดการออกโฉนดที่ดินในที่ดินของรัฐที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาถอนสภาพที่ดินเพื่อให้ราษฎรใช้ประโยชน์ตามประมวลกฎหมายที่ดิน

๒๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายจงกล สระเจริญ กับคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำน้ำเคียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ปี ๒๕๑๖ กำหนดให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติและป่าสงวนแห่งชาติ



๒๓. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือและเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม โดยหยิบยกกรณีนางสาวสมพาน พุทจักร ได้รับบาดเจ็บสาหัสจากการสลายการชุมนุม เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และกรณีสามีของนางอนงค์พร พระสุพรรณ ได้เสียชีวิตจากการชุมนุม

๒๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายพิษณุ โฆชะโกติน กรณีสภานิติบัญญัติเอสเตท จำกัด ให้พ้นสภาพจากการเป็นพนักงานในตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ และติดประกาศระบุข้อความกล่าวหาว่าเป็นบุคคลสองเพศ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เสื่อมเสีย ชื่อเสียงและเป็นการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

๒๕. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวเครือวัลย์ แก้วชูช่วง กับพวก กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บริหาร บริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มาร์ริน (เอเชีย) จำกัด

๒๖. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำน้ำเคียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเคียว และป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสะแกราช ตำบลวังน้ำเคียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจรเข้มาก ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ ตำบลเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเคียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ

๒๗. พิจารณาข้อหารือของ ดร.สุรวิทย์ ลัคนาวิเชียร ผู้อำนวยการบริหาร ศูนย์วิจัยป่าไม้ และชุมชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กรณีการเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ ของประเทศไทยด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปที่จะมีผลบังคับใช้วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อการปลูกป่าเพื่อการค้า และผู้ประกอบการค้าไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป เพื่อเป็นแนวทางในการเตรียมการเจรจาต่อรอง เพื่อผลประโยชน์ของประเทศไทยต่อไป

๒๘. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสภาเขตหนองจอก ขอให้ตรวจสอบกรณีการอนุญาตให้ก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรรในบริเวณพื้นที่เขตหนองจอกที่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ เนื่องจากไม่มีใบบ่อขุดน้ำเสียและระบบสาธารณสุขไม่ได้มาตรฐาน ทำให้น้ำในคลองสาธารณะเน่าเสียไม่สามารถนำมาใช้เพื่อการเกษตรได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่ ทั้งบริเวณภายในและภายนอกหมู่บ้าน และปัจจุบันได้มีการอนุญาตให้ก่อสร้างเพิ่มมากขึ้นอีกหลายแห่ง

๒๙. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในการรื้อถอน ทำลายสิ่งปลูกสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี

๓๐. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนานอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป



๓๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร

๓๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่คณะรัฐมนตรี อนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเยียวยาเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่ จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ตากใบ กรณีกรือเซะ และสะบ้าย้อย (นายถาวร เสนเนียม ผู้เสนอ)

๓๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายณที ธีระโรจนพงษ์ กรณีขอความเป็นธรรมของบุคคลรักเพศเดียวกันที่ถูกปฏิเสธการขอจดทะเบียนสมรสจากภาครัฐ

๓๔. พิจารณาหาหรือแนวทางการจัดประชุมสัมมนาว่าด้วยการคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษและผู้ต้องขังคดีทางการเมือง รวมทั้งการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด

๓๕. พิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ประกอบด้วย พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติการบริหารราชการ จังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๓ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติ กฎอัยการศึก พ.ศ. ๒๔๕๗ รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ การแก้ไขปัญหา ชายแดนภาคใต้ และด้านความมั่นคงของชาติ

๓๖. พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการ พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำน้ำเคียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออก กฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

๓๗. พิจารณารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๓๘. พิจารณาแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการ

๓๙. พิจารณาเรื่อง การใช้งบประมาณของคณะกรรมการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

๔๐. พิจารณาเรื่อง การเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการ

๔๑. พิจารณาศึกษาข้อกฎหมายการเปิดเผยรายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง ของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้าน เผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ในระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อประโยชน์ต่อ สาธารณชน (นายเหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย เสนอ)

๔๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือ ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายชัยพร กันทัง ซึ่งถูกฆาตกรรมและโยนศพ ลงในแม่น้ำเจ้าพระยา

๔๓. พิจารณารายงานผลแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลง การเป็น หุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญบอล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)



๔๔. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายสนธิ เกตุแก้ว ขอความเป็นธรรม กรณีถูกคนร้าย ช่มชู้ทาง E-mail ลีกลับ บังคับให้ถอนฟ้องเรื่องร้องเรียนที่ได้ร้องเรียนในกรณีเนื่องมาจากการร้องเรียน กล่าวโทษนางสาวกานต์ศิริ อมคเวทย์ และนายสมนึก ตรงเมือง ผู้อำนวยการส่วนวางแผนและประเมินผล และนักวิชาการภาษีชำนาญการ สำนักงานสรรพากรภาค ๑๒

๔๕. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล ขอความเป็นธรรมในการ ขอออกเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

๔๖. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายทศ ผิวทวี ขอความเป็นธรรม กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า

๔๗. พิจารณาเรื่องการดำเนินงานและบริหารจัดการภายในคณะกรรมการ

๔๘. พิจารณาสรุปลผลการแก้ไขปัญหาชายแดนภาคใต้ รวมถึงตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับ ผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา เรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล อันสืบเนื่องจากการเดินทางไปศึกษาดูงาน ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลา และจังหวัดสตูล ในประเด็นดังต่อไปนี้

(๑) การยกเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และแนวทางการบังคับใช้พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ

(๒) กรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับ ผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่ มัสยิดกรือเซะ (วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๗)

๔๙. สรุปลผลการแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๕๐. พิจารณาศึกษาและติดตามผล เรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ ขอความเป็นธรรมกรณีเทศบาลนครอุดรธานีให้รถถอนฝังไม้ออกจากที่ราชพัสดุบริเวณคลองส่งน้ำชลประทาน ซอย ๖ ถนนสุขกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี

๕๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายประสิทธิ์ ทองเงิน กรณีราษฎรในพื้นที่ตำบลโคกม่วง อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา ไม่ได้รับความเป็นธรรมกรณีการออก เอกสารสิทธิที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย ส่งผลทำให้ไม่สามารถขอออกเลขที่บ้านหรือขอใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ได้ด้วย

๕๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีการหลบหนีเข้าเมือง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของชาวโรฮิงญา

๕๓. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนของ นายมาหามัดบิदिง สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ



๕๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรม กรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวน จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

๕๕. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอดุลย์ ไชยสุนันท์ อดีตนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร ขอให้ดำเนินคดีให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีสำนักงานอัยการจังหวัดมุกดาหารไม่ส่งเรื่องให้ศาลจังหวัดมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งของนายวิริยะ ทองผา ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร

๕๖. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวอามีนะ แกลงเพราขอความเป็นธรรมให้กับนายยี่ซุฟ อับดุล (สามี) ซึ่งเป็นแรงงานต่างด้าวโดยขอให้แก้ไขปัญหำบัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ และไม่ได้รับการต่อใบอนุญาตบัตรแรงงานต่างด้าว

๕๗. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวรยากร สุวรรณ ผู้อำนวยการองค์การพลเมืองโลก (สิทธิมนุษยธรรม) ขอความเป็นธรรมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการรับรองสัญชาติไทยให้กับเด็กและเยาวชนในพื้นที่อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๔๓ ราย ตามกฎปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน

๕๘. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายวรพจน์ รัตนไตรมงคล ขอความเป็นธรรมกรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สรรพสามิต จังหวัดมหาสารคาม เรียกให้จ่ายค่าปรับโดยมิชอบ

๕๙. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีการขอออกเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎร หมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลอรุณประเทศ อำเภออรุณประเทศ จังหวัดสระแก้ว ซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นเขตที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์)

๖๐. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

๖๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีบริษัท บีพี.ผลิตภัณฑ์อาหาร จำกัด บริหารงานและดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงไก่ไข่ ภาคกลาง - ภาคตะวันออก ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย

๖๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

๖๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค อุบลราชธานี กรณีสนามบินนานาชาติอุบลราชธานี ไม่ได้ใช้อุปกรณ์การรับผู้โดยสารจากเครื่องบิน (วงช้าง) ซึ่งเป็นการทำให้ผู้โดยสารเสียหาย

๖๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของพันตำรวจตรี เสงี่ยม สำราญรัตน์ และคณะ ขอให้ทำการสอบสวนและศึกษากรณีการแทรกแซงหรือก้าวก่ายการใช้อำนาจในฝ่ายนิติบัญญัติโดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๖๕. พิจารณาสรุปผลรายงานเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ



๖๖. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีนายแล สว่างศรี ฟ้องธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเงินที่ฝากไว้จำนวน ๖ บัญชี เพราะมีการทำลายเอกสารการถอนเงิน จึงทำให้ได้รับความเสียหาย

๖๗. พิจารณาสรุปรายงานผลการศึกษาคณะกรณีสงัดทอง แจ่มอัน ร้องขอความเป็นธรรมการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของคณะกรรมการสอบสวน

๖๘. พิจารณาสรุปผลรายงานการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวง ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

๖๙. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เกี่ยวกับเรื่องสิทธิชุมชนและการแก้ไขปัญหาชายฝั่งทะเลเนื่องมาจากชาวประมงชายฝั่งทะเลภาคใต้ทั้งด้านอ่าวไทยและอันดามัน ได้รับความเดือดร้อนจากการรुक้าของเรืออวนลากเดี่ยวและปัญหาการใช้เครื่องมือประมงชนิดใหม่ที่ทำลายระบบนิเวศ ตลอดจนเป็นการทำลายทรัพยากรสัตว์น้ำทุกชนิด

๗๐. พิจารณาสรุปรายงานผลการศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา ๑) กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวง ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ๒) กรณีการแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และ ๓) กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร

๗๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของดาบตำรวจ ชาญชัย งามอาจ ขอความเป็นธรรมกรณีถูกจับกุมในคดีกระทำความผิดต่อชีวิต ทั้งที่ไม่ได้เป็นผู้กระทำผิด โดยเชื่อว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่เป็นธรรม

๗๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี

๗๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสำรวย เจตนาดี ได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยถูกกล่าวหาว่าบุกรุกที่สาธารณะ

๗๔. พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

๗๕. พิจารณาสรุปผลรายงานเรื่องที่คณะอนุกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๗๖. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางบุญนาค พรสิงห์ กรณีได้ขออนุญาตตัดไม้ยางในที่ดินแปลงโฉนด เลขที่ ๑๒๓๘๙ หน้าสำรวจ ๓๗๙ ตำบลสาวแห อำเภอพนมไพร จังหวัดร้อยเอ็ด ซึ่งน่าจะเป็นอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สิน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่จนถึงบัดนี้ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ตัดทำให้เกิดความเดือดร้อน



๗๗. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของเกษตรกรชาวนาจังหวัดเชียงราย ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงการรับจำนำข้าวในพื้นที่จังหวัดเชียงรายตามโครงการของรัฐบาล

๗๘. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายพงษ์ศักดิ์ พิลาดวง กรณีร้องเรียนกล่าวโทษนางพินญาพัฑ์ ศรีสมพิลา เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ ซึ่งเป็นผู้ช่วยเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด มีหน้าที่จัดเก็บรายได้ค่าขยะมูลฝอยต่อครัวเรือน เดือนละ ๑๐ บาท แต่นางพินญาพัฑ์ฯ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ โดยแอบอ้างบุคคลที่มีอำนาจเหนือกว่า คือ นายกเทศมนตรีตำบลปทุมรัตน์ บอกว่าให้เสียรายปีไปเลย และยังบังคับ ช่มชู้ ใช้อำนาจไม่สุภาพกับราษฎรในการใช้อำนาจหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๗๙. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของเกษตรกรจังหวัดเชียงราย กรณีขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงการรับจำนำข้าวในพื้นที่อำเภอแม่ลาว และอำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย ตามโครงการของรัฐบาล

๘๐. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีปัญหาการบุกรุกป่าในเขตอุทยานแห่งชาติน้ำตกพาเจริญ และการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เป็นธรรม

๘๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายเจริญ อุณอนันต์ ขอความเป็นธรรม กรณีการละเมิดทางภาระจำยอม

๘๒. พิจารณาสรุปผลการพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือการย่ำยีศักดิ์ศรี

๘๓. พิจารณาสรุปผลรายงานการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีสมาคมผู้ค้าสลากออนไลน์ได้รับความเดือดร้อนและเสียหาย เนื่องจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีคำพิพากษาว่าการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๘๔. พิจารณาสรุปผลรายงานการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพ้อ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขอลอกเอกสารสิทธิที่ดินที่อยู่อาศัย

๘๕. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของ ดร. ประมวล เสติ นักวิชาการศิลปวัฒนธรรม วิทยาลัยเทคนิคขอนแก่น พร้อมด้วยศิลปินหมอลำภาคอีสาน กรณีได้รับความเดือดร้อนจากบริษัท จี เอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์จากกลุ่มหมอลำพื้นบ้าน เนื่องจากนำเนื้อร้องและทำนองเพลงของบริษัทแกรมมี่ฯ ไปทำการแสดง และถูกจับดำเนินคดีฐานละเมิดลิขสิทธิ์

การดำเนินการตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้มีการใช้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๒๐ ครั้ง



๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเทศ จำนวน ๓๖ ครั้ง ได้แก่

การเดินทางศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในพื้นที่ต่าง ๆ ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน รวม ๒๓ จังหวัด ได้แก่ กรุงเทพมหานคร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดสตูล จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดเลย จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดอุดรธานี จังหวัดหนองคาย จังหวัดขอนแก่น จังหวัดยโสธร จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดเชียงราย และจังหวัดพะเยา

๑. การเดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีแชร์ลอตเตอรี่ ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตา เข้าบุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาให้กับราษฎรชุมชนริมทางรถไฟที่ได้รับความเดือดร้อนในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูล และจังหวัดสงขลา

๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามผลความคืบหน้า กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ในวันศุกร์ที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูล

๔. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลความคืบหน้าและตรวจสอบพื้นที่กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูล

๕. การเดินทางไปศึกษาดูงานทัณฑสถานหญิงกลาง และเข้าเยี่ยมนางสาวดารณี ชาญเชิงศิลปะกุล ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ทัณฑสถานหญิงกลาง กรุงเทพมหานคร

๖. การเดินทางไปศึกษาดูงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการบุกรุกป่าชายเลนเพื่อก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมศรีวิชัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง จังหวัดตรัง ระหว่างวันที่ ๑๕-๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดตรัง และจังหวัดสงขลา

๗. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังปัญหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์และสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษาจังหวัดเลย จำกัด อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลไปจำหน่ายให้กับสมาชิกเป็นสวัสดิการ ทำให้เกิดความเสียหายแก่สมาชิกสหกรณ์ ระหว่างวันที่ ๑๘-๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเลย

๘. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเขียว และป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสะแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้มหิน ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาคู จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออก



กฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒๒ - วันเสาร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี

๙. การเดินทางไปศึกษาดูงานและร่วมหารือ การเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรปและการประกอบการการค้าไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป ระหว่างวันที่ ๒๒-๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเชียงใหม่

๑๐. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเขียว และป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสะแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้มาก ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๖ - วันอังคารที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี

๑๑. การเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับงานด้านการกฎหมายการตรวจคนเข้าเมือง ด้านศุลกากรหนองคาย และติดตามผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ ณ จังหวัดอุดรธานี และจังหวัดหนองคาย ในวันศุกร์ที่ ๗ กันยายน และวันอาทิตย์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๕

๑๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสงขลา

๑๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๗ - ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี

๑๔. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดขอนแก่น

๑๕. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ระหว่างวันที่ ๒๘ - ๒๙ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเชียงใหม่

๑๖. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีหมู่บ้านจัดสรรในเขตหนองจอก โดยไม่ได้รับอนุญาตให้ถูกต้องตามกฎหมาย ในวันศุกร์ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร



๑๗. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ บางแค ก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมสำนักงาน เขตบางแค เขตบางแค กรุงเทพมหานคร

๑๘. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของ นายสำรอก นิลไชย กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเดิด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบล ค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดยโสธร

๑๙. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีขอให้ศึกษาแนวทางการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีไปอยู่ชานเมือง เพื่อนำพื้นที่เรือนจำเดิมมาปรับปรุงภูมิทัศน์เป็นสวนสาธารณะ และตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนานอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันเสาร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเพชรบุรี

๒๐. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจเยี่ยมการแก้ไขปัญหายาเสพติดภาคใต้ รวมถึงการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาระบาดของโรคไข้เลือดออกในพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบล เกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ - วันเสาร์ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลา และจังหวัดสตูล

๒๑. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อติดตามความคืบหน้าและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาคาสิโนของราษฎรในเรื่องร้องเรียนของนายสำรอก นิลไชย กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาวนป่าตำบลเดิด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดยโสธร

๒๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏ จันทระเกษม กรุงเทพมหานคร

๒๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

๒๔. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น



๒๕. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

๒๖. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนายประสิทธิ์ ทองจีน กรณีราษฎรในพื้นที่ตำบลโคกม่วง อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา ไม่ได้รับความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย ส่งผลทำให้ไม่สามารถขออนุญาตเลขที่บ้านหรือขอใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนได้ ศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของนายมาหามัดบิติก สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจาก ในปี ๒๕๕๒ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ และตรวจเยี่ยมกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน จังหวัดนราธิวาส หน่วยเฉพาะกิจนาวิกโยธิน ที่ ๓๒ อำเภอบาเจาะ จังหวัดนราธิวาส เพื่อรับฟังสรุปเกี่ยวกับสถานการณ์ความไม่สงบ รวมถึงแนวทางการแก้ไขปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ ตลอดจนพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายณรงค์ สूरกำแหง ประธานชุมชนดงงูเห่าและคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการเช่าช่วงที่ดินบริเวณริมทางรถไฟในเขตเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก อำเภอสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ต่อจากสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ระหว่างวันศุกร์ที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันเสาร์ที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสงขลา และจังหวัดนราธิวาส

๒๗. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเล็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ และกรณีเรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกล้า เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร ในวันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดยโสธร

๒๘. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของ พันตำรวจโท มนต์ธา คงจันทร์ ราษฎรอำเภอบางน้ำเปรี้ยว ได้รับความเดือดร้อนจากบริษัท วิศวทรัพย์เจริญ คอร์เปอร์เรชั่น จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทจ้างหลอมโลหะ ปล่องน้ำเสียลงคลองแสนแสบซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ชาวบ้านใช้ในการอุปโภคบริโภคส่งผลให้มีกลิ่นการหลอมโลหะฉุนอย่างรุนแรงและน่าจะเป็นพิษ ในวันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุม ที่ว่าการอำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา

๒๙. การเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับการบริหารงานและการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ในเรือนจำกลางอุบลราชธานี และงานด้านการกฎหมายการตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดอุบลราชธานี ในวันศุกร์ที่ ๑๕ และวันอาทิตย์ที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดอุบลราชธานี

๓๐. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการขออนุญาตเอกสารสิทธิ ในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลอรัญประเทศ อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว ซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นเขตที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์) ในวันศุกร์ที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสระแก้ว



๓๑. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรในพื้นที่จังหวัดสงขลา และศึกษาดูงานเกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงภายในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนายโซเฟียน กาเจ ขอความเป็นธรรมกรณีนายอัสมาน กาเจ ถูกละเมิดด้านสิทธิมนุษยชนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ และติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนจากการที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ตลอดจนติดตามผลความคืบหน้ากรณีการจ่ายเงินเยียวยาแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๒ ถึงวันศุกร์ที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสงขลา และจังหวัดยะลา

๓๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นกับราษฎรผู้ได้รับความเดือดร้อนจากการที่กรมชลประทานเข้าไปทำการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยเสม็ด อ่างเก็บน้ำบุอาเปาว์ และอ่างเก็บน้ำบ้านหัวอ่าง อำเภอพนมดงรัก จังหวัดสุรินทร์ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๐ ถึงวันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสุรินทร์

๓๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบและพิจารณาเรื่องร้องเรียน กรณีเทศบาลเมืองแฉะ อำเภอเมือง จังหวัดอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการก่อสร้างอาคารร้านค้า ในบริเวณพื้นที่สีเขียวตามผังเมืองรวมจังหวัดอุบลราชธานี รวมถึงกรณีปัญหาการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้าง โครงการขุดลอกห้วยแฉะไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ตลอดจนกรณีบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๗ ถึงวันอังคารที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดอุบลราชธานี

๓๔. การเดินทางไปศึกษาดูงานและพิจารณาตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร และพิจารณาติดตามผลเรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอภูซาง และตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว๊านพะเยา ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ถึงวันเสาร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดเชียงราย และจังหวัดพะเยา

๓๕. การเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชนในการเสริมสร้างหลักประกันด้านสิทธิเสรีภาพในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และพิจารณาติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขาบูโด ในพื้นที่จังหวัดยะลา และจังหวัดปัตตานี ในทำนองเดียวกับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ซึ่งได้รับความเดือดร้อนจากการที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ในวันจันทร์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดปัตตานี และจังหวัดยะลา



๓๖. การเดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเรียนทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว้าว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ จังหวัดพิจิตร ได้รับการเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งติดตามผลการพิจารณาและตรวจสอบกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว๊านพะเยา ระหว่างวันอาทิตย์ที่ ๒๒ ถึงวันจันทร์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดเชียงราย และจังหวัดพะเยา

๓. การศึกษาดูงานด้านการบังคับใช้กฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนในต่างประเทศ จำนวน ๗ ครั้ง ได้แก่

๑. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔

๒. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ ราชอาณาจักรเบลเยียม ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ระหว่างวันที่ ๒๗ มิถุนายน - ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

๓. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ระหว่างวันที่ ๗ - ๙ กันยายน ๒๕๕๕

๔. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๕

๕. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ระหว่างวันศุกร์ที่ ๑๕ - วันอาทิตย์ที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๖

๖. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ ประเทศญี่ปุ่น ระหว่างวันเสาร์ที่ ๒๙ มิถุนายน - วันเสาร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖

๗. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ ประเทศมาเลเซีย ระหว่างวันอาทิตย์ที่ ๒๙ กันยายน - วันอังคารที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖

๔. การจัดสัมมนา จำนวน ๓๘ ครั้ง ได้แก่

การจัดสัมมนาในพื้นที่ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน รวม ๓๙ ครั้ง ใน ๑๕ จังหวัด ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ในหัวข้อ “บทบาทของคณะกรรมการกับการเผยแพร่สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ” จำนวน ๑๔ ครั้ง ใน ๑๑ จังหวัด และหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายของตำรวจให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” จำนวน ๒ ครั้ง ใน ๒ จังหวัด ในปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ในหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” จำนวน ๑๗ ครั้ง ใน ๑๑ จังหวัด หัวข้อ “การคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษ และผู้ต้องขังทางการเมือง รวมทั้งการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด” จำนวน ๑ ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร หัวข้อ “หลากหลายทางเพศกับกฎหมายการจดทะเบียนคู่ชีวิตของไทย” จำนวน ๑ ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร และหัวข้อ “สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ” จำนวน ๑ ครั้ง ในจังหวัดร้อยเอ็ด และในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ในหัวข้อ “สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ” จำนวน ๓ ครั้ง ใน ๓ จังหวัด



๕. การตั้งคณะอนุกรรมการ จำนวน ๖ คณะ ได้แก่

๑. คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยมี นายประชา ประสพดี รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องต่าง ๆ ที่คณะกรรมการมอบหมายให้ดำเนินการ จำนวน ๕๖ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ - วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๒. คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยมี นายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องต่าง ๆ ที่คณะกรรมการมอบหมายให้ดำเนินการ จำนวน ๘๗ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ - วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๓. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมืองและความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยมี นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์ โฆษกคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๔๐ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ - ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๔. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยมี นายขจิตร์ ชัยนิคม ที่ปรึกษาคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวม ๗ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ - ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ กำหนดประชุมประจำสัปดาห์ในทุกวันอังคารและวันพฤหัสบดี และคณะอนุกรรมการชุดนี้ได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษาเสร็จสิ้นแล้ว และคณะกรรมการได้เสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา รวมทั้งเสนอไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

๕. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ โดยมี พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวม ๑๗ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ - ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖



๖. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้พิจารณากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก้าวการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ ตั้งตั้งเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมี พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน ประธานคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวม ๙ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๖. การตั้งคณะทำงานในคณะกรรมการ จำนวน ๒๒ คณะ ได้แก่

๑. คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒. คณะทำงานพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีที่ดินพิพาทในบริเวณหมู่บ้านกลางซอยวิลเลจ ๓ ซอยชูปรีชา ถนนลำลูกกา ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี

๓. คณะทำงานพิจารณาศึกษาและรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานีโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมช่องบลูสกาย

๔. คณะทำงานพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอรังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

๕. คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง บุกรุกพื้นที่ป่าชายเลน ดำเนินการตัดไม้และขุดทรายบริเวณป่าชายเลนเพื่อใช้ในการก่อสร้างโรงแรม

๖. คณะทำงานเพื่อพิจารณายกร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมาภิบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs – EU - FLEGT)

๗. คณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

๘. คณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสัมมนาเกี่ยวกับการคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษ และผู้ต้องขังทางการเมือง รวมถึงการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด

๙. คณะทำงานพิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียน

๑๐. คณะทำงานเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและประชาสัมพันธ์กิจกรรมของคณะกรรมการ

๑๑. คณะทำงานสรุปผลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหากรณีแซร์ลือตเตอร์

๑๒. คณะทำงานปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน

๑๓. คณะทำงานพิจารณากฎหมายว่าด้วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยภาคเอกชน

๑๔. คณะทำงานพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี

๑๕. คณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของพันตำรวจตรี เสงี่ยม สำราญรัตน์



๑๖. คณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการขออนุญาตเอกสารสิทธิในที่ดินของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัษฎาประเทศ จังหวัดสระแก้ว

๑๗. คณะทำงานศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวข้องกับความไม่เป็นธรรมแก่เกษตรกรที่อยู่ภายใต้ระบบการผลิตแบบเกษตรพันธสัญญาและการจัดการหนี้ในระบบ

๑๘. คณะทำงานพิจารณากฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนยุติธรรม

๑๙. คณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีการบุกรุกที่ดินของรัฐบริเวณกว๊านพะเยา จังหวัดพะเยา

๒๐. คณะทำงานการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย

๒๑. คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย ค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔

๒๒. คณะทำงานศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เรื่องร้องเรียนของนายเจริญ อุ๋นนันต์ กรณีถูกละเมิดทางภาระจำยอม

๗. การรับรองแยกต่างประเทศ จำนวน ๕ ครั้ง ได้แก่

๑. พบปะสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับ Mr. Frank La Rue ผู้ตรวจการพิเศษแห่งสหประชาชาติด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑

๒. รับรอง รองประธานคณะกรรมการกิจการสังคม สาธารณรัฐเวียดนาม วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ สภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร

๓. รับรอง คณะกรรมการ ราชอาณาจักรภูฏาน วันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ สภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร

๔. เลี้ยงรับรองคณะเอกอัครราชทูตลาว วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ โรงแรมรอยัลปรีนเซส หลานหลวง กรุงเทพมหานคร

๕. พบปะสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น กับ H.E. Mr. Hossein kamalian เอกอัครราชทูตวิสามัญผู้มีอำนาจเต็มแห่งสาธารณรัฐอิสลามอิหร่านประจำประเทศไทย วันพุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑

การเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม ๖ เรื่อง ได้แก่

๑. การแก้ไขปัญหาที่ดินอำเภอน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา

๒. กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๓. กรณีการพิจารณาการพักการลงโทษ

๔. กรณีทัศนสถานหญิงกลาง

๕. กรณีการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรี

๖. การพิจารณางบประมาณของสถานเอกอัครราชทูตไทยในสาธารณรัฐสิงคโปร์



สรุปรายละเอียดผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

๑. สรุปผลการประชุมคณะกรรมการ

ครั้งที่ ๑ วันพุธที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

๑. การเลือกตั้งตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ
๒. กำหนดวัน เวลาการประชุมคณะกรรมการประจำสัปดาห์

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติเลือกตำแหน่งประธานคณะกรรมการ รองประธานคณะกรรมการ เลขาธิการคณะกรรมการ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ โฆษกคณะกรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ ดังนี้

๑. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	เป็นประธานคณะกรรมการ
๒. นายประชา ประสพดี	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔. นายเทพไท เสนพงศ์	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
๕. นายสัญญาชัย วงษ์สุนทร	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
๖. นายนิรมิต สุจารี	เป็นเลขาธิการคณะกรรมการ
๗. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	เป็นผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ
๘. นายอรรถพร พลบุตร	เป็นผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ
๙. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ	เป็นโฆษกคณะกรรมการ
๑๐. นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์	เป็นโฆษกคณะกรรมการ
๑๑. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๒. นายขจิตร์ ชัยนิคม	เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ

๒. พิจารณากำหนดวันและเวลาประชุมคณะกรรมการ

ที่ประชุมมีมติกำหนดวันและเวลาการประชุมทุกวันพุธ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา โดยกำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ เพื่อพิจารณาเรื่องดังนี้

๑. พิจารณาหารือเรื่อง แนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ
๒. พิจารณาเรื่อง แนวทางการตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ /สรุป



ครั้งที่ ๒ วันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณารื้อหรือแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ
๒. พิจารณารื้อหรือเรื่อง แนวทางการตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ
๓. พิจารณาและมีมติเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในคณะกรรมการ

ผลการพิจารณา

๑. ที่ประชุมได้พิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ และมีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าหารือต่อที่ประชุมคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณารื้อหรือเรื่อง แนวทางการตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ โดยพิจารณาเกี่ยวกับการตั้งและกำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ โดยแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

๑) กรณีที่ได้รับค่าตอบแทน ในจำนวนวงเงินงบประมาณ ๑๒๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งประกอบด้วยตำแหน่งที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ จำนวน ๑ คน ผู้ชำนาญการประจำคณะกรรมการ จำนวน ๒ คน นักวิชาการประจำคณะกรรมการ จำนวน ๔ คน และเลขานุการประจำคณะกรรมการ จำนวน ๑๓ คน

๒) กรณีที่ไม่ได้รับค่าตอบแทน ประกอบด้วย ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ จำนวน ๒๑ คน

ในการพิจารณาดังตำแหน่งดังกล่าวข้างต้น ประธานคณะกรรมการจะเป็นผู้มีอำนาจในการคัดเลือกกว่าบุคคลที่กรรมการแต่ละท่านได้เสนอรายชื่อเพื่อให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ นั้น บุคคลใดเป็นผู้มีคุณสมบัติที่จะดำรงตำแหน่งใด และมีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการหรือไม่

๓. พิจารณาและมีมติเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในคณะกรรมการ

ที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในคณะกรรมการ ดังนี้

๑) นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ จากเดิม ดำรงตำแหน่งโฆษกคณะกรรมการ เปลี่ยนเป็น ที่ปรึกษาคณะกรรมการ

๒) นายอรรถพร พลบุตร จากเดิม ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เปลี่ยนเป็น โฆษกคณะกรรมการ

อธิบดี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๓ วันอังคารที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณารื้อหรือแนวทางการตั้งคณะอนุกรรมการ
๒. พิจารณารื้อหรือเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ



ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติตั้งคณะอนุกรรมการขึ้น ๒ คณะ ดังนี้

(๑) คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง โดยมี นายประชา ประสพดี รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ

(๒) คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง โดยมี นายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ

๒. พิจารณาหารือเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ จำนวน ๙ เรื่อง ดังต่อไปนี้

๑) ขอความเป็นธรรม กรณีถูกบุกรุกสิทธิครอบครองที่ดินทำกินพร้อมทรัพย์สินและการข่มขู่เอาชีวิต

๒) ขอให้แก้ไขกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๔

๓) ขอความเป็นธรรม กรณีบริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้า จำกัด (มหาชน) ไม่ดำเนินการจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกเสริมแก่ผู้อาศัยตามที่ได้โฆษณาประชาสัมพันธ์ในเอกสาร

๔) ขอความเป็นธรรมเพื่อกลับเข้ารับราชการ

๕) ขอเสนอยุติให้พิจารณาสอบสวนและศึกษา กรณีการกักขังที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนหรือแชร์ลือตเตอร์

๖) ขอความเป็นธรรม เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๗) ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากศาลจังหวัดเลย

๘) ขอความเป็นธรรม กรณีถูกจับกุมและดำเนินคดีโดยไม่เป็นธรรม

๙) ขอเสนอให้ศึกษาข้อดีข้อเสียกฎหมายจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมถึงแนวทางการแก้ไขและยกเลิกพระราชบัญญัติ

กรณี ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔ วันพุธที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงินมาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกักขังที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน (นายสุทัศน์ เงินหมื่น ผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมว่า มีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในหลายพื้นที่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือได้รับความเสียหายจากการชักชวนให้ซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลจากบริษัท เทวาสิทธิ พินเนศ จำกัด มีมูลค่าความเสียหายหลายพันล้านบาท และสหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งได้เข้าร้องทุกข์แจ้งความดำเนินคดีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่อง



ไว้พิจารณา โดยได้มอบหมายให้ พันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ผู้บัญชาการสำนักคดีทรัพย์สินทางปัญญา เป็นหัวหน้าพนักงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ขณะนี้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว นอกจากนี้ ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมว่า ได้มีการกระทำความผิดในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นในหลายพื้นที่ซึ่งไม่ได้ดำเนินคดี เนื่องจากเกิดปัญหาผู้เสียหายไม่ได้ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์หรือมีการกล่าวโทษ จึงยังไม่สามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ คณะกรรมการจึงตั้งเป็นข้อสังเกตว่า การที่ยังไม่มีการดำเนินการกับผู้กระทำความผิดในบางพื้นที่ เนื่องจากไม่มีผู้เสียหายมาร้องทุกข์กล่าวโทษ หรือมีการกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และเห็นว่าความผิดอาญาฐานฉ้อโกงเป็นความผิดอาญาแผ่นดิน ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๑ให้อำนาจพนักงานสอบสวนมีอำนาจสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวได้ โดยไม่ต้องมีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ ดังนั้น คณะกรรมการจึงได้ตั้งข้อสังเกตดังกล่าวไปยังอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อให้ดำเนินการสอบสวนคดีดังกล่าวต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๕ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัญฉิมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงินมาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊ยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน (นายสุทัศน์ เงินหมื่น ผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากรองประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานีว่า ได้รับการชักชวนให้ซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลจากบริษัท เทวาสิทธิ พินเนต จำกัด แต่ไม่ได้มีการทำสัญญาเนื่องจากได้รับหนังสือแจ้งเวียนจากกรมส่งเสริมสหกรณ์ เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีสหกรณ์จะดำเนินธุรกิจจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลมาจำหน่ายแก่สมาชิก และประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอำนาจเจริญ จำกัด ได้รับการชักชวนให้ซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลทางโทรศัพท์แต่ไม่ได้นำเข้าหารือในที่ประชุมสหกรณ์

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมจากกรมส่งเสริมสหกรณ์ว่า การดำเนินการต่าง ๆ ขึ้นอยู่กับข้อบังคับของแต่ละสหกรณ์ ในการเป็นสหกรณ์ออมทรัพย์นั้นดำเนินการเรื่องเงินได้อย่างเดียว จะทำการค้าไม่ได้ แต่จะมีข้อสุดท้ายที่ระบุว่าดำเนินกิจการอื่นได้ และสหกรณ์ออมทรัพย์ไม่สามารถขายสลากได้ และนายทะเบียนกำชับห้ามจดทะเบียน ซึ่งหากจดทะเบียนแล้วให้เพิกถอน ยกเว้นสหกรณ์ที่ตั้งขึ้นเพื่อขายสลาก เช่น สหกรณ์ของคนพิการ ส่วนการอนุญาตเปลี่ยนแปลงข้อบังคับนั้น ที่ประชุมสหกรณ์ต้องอนุญาต และหากมีการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับรองนายทะเบียนสหกรณ์ (สหกรณ์จังหวัด) ต้องแจ้งกรมส่งเสริมสหกรณ์ เมื่อกรมส่งเสริมสหกรณ์แจ้งเวียนหนังสือให้สหกรณ์จังหวัดทุกจังหวัดทราบแนวทางปฏิบัติแล้ว หากสหกรณ์จังหวัดไม่แจ้งให้สหกรณ์ออมทรัพย์ทราบ ถือว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่



คณะกรรมการการได้เสนอแนะให้กรมส่งเสริมสหกรณ์เข้าไปกำกับดูแลการประชุมสหกรณ์ จังหวัดร้อยเอ็ดที่จะมีขึ้นในวันเสาร์ที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ณ สหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ด เพราะตามข้อเท็จจริงมีข้อมูลชัดเจนว่ากรรมการสหกรณ์ชุดที่ลงมติให้มีการซื้อสลากไม่ปฏิบัติตามแนวทาง ปฏิบัติกรณีสหกรณ์จะดำเนินธุรกิจจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลมาจำหน่ายแก่สมาชิก ของกรมส่งเสริม สหกรณ์ ในการนี้ คณะกรรมการจึงได้มอบหมายผู้แทนเข้าร่วมสังเกตการณ์การประชุมดังกล่าว และให้มี หนังสือขอให้ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดร้อยเอ็ดจัดส่งเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปดูแลความเรียบร้อย รวมทั้ง ขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษส่งผู้แทนเข้าร่วมสังเกตการณ์การประชุมด้วย พร้อมกันนี้คณะกรรมการ การได้กำกับให้กรมส่งเสริมสหกรณ์แจ้งให้สหกรณ์ออมทรัพย์ทุกแห่งทราบถึงอำนาจหน้าที่และวิธีการทำงาน

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพุธที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครุฑมัยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครู ในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงิน มาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยไว้ในอัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้ มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊ยมิที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน (นายสุทัศน์ เงินหมื่น ผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับผลกระทบและความเสียหาย ที่เกิดขึ้นกรณีสหกรณ์ดำเนินธุรกิจในการจัดหาและจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็น คู่สัญญากับบริษัท เทวาสิทธิ พินเนศ จำกัด และบริษัท จัมโบ้ ชัฟฟลาย แอนด์ เซอร์วิส จำกัด และที่ประชุม ได้รับทราบผลความคืบหน้าการดำเนินการกรณีดังกล่าวจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ว่า กรมสอบสวน คดีพิเศษ ได้รับเป็นคดีพิเศษแล้ว จำนวน ๘ สหกรณ์ ประกอบด้วย สหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสกลนคร จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงราย จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูราชบุรี จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมหาสารคาม จำกัด สหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุข สงขลา จำกัด และสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด ซึ่งได้มีการตั้งพนักงานสอบสวนดำเนินการแล้ว นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้เรียกตัว นายศรีสุข รุ่งวิสัย สมาชิกวุฒิสภา ไปรับทราบข้อกล่าวหา เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แต่ปฏิเสธข้อกล่าวหา ทั้งนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ จะส่งสำนวนการสอบสวนให้อัยการ ภายใน ๑๕ วัน สำหรับสหกรณ์ที่เหลืถอนจะนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่ออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อรับเป็น คดีพิเศษต่อไป นอกจากนี้กรมสอบสวนคดีพิเศษจะทำหนังสือไปยังกระทรวงศึกษาธิการเพื่อให้กระทรวงฯ แจ้งเวียนให้ครูทั่วประเทศได้ทราบถึงความเสียหายและผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อกรณีดังกล่าวด้วย

นอกจากนี้ คณะกรรมการยังได้รับทราบการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตภาครัฐว่า สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ



ได้จัดเตรียมชุดปฏิบัติการขึ้นมาดำเนินการศึกษาข้อมูล จำนวน ๑ ชุด กรณีกรมส่งเสริมสหกรณ์ เจ้าหน้าที่ของรัฐ นายทะเบียนสหกรณ์ และรองนายทะเบียนสหกรณ์เข้าไปเกี่ยวข้องในการให้ข้อมูลหรือข้อเสนอแนะอย่างไร ต่อสหกรณ์เกี่ยวกับการดำเนินการจัดหาและจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล รวมทั้งสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้เข้าไปดำเนินการติดตามและตรวจสอบข้อมูล พร้อมประสานกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการดำเนินคดี สำหรับทรัพย์สินของผู้กระทำ ความผิดที่มีการถ่ายโอนไปยังเครือญาติ จะดำเนินการติดตามตามแนวทางการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินต่อไป

ณัฐธิดาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๗ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่อง การเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการ
๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติจะเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔
๒. พิจารณาเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจำนวน ๑๕ เรื่อง ดังนี้
 - ๑) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีถูกบุกรุกสิทธิครอบครองที่ดินทำกิน พร้อมทรัพย์สินและการข่มขู่เอาชีวิต ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา
 - ๒) เรื่องร้องเรียนขอให้แก้ไขกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๔ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา
 - ๓) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีบริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้า จำกัด (มหาชน) ไม่ดำเนินการจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกเสริมแก่ผู้อาศัยตามที่ได้โฆษณาประชาสัมพันธ์ไว้ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา
 - ๔) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมเพื่อกลับเข้ารับราชการ ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลป่าโมก เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงและหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขของการขอกลับเข้ารับราชการของผู้เข้าร่วมโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด
 - ๕) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือสอบถามข้อมูลและข้อเท็จจริงไปยังพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลราชบุรีบูรณะ
 - ๖) เรื่องร้องเรียน กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากศาลจังหวัดเลย ที่ประชุมมีมติให้ส่งเรื่องร้องเรียนให้สำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อนำเรียนต่อคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมต่อไป และแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ
 - ๗) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว่า อำเภอกุฉินารายณ์ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกิน โดยที่ประชุมมีมตินำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ



๘) การเสนอญัตติเพื่อศึกษาข้อดีข้อเสียกฎหมายจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ประชุมมีมติให้นำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ และมีหนังสือขอข้อมูลและเอกสารจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๙) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีถูกกล่าวหาว่าร่วมกันชิงทรัพย์และปล้นทรัพย์ ที่ประชุมมีมติรับเรื่องร้องเรียน และมีหนังสือถึงผู้ร้องเรียนสอบถามข้อมูลและข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

๑๐) เรื่องร้องเรียนขอโต้แย้งผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการ กรณีการเข้าแฝงตลาดสดเทศบาลนครนนทบุรี ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี จำนวน ๗ แผง แต่เทศบาลนครนนทบุรีไม่ดำเนินการโอนสิทธิการเข้าแฝงให้ โดยที่ประชุมมีมติให้ยุติเรื่อง เนื่องจากคณะกรรมการไม่มีอำนาจในการออกคำสั่งบังคับให้เทศบาลนครนนทบุรีปฏิบัติได้ และแจ้งผู้ร้องเรียนให้ทราบต่อไป

๑๑) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีขอกลับเข้ารับราชการเนื่องจากถูกกักกันแกล้ง จนต้องถูกละออกจากราชการ โดยที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ร้องเรียน ให้ไปดำเนินการใช้สิทธิร้องขอความเป็นธรรมต่อหน่วยงานที่มีอำนาจและหน้าที่โดยตรง

๑๒) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีกระบวนการสมัครเข้าศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรุษฎีบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขึ้นพิจารณาใหม่ โดยที่ประชุมมีมติให้นำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้ร้องเรียน

๑๓) เรื่องร้องเรียนขอติดตามเรื่อง กรณีขอความเป็นธรรมเพื่อให้พิจารณาโทษสภาพนายความและเทศบาลนครยะลา ว่าประพฤติมิชอบ ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือสอบถามข้อมูลและข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากสภาพนายความ และศึกษาเพิ่มเติมว่าผู้ร้องเรียนสามารถจะร้องทุกข์ได้ที่หน่วยงานใดบ้าง

๑๔) เรื่องร้องเรียนกรณีขอความเป็นธรรม เรื่องการขอขยายปิ่นน้ำมัน ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือสอบถามหลักเกณฑ์และแนวทางในการอนุญาตจากกรมทางหลวง

๑๕) เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงกรณีข้าราชการกระทำโดยมิชอบ ที่ประชุมมีมติให้รวมเรื่องดังกล่าว กับกรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงินมาลงทุน และจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊กยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน และพิจารณาศึกษาเป็นเรื่องเดียวกัน

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๘ วันพุธที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว่าว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการออกโฉนดที่ดิน จำนวน ๑๑ แปลง โดยแยกเป็นที่ดินที่ดำเนินการสำรวจแล้วจำนวน ๘ แปลง ซึ่งอยู่ในพื้นที่ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ จังหวัดพะเยา จำนวน ๓ แปลง คือ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๑๗๘๒, ๑๑๗๘๓ และ ๑๑๗๘๔ และ อีกจำนวน ๕ แปลง อยู่ในพื้นที่ ตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา คือ โฉนดที่ดินเลขที่ ๒๓๐๑๑, ๒๓๐๑๒, ๒๓๐๑๓, ๒๓๐๑๔ และ ๒๓๐๒๔ ซึ่งมีสภาพเป็นเขาหรือภูเขา ซึ่งต้องห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดิน ตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๖๑ ซึ่งจำนวน ๘ แปลงดังกล่าวนี้ จังหวัดพะเยาได้ดำเนินการส่งเรื่องไปยังกรมที่ดินเพื่อให้อธิบดีกรมที่ดินดำเนินการเพิกถอนการออกโฉนดที่ดินแล้ว แต่การดำเนินการดังกล่าวยังล่าช้า ส่วนกรณีที่ดินอีกจำนวน ๓ แปลงที่เหลือนั้นทางที่ดินจังหวัดยังไม่ได้มีการเดินสำรวจแต่ประการใด

มติที่ประชุม

๑) ให้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมที่ดิน เพื่อเร่งรัดการดำเนินการตั้งคณะกรรมการพิจารณาเพิกถอนโฉนดที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๖๑ ในพื้นที่จำนวน ๘ แปลง ที่จังหวัดพะเยาได้ส่งเรื่องไปยังกรมที่ดินไปแล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน

๒) ให้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดพะเยา ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการในการตรวจสอบที่ดินจำนวน ๓ แปลง ที่ยังไม่ได้มีการสำรวจให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และรายงานผลการดำเนินการไปยังกรมที่ดินเพื่อดำเนินการต่อไป

กนต์ทัช เชื้ออนัน / สรุป

ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว่า หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเรื่องการออกโฉนดที่ดินทับพื้นที่ที่ราษฎรสงวนไว้เป็นป่าชุมชนจากปลัดจังหวัดพะเยา สรุปความได้ว่า หลังจากรับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้าน ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบกรณีพิพาทเกี่ยวกับที่ดิน ทั้งนี้ ผลการตรวจสอบเอกสารสิทธิบริเวณที่พิพาทดังกล่าวพบว่า ได้มีการออกโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๑๗๘๒, ๑๑๗๘๓, ๑๑๗๘๔ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ จังหวัดพะเยา รวม ๓ แปลง เนื้อที่ประมาณ ๙๖ - ๐ - ๒๘.๘ ไร่ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๓๐๑๑, ๒๓๐๑๒, ๒๓๐๑๓, ๒๓๐๑๔ ตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา รวม ๕ แปลง เนื้อที่ประมาณ ๑๖๕ - ๒ - ๖๙.๕ ไร่ โดยพื้นที่ดังกล่าวมีสภาพเป็นป่าไม้เบญจพรรณ ไม่มีการทำประโยชน์ และอยู่บนบริเวณที่มีชั้นความสูงและความลาดชันเกิน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ อันเป็นที่เขาหรือที่ภูเขาซึ่งต้องห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดิน ตามกฎกระทรวงฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ.๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗

ดังนั้น การออกโฉนดที่ดินดังกล่าว จึงเป็นการออกไปโดยผิดพลาตคลาดเคลื่อนไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต้องดำเนินการเพิกถอนตามความในมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน



ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน กรมที่ดิน เปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดพะเยาได้นำแผนที่ที่ผู้นำชุมชนร่วมกันกำหนดตำแหน่งที่ดินซึ่งอ้างว่ามีการออกโฉนดที่ดินทับพื้นที่เขตป่าชุมชน และนำมากำหนดไว้ในรูปแผนที่ภูมิประเทศที่แสดงเขตความสูงของสำนักงานพัฒนาที่ดินจังหวัดพะเยาแล้ว แต่ยังไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับความลาดชัน โดยขณะนี้ได้นำหนังสือถึงกรมพัฒนาที่ดินเพื่อให้ดำเนินการสำรวจและกำหนดพื้นที่ความลาดชัน รวมถึงออกคำรับรองความลาดชันอย่างชัดเจน หลังจากนั้นจึงจะสามารถดำเนินการเพิกถอนการออกโฉนดที่ดินดังกล่าวได้

ท้ายที่สุด ผู้ร้องเรียนและผู้นำชุมชนได้วิงวอนขอให้คณะกรรมการการดำเนินการพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวโดยเร็ว รวมถึงเร่งรัดการดำเนินงานของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเนื่องจากเกรงว่าป่าชุมชนและทรัพยากรธรรมชาติจะถูกทำลายไปมากกว่านี้

ในการนี้ กรรมการได้กำชับให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว และปฏิบัติรวมถึงบังคับการให้ไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้จังหวัดพะเยาและกรมที่ดินดำเนินการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยเร็ว ตลอดจนดำเนินการและปฏิบัติการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสถานีวิทยุแห่งชาติผ่านความเห็นชอบพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยคะแนนเสียงไม่เกินกึ่งหนึ่งของสภาฯ ก่อนมีผลบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และพิจารณาศึกษาข้อดี ข้อเสีย และแนวทางการแก้ไข/ยกเลิกพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ (นายประชา ประสพดี ผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบ ข้อมูล ข้อเท็จจริงและการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนี้

ผู้แทนกระทรวงกลาโหม ได้ชี้แจงให้ทราบว่า ก่อนที่จะได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีการบังคับใช้และยกเลิกพระราชบัญญัติ หลายฉบับ คือ

- (๑) พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๐๓
- (๒) พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๐๗
- (๓) ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๕๗ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๑๕
- (๔) พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๑๙
- (๕) พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๘
- (๖) พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๖
- (๗) พระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๔๓



ผู้แทนเลขาธิการวุฒิสภา ได้ชี้แจงให้ทราบว่า ร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีวาระการพิจารณาเป็น ๓ วาระ ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ดำเนินการกระบวนการพิจารณาให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งในการออกเสียงลงคะแนนของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีการออกเสียงลงคะแนนก่อนที่ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยที่ ๒ - ๔/๒๕๕๑ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ว่า การออกเสียงลงคะแนนที่ไม่ครบองค์ประชุมจะถือว่าเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญไม่ได้ องค์ประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันที่ลงมติวาระที่ ๑ และวาระที่ ๓ ไม่ถูกต้องตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตามกระบวนการตราร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕๔ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย ตามหลักการตรวจสอบก่อนการประกาศใช้เป็นกฎหมาย ซึ่งนายกรัฐมนตรีไม่ได้เสนอความเห็น เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า กระบวนการตราร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกลาโหม พ.ศ. ตรารึขึ้นโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต่อมาได้ประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายแล้ว จึงไม่อาจนำความไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกระบวนการตราร่างพระราชบัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาและไม่มีผลบังคับย้อนหลังได้ ดังนั้น คำวินิจฉัยดังกล่าวจึงไม่ครอบคลุมถึงกระบวนการตราพระราชบัญญัติที่ประกาศใช้เป็นกฎหมายก่อนมีคำวินิจฉัย จึงเป็นผลให้กฎหมายดังกล่าวตกไป

อธิณี มหัทธนะชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเรื่องการรื้อถอนอาสินชาวเลเกาะหลีเป๊ะจากนายปัจจุบัน อังโชติพันธ์ อดีตนายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดสตูล สรุปความได้ว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นมีสาเหตุอันเนื่องมาจากในอดีตส่วนราชการได้ประกาศเขตพื้นที่หมู่เกาะตะรุเตาเป็นเขตรักษาพันธุ์ โดยมีการขีดเส้นเขตแนวทะเลครอบคลุมถึงเกาะหลีเป๊ะด้วย ภายหลังจึงมีพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินเกาะตะรุเตา เกาะอาดัง เกาะราวี และเกาะอื่น ๆ ในท้องที่ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ให้เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ และกองทัพเรือได้รับอนุญาตจากอุทยานแห่งชาติตะรุเตา ให้เข้าใช้ประโยชน์ที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะ พื้นที่ประมาณ ๔๐ ไร่ เพื่อดำเนินการจัดตั้งหน่วยปฏิบัติการ หน่วยบัญชาการต่อสู้อากาศยานและรักษาฝั่งที่ ๔๑๙ โดยมีการติดตั้งสถานีเรดาร์ตรวจการณ์พื้นน้ำ ทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ จึงอาศัยอำนาจตามกฎหมายเข้ารื้อถอนทำลายสิ่งปลูกสร้างและพืชสวนของชาวเลซึ่งอาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่สมัยบรรพบุรุษ โดยอ้างว่าพื้นที่ที่ชาวเลอาศัยเป็นเขตป่าเฉลิมพระเกียรติที่ได้ประกาศเขตในปี ๒๕๓๖



ผู้ตรวจราชการกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กล่าวชี้แจงว่า ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖ เป็นอำนาจของรัฐบาลในการกำหนดเขตอุทยานแห่งชาติ โดยมีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบดูแลสารณสมบัติของแผ่นดิน ส่วนการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างเป็นไปตามมาตรา ๒๒ ซึ่งมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยมีการแต่งตั้งทหารเรือเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว จึงมีอำนาจหน้าที่ในการสืบสวน ค้น และจับกุมผู้กระทำความผิดหาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ก็จะมีผลตามประมวลกฎหมายอาญา

ในการนี้ กรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ดังกล่าว อาจไม่ครอบคลุมถึงกรณีที่ชาวบ้านได้อยู่อาศัยมาก่อนแล้วตั้งแต่สมัยบรรพบุรุษ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้หัวหน้าอุทยานแห่งชาติตระุเตาจัดส่งข้อเท็จจริงและรายละเอียดเป็นเอกสารเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการภายใน ๑๐ วัน นับจากวันเสร็จสิ้นการประชุม และมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษาและเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๒ วันพุธที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบขึ้น ซึ่งพระราชกำหนดและกฎอัยการศึกดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เศรษฐกิจและพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในประเด็นหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและระยะเวลาการใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ตลอดจนข้อดีและข้อเสียของการบังคับใช้พระราชกำหนดพร้อมเงื่อนไขที่จะต้องนำมาพิจารณาหากจะยกเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบจากผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. ผู้แทนเลขาธิการกองอำนวยการรักษาความสงบภายในราชอาณาจักรชี้แจงกรณีการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินฯ และกฎอัยการศึกในพื้นที่ดังกล่าวว่าเนื่องจากปัญหาในพื้นที่มีความซับซ้อนและต้องใช้ความรวดเร็วในการดำเนินการ การใช้กฎหมายปกติแม้จะบังคับได้ แต่ยังไม่เพียงพอในการเป็นเครื่องมือให้กับเจ้าหน้าที่ จึงจำเป็นต้องใช้กฎหมายพิเศษเพิ่มเติมโดยกฎหมายทั้งสองฉบับได้ถูกนำมาใช้ในลักษณะการเสริมการปฏิบัติซึ่งกันและกันเพื่อให้เกิดผลต่อการเพิ่มขีดความสามารถในการสืบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานนำผู้กระทำความผิดมาดำเนินคดีในกระบวนการยุติธรรม โดยจะใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติกฎอัยการศึกฯ ในการเข้าตรวจค้นและจับกุมผู้มีพฤติการณ์



ที่ต้องสงสัยโดยเร็วที่สุด เพื่อพิสูจน์ทราบในเบื้องต้นและหาความเกี่ยวข้องกับการก่อความรุนแรง จากนั้นจึงใช้อำนาจต่าง ๆ ตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน ฯ ขยายผลให้เป็นประโยชน์ต่อการแก้ไขสถานการณ์ ซึ่งหากมีพยานหลักฐานเพียงพอจะดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ในส่วนการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ จะใช้อำนาจตามขอบเขตของกฎหมายด้วยความระมัดระวัง และใช้อำนาจตามที่ได้รับเท่าที่จำเป็นบนพื้นฐานของการคำนึงถึงผลกระทบต่อสิทธิของประชาชนและความโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ โดยการใช้อำนาจตามกฎหมายจะเป็นไปตามความมุ่งหมายของกฎหมายแต่ละฉบับโดยเฉพาะอย่างยิ่งอำนาจในการควบคุมตัวตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินฯ ซึ่งถือว่ามิใช่ประโยชน์อย่างมากต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังนั้น แม้กฎหมายทั้งสองฉบับจะให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่มากกว่ากฎหมายปกติ แต่การใช้ อำนาจดังกล่าว ยังต้องอยู่ภายใต้การควบคุมของฝ่ายตุลาการเช่นเดียวกับการปฏิบัติตามกฎหมายปกติ ต่อกรณีที่หากจะเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินฯ และกฏอัยการศึกในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุความไม่สงบจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่อย่างไร การยกเลิกการใช้กฎหมายพิเศษเพิ่มขึ้นในบางพื้นที่ สามารถดำเนินการได้ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ในแต่ละพื้นที่แต่ต้องดำเนินการแบบค่อยเป็นค่อยไป ทั้งนี้ จะต้องมีการพิจารณาอย่างรอบด้านจากปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

๑) สถานการณ์ในพื้นที่ ได้แก่ สถิติเหตุการณ์และการสูญเสีย ข้อมูลด้านการข่าว ทั้งในเรื่องของการเคลื่อนไหว จำนวน ท่าที และแนวโน้มของกลุ่มผู้ก่อเหตุรุนแรงในพื้นที่

๒) ระดับความเข้มแข็งของกำลังภาคประชาชนในพื้นที่

๓) สภาพสังคมจิตวิทยาในพื้นที่ ได้แก่ ทศนคติ ท่าที และระดับความร่วมมือของประชาชน รวมทั้งสภาพการเป็นอยู่ร่วมกันของชุมชนที่มีอัตลักษณ์แตกต่างกัน

๔) สภาพทางภูมิศาสตร์และสภาพภูมิประเทศพื้นที่นั้น ๆ โดยแบ่งพื้นที่ที่มีความล่อแหลมเพื่อป้องกันไม่ให้กลุ่มผู้ก่อเหตุรุนแรงใช้เป็นแหล่งพักพิง หลบซ่อน ภายหลังการก่อเหตุหรือช่องสูมกำลัง และอาวุธเพื่อใช้ก่อเหตุ ถึงแม้ว่าในพื้นที่นั้น ๆ จะมีสถิติเหตุการณ์ต่ำกว่าก็ตาม

๒. รองเลขาธิการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนใต้ (ศอ.บต.) ชี้แจงว่า การบังคับใช้กฎหมายพิเศษเป็นภารกิจของฝ่ายความมั่นคง ในส่วนของศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนใต้ (ศอ.บต.) จะดูแลและรับผิดชอบในส่วนของการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้คือ คุ้มครองสิทธิเสรีภาพและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหา ตลอดจนส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาในจังหวัดชายแดนภาคใต้

๓. ผู้บัญชาการศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ชี้แจงว่า การบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินฯ และกฏอัยการศึกในพื้นที่ เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ แต่มีผลกระทบและเป็นการละเมิดสิทธิเนื่องจากยังไม่มีความเป็นสากล หากจะมีการยกเลิกการบังคับใช้กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ ควรจะมีการยกเลิกคราวละพื้นที่ ๆ ไป ซึ่งอาจจะพิจารณาจากสถิติของคดีที่เกิดขึ้นในพื้นที่นั้น ๆ ที่มีปริมาณลดลง แต่ไม่ควรจะยกเลิกทั้งหมด เพราะบางพื้นที่ยังมีความจำเป็นต้องใช้กฎหมายดังกล่าวในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่อยู่

๔. จากการได้รับทราบข้อมูลจากภาคประชาชน ภาคประชาชนมีความต้องการที่จะให้มีการยกเลิกการบังคับใช้กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับในบางพื้นที่ แต่ไม่ควรจะยกเลิกทุกพื้นที่เพราะบางพื้นที่ยังต้องใช้กฎหมายในการควบคุมสถานการณ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งยอมรับว่าเมื่อมีการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวในพื้นที่



เหล่านั้นสถานการณ์ก็มีแนวโน้มที่ดีขึ้นกว่าเดิม แต่ควรที่จะยกเลิกการบังคับใช้บางพื้นที่ และในส่วนการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากความไม่สงบ จะมีการเยียวยาความเสียหายแต่เฉพาะภาคราชการ แต่ไม่มีการเยียวยาให้กับประชาชน ดังนั้น หากยังไม่มีการยกเลิกในบางพื้นที่อาจจะมีปัญหาเกิดขึ้น เพราะจะเกิดการเรียกร้องทั้งในส่วนของ NGOs หรือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ออกมาเรียกร้อง เนื่องจากกฎหมายดังกล่าวนั้นเป็นการจำกัดสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน

โดยคณะกรรมการเห็นว่า การบังคับใช้กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับในบางพื้นที่นั้นไม่มีความจำเป็นแล้ว โดยเฉพาะในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบเพราะการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ซึ่งควรที่จะมอบพื้นที่ให้ในส่วนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นหรือประชาชนในพื้นที่เป็นผู้ดูแลกันเองโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐควรเข้าไปสนับสนุน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการสร้างความเข้มแข็งให้เกิดขึ้นในชุมชน ซึ่งหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมจะได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการไปเป็นข้อมูลและนำเสนอผู้บังคับบัญชาว่า ควรจะมีการยกเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินฯ และกฎอัยการศึกในพื้นที่ใดหรือไม่

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๓ วันพุธที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องราวเรียนของนางอัญชลี สุขพินาย ขอความเป็นธรรมกรณีเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กระทำการอันเป็นการละเมิด ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายในเรื่องเกี่ยวกับการขอรับเงินค่าชดเชย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ร้องเรียนและผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค โดยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนได้นำคดีไปฟ้องด้วยตนเอง ซึ่งต่อมาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้มีคำพิพากษาให้บริษัท ประชุมพร จำกัด ชำระเงินให้แก่ผู้ร้องเรียน หากผู้ร้องเรียนไม่ได้รับชำระหนี้ ซึ่งผู้ร้องเรียนในฐานะเจ้าหน้าที่เป็นโจทก์ตามคำพิพากษามีสิทธิบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๑ ส่วนคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคนั้นมิได้เป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงไม่มีอำนาจตามกฎหมายในการบังคับคดีแพ่งดังกล่าวแต่ประการใด ทั้งนี้ หากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคทราบข้อมูลว่าบริษัท ประชุมพร จำกัด มีทรัพย์สินอยู่ที่ใดจะได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบต่อไป

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้มอบหมายให้พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สาระศาลิน นักวิชาการประจำคณะกรรมการการ ศึกษาเพิ่มเติมในปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเพื่อหาทางเยียวยาแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้กับผู้ร้องเรียน และจะนำเรื่องเข้าพิจารณาในที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป



ครั้งที่ ๑๔ วันพุธที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลติดต่อให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่งที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงินมาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊กยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

ประเด็นการพิจารณา

๑. การดำเนินการเพิกถอนมติที่ประชุมใหญ่วิสามัญครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๔ กรณีที่ประชุมมีมติให้ถอดถอนคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ ๕๔ จำนวน ๙ คนของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด

๒. กรณีสำนักงานสหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ดเพิกถอนในการดำเนินการแจ้งแนวทางปฏิบัติกรณีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด จะดำเนินธุรกิจจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลมาจำหน่ายแก่สมาชิก

๓. กรณีการนำเงินสหกรณ์หรือเงินกู้สหกรณ์ไปซื้อสลากบำรุงการกุศลและจำหน่ายเพื่อหารายได้มาจัดสวัสดิการให้แก่สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูขอนแก่น จำกัด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่ยื่นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับแชร์ลอตเตอรี่จำนวน ๓ เรื่อง และรับทราบผลการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษในการดำเนินการสอบสวนสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ได้รับไว้เป็นคดีพิเศษแล้ว โดยเน้นสาระสำคัญไปที่สหกรณ์ออมทรัพย์เลย เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่รับผิดชอบมาตั้งแต่แรก ส่วนกรณีของสหกรณ์ออมทรัพย์อื่น ๆ นั้น ขณะนี้กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อลงพื้นที่เพื่อสอบสวนหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และได้ดำเนินการอายัดทรัพย์สินที่สงสัยว่าได้มาจากการกระทำความผิดของนิติบุคคลและบุคคล ซึ่งมีมูลค่ารวมทั้งสิ้นประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาท และกรมสอบสวนคดีพิเศษจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ แต่หากมีเอกสารหลักฐานหรือเส้นทางทางการเงินที่สถาบันการเงินมายื่นเพิ่มเติม คณะพนักงานสอบสวนจะยื่นขอขยายระยะเวลาต่ออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อไป

กรณีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด นั้น การประชุมวิสามัญที่เกิดขึ้นรองนายทะเบียนสหกรณ์จะเป็นผู้ลงนามในการเรียกประชุมทุกครั้ง แต่คณะกรรมการสหกรณ์ชุดใหม่ได้มีการตั้งข้อสังเกตว่าการที่ประธานคณะกรรมการสหกรณ์ดำเนินการตามคำสั่งของนายทะเบียนซึ่งทำหน้าที่แทนนายทะเบียนสหกรณ์ แต่ทำไมยังถูกดำเนินการตามมาตรา ๒๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และยังถูกข่มขู่จากเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมสหกรณ์และสหกรณ์จังหวัดอีกด้วย

กรณีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด นั้น เนื่องจากสมาชิกสหกรณ์ได้ดำเนินการยื่นเรื่องสอบถามไปยังรองนายทะเบียนสหกรณ์ให้ดำเนินการยกเลิกการประชุมวิสามัญเนื่องจากไม่ดำเนินการตามข้อบังคับสหกรณ์ และกรณีการส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมต้องดำเนินการเลือกตัวแทนก่อนเป็นเวลา ๒๐ วัน แต่การดำเนินการดังกล่าวไม่ดำเนินการตามข้อบังคับ อีกทั้งในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ สหกรณ์ฯ จะมีการเรียกประชุมวิสามัญเพื่อเสนองบดุลที่เคยยื่นไปแล้วในครั้งก่อนแต่ไม่ผ่านความเห็นชอบจากสมาชิก



ในด้านสหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ด นั้น ขณะนี้ได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาจำนวน ๑ ชุด โดยมีรองผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน เพื่อดำเนินการตามมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ กับคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุดเดิมที่ถูกถอดถอนออกไป เพื่อดำเนินการติดตามเงินที่เสียไปและดำเนินคดีทางแพ่ง

กรณีสหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด เป็นสหกรณ์ออมทรัพย์ของสาธารณสุขแห่งเดียวที่เกี่ยวข้องกับแชร์ลอตเตอรี่ ปัจจุบันคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลาชุดเดิมได้ถูกถอดถอนไปโดยที่ประชุมวิสามัญของสมาชิก แต่ปัจจุบันยังมีคณะกรรมการฯ ไม่ครบซึ่งการดำเนินการต่าง ๆ ของสหกรณ์ฯ ต้องดำเนินการในรูปแบบของคณะกรรมการสหกรณ์ ซึ่งสหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด จะเปิดประชุมวิสามัญเพื่อคัดเลือกกรรมการที่ว่างลงให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

ประเด็นการดำเนินโครงการแชร์ลอตเตอรีนั้น สหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด ได้เริ่มดำเนินการทำสัญญากับบริษัท เทวาสิทธิ พินเนศ จำกัด เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ โดยมีเงินมัดจำสลาก จำนวน ๒๔๔ ล้านบาท จำนวน ๒๔ งวด แต่เมื่อดำเนินการไปแล้ว ๓ งวด เมื่อถึงงวดที่ ๔ บริษัทฯ ได้ขาดส่งเงินค่าสลาก สหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด ได้ติดตามทวงถามและบริษัทฯ ได้ทำสัญญายอมรับสภาพหนี้กับสหกรณ์ในจำนวนเงิน ๒๗๐ ล้านบาท (รวมทั้งเงินกำไรในอนาคต) และมีมูลค่าความเสียหายที่เหลือทั้งหมด จำนวน ๒๔๐ ล้านบาท ขณะนี้สหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด ร้องการดำเนินการฟ้องร้องในทางแพ่งกับบริษัท เทวาสิทธิ พินเนศ จำกัด เนื่องจากต้องดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการฯ ประกอบกับกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ลงพื้นที่สืบสวนสอบสวนแล้วเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา

มติที่ประชุม

๑) มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตรวจสอบเส้นทางทางการเงินของประธานคณะกรรมการสหกรณ์ ผู้จัดการสหกรณ์ และกรรมการสหกรณ์ที่เกี่ยวข้อง หากกรณีเป็นข้าราชการให้ส่งเรื่องต่อไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เพื่อดำเนินการต่อไป

๒) ให้มีหนังสือแจ้งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เพื่อพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่จากกรมส่งเสริมสหกรณ์และสหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ดมีพฤติกรรมข่มขู่ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด

๓) ให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูขอนแก่น จำกัด ดำเนินการดังต่อไปนี้ พร้อมกับรายงานผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการให้ทราบโดยเร็ว

๓.๑ กรณีที่สหกรณ์ฯ อ้างว่ามีหน่วยงาน ๗ ถึง ๘ หน่วยงาน เข้าไปตรวจสอบและยืนยันว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ครูขอนแก่น จำกัด ดำเนินการถูกต้องนั้น มีหน่วยงานใดบ้างและมีเอกสารรับรองจากหน่วยงานดังกล่าวหรือไม่

๓.๒ กรณีสหกรณ์ดำเนินการทำสัญญาไปแล้วแต่มีการแก้ไขข้อบังคับภายหลังนั้นจริงหรือไม่

๓.๓ กรณีการนำที่ดินไปจำนองนั้นมีการค้ำประกันอย่างไร

กนต์ทัช เชื้ออนัน / สรุป



ครั้งที่ ๑๕ วันพุธที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ
๒. แนะนำแนวทางการปฏิบัติงานและบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และหน้าที่ความรับผิดชอบของที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการ ประจำคณะกรรมการ

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องเรียน จำนวน ๔ เรื่อง และมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา ดังนี้
 - ๑) เรื่องร้องเรียนของนายพิษณุ โฆษะโกสิน ร้องเรียนกรณีที่ถูกไล่ออกจากงาน เนื่องจากเป็นบุคคลสองเพศ
 - ๒) เรื่องร้องเรียนของนายสมจิต สดบอนิช ขอความอนุเคราะห์ ในการพิจารณา การพักการลงโทษแก่บุตรชาย ซึ่งถูกคุมขังที่ทัณฑสถานบำบัดพิเศษกลาง
 - ๓) เรื่องร้องเรียนของนายประสงค์ บุญยะเสนา กรณีขอติดตามเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีถูกไล่ออกจากราชการ
 - ๔) เรื่องร้องเรียนของนายเอกพันธ์ ทองถึง กรณีขอให้ตรวจสอบการชำระภาษีและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สรรพากรภาค ๑๑
 ๒. แนะนำแนวทางการปฏิบัติงานและบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และหน้าที่ความรับผิดชอบของที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการ ประจำคณะกรรมการ
- ที่ประชุมได้แนะนำแนวทางการดำเนินงานและบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน ซึ่งมีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณา สอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชนและการคุ้มครองสิทธิชุมชนในกระบวนการยุติธรรม และกำชับให้ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการได้ศึกษาหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่ง ตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งบุคคลเพื่อปฏิบัติงานให้แก่ คณะกรรมการสามัญประจำสภาผู้แทนราษฎร เพื่อที่จะได้มอบหมายให้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลติดต่อให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่งที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงินมาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊กยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ความคืบหน้าการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนแนวทางการแก้ไขและเยียวยาความเสียหายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว จากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ประเด็นข้อกฎหมายของมาตรา ๕๖ ที่ระบุว่า “สหกรณ์ใดที่มีสมาชิกเกินกว่าห้าร้อยคน จะกำหนดในข้อบังคับให้มีการประชุมใหญ่โดยผู้แทนสมาชิกก็ได้...” ซึ่งผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ให้ความเห็นในประเด็นดังกล่าวว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องกฎหมายกำหนดให้มีการประชุมใหญ่ โดยผู้แทนเป็นระบบที่สร้างขึ้นมาเพื่อช่วยสมาชิกในการประชุมว่า หากมีจำนวนสมาชิกเป็นจำนวนมาก สมาชิกทั้งหมดอาจจะต้องมาประชุมทุกคนก็ได้ แต่ให้มีการประชุมโดยสร้างระบบผู้แทนสมาชิกขึ้นมา ดังนั้น กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่กฎหมายเปิดช่องให้กระทำได้ แต่สิ่งที่สำคัญที่สุดขึ้นอยู่กับสมาชิกของสหกรณ์นั้น ๆ ว่าตกลงจะให้ข้อบังคับเกี่ยวกับการประชุมของสหกรณ์อย่างไร ในส่วนของการพิจารณาของเรื่องดังกล่าวควรแยกการพิจารณาเป็น ๒ เรื่อง คือ ๑) ข้อกฎหมาย และ ๒) ปัญหาที่เกิดขึ้น หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นการใช้ช่องว่างของกฎหมายมาใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ก็ควรที่จะต้องมีการพิจารณามุมมองของกฎหมายว่า จะมีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในอนาคตต่อไป และถ้าปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาในทางปฏิบัติควรที่จะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีการจำแนกข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ตลอดจนฐานความผิดว่าเกี่ยวข้องกับกฎหมายใด ในแต่ละสหกรณ์ จากการรับฟังข้อเท็จจริงพบว่าปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาในทางปฏิบัติที่เกิดจากกฎหมาย ข้อบังคับและการดำเนินการของคณะกรรมการสหกรณ์ เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงและปัญหาที่เกิดขึ้นพบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์แต่ละแห่งจะมีความแตกต่างกัน สหกรณ์บางแห่งอาจจะเกี่ยวข้องกับความผิดฐานกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน แต่บางแห่งอาจจะไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดฐานดังกล่าว ดังนั้น หากมีการนำปัญหาที่เกิดขึ้นในแต่ละสหกรณ์มารวมกัน การแก้ไขปัญหาก็จะเกิดการลักลั่นได้

๒. การดำเนินการฟ้องคดีในความผิดฐานกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ตามพระราชกำหนดการกู้ยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๖๗ มาตรา ๑๐ ที่กำหนดให้พนักงานอัยการมีอำนาจฟ้องผู้กู้ยืมเงินที่ผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๔ หรือมาตรา ๕ เป็นบุคคลล้มละลายได้ ในประเด็นดังกล่าว ผู้แทนสำนักงานคดีล้มละลาย สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นว่า หากปรากฏข้อเท็จจริงจากการสอบสวนพบว่ากระทำความผิดของบริษัทที่เป็นคู่สัญญากับสหกรณ์มีการกระทำที่มีลักษณะการกระทำอันเป็นความผิดฐานกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พนักงานอัยการก็มีอำนาจฟ้องให้ผู้ต้องหาที่กระทำความผิดเป็นบุคคลล้มละลายตามกฎหมายดังกล่าว ในส่วนของการดำเนินคดีทางแพ่งกับคณะกรรมการสหกรณ์ที่กระทำการให้เกิดความเสียหายเพื่อชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อสมาชิกสหกรณ์นั้น ผู้แทนของสหกรณ์ให้ความเห็นว่า ในแต่ละจังหวัดจะมีนายความอาสาประจำศาลที่จะทำหน้าที่ในการช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับคดีอยู่แล้ว

๓. การดำเนินการและแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่อกรณีดังกล่าวในส่วนของกรมส่งเสริมสหกรณ์ อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์กล่าวชี้แจงว่า ได้มีการติดตามและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นมาโดยตลอด กรณีที่มีความเสียหายก็ต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นและมีการหารือเกี่ยวกับข้อกฎหมาย โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีนโยบายเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาให้มีการแก้ไขปัญหา



ที่เป็นการเบียดเบียนเด็ดขาดเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นอีก ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นในแต่ละสหกรณ์จะมีเงื่อนไขและข้อจำกัดที่ไม่เหมือนกัน ซึ่งได้มีการดำเนินการต่อปัญหาที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์ ดังนี้

๑) สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด ให้คณะกรรมการสหกรณ์ที่ดำเนินการให้เกิดความเสียหายต่อสหกรณ์ชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้น โดยจะดำเนินการตามมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๒ (๔) ซึ่งในเบื้องต้นจะดำเนินการตามมาตรา ๒๒ (๔) ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อน

๒) สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเลย จำกัด ได้มีการนำที่ดินมาค้ำประกัน ในเบื้องต้นได้สั่งให้ตรวจสอบราคาที่ดินที่นำมาค้ำประกันก่อนที่จะมีการดำเนินคดีแพ่ง ในส่วนการดำเนินคดีอาญากับบริษัทคู่สัญญา กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีการดำเนินการในส่วนนี้แล้ว นอกจากนั้นได้สั่งการให้คณะกรรมการที่ดำเนินการก่อให้เกิดความเสียหายชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้น หากคณะกรรมการไม่ดำเนินการก็จะดำเนินการตามมาตรา ๒๒ (๔) และมาตรา ๒๑ ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อไป

๓) สหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด ความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นกรณีที่ประธานคณะกรรมการและผู้จัดการสหกรณ์ยืมเงินทรวงของสหกรณ์ไปใช้เป็นการกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ที่เป็นการเฉพาะตัว ไม่เกี่ยวกับมติของคณะกรรมการสหกรณ์ ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว

๔) สหกรณ์ออมทรัพย์ครูยโสธร จำกัด การดำเนินการอยู่ในขั้นตอนที่ศาลสั่งตรวจสอบราคาที่ดินที่นำมาเป็นหลักประกันและไต่ถามไต่สวน โดยกรมส่งเสริมสหกรณ์ได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบหลักประกันให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน และให้ดำเนินการกับคณะกรรมการที่ก่อให้เกิดความเสียหายโดยดำเนินการตามมาตรา ๒๒ (๔) และมาตรา ๒๑ ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อไป

๕) สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด เป็นกรณีที่ที่ประชุมสหกรณ์ไม่รับฟังข้อเท็จจริงของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์เกี่ยวกับการสำรองหนี้สูญ ได้มีการดำเนินการให้เพิกถอนมติที่ประชุมดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และดำเนินการฟ้องร้องคดีคณะกรรมการที่ก่อให้เกิดความบกพร่องต่อไป

๖) สหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด ได้ดำเนินการส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๒๑ ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และจะดำเนินการยับยั้งเพื่อไม่ให้เกิดการประชุมของสหกรณ์ในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ นี้ด้วย

๗) สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสกลนคร จำกัด ได้สั่งให้จังหวัดดำเนินการไต่ถามไต่สวนในปัญหาที่เกิดขึ้น หากไม่สามารถดำเนินการไต่ถามไต่สวนได้ ก็จะได้ดำเนินการฟ้องร้องคดีต่อไป

โดยสรุปแล้วการดำเนินการต่อปัญหาที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์ ในเบื้องต้นจะดำเนินการโดยใช้มาตรการตามมาตรา ๒๒ (๔) ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และต้องมีการดำเนินการฟ้องร้องคดีต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับข้อกฎหมาย ควรดำเนินการแก้ไขข้อบังคับของสหกรณ์ โดยระบุให้ชัดเจนว่าการประชุมในเรื่องใดที่ต้องดำเนินการประชุมโดยผู้แทนและเรื่องใดที่ต้องประชุมโดยสมาชิก

๒. กรณีของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด เพื่อให้เกิดความรอบคอบและได้ข้อเท็จจริงอันเป็นที่ยุติ คณะกรรมการเห็นว่า ก่อนที่จะดำเนินการกับสหกรณ์ดังกล่าวโดยใช้มาตรการ



ตามมาตรา ๒๒ (๔) ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ คณะกรรมการการขอตรวจสอบข้อเท็จจริงของปัญหาที่เกิดขึ้นเพิ่มเติม โดยมอบหมายให้กรมสอบสวนคดีพิเศษไปดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการต่อไป สำหรับสหกรณ์อื่น ๆ ถ้าปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการสหกรณ์มีการดำเนินการอันเป็นการฝ่าฝืนขัดต่อข้อบังคับควรมีการดำเนินการตามมาตรา ๒๒ (๔) โดยในเบื้องต้นกรมส่งเสริมสหกรณ์ควรดำเนินการกับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด ก่อนและดำเนินการยับยั้งไม่ให้มีการประชุมในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

๓. กรณีการฟ้องคดีต่อบริษัทที่เป็นคู่สัญญากับสหกรณ์ในฐานะความผิดกักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนให้เป็นบุคคลล้มละลาย ตามพระราชกำหนดการกักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ ขอให้สำนักงานคดีล้มละลายและกรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยต้องศึกษารายละเอียด ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดต่อไป

๔. คณะกรรมการการจะมีการประชุมเพื่อสรุปผลการพิจารณาและหาข้อยุติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ส่วนสหกรณ์อื่น ๆ ที่เกิดการกระทำในลักษณะดังกล่าวที่ยังไม่มีการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง คณะกรรมการการจะได้มีการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการไปดำเนินการและให้รายงานผลการพิจารณาศึกษาให้ที่ประชุมคณะกรรมการการทราบต่อไป

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๗ วันพุธที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการปฏิบัติต่อนายสมยศ พุกษาเกษมสุข ผู้ต้องหาคดีหมายเลข ๐๒๙๓๖/๒๕๕๔ ทำให้ต้องทุกข์ทรมานและไม่ได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานในการประกันตัว และกรณีความไม่เป็นธรรมในคดีของนายสุรัชย์ ด้านวัฒนานุสรณ์

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบเหตุผลในการส่งเรื่องร้องเรียนต่อคณะกรรมการการจาก นายสุนัย จุลพงศธร ประธานคณะกรรมการการต่างประเทศ สมาชิกแทนราษฎร สรุปความได้ว่า ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการต่างประเทศ สมาชิกแทนราษฎร ครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ได้บรรจุวาระการร้องเรียนจาก นางสาวกัญญา พุกษาเกษมสุข และเรื่องร้องเรียนจาก นายวีระชัย จันทระอาด ซึ่งได้รับความลำบากทั้งทางร่างกายและจิตใจ เช่น การใส่โซ่ตรวน สภาพเรือนจำที่แออัด รวมถึงการถูกข่มขู่คุกคามจากผู้ต้องขังด้วยกัน จากกรณีถูกจองจำในคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ โดยกระบวนการยุติธรรมอาจมีแนวโน้มละเมิดหลักว่าด้วยอนุสัญญาการทรมาน และที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เรื่องร้องเรียนดังกล่าวอาจอยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จึงมีมติเห็นสมควรส่งเรื่องให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาศึกษาต่อไป

นางสาวกัญญา พุกษาเกษมสุข (ภรรยา นายสมยศ พุกษาเกษมสุข) กล่าวว่า นายสมยศ พุกษาเกษมสุข ถูกจับกุมตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๔ โดยไม่ได้รับการพิจารณาให้ประกันตัวจากศาล และถูก



จึงจำจนถึงปัจจุบัน แม้จะเป็นเพียงผู้ต้องหาและอยู่ในช่วงพิจารณาคดีในขั้นตอนการสืบพยานโจทก์ อีกทั้งคดีก็ยังไม่มีการพิพากษาถึงที่สุดก็ตาม เป็นเหตุให้นายสมยศฯ สูญเสียอิสรภาพและต้องทนทุกข์ทรมานอย่างแสนสาหัส

นายวีระชัย จันทระสะอาด (น้องชายนายสุรัชย์ ด้านวัฒนานุสรณ์) กล่าวว่า นายสุรัชย์ ด้านวัฒนานุสรณ์ ถูกต้องหาในคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ เป็นเหตุให้ไม่ต่อสู้คดี เพราะเห็นว่าไม่มีหนทางที่จะหลุดพ้นจากฐานความผิดดังกล่าวได้ อีกทั้งยังไม่ได้รับการประกันตัวตามสิทธิของพลเมืองชั้นพื้นฐานตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้พิจารณาศึกษากรณีดังกล่าวในภาพรวม โดยไม่จำกัดเฉพาะตัวบุคคล และเห็นควรเชิญผู้เชี่ยวชาญทางด้านกฎหมาย ทนายความ รวมถึงญาติของผู้ต้องหามาร่วมพิจารณาหารือเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และเพื่อนำไปสู่การแก้ไขปรับปรุงการดำเนินคดีในฐานความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ต้องหาต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๘ วันพุธที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูภาพสินธุ์ จำกัด ว่า ได้รับการชักชวนให้ซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลจากบริษัท จัมโบ้ ชัพพลาย แอนด์ เซอร์วิส จำกัด จึงได้ทำสัญญาซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล แต่ผู้ร้องเรียนชี้แจงว่าการทำสัญญากับบริษัท จัมโบ้ ชัพพลายฯ ทั้งที่ไม่ได้เป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล และไม่ได้ขออนุมัติต่อที่ประชุมใหญ่สมาชิกในการซื้อสลากฯ รวมทั้งมีการประชุมเพื่อรับรองบุคคล ถือว่าได้นำหน้าที่สมาชิกไม่ได้ก่อให้เกิดสมาชิกรับทราบ ดังนั้น จึงขอให้เพิกถอนผลการประชุมใหญ่วิสามัญให้เป็นโมฆะและให้นายทะเบียนสหกรณ์ถอดถอนกรรมการสหกรณ์เพื่อให้ยุติการปฏิบัติหน้าที่

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษกรณีการตรวจสอบสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด พบข้อพิพาทหลายส่วน และในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ จะมีการประชุมคณะพนักงานสอบสวนทุกคณะเพื่อลงความเห็นกับทุกสหกรณ์ที่มีการตรวจสอบ และจะส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) เพื่อดำเนินการทางวินัย

คณะกรรมการได้เสนอแนะให้ใช้มาตรการทางปกครองโดยให้กระทรวงศึกษาธิการใช้มาตรการทางวินัยกับครูที่เป็นกรรมการสหกรณ์ โดยให้มีผลเริ่มต้นตั้งแต่วันที่กระทำความผิด ส่วนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ควรแก้ไขปัญหากฎหมายสหกรณ์



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษากรณีดังกล่าว โดยให้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ทั้งนี้ ขอให้พิจารณาประเด็นที่บางสหกรณ์ทำสัญญาซื้อขาย สลากกินแบ่งรัฐบาลก่อนที่จะแก้ไขข้อบังคับสหกรณ์ให้มีอำนาจไปทำสัญญาได้เพิ่มเติม

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๑๙ วันพุธที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจาณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินคดีปิดยัดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และดอนเมือง ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยที่มีความล่าช้าและแตกต่างกับการดำเนินคดีการเคลื่อนไหวของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ ซึ่งได้มีการส่งฟ้องศาลแล้วหลายคดี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียนเพื่อขอให้ติดตามผลความคืบหน้า ของคดียัดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและดอนเมือง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกลุ่มพันธมิตรประชาชน เพื่อประชาธิปไตย ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับคดีการเคลื่อนไหวของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการ แห่งชาติ (นปช.) พบว่ามีความแตกต่างกัน โดยคดีของ นปช. มีการส่งฟ้องศาลจนมีคำพิพากษาให้จำคุก ในหลายคดีแต่สำหรับคดีของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยนั้นเป็นเวลาสองปีกว่าแล้ว การดำเนินคดีดังกล่าวเป็นไปอย่างล่าช้า

โดยข้อเท็จจริงในกรณีคดีดังกล่าวเป็นคดีอาญา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่ง แต่งตั้งพนักงานสืบสวนสอบสวนรับผิดชอบทำการสืบสวนสอบสวน โดยมีพลตำรวจโท สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นหัวหน้า และพนักงานสอบสวนได้ทำการสอบสวนเสร็จสิ้นมีความเห็น ควรสั่งฟ้องและสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ส่งสำนวนพร้อมตัวผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการเรียบร้อยแล้ว ซึ่งขณะนี้ อยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการ โดยสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๙ เป็นผู้รับผิดชอบ สำนวน โดยมีการกล่าวหาดำเนินคดีกับผู้ต้องหา รวม ๒๘ ฐานความผิด และพนักงานสอบสวนได้นำส่ง เอกสารประกอบสำนวนรวม ๓๙,๔๕๗ แผ่น วัตถุพยานแผ่นซีดีรวม ๓๒๘ แผ่น ผู้ต้องหาในคดีดังกล่าว ได้ถูกกล่าวหาในอีกหลายฐานความผิดในคดีที่สะพานมิตรภาพฯ คดีที่ทำเนียบรัฐบาล คดีที่หน้ารัฐสภา และคดี บุกยึดสถานีโทรทัศน์เอ็นบีที ซึ่งเป็นคดีที่มีความเกี่ยวพันและต่อเนื่องกัน โดยพนักงานสอบสวนยังต้องรวบรวม สำนวนคดีส่งให้พนักงานอัยการเพิ่มเติมอีกต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป



ครั้งที่ ๒๐ วันพุธที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางอัญชลี สุขพิมาย นางสมจิตต์ ยิ่งกิจภิญโญ และนางบุญงาม เชื้อทอง กรณีเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กระทบการอันเป็นการละเมิด ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณิดังกล่าวที่นางอัญชลี สุขพิมาย ได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายบ้านพร้อมที่ดินกับบริษัท ประชุมพร จำกัด ในราคา ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยได้ชำระราคาครบถ้วนแล้ว แต่บริษัท ประชุมพร จำกัด ไม่โอนกรรมสิทธิ์บ้านและที่ดินให้ จึงได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและมอบอำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคบังคับให้บริษัท ประชุมพร จำกัด โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างให้กับตน แต่เนื่องจาก สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการล่าช้า ทำให้บริษัท ประชุมพร จำกัด นำบ้านและที่ดิน โอนชำระหนี้ให้กับบริษัทบริหารสินทรัพย์สถาบันการเงิน (บปส.) และบริษัทบริหารสินทรัพย์สถาบันการเงิน (บปส.) ได้โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินแปลงดังกล่าวแก่บริษัท โลตัสฟร็อพเพอร์ตี้ จำกัด นำไปขายให้กับนายยุทธยงค์ ลักขณานุกูล ซึ่งนางอัญชลี สุขพิมาย เห็นว่าสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกระทบการเกินอำนาจ ไม่ดำเนินการตามเจตนาของตนบังคับให้บริษัท ประชุมพร จำกัด โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างให้ แต่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกลับไปดำเนินการบอกกล่าวทวงถามและบอกเลิกสัญญา รวมทั้งเรียกเรื่องเงินคืนพร้อมดอกเบี้ยกับบริษัท ประชุมพร จำกัด เนื่องจากได้ชำระราคาบ้านพร้อมที่ดินครบถ้วนแล้ว ขณะนี้ระยะเวลาล่วงเลยมากกว่า ๕ ปี นางอัญชลี สุขพิมาย ยังไม่ได้รับโอนกรรมสิทธิ์บ้านพร้อมที่ดินและสิ่งปลูกสร้างแต่อย่างใด เป็นเหตุให้นางอัญชลี สุขพิมาย ได้ร้องเรียนขอความเป็นธรรมและขอความช่วยเหลือไปยังหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อหาแนวทางการเยียวยาและแก้ไขปัญหาจากกระทรวงการคลัง กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินและสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตลอดจนนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาไต่สวนของศาล ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาโดยศาลฎีกา

สำหรับกรณีสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไม่สามารถบังคับให้บริษัท ประชุมพร จำกัด โอนกรรมสิทธิ์บ้านพร้อมที่ดิน ตลอดจนเรียกเรื่องเงินคืนได้ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกล่าวว่า เนื่องจากที่ดินแปลงดังกล่าวได้เปลี่ยนผู้ถือครองกรรมสิทธิ์และสินทรัพย์ทั้งหมดถ่ายโอนไปยังบริษัทบริหารสินทรัพย์สถาบันการเงิน (บปส.) จึงไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ กรณีการกระทบการของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกระทบการเกินอำนาจ เป็นการละเมิดและปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ได้ส่งเรื่องไปยังเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) เพื่อพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑) ให้พนักงานสอบสวนเข้ามาตรวจสอบเรื่องดังกล่าว ในความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน และเสนอให้ผู้ร้องเรียนไปร้องทุกข์กล่าวโทษที่กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๒) การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค มาตรา ๒๐ (๒) บัญญัติว่า สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจและหน้าที่ “ติดตามและสอดส่อง พฤติการณ์ของผู้ประกอบธุรกิจซึ่งกระทำการใด ๆ อันมีลักษณะเป็นการละเมิดสิทธิของผู้บริโภค...”



ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคควรสอบถามเรื่องดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในครั้งแรกที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เช่น สำนักงานที่ดิน โดยให้ตรวจสอบที่ดินแปลงพิพาทเพื่อจะได้ไต่สวนที่ดินไว้มาก่อน เป็นต้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ คณะที่สอง ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร พิจารณาศึกษาหาแนวทางการเยียวยา และการแก้ไขปัญหาต่อไป

ณัฐยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๑ วันพุธที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหา และนักโทษ เกี่ยวกับการควบคุมตัว การคุมขัง การประกันตัวและการได้รับสิทธิขั้นพื้นฐาน

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหาและนักโทษจาก นายแพทย์นิรันดร์ พิทักษ์วัชระ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สรุปความได้ว่า การปกครองตามหลักนิติรัฐจะต้องคำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชนซึ่งได้รับการรับรองในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ที่ถูกกระทำความผิดดังกล่าว ทั้งนี้ พบปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหาและนักโทษ กรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ โดยปัญหาทั้งหมดนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย และปัญหาเกี่ยวกับความเชื่อในสังคม สรุปได้ ๔ ประการ ดังนี้

๑) หลักสิทธิมนุษยชนต้องมีการคำนึงว่า ผู้ต้องขัง ผู้ต้องหาและนักโทษ ซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ แท้จริงแล้วโดยสภาพเป็นความผิดทางกฎหมายอาญา หรือเป็นความผิดทางการเมือง ซึ่งตนเห็นว่า ความผิดดังกล่าวเป็นความผิดทางการเมืองและไม่ควรถูกดำเนินคดีอาญา เนื่องจากเป็นสิทธิในการแสดงความคิดเห็น

๒) ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ถูกใช้เป็นเครื่องมือทางการเมือง เพื่อปิดกั้นการแสดงความคิดเห็น โดยเป็นเครื่องมือในการทำลายฝ่ายตรงข้ามในทางการเมือง และใช้กล่าวอ้างเพื่อสร้างความชอบธรรมให้แก่ฝ่ายตนเอง

๓) ผู้ต้องหาความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับการประกันตัว หรือการปล่อยตัวชั่วคราว ซึ่งขัดกับหลักการที่ว่า หากยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าเป็นผู้กระทำความผิด โดยจะถือว่าผู้นั้นเป็นผู้กระทำความผิดไม่ได้

๔) เมื่อถือว่าผู้ต้องหากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ เป็นความผิดทางกฎหมายอาญา หลักปฏิบัติในการควบคุมตัวจะมีการใช้เครื่องพันธนาการนักโทษ เช่นเดียวกับผู้ต้องหาในคดีร้ายแรง อันเป็นการละเมิดหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ อีกทั้งผู้คุมหรือนักโทษด้วยกันอาจมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งอาจนำไปสู่การกระทำละเมิดสิทธิในชีวิตร่างกายของผู้ถูกกล่าวหาได้



นายสุวิทย์ ทองนวล ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการการต่างประเทศ (ทนายความของนายสมยศ พุกผาสุข และนายสุรชัย ตำนานวิธานุสรณ์) กล่าวว่า กระบวนการบังคับใช้กฎหมายในความผิดดังกล่าวไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกกล่าวหา และมีอัตราโทษที่สูงเกินไป อีกทั้งผู้ต้องหายังไม่ได้รับสิทธิประกันตัว โดยมีการเกรงว่าผู้ต้องหาจะหลบหนี โดยเมื่อเปรียบเทียบกับคดีความผิดร้ายแรง เช่น คดีฆ่าคนตาย คดีก่อการร้าย ผู้ต้องหาในคดีเหล่านี้กลับได้รับสิทธิประกันตัว ซึ่งมีความแตกต่างกับคดีความผิดตามมาตรา ๑๑๒

นายกอบเกียรติ กลวิวัฒน์ รองอธิบดีกรมราชทัณฑ์ กล่าวชี้แจงว่า แนวปฏิบัติของเรือนจำคงไม่มีการปฏิบัติที่เป็นอคติต่อผู้ต้องขัง และขอยืนยันว่ามีการรักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ต้องขังทุกคน ส่วนเรื่องการใช้เครื่องพันธนาการ โดยปกติจะไม่มีการใช้ขณะผู้ต้องขังอยู่ในเรือนจำแต่อย่างใด จะใช้เฉพาะในเวลาที่ผู้ต้องขังไปศาลเท่านั้น เนื่องจากปัจจุบันมีปัญหาจำนวนผู้คุมไม่เพียงพอต่อผู้ต้องขังที่มีจำนวนมาก

ในการนี้ ประธานคณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า การให้ประกันตัว หรือการปล่อยตัวชั่วคราว ผู้ต้องขังซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เป็นแต่เพียงการใช้ดุลพินิจของศาลในแต่ละคดี ซึ่งอาจถูกครหาว่ากระบวนการยุติธรรมมีสองมาตรฐานได้

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้กรมราชทัณฑ์พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสภาพความเป็นอยู่ในเรือนจำ และการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้ต้องขังให้มีมาตรฐานเป็นสากล

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๒ วันพุธที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณารายงานของคณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานในประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมมีข้อเสนอแนะให้มีการแก้ไขกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๗ ข้อ ๑๔ (๓) ที่กำหนดห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดินบนที่เกาะ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษากรณีดังกล่าวต่อไป โดยขอให้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมคือ

๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๒. ผู้บัญชาการทหารเรือ
๓. อธิบดีกรมที่ดิน



๔. อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๕. เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสตูล
๖. ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสตูล
๗. นายมานัส ฉั่วสวัสดิ์ (ผู้ตรวจราชการกรมที่ดิน)
๘. นายปัจจุบัน อังโชติพันธ์

อธิณี มัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๒๓ วันพุธที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหา และนักโทษ เกี่ยวกับการควบคุมตัว การใช้เครื่องพันธนาการ การปล่อยตัวชั่วคราว และการออกกฎกระทรวงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับการออกกฎกระทรวงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การชั่งในกรณีตามมาตรา ๘๙/๑ และมาตรา ๘๙/๒ จากผู้แทนกรมราชทัณฑ์ว่า ปลัดกระทรวงยุติธรรมสามารถประกาศสถานที่ต่าง ๆ ให้เป็นสถานที่กักขังได้ แต่ยังหาสถานที่ที่เหมาะสมไม่ได้และมีข้อจำกัดบางประการ ถึงแม้ว่าจะมีกฎกระทรวงกำหนดสถานที่อื่นที่ใช้ในการขัง จำคุก หรือควบคุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ซึ่งต้องจำคุกตามคำพิพากษาถึงที่สุด พ.ศ. ๒๕๕๒ ออกมาบังคับใช้ ส่วนกรณีพักการลงโทษ คือ จะต้องจำคุกมาแล้ว ๒ ใน ๓ เป็นผู้มีคุณสมบัติดี ซึ่งจะมีคณะกรรมการพักการลงโทษเป็นผู้พิจารณาว่าจะได้รับการพักการลงโทษหรือไม่ เมื่อผู้ต้องขังได้รับการพักการลงโทษจะปล่อยไปสู่สังคมภายนอกและมีพนักงานคุมประพฤติเป็นผู้สอดส่องดูแลพฤติกรรมจนกว่าจะพ้นกำหนดโทษ เมื่อกระทำความผิดซ้ำจะเรียกตัวกลับเข้าสู่เรือนจำและจำคุกอีก ๓ ปี

ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม กล่าวว่า กฎกระทรวงกำหนดสถานที่อื่นที่ใช้ในการขัง จำคุก หรือควบคุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ซึ่งต้องจำคุกตามคำพิพากษาถึงที่สุด พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๔ การกำหนดให้สถานที่ใดเป็นสถานที่ซึ่งตามกฎกระทรวงนี้ และการยุบเลิกให้เป็นไปตามประกาศที่ปลัดกระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา และปลัดกระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อหาข้อสรุปสถานที่ที่จะใช้เป็นที่กักขัง แต่ยังไม่ข้อสรุปที่ชัดเจนและยังไม่มีมีการประกาศว่าจะใช้สถานที่ใด ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดสรรงบประมาณ และกฎกระทรวง มาตรา ๘๙/๒ (๓) ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า กฎกระทรวงได้มีการประกาศใช้จำนวน ๑ ฉบับ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘๙/๒ วรรคหนึ่ง (๑) กำหนดสถานที่กักขัง และมาตรา ๘๙/๒ (๒) นักวิชาการยังไม่เห็นด้วยในการกักขังเฉพาะวัน ส่วนมาตรา ๘๙/๒ วรรคหนึ่ง (๓) ได้ผ่านความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีแล้ว อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับแนวทางปฏิบัติตามมาตรา ๘๙/๑ ต้องดูผู้กระทำความผิดเป็นกลุ่มไม่จำเป็นต้องได้รับโทษพิพากษาถึงที่สุด เพราะมีการแก้ไข



ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในปี ๒๕๕๐ (ฉบับที่ ๒๕) โดยแก้ไขมาตรา ๘๙/๑ มาตรา ๘๙/๒ และมาตรา ๒๔๖ แก้ไขในสองส่วน คือ สถานที่กักขัง เนื่องจากมีความแออัด และเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญในการดูแลผู้ต้องขังหญิงที่ตั้งครรภ์ ผู้ต้องขังที่วิกลจริต ฯลฯ และการปล่อยตัวชั่วคราวอยู่ในดุลยพินิจของศาล

ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวว่า กระบวนการใช้ดุลยพินิจของศาลใช้อำนาจกลั่นกรองภายในองค์กร ซึ่งการพิจารณาของศาลเปิดบัลลังก์และคำพิพากษาสามารถอ่านได้ไม่เป็นการละเมิดอำนาจศาล และศาลมีการตรวจสอบอำนาจระหว่างกันเองในศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา ส่วนกรณีสถานที่กักขังนักโทษ กรมราชทัณฑ์ควรจะมีสถานที่แยกในการคุมขังเป็นกรณีพิเศษ เหมือนในต่างประเทศที่จะมี “เจล” (คุกที่ขังผู้ต้องหาที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาคดี) เพราะปัจจุบันไม่มีระบบแยกผู้ต้องขังที่อยู่ระหว่างรอพิจารณาคดีที่ต้องแยกจากผู้ต้องขังที่ศาลตัดสินแล้ว

ในการนี้ ประธานคณะกรรมการได้กล่าวสรุปว่า

๑. มาตรการการปล่อยตัวชั่วคราว ศาลได้ดำเนินการให้สอดคล้องตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๐๘ หรือไม่

๒. กฎกระทรวงฯ ได้ส่งเสริมตามเจตนารมณ์ของกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

๓. รัฐบาลควรหาวิธีการ มาตรการ หรือกฎหมายที่เหมาะสมต่อกรณีดังกล่าว

๔. มาตรา ๘๙/๑ และมาตรา ๘๙/๒ ควรมีการแยกที่กักขังนักโทษที่ศาลพิพากษาและอยู่ระหว่างรอการพิจารณาคดี

ณัฐยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๔ วันพุธที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๔๗) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (มาตรา ๓) และคุณสมบัติของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๑๔-๒๐) รวมถึงบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการตำรวจ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและคุณสมบัติในการบรรจุแต่งตั้งและเลื่อนระดับให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ จากผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้



๑) กรณีการบรรจุแต่งตั้งและเลื่อนระดับให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน ได้มีการบัญญัติหลักเกณฑ์และวิธีการไว้ในมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๗ และมาตรา ๕๑ โดยจะพิจารณาประเมินเพื่อบรรจุแต่งตั้งและเลื่อนระดับให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวจากระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งและจำนวนคดีในส่วนกรณีที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองในประเด็นข้อพิพาทละเอียดต่อหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า กรณีไม่ออกระเบียบ ก.ตร. กำหนดเงินเพิ่มเป็นกรณีพิเศษให้แก่ข้าราชการตำรวจซึ่งดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๔๔ และระเบียบ ก.ตร. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินพิจารณาเลื่อนตำแหน่งพนักงานสอบสวน ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยกรณีดังกล่าวศาลปกครองได้มีคำวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ นายกรัฐมนตรีและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ พิจารณาเสนอเรื่องการกำหนดตำแหน่งพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง (๖) ถึง (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันที่คดีถึงที่สุด พร้อมทั้งให้เสนอความเห็นขอการกำหนดจำนวนตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้รับเรื่องจากนายกรัฐมนตรี ซึ่งขณะนี้ได้เสนอเรื่องต่อ ก.ตร. เพื่อพิจารณาดำเนินการแล้ว และอยู่ในระหว่างการพิจารณาของ ก.ตร.

๒) กรณีการเข้าสู่ตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดคุณสมบัติบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่คดีพิเศษไว้ในมาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๙ และพนักงานสอบสวนคดีพิเศษในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๘ ซึ่งในตำแหน่งดังกล่าวจะมีการประเมินความรู้ความสามารถโดยการฝึกอบรมและสอบประเมินสอบสัมภาษณ์ และหากบุคคลใดไม่ผ่านการทดสอบก็จะไม่สามารถที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้

ความเห็นของคณะกรรมการ

ในการพิจารณาประเมินเพื่อบรรจุแต่งตั้งและเลื่อนระดับให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนนั้นการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนในแต่ละพื้นที่ในภาคต่าง ๆ นั้น จะมีความถนัดและความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติหน้าที่ที่แตกต่างกันขึ้นอยู่กับในแต่ละพื้นที่ว่าลักษณะคดีที่เกิดขึ้นเป็นคดีประเภทใด เห็นว่าในการพิจารณาประเมินเพื่อบรรจุแต่งตั้งและเลื่อนระดับให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวนั้น ก่อนที่จะมีการประเมินเพื่อพิจารณาบรรจุแต่งตั้งและเลื่อนระดับ ควรจะมีการจัดการฝึกอบรมให้บุคคลที่จะดำรงตำแหน่งและเลื่อนระดับในตำแหน่งดังกล่าว

มติที่ประชุม

ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวตลอดจนข้อซักถามของคณะกรรมการเป็นลายลักษณ์อักษรต่อคณะกรรมการในภายหลัง

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๕ วันพุธที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกิตติกร แม่งสาโง่ง กับพวก กรณีถูกคำสั่งยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการตามคำสั่งสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖



๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ กรณีเทศบาลนครอุดรธานี ขอให้รื้อถอนเพิงไม้ออกจากบริเวณคลองส่งน้ำชลประทาน ขอย ๖ ถนนสุขุมกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี เนื่องจากก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์ ได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง ดำเนินการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในเรื่องดังกล่าว

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ กรณีเทศบาลนครอุดรธานี ขอให้รื้อถอนเพิงไม้ออกจากบริเวณคลองส่งน้ำชลประทาน ขอย ๖ ถนนสุขุมกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี เนื่องจากก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์ ได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องจากนายช่างอาวุโส ผู้ได้รับมอบหมายจากธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี โดยผู้ร้องได้ชี้แจงว่า ที่ดินแปลงพิพาทผู้ร้องได้ซื้อมาจากจำสับเอก อมรเทพ ประเสริฐไทย ในราคา ๒,๓๐๐ บาท พื้นที่ ๙ ตารางวา โดยการส่งมอบและมีหลักฐานในการซื้อขาย แต่เนื่องจากได้เกิดน้ำท่วมในพื้นที่เขตเทศบาลเอกสารการซื้อขายถูกน้ำและเกิดความเสียหายทั้งหมด และการที่เทศบาลได้สั่งให้รื้อถอนเพิงไม้ที่ตนปลูกสร้างไว้โดยอ้างว่ามีขนาด ๖๐๐ x ๖๐๐ เมตรนั้นไม่เป็นความจริง หากผู้ร้องปลูกเพิงไม้ขนาดพื้นที่ตามที่เทศบาลนครอุดรธานีกล่าวอ้างคงไม่สามารถใช้พื้นที่ดังกล่าวปลูกพืชผักสวนครัวได้ เนื่องจากพื้นที่พิพาทมีเนื้อที่เพียง ๙ ตารางวาเท่านั้น และขอยืนยันว่าขณะที่ซื้อที่ดินแปลงดังกล่าวมีหลักเขตที่ดินปรากฏอยู่อย่างชัดเจน ดังนั้น ผู้ร้องเห็นว่าที่ดินพิพาทไม่ได้อยู่ในเนื้อที่ที่กรมชลประทานดำเนินการเวนคืน ซึ่งต่อมาที่ดินบริเวณดังกล่าวได้เป็นที่ราชพัสดุที่อยู่ในความดูแลของกรมธนารักษ์ และปัจจุบันได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุดังกล่าว โดยผู้ร้องเห็นว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจนก็ควรตรวจสอบหลักเขตดังกล่าวว่าเป็นหลักเขตของที่ดินแปลงใด ในกรณีนี้นายช่างอาวุโส ผู้ได้รับมอบหมายจากธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี เห็นว่าหากผู้ร้องอ้างว่าที่ดินดังกล่าวเป็นของผู้ร้องก็ควรดำเนินการตรวจสอบแนวเขตที่ดิน เพื่อให้เกิดความชัดเจนได้

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีความเห็นว่า เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ร้องควรมีการดำเนินการพิสูจน์สิทธิในการถือครองที่ดินแปลงดังกล่าว โดยคณะกรรมการจะได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมในการพิจารณาและตรวจสอบด้วย และควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๖ วันพุธที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอาลีฟ หมัดโต๊ะหมัน กรณีขอให้เร่งรัดการออกโฉนดที่ดินในที่ดินของรัฐที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาถอนสภาพที่ดินเพื่อให้ราษฎรใช้ประโยชน์ตามประมวลกฎหมายที่ดิน



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้กล่าวชี้แจงเกี่ยวกับกรณีที่ดินบริเวณตำบลพะวง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ว่ายังไม่มีการบรรจุในระเบียบวาระการประชุม และได้สั่งการให้คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติไปดำเนินการมอบหมายให้จังหวัดสงขลาไปตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลแล้วเสนอให้คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติพิจารณาอีกครั้งหนึ่งเพื่อที่จะได้มีมติในเรื่องนี้ต่อไป

ผู้แทนจังหวัดสงขลาได้กล่าวชี้แจงว่า ได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติมอบหมายแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูล

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง เร่งจัดทำสรุปผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เพื่อที่จะได้ส่งให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาดำเนินการ และขอให้จังหวัดสงขลาพิจารณาทบทวนข้อมูลทั้งหมดตามที่ได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงก่อนที่จะนำเสนอต่อคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ เพื่อที่จะได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ซึ่งมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นประธานในการพิจารณาให้ความเห็นต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๒๗ วันพุธที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายจกกล สระเจริญ กับคณะขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำน้ำเคียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ปี ๒๕๑๖ กำหนดให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติและป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวจากรองผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาว่า พื้นที่ดังกล่าวมีความซับซ้อนมายาวนาน เพราะไม่ทราบว่าคนอยู่ก่อนป่าหรือป่าอยู่ก่อนคน โดยพื้นที่อำเภอลำน้ำเคียวบางส่วนประกาศเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ในปี ๒๕๒๔ และต่อมาสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้เข้ามาดำเนินการ ทั้งนี้ พื้นที่บริเวณดังกล่าวไม่สามารถแยกออกจากกันได้ว่าบริเวณใดเป็นเขตอุทยานแห่งชาติหรือเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม ดังนั้น นโยบายจากส่วนกลางต้องการให้มีการขยายพื้นที่เขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมหรือไม่ และการดำเนินการควรคำนึงถึงการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติเพื่อให้เกิดความสมดุลในพื้นที่

ผู้แทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) กล่าวว่า ป่าเขาภูหลวง (บริเวณเขาแผงม้า) ประกาศเป็นป่าไม้ถาวรตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๐๕ พร้อมกับพื้นที่ป่าอื่น ๆ ในจังหวัดนครราชสีมา รวม ๓๐ ป่า ครอบคลุมพื้นที่อำเภอลำน้ำเคียว อำเภอลำทะเมนชัย และอำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา และปี พ.ศ. ๒๕๑๖ ป่าเขาภูหลวงประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติตามกฎหมายกระทรวง ที่ ๕๗๖ (พ.ศ. ๒๕๑๖) เนื้อที่ ๗๓๖,๒๕๐ ไร่ และประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติ



ตามกฎหมายกระทรวง ที่ ๑๑๔๔ (พ.ศ. ๒๕๒๘) เนื้อที่ ๖๕๑,๔๔๐ ไร่ เนื่องจากพื้นที่บางส่วนมอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อนำไปแก้ไขปัญหาดินทำกินแก่เกษตรกรผู้ยากไร้

ผู้แทนสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๗ (นครราชสีมา) กล่าวว่า สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๗ (นครราชสีมา) รับผิดชอบด้านป่าไม้ ๓ จังหวัด คือ จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดชัยภูมิ และจังหวัดบุรีรัมย์ สำหรับพื้นที่ในเขตอุทยานแห่งชาติทับลานขึ้นตรงต่อสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑ (ปราจีนบุรี) โดยสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๗ (นครราชสีมา) มีอำนาจหน้าที่ในการพิสูจน์สิทธิตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ซึ่งในปี ๒๕๔๕ และปี ๒๕๔๗ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชได้มีการเร่งรัดและตรวจสอบที่ดินที่มีปัญหา จำนวน ๒ แปลง บริเวณตำบลไทยสามัคคีและตำบลวังน้ำเขียว ผลการตรวจพิสูจน์และรับรองสิทธิ ปรากฏว่า บริเวณตำบลไทยสามัคคี ราษฎรทำประโยชน์ จำนวน ๕๔๐ ราย จำนวน ๗๐๙ แปลง ๗,๕๐๖ ไร่ ๓ งาน ๖๗ ตารางวา และตำบลวังน้ำเขียว ราษฎรทำประโยชน์ จำนวน ๖๓ ราย จำนวน ๗๐ แปลง ๙๒๙ ไร่ ๔๒ ตารางวา

ผู้แทนเลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กล่าวว่า การใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมตามกฎหมายระบุว่า ผู้เข้าใช้ประโยชน์จะต้องมีคุณสมบัติอย่างไร โดยจะต้องประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก และมีคุณสมบัติ ๗ ข้อตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งจะได้รับการจัดสรรที่ดินไม่เกิน ๕๐ ไร่ และมาตรา ๓๐ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ อาจจะจัดสรรที่ดินให้กับบุคคลอื่นได้ไม่เกิน ๕๐ ไร่ กิจกรรมดังกล่าวจะต้องสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดิน นอกจากนี้พื้นที่เขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมยังมีหน่วยงานภาครัฐขอใช้ประโยชน์ เช่น การใช้ประโยชน์ด้านทรัพยากรธรรมชาติ (แหล่งแร่) กฎหมายไม่ได้นิยามไว้อย่างชัดเจน ในการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์จึงดำเนินการตามกฎหมายของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ใช้อำนาจทั่วไปเพื่อยินยอมให้ใช้ประโยชน์ในพื้นที่บริเวณนั้น

ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ให้ความเห็นว่า การทำ Reshape และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ไม่ใช่เรื่องเดียวกัน เพราะการทำ Reshape เริ่มเกิดขึ้นเมื่อประมาณ ๔ - ๕ ปี กรมอุทยานแห่งชาติฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบพิสูจน์สิทธิพื้นที่วังน้ำเขียวเรื่อยมาแต่ติดขัดในเรื่องของนโยบายรัฐบาลแต่ละสมัยว่าจะให้ดำเนินการอย่างไร เนื่องจากไม่มีนโยบายของรัฐบาลรองรับการดำเนินการ และปัจจุบันยังไม่ได้มีการหยิบยกขึ้นมาให้เป็นรูปธรรมชัดเจน สำหรับกรมอุทยานแห่งชาติฯ จะต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๔ และดำเนินการทุกขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว มีรองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นางมิ่งขวัญ วิชารังสฤษดิ์) เป็นประธาน เพื่อแก้ไขปัญหาวังน้ำเขียวโดยเฉพาะ และจะประชุมครั้งแรกในวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

ผู้แทนสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน กล่าวถึงการพิจารณาปัญหาการครอบครองที่ดินป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาภูหลวง (เขาแผงม้า) อุทยานแห่งชาติทับลาน และที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมในพื้นที่อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อปี ๒๕๕๓ ในประเด็นความเดือดร้อนการอยู่อาศัยในพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งปัญหาเกิดจากการใช้แผนที่ที่ไม่ตรงกันของหน่วยงานที่ดูแลพื้นที่นั้น ๆ ทำให้เห็นการบุกรุกหลายครั้ง และมีพื้นที่



ทับซ้อนถึง ๕๗,๐๐๐ ไร่ ทั้งนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ทำหนังสือรายงานต่อนายกรัฐมนตรีแล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ พร้อมระบุถึงข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาดังกล่าว และหวังว่าการแก้ไขปัญหในพื้นที่ วน้ำเขียวจะเป็นโมเดลวังน้ำเขียวในการแก้ปัญหาการบุกรุกที่ดินทั่วประเทศอย่างยั่งยืน

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑) กรณีที่มีผู้อยู่อาศัยดั้งเดิมก่อนที่จะประกาศเป็นเขตอุทยานแห่งชาติหรือเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ไม่มีอำนาจเข้าไปขับไล่ผู้อยู่อาศัยอยู่ก่อนประกาศเป็นเขตอุทยานแห่งชาติหรือเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม

๒) การจับกุมจะต้องดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพราะตามหลักการของกฎหมายทั่วไปผู้ถูกจับกุมเป็นเพียงผู้ถูกกล่าวหาจนกว่าจะมีคำพิพากษาศาลถึงที่สุด จึงจะเป็นผู้กระทำความผิดหรือจำเลย

๓) คณะกรรมการจะลงตรวจสอบพื้นที่จริง เพื่อตรวจสอบข้อมูลและบรรเทาความเดือดร้อนให้กับราษฎร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือถึงนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอให้ชะลอการจับกุม ทุบทำลาย รื้อถอน และดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด จนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะทำงานและดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ และรอความชัดเจนจากคณะรัฐมนตรีเสียก่อน

ณัฐยาภรณ์ ผลวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๘ วันพุธที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือและเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม โดยหยิบยกกรณีนางสาวสมพาน พุธจักร ได้รับบาดเจ็บสาหัสจากการสลายการชุมนุม เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และกรณีสามีของนางอนงค์พร พระสุพรรณ ได้เสียชีวิตจากการชุมนุม

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับการพิจารณาการให้ความช่วยเหลือและการจ่ายเงินเยียวยาสำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม โดยผู้แทนจากกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การพิจารณาการจ่ายเงินเยียวยาเป็นไปตามหลักเกณฑ์ซึ่งได้กำหนดไว้ตามความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี โดยมีคณะกรรมการเยียวยาฟื้นฟูและป้องกันความรุนแรงเป็นผู้พิจารณาการให้ความช่วยเหลือเยียวยาทางการเงินตามหลักมนุษยธรรม เพื่อเยียวยาความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย ตามกรอบอัตราเงินช่วยเหลือเยียวยาความเสียหายจากเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมือง (พ.ศ. ๒๕๔๘ - ๒๕๕๓) และในกรณีที่ผู้ซึ่งได้รับความเสียหายได้รับเงินเยียวยาไปแล้วและไม่พอใจในการพิจารณาดังกล่าวสามารถยื่นเรื่องเพื่ออุทธรณ์ได้ที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ



ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ในกรณีการพิจารณาว่ากรณีใดเป็นการได้รับบาดเจ็บเล็กน้อย บาดเจ็บธรรมดา หรือ บาดเจ็บสาหัส ควรยึดหลักการพิจารณาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๗

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๒๙ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายพิษณุ โฆชะโกติน กรณีบริษัทเออร์บานา เอสเตท จำกัด ให้พ้นสภาพจากการเป็นพนักงานในตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ และติดประกาศระบุข้อความกล่าวหาว่าเป็นบุคคลสองเพศ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เสื่อมเสีย ชื่อเสียงและเป็นการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้สอบถามและรับทราบข้อเท็จจริงการดำเนินการและความล่าช้าของการ ดำเนินการของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจากผู้แทนของสำนักงาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สรุปสาระสำคัญสรุปได้ว่า เรื่องนี้ได้มีการร้องเรียนต่อคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และได้นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการ ในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติ โดยคณะอนุกรรมการได้พิจารณาในประเด็นว่า บริษัทเออร์บานา เอสเตท จำกัด มีการ ดำเนินการให้ผู้ร้องเรียนพ้นสภาพจากการเป็นพนักงานและติดประกาศระบุข้อความว่าเป็นบุคคลสองเพศ จริงหรือไม่ โดยได้มีหนังสือให้กรรมการผู้จัดการบริษัทฯชี้แจงข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ เป็นจำนวน ๒ ครั้ง แต่กรรมการบริษัทฯก็ไม่ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงให้กับคณะอนุกรรมการทราบแต่อย่างใด ในส่วนของ ความล่าช้าของการดำเนินการของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นเนื่องจาก ณ ปัจจุบัน มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาสู่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นจำนวนมาก และทางสำนักงาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีบุคลากรค่อนข้างน้อย

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนดังกล่าวถือว่าเป็นเรื่องที่สำคัญเนื่องจาก เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิและเสรีภาพในการประกอบอาชีพ และผู้แทนของ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายให้มาชี้แจงก็ไม่ได้เป็นผู้ที่มีหน้าที่ รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าวโดยตรง ประกอบกับผู้ร้องเรียนก็ไม่สามารถมาร่วมประชุมได้ในวันนี้ ดังนั้น เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงเห็นควรนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการ และเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุม เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงอีกครั้งหนึ่ง

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป



ครั้งที่ ๓๐ วันพุธที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวเครือวัลย์ แก้วชูช่วง กับพวก กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บริหาร บริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มาร์ีน (เอเชีย) จำกัด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียน กรณีที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมของบริษัทต่างชาติในประเทศไทย รวมทั้งกระทำการอันเป็นการล่วงล้ำทางด้านสิทธิมนุษยชน จนเป็นเหตุให้ลูกจ้างหลายคนต้องลาออกจากการทำงาน และไม่ได้รับเงินชดเชยแต่อย่างใด โดยมีสาเหตุสรุปได้ดังนี้

๑. การปรับโครงสร้างองค์กรโดยไม่เป็นธรรม
๒. การพิจารณาอนุมัติวันลา และสิทธิประโยชน์ของพนักงาน โดยเลือกปฏิบัติ
๓. ออกกฎระเบียบในภายหลังก่อนที่จะมีคำสั่งเลิกจ้าง
๔. ให้มาทำงานในวันหยุดทำการของบริษัท และไม่อนุมัติให้ชั้ววันหยุดชดเชย

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีความเห็นว่า บริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มาร์ีน (เอเชีย) จำกัด ควรมีกฎระเบียบ ข้อบังคับในการทำงานของบริษัทโดยชอบด้วยกฎหมายหากมีลูกจ้างเกินสิบคนขึ้นไป และขอให้ผู้แทนกรรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ พร้อมทั้งติดตามผลการดำเนินการด้วย

ทั้งนี้ คณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมว่า บริษัทดังกล่าวมีการหลีกเลี่ยงภาษี ตั้งกฎระเบียบ เงื่อนไขที่ไม่สอดคล้องกับกฎหมายแรงงาน มีการปลอมแปลงเอกสารใบเสนอราคาของผู้รับเหมาช่วง (supplier) โดยคณะกรรมการจะติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๓๑ วันพุธที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอน้ำเหว จังหวัด นครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเหว และป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสระแกราช ตำบลวังน้ำเหว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลกระเซ้งหิน ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ ตำบลเสิงสาง จังหวัด นครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเหว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน รวมทั้งผู้แทนจากสำนักงาน ผู้ตรวจการแผ่นดิน ที่ได้ส่งรายงานสรุปข้อเท็จจริง ความเห็น และข้อเสนอแนะ เรื่องการแก้ไขปัญหาดิน อำเภอน้ำเหวให้กับนายกรัฐมนตรี ซึ่งผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดขอให้กำหนดแนวเขตอุทยานแห่งชาติ



ทบหลานใหม่ โดยขอให้ยึดแนวเขตอุทยานแห่งชาติทบหลานเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งนี้ ขอให้มติดคณะรัฐมนตรี เพื่อให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการแก้ไขปัญหา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมอบหมายให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา ประสานงานกับกรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช รวบรวมประเด็นปัญหาและเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี ที่จะมีการประชุมสัจจรที่จังหวัดสุรินทร์ เพื่อนำมติดคณะรัฐมนตรีกรณีดังกล่าวส่งให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการแก้ไขปัญหา ในส่วนของการดำเนินคดีบุกรุกอุทยานแห่งชาติทบหลาน มีบางส่วนได้ยื่นถวายฎีกาแล้ว ดังนั้น ที่ประชุมจึงเห็นว่าควรชะลอการดำเนินคดีไว้ก่อน สำหรับกรณีที่ คณะกรรมการได้มีหนังสือไปยังนายกรัฐมนตรีเพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามความเห็นของ คณะกรรมการนั้น จะได้มีการติดตามผลต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๓๒ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาข้อหาหรือของ ดร.สุรรัตน์ ลัคนาวิเชียร ผู้อำนวยการบริหาร ศูนย์วิจัยป่าไม้และ ชุมชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กรณีการเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของ ประเทศไทยด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปที่จะมีผลบังคับใช้วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อการปลูกป่าเพื่อการค้า และผู้ประกอบการค้าไม้และ ผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป เพื่อเป็นแนวทางในการเตรียมการเจรจาต่อรอง เพื่อผลประโยชน์ของประเทศไทยต่อไป

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุมว่า การดำเนินการของผู้ประกอบการค้าไม้ และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปสหภาพยุโรป รัฐบาลได้แต่งตั้งกรมป่าไม้เป็นหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบโดยเป็นผู้ประสานงานกับภาครัฐ ภาคเอกชน เพื่อพิจารณาข้อดี ข้อเสีย ซึ่งให้มีผลบังคับใช้ วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ เพราะประเทศไทยมีการส่งออกไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ลำดับที่หนึ่ง คือ ประเทศ สหรัฐอเมริกา ลำดับที่สอง คือ ประเทศญี่ปุ่น และลำดับที่สาม คือ สหภาพยุโรป ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณา ลงนามในสัญญาเป็นไปด้วยความรอบคอบ จึงได้จัดให้มีการสัมมนาขึ้นในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่จังหวัดเชียงใหม่ และวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่กรุงเทพมหานคร เพื่อที่จะเสนอให้รัฐบาลพิจารณา ในการตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทยด้านการบังคับใช้กฎหมาย พร้อมกันนี้ ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า มีประเทศที่ได้มีการตกลงและที่ยังไม่ได้มีการตกลง คือ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย และประเทศมาเลเซีย

ในการนี้ กรรมการได้มีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑. สาธารณรัฐอินโดนีเซียมีการตกลงกับสหภาพยุโรปเพราะเหตุผลใด ขอให้ศึกษา รายละเอียดของสัญญาที่มีการตกลงเพื่อเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT)



๒. ประเทศมาเลเซียมีการเจรจากับสหภาพยุโรป โดยไม่ตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศมาเลเซียด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) ซึ่งใช้ระยะเวลาในการเจรจา ๖ ปี ขอให้พิจารณารายละเอียดที่ไม่สามารถตกลงได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง หลังจากการจัดสัมมนาในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เสร็จสิ้นลง โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๓๓ วันพุธที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสภาเขตหนองจอก ขอให้ตรวจสอบกรณีการอนุญาตให้ก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรรในบริเวณพื้นที่เขตหนองจอกที่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ เนื่องจากไม่มีบ่อบำบัดน้ำเสียและระบบสาธารณูปโภคไม่ได้มาตรฐาน ทำให้น้ำในคลองสาธารณะเน่าเสียไม่สามารถนำมาใช้เพื่อการเกษตรได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่ ทั้งบริเวณภายในและภายนอกหมู่บ้าน และปัจจุบันได้มีการอนุญาตให้ก่อสร้างเพิ่มมากขึ้นอีกหลายแห่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบปัญหาและข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวจากนายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์ โฆษกคณะกรรมการ ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร สรุปความได้ว่า ตนได้รับเรื่องร้องเรียนจากสมาชิกสภาเขตหนองจอก กรณีประชาชนในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีมีการอนุญาตให้ใช้แบบก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรร ซึ่งไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ กล่าวคือ ไม่มีระบบการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้มาตรฐาน เช่น บ่อบำบัดน้ำเสีย บ่อกำจัดขยะ ซึ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนทั้งที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านจัดสรร และประชาชนบริเวณใกล้เคียงที่ได้รับผลกระทบจากมลภาวะทางด้านสิ่งแวดล้อม

นอกจากนี้ ยังมีปัญหาในกรณีรถบรรทุกดินของโครงการก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรรบรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งไม่มีอุปกรณ์หรือผ้าใบคลุมให้มิดชิด ส่งผลให้มีเศษดินร่วงหล่นลงบนพื้นถนน ซึ่งก่อให้เกิดมลภาวะทางอากาศ และเป็นเหตุให้เกิดอุบัติเหตุบนท้องถนนมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังมีกรณีหมู่บ้านจัดสรรบางแห่งถมดินให้สูงขึ้นกว่าเดิม โดยไม่มีการขออนุญาตตามกฎหมายแต่อย่างใด ส่งผลให้เกิดความเดือดร้อนต่อผู้อาศัยที่อยู่บริเวณใกล้เคียง โดยมีการเรียกร้องให้มีการบังคับใช้และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

นายวิศิษฐ์ ลิ้มปิติระกุล รองอธิบดีกรมที่ดิน ในฐานะประธานกรรมการจัดสรรที่ดิน กรุงเทพมหานคร กล่าวว่า ประเด็นที่เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมที่ดินในกรณีนี้คือ การจัดสรรที่ดิน โดยหากมีการจำหน่ายที่ดินที่ได้แบ่งเป็นแปลงไม่เป็นไปตามกฎหมาย กรมที่ดินก็พร้อมที่จะดำเนินการตรวจสอบให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป ส่วนประเด็นบ่อบำบัดน้ำเสียหรือบ่อกำจัดขยะไม่ได้มาตรฐานนั้น ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมที่ดินที่จะดำเนินการได้



ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการการกฎหมาย กล่าวตั้งข้อสังเกตว่า กรณีดังกล่าวสามารถพิจารณาได้สองกรณี กล่าวคือ

๑. มีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่
๒. กฎหมายที่เกี่ยวข้องมีข้อบกพร่องหรือไม่ อย่างไร

ในการนี้ ประธานคณะกรรมการการได้ตั้งข้อสังเกตถึงการบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า ควรคำนึงถึงคุณภาพชีวิตและความปลอดภัยของประชาชนเป็นสำคัญ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ผู้อำนวยการเขตหนองจอก และสมาชิกสภาเขตหนองจอก ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง เพื่อจัดเตรียมข้อมูลและรายละเอียดเพิ่มเติม รายงานเป็นหนังสือต่อคณะกรรมการการเพื่อใช้ในการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง และแนวทางแก้ไขปัญหาในกรณีดังกล่าวต่อไป

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๔ วันพุธที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวเครือวัลย์ แก้วชูช่วง กับพวก กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บริหาร บริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มาร์ริน (เอเชีย) จำกัด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน รวมทั้งผู้แทนจากกระทรวงแรงงานแจ้งว่าจะเชิญผู้บริหารบริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มาร์ริน (เอเชีย) จำกัด เข้าพบในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ เพื่อสอบถามข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการการขอให้กระทรวงแรงงานสรุปผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการการ ภายใน ๒ สัปดาห์ ส่วนประเด็นหลักเกณฑ์การบำบัดน้ำเสีย การขออนุญาตบำบัดน้ำเสีย การคุ้มครองพยาน และประเด็นการบริจาคเงินให้กองทัพเรือ คณะกรรมการการจะได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการจะส่งมอบกรณีนี้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปตรวจสอบข้อมูลในเชิงลึกทั้งประเด็นด้านความมั่นคงภายในราชอาณาจักร และจะได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมและรับฟังข้อเท็จจริง คือ ผู้บัญชาการทหารเรือ อธิบดีกรมสรรพากร อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม อธิบดีกรมธุรกิจการค้า เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และผู้แทนจากสภานายความ สำหรับประเด็นแรงงานขอให้ไปดำเนินการในชั้นศาลแรงงาน

มนศิชา สุขคง / สรุป



ครั้งที่ ๓๕ วันพุธที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในกรณีการรื้อถอน ทำลายสิ่งปลูกสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจงว่า การเข้าดำเนินการทำการรื้อถอน ทำลายสิ่งปลูกสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ดำเนินการตามอำนาจตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๕ กำหนดให้มีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และออกกฎกระทรวงเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวงนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ และมาตรา ๒๑ กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดตามมาตรา ๑๖ ออกจากเขตอุทยานแห่งชาติ หรือดเว้นการกระทำใด ๆ ในเขตอุทยานแห่งชาติ และมาตรา ๒๒ กำหนดให้ในกรณีที่มีการฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้ เป็นเหตุให้มีสิ่งปลูกสร้างขึ้นใหม่หรือสิ่งอื่นใดในอุทยานแห่งชาติผิดไปจากสภาพเดิม ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจสั่งให้ผู้กระทำความผิดทำลายหรือรื้อถอนสิ่งนั้น ๆ ออกไปให้พ้นอุทยานแห่งชาติ หรือทำให้สิ่งนั้น ๆ กลับคืนสู่สภาพเดิม แล้วแต่กรณี ถ้าผู้กระทำความผิดไม่ปฏิบัติตาม หรือถ้าไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิด หรือเพื่อป้องกันหรือบรรเทาความเสียหายแก่อุทยานแห่งชาติ พนักงานเจ้าหน้าที่จะกระทำการดังกล่าวแล้วอย่างใดอย่างหนึ่งเสียเองก็ได้ตามสมควรแก่กรณี และผู้กระทำความผิดมีหน้าที่ชดเชยค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปในการที่พนักงานเจ้าหน้าที่กระทำการเสียเองนั้น เพราะการก่อสร้างกระทำผิดตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ทำให้ไม่มีอำนาจในการรับมอบพื้นที่ และเรื่องการเช่าหรือจะให้เช่า ไม่มีบทบัญญัติในพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ เป็นแต่เพียงการอนุญาตตามบทบัญญัติของกฎหมายที่รัฐเป็นฝ่ายกำหนดในเรื่องหลักเกณฑ์การเช่า แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ นโยบายของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กำหนดว่าไม่มีการให้เช่าอุทยานโดยเด็ดขาด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม เพื่อพิจารณาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาให้กับผู้ร้องเรียน

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๓๖ วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในกรณีการรื้อถอน ทำลายสิ่งปลูกสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี



๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องราวเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนนอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและการกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป

ผลการประชุม

๑. พิจารณารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากการรายงานของคณะทำงานฯ ถึงผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีรูปถ่ายแผนที่ทางอากาศ ซึ่งกำหนดตำแหน่งโดยการใช้เครื่องมือหาค่าพิกัด GPS โดยการคำนวณพิกัดจากดาวเทียม การรังวัดมีความถูกต้องตรงกับภาพถ่ายทางอากาศ ซึ่งมีแนวเขตที่ราษฎรได้ครอบครองทำประโยชน์บนเกาะหลีเป๊ะ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล มีราษฎรได้ครอบครองทำประโยชน์เนื้อที่ประมาณ ๙๑๐ ไร่ ๒๔ ตารางวา ปัจจุบันมีราษฎรครอบครองพื้นที่ประมาณ ๓๐๐ ครัวเรือน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ คณะอนุกรรมการฯ คณะที่สอง และคณะทำงานฯ จัดทำรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และการรับรองภาพถ่ายการรังวัดที่ดิน โดยให้จัดทำภาพถ่ายแผนที่ทางอากาศเป็นรูปสี ให้มีความชัดเจนเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในกรณีการรื้อถอน ทำลายสิ่งปลูกสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ว่า ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาและหาแนวทางการเยียวยาที่เกิดขึ้น เป็น ๒ แนวทาง และมีมติ ดังนี้

๑) ให้คณะทำงานพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรีฯ สรุปรายละเอียดข้อเท็จจริง เสนอต่อคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง เพื่อที่จะเสนอให้รัฐบาลหาแนวทางการแก้ไขปัญหาและหาวิธีเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น

๒) จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องราวเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนนอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและการกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป



ที่ประชุมได้รับทราบปัญหาข้อเท็จจริงจากมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า กรณีเจ้าพนักงาน ยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป ประกอบกับที่ประชุมได้มอบหมายเรื่องดังกล่าว ให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษาแล้ว จึงให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาเรื่องนี้ต่อ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๓๗ วันพุธที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร

ผลการประชุม

ที่ประชุมรับทราบข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียนและผู้แทนจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดยโสธรว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของกรมป่าไม้ ซึ่งจังหวัดยโสธร ได้สอบถามความคืบหน้าของการแก้ไขปัญหาไปยังกรมป่าไม้แล้ว แต่เนื่องจากกรมป่าไม้ไม่ได้ส่งผู้แทน เข้าร่วมประชุมจึงไม่สามารถทราบความคืบหน้าผลการดำเนินการดังกล่าวได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการเห็นว่าไม่สามารถพิจารณาเรื่องนี้ต่อได้เนื่องจากขาดข้อมูลจากกรมป่าไม้ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติให้นัดประชุมเพื่อพิจารณากรณีนี้อีกครั้งหนึ่ง ในวันพุธที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๕ โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. อธิบดีกรมที่ดิน พร้อมสารบบที่ดินบริเวณดังกล่าว
๒. อธิบดีกรมป่าไม้ พร้อมรายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหา
๓. ผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธรและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง พร้อมรายงานสรุปเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งหมด
๔. เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดยโสธร พร้อมเอกสารการครอบครองที่ดิน
๕. ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดยโสธร
๖. หัวหน้าศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร
๗. ผู้ร้องเรียน

มนสิชา สุขคง / สรุป



ครั้งที่ ๓๘ วันพุธที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบรายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว ของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง ตลอดจนความเห็น ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จากเอกสารที่เสนอต่อที่ประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ข้อเท็จจริงฟังเป็นที่ยุติได้ว่าได้มีราษฎรถือครอง ครอบครองโดยชอบ มีสิทธิครอบครอง โดยชอบ มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินหมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล (เกาะหลีเป๊ะ) เดิมพื้นที่ในเนื้อที่ประมาณ ๑.๙ ตารางกิโลเมตรเศษ โดยราษฎรได้ถือครองตั้งแต่ก่อนปีพุทธศักราช ๒๔๕๙ ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบันโดยไม่ขาดสาย และทำประโยชน์เต็มพื้นที่เกาะหลีเป๊ะ โดยการสร้างบ้านพัก อยู่อาศัย ทำสวน ทำนา ทำไร่ สงวนไม้ไว้เพื่อปลูกสร้างบ้าน ซ่อมแซมบ้าน ต่อเรือ ซ่อมเรือ และสงวนไม้ไว้ เพื่อมีน้ำจืดไว้บริโภค

๒. ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายรับฟังเป็นข้อยุติได้ว่า การออกพระราชกฤษฎีกากำหนด เขตหวงห้ามที่ดินเพื่อการราชทัณฑ์ พุทธศักราช ๒๔๘๒ ไม่มีผลให้ที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะกลายเป็นที่หวงห้าม ราษฎรยังคงมีสิทธิครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมาย ที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะทั้งเกาะ มิใช่ที่สงวนหวงห้าม ของรัฐ มิใช่ที่ดินรกร้างว่างเปล่า

๓. ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายรับฟังเป็นข้อยุติได้ว่า การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณ ที่เกาะตะรุเตา เกาะอาดัง เกาะราวี และเกาะอื่น ๆ ในท้องที่ตำบลเกาะสาหร่าย และเกาะอื่น ๆ ในท้องที่ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ให้เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ เป็นการออก พระราชกฤษฎีกาทับที่ดินที่ราษฎรมีกรรมสิทธิ์ในที่ดิน และมีสิทธิครอบครองทำประโยชน์อยู่โดยชอบ จึงไม่กลายเป็นอุทยานแห่งชาติ ประกอบกับพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ มาตรา ๖ วรรคสอง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และเจ้าหน้าที่ย่อมไม่มีสิทธิ ไม่มีอำนาจใด ๆ เหนือที่ดิน ทั้งเกาะหลีเป๊ะ ส่วนราชการที่อาศัยสิทธิของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช คือส่วนราชการของ ทหารเรือ ย่อมไม่มีสิทธิในที่ดินแปลงดังกล่าวด้วย เพราะกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ไม่มีสิทธิ ในที่ดิน ย่อมไม่สามารถยกหรือมอบที่ดินแปลงดังกล่าวให้แก่ส่วนราชการอื่นหรือบุคคลอื่นได้

๔. การใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๒๒ เข้ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างและเข้ายึดพร้อมทำลายพืชผลอาสิน ของชาวเล บนเกาะหลีเป๊ะ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. จากความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ขอบทวนการหาหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออก หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) และการแจ้งการครอบครอง (ส.ค. ๑) ในเขตอุทยานแห่งชาติ ตะรุเตา จังหวัดสตูล ที่มีความเห็นว่า หากราษฎรเข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินมาแล้วก่อนใช้ พระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดิน (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๔๗๙ แม้จะไม่ได้ดำเนินการขึ้นทะเบียนที่ดิน



ก็ยังคงมีสิทธิครอบครองที่ดินตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดิน (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๔๗๙ รวมทั้งมีอำนาจดำเนินการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่ดินได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดิน (ฉบับที่ ๗) พุทธศักราช ๒๔๘๖ ที่ดินดังกล่าวจึงมิใช่ที่รกร้างว่างเปล่า ที่รัฐอาจกำหนดหวห้ามเพื่อใช้ประโยชน์ในราชการ การออกพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวห้ามที่ดิน เพื่อการราชทัณฑ์เมื่อ พ.ศ. ๒๔๘๒ ไม่มีผลทำให้ที่ดินนั้นกลายเป็นที่หวห้าม ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ ในที่ดินดังกล่าวยังคงมีสิทธิครอบครองตลอดมาจนใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน และได้แจ้งการครอบครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ.๒๔๙๗ แล้ว ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ รวมตลอดทั้งผู้รับโอนที่ดินนั้นก็อาจขออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ได้ตามประมวล กฎหมายที่ดิน เมื่อคณะกรรมการมีความเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้ว เหตุใดหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงไม่ดำเนินการตามความเห็นดังกล่าว เห็นว่าคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ควรตรวจสอบข้อเท็จจริง ในเรื่องนี้ด้วย

๒. จากรายงานดังกล่าวในส่วนของการข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติแล้ว แต่ในส่วนของการ ข้อกฎหมายในประเด็นความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ควรมีการ ตรวจสอบเพิ่มเติมเพื่อหาข้อยุติในข้อกฎหมาย

๓. ควรมีการปรับถ้อยคำในส่วนของการบทสรุปและข้อเสนอแนะ เนื่องจากด้วยอำนาจของ คณะกรรมการแล้ว ไม่มีอำนาจในการที่จะวินิจฉัยว่า การกระทำใดกระทำโดยชอบหรือไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย และในข้อเสนอแนะการประสานงานเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการนั้น ควรกำหนด กรอบเวลาในการดำเนินการให้ชัดเจนว่า ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด ทั้งนี้ เพื่อให้ การแก้ไขปัญหาดังกล่าวมีกำหนดเวลาดำเนินการที่ชัดเจนและมีข้อยุติโดยเร็ว

มติที่ประชุม

เมื่อการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเป็นที่ยุติแล้ว คณะกรรมการจะได้มีการพิจารณาและรับรองรายงานการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของ คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ในเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง เพื่อจะได้นำเสนอรายงานดังกล่าวโดยทำเป็น ความเห็นของคณะกรรมการไปยังนายกรัฐมนตรี หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาและหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๙ วันพุธที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติเงิน เพื่อช่วยเหลือเยียวยาเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัด ชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ตากใบ กรณีกรือเซะ และสะบ้าย้อย (นายถาวร เสนเนียม ผู้เสนอ)



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบหลักเกณฑ์และวิธีการให้ความช่วยเหลือเยียวยาฟื้นฟูผู้ได้รับความเสียหายและผู้ได้รับผลกระทบจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้จากผู้แทนเลขาธิการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้และผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัดปัตตานี รวมถึงได้รับทราบข้อเท็จจริงจากนายธีรยุทธ เอียวารี นางสาวสุนันทา ละมั่ง และนายภูเด ละมั่ง (ญาติผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์มัสยิดกรือเซะ) โดยได้มีการจ่ายเงินช่วยเหลือไปแล้วรายละเอียด ๔ ล้านบาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสรุปแนวทางการดำเนินการช่วยเหลือญาติผู้เสียชีวิตจำนวน ๑๐ ราย จากกรณีเหตุการณ์มัสยิดกรือเซะ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๗ เสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาแนวทางการช่วยเหลือ หลังจากนั้นคณะกรรมการจะเดินทางไปศึกษาข้อเท็จจริงและรับฟังสภาพปัญหาจากญาติผู้เสียชีวิต จำนวน ๑๐ ราย ณ จังหวัดสงขลา ต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๔๐ วันพุธที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในเขตตำบลเค็ดเหนือ และตำบลคู่ง อำเภอมือเืองยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับสวนป่าตำบลเค็ดว่า คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๐๖ ให้รักษาป่าตำบลเค็ดไว้เป็นป่าไม้ถาวรเนื้อที่ประมาณ ๑๓๑,๗๕๐ ไร่ และได้กำหนดพื้นที่เฉพาะเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ยังคงเหลือพื้นที่ถาวรตามมติคณะรัฐมนตรีประมาณ ๑,๔๑๒ ไร่ แบ่งเป็น ๘ แปลง ซึ่งแปลงที่หนึ่ง มีเนื้อที่ประมาณ ๑๑๒ ไร่ ตั้งอยู่ในตำบลเค็ด อำเภอมือเือง จังหวัดยโสธร ไม่มีแหล่งน้ำ น้ำที่ใช้อุปโภคและบริโภคต้องอาศัยน้ำฝนเพียงอย่างเดียว การคมนาคมไม่มีเส้นทางต้องอาศัยเดินเท้าเข้าสู่พื้นที่ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ คณะกรรมการร่วมภาคราชการและสมัชชาเกษตรกรรายย่อยภาคอีสาน (สกก.อ.) โดยมี พลเอก ขวลิต ยงใจยุทธ ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีในขณะนั้น เป็นประธานในที่ประชุม ได้มีมติให้ยกเลิกป่าสงวนตำบลเค็ดและออกเอกสารสิทธิให้ราษฎร และนายสำรอง นิลไชย ยืนยันว่าพื้นที่บริเวณนี้มี ส.ค. ๑ ครบทุกแปลง จึงมีข้อเรียกร้องไปยังรัฐบาลและหน่วยงานของรัฐ ประกอบด้วย ๓ เรื่องหลัก คือ

๑. ให้กรมป่าไม้คืนที่ดินทำกินให้กับราษฎร จำนวน ๑,๑๒๔ ไร่ และให้กรมที่ดินออกเอกสารสิทธิ (โฉนดที่ดิน) ให้แก่ราษฎรผู้เดือดร้อน

๒. ให้ปรับพื้นที่ให้เป็นสภาพเดิม สามารถทำนาได้โดยมีคันนาเหมือนเดิม และถอนตอไม้ยูคาลิปตัสและรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างทั้งหมดออกจากพื้นที่



๓. ให้รัฐบาลชดเชยค่าเสียหาย ค่าเสียโอกาสในการทำนา ทำสวน ซึ่งทำให้ขาดรายได้ ในการดำรงชีพเป็นระยะเวลา ๒๘ ปี ปีละ ๕๐,๐๐๐ บาท/ไร่/ปี ให้กับราษฎรทุกราย

ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐยังไม่มีผลการดำเนินการเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด

ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ให้จังหวัดยโสธรตั้งคณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและแนวทางการแก้ไขปัญหา ภายใน ๑๕ วัน และคณะกรรมการจะลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมประชุมร่วมกับภาคส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่จังหวัดยโสธร เพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องดังกล่าว

ณัฐธิดาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๑ วันพุธที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิธิ ธีระโรจนพงษ์ กรณีขอความเป็นธรรมของบุคคลรักเพศเดียวกันที่ถูกปฏิเสธการจดทะเบียนสมรสจากภาครัฐ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวว่า นายนิธิ ธีระโรจนพงษ์ ถูกปฏิเสธการจดทะเบียนสมรสกับคู่ชีวิตที่อยู่ด้วยกันมากกว่า ๑๙ ปี จากที่ว่าการอำเภอเมืองเชียงใหม่ เนื่องจากนายนิธิฯ และคู่ชีวิตเป็นชายทั้งคู่ จึงไม่สามารถดำเนินการจดทะเบียนสมรสได้ การกระทำดังกล่าวนายนิธิฯ เห็นว่าตนไม่ได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ จะกระทำมิได้...”

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่า เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ นายนิธิ ธีระโรจนพงษ์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนสมรส ณ ที่ว่าการอำเภอเมืองเชียงใหม่ แต่ถูกปฏิเสธการจดทะเบียนสมรส การกระทำของเจ้าหน้าที่เป็นการปฏิบัติตามหลักของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๔๘ มาตรา ๑๔๔๙ มาตรา ๑๔๕๐ และมาตรา ๑๔๕๘ ซึ่งการจดทะเบียนสมรสนายทะเบียนจะรับจดทะเบียนสมรสได้นั้นจะต้องเป็นคู่สมรสที่ฝ่ายหนึ่งเป็นเพศชายและอีกฝ่ายเป็นเพศหญิงเท่านั้น แต่กรณีของนายนิธิฯ เป็นชายทั้งคู่ นายทะเบียนจึงไม่สามารถรับจดทะเบียนสมรสให้ได้ เนื่องจากมิได้เป็นไปตามเงื่อนไขการสมรสที่กฎหมายบัญญัติไว้

ผู้แทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ให้ความเห็นว่า กฎหมายน่าจะมีการเปลี่ยนแปลงตามสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป และประเทศในแถบยุโรปได้มีการยอมรับในเรื่องนี้แล้ว



ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ให้ความเห็นเห็นว่า ประเทศไทยได้เข้าร่วมภาคีกติกา ระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant On Civil and Political Rights (ICCPR)) กำหนดในเรื่องสิทธิในการสมรสของชายและหญิง และพิจารณาสาระสำคัญ ของการมีครอบครัว ตลอดจนครอบคลุมไปถึงความผูกพันของบุคคลที่จะใช้ชีวิตอยู่ร่วมกัน

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้ความเห็นเห็นว่า หลักกฎหมายครอบครัว มาตรา ๑๔๔๘ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า การสมรสจะทำได้เมื่อเป็นคนละเพศ ซึ่งในสหราชอาณาจักร (อังกฤษ) ได้ออกกฎหมายให้คู่ครองเพศเดียวกัน มีอายุครบกำหนดตามกฎหมาย อาจจดทะเบียนได้แต่ไม่ใช่คู่สมรส ดังนั้น การจดทะเบียนสมรสจะต้องยอมรับในสิทธิทุกประการ ของคู่สมรส ซึ่งการดำเนินการเรื่องนี้รัฐบาลจะต้องเป็นผู้ออกนโยบายจึงจะสามารถกระทำได้ และการแก้ไข กฎหมายจะต้องมีกระบวนการตามลำดับขั้นตอนแห่งกฎหมายด้วย

ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ให้นายนที วีระโรจนพงษ์ ร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ กรณีการถูกปฏิเสธการขอ จดทะเบียนสมรสว่า ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ หรือไม่
๒. เพิ่มบทบัญญัติพิเศษในกฎหมายเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว
๓. การดำเนินการในเรื่องนี้จะต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมและค่านิยมของคนในสังคม
๔. ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากฎหมายในการรองรับบุคคลรักเพศเดียวกัน ประกอบด้วย อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม ผู้แทนกระทรวง การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และผู้แทนคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน โดยกำหนดกรอบระยะเวลาในการพิจารณา ๖๐ วัน และจัดสัมมนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของทุกฝ่าย เกี่ยวกับเรื่องนี้

ณัฐธิดาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุปร

ครั้งที่ ๔๒ วันพุธที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาหารือแนวทางการจัดประชุมสัมมนาว่าด้วยการคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษและ ผู้ต้องขังคดีทางการเมือง รวมทั้งการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษ ผู้ต้องขังคดีทางการเมือง หรือคดีอื่น ๆ ต้องปฏิบัติเหมือนกัน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ เพราะการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล รวมทั้งองค์กรตามรัฐธรรมนูญและหน่วยงานของรัฐ ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม สำหรับกรณีการใช้เครื่องพันธนาการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาเป็นราย ๆ ไป

ประเด็นข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในการจัดสัมมนา ในหัวเรื่อง “ความไม่เป็นธรรม ในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่ไม่เท่าเทียมกัน” สรุปรได้ดังนี้



๑. การดำเนินการซึ่ง จำคุก ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๙ “หมายจับหรือหมายจำคุกต้องจัดการให้เป็นไปตามนั้นในเขตของศาลซึ่งออกหมาย เว้นแต่ บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในประมวลกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่น” หรือไม่

๒. การปฏิบัติต่อผู้ต้องกักซึ่งดำเนินการอย่างไร โดยพิจารณาสิทธิตามกฎหมาย

๓. มาตรการในการพิจารณาการลงโทษซึ่ง จำคุก

๔. การพิจารณาการปล่อยตัวชั่วคราว

๕. สิทธิการประกันตัวโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ และอื่น ๆ

๖. การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงสิทธิการประกันตัวของกระทรวงยุติธรรม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้กระทรวงยุติธรรม โดยกรมราชทัณฑ์ และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ร่วมกับคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ดำเนินการจัดสัมมนาเรื่อง “ความไม่เป็นธรรมในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่เท่าเทียมกัน” โดยกำหนดให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และตัวแทนผู้ต้องกักซึ่งในเรือนจำเข้าร่วมในการสัมมนาดังกล่าว เพื่อพิจารณาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๔๓ วันพุธที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ประกอบด้วย พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๓ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติกฏอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ การแก้ไขปัญหาชายแดนภาคใต้ และด้านความมั่นคงของชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้แทนกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) กรณีการบังคับใช้กฎหมายในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพื่อหาแนวทางร่วมกันแก้ไขปัญหาและปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องตาม ๒๙ เป้าหมายยุทธศาสตร์ร่วมของแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์การแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๗ ในการแก้ไขปัญหาชายแดนภาคใต้และด้านความมั่นคงของชาติ จึงมีความเห็นว่า แนวทางการบังคับใช้กฎหมายแต่ละฉบับ มีความคล้ายคลึงกัน แต่มีความแตกต่างกันในด้านเสถียรภาพทางการเมืองและสิ่งสำคัญคือเอกภาพทางความคิดเห็น จึงจำเป็นต้องเลือกใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในพื้นที่



และการแก้ไขปัญหาการก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ จึงยังมีเหตุจำเป็นที่ยังคงประกาศใช้กฎหมายให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ในพื้นที่ เพื่อประโยชน์สูงสุดในการรักษาความสงบเรียบร้อย

สำหรับการดำเนินการตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้ผู้อำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า เป็นผู้ปฏิบัติการแทน ซึ่งในขณะนี้ผู้ต้องหาเข้ามอบตัวเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๒๑ ที่ศูนย์ดำเนินกรรมวิธีขึ้นต้น (หน่วยเฉพาะกิจ สงขลา) แล้วจำนวน ๒ ราย

ผู้แทนศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) ได้ให้ข้อมูลในการปฏิบัติงานเพื่อเสริมสร้างสันติสุขในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ว่า เน้นการสร้างหลักสันติวิธี มุ่งสู่การพัฒนาเข้าถึง เข้าใจ โดยกำหนด “โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและความเข้มแข็งของหมู่บ้าน ชุมชน” หรือ “ตำบลสันติธรรม” ขึ้น (จำนวน ๒๘๒ ตำบล ๆ ละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท) ตามแนวคิด “สันติสุขอยู่ที่หมู่บ้าน ชุมชน” ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นโครงการในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และประชาชน ร่วมกันแก้ไข สร้างความเชื่อมั่น ให้ความรู้ความเข้าใจ และขอความร่วมมือทุกภาคส่วนผนึกกำลังร่วมกันก่อให้เกิดความสงบเรียบร้อย และเกิดสันติสุขในหมู่บ้าน ชุมชน

ในส่วนของการพร้อมการใช้อำนาจมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งกฎหมายมีความสอดคล้องกับพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ อาจยกเลิกการบังคับใช้ในบางพื้นที่ได้ เพื่อเปิดเวทีทางการเมือง และความคิดที่เห็นแตกต่างกัน เพื่อพบปะหารือเพื่อแลกเปลี่ยนทัศนคติ

ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์การแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ ๙ ข้อ โดยจุดมุ่งหมายหลักของนโยบายการบังคับใช้กฎหมาย มุ่งความคุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีความเห็นว่า ให้ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ สร้างชุมชนให้เข้มแข็ง ให้ความสำคัญและสร้างความไว้วางใจให้กับประชาชน โดยสร้างกลุ่มผู้นำ ๕ เสาหลัก ได้แก่ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำท้องถิ่น ผู้นำศาสนา โดยจัดสรรงบประมาณให้ทุกฝ่ายหารือและให้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาความไม่สงบในพื้นที่ของตนเอง สร้างความเชื่อมั่นให้เกิดความร่วมมือในการพร้อมเผชิญและแก้ไขปัญหาาร่วมกัน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะเดินทางไปศึกษาดูงานในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และหลังจากนั้น จะได้มีการพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป



ครั้งที่ ๔๔ วันพุธที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบรายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ โดยกรรมการมีความเห็นต่อข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ปัญหาของคณะอนุกรรมการ ซึ่งขอให้เพิ่มเติมประเด็นภาพรวมในการแก้ไขปัญหาให้ประชาชนโดยมุ่งเน้นให้รัฐบาลโดยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้รับผิดชอบดูแลแก้ไขปัญหาดังกล่าว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรับรายงานของคณะอนุกรรมการฯ และขอให้แก้ไขปรับถ้อยคำให้เหมาะสมในส่วนข้อข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา รวมทั้งเน้นให้ยึดถือตามแนวเขตปี ๒๕๔๓ ส่วนข้อบกพร่องจากการปฏิบัติต่อประชาชนขอให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ โดยกำชับให้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๔๕ วันพุธที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีที่ดินบนพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จากรายงานของคณะอนุกรรมการ คณะที่สองสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ราษฎรได้ถือครองที่ดินในบริเวณดังกล่าวตั้งแต่ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบันโดยไม่ขาดสาย และทำประโยชน์เต็มพื้นที่เกาะหลีเป๊ะ ข้อเท็จจริงจึงฟังเป็นยุติได้ว่า ราษฎรถือครองและครอบครองที่ดินโดยชอบ



๒. ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า การออกพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดินเพื่อการราชทัณฑ์ พุทธศักราช ๒๔๘๒ ไม่มีผลให้ที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะกลายเป็นที่หวงห้ามที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะทั้งเกาะ มิใช่ที่สงวนหวงห้ามของรัฐ มิใช่ที่ดินรกร้างว่างเปล่า ราษฎรยังมีสิทธิครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมาย

๓. ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินเกาะตะรุเตา เกาะอาดัง เกาะราวี และเกาะอื่น ๆ ในท้องที่ตำบลเกาะสาหร่าย และเกาะอื่น ๆ ในท้องที่ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ให้เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ เป็นการออกพระราชกฤษฎีกาทับที่ดินที่ราษฎรมีกรรมสิทธิ์ในที่ดิน และมีสิทธิครอบครองทำประโยชน์อยู่โดยชอบจึงไม่กลายเป็นที่อุทยานแห่งชาติ ประกอบพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖ วรรคสอง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชและเจ้าหน้าที่ย่อมไม่มีสิทธิ ไม่มีอำนาจใด ๆ เหนือที่ดินทั้งเกาะหลีเป๊ะ ส่วนราชการที่อาศัยสิทธิของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช คือส่วนราชการของทหารเรือ ย่อมไม่มีสิทธิในที่ดินแปลงดังกล่าวด้วย เพราะกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชไม่มีสิทธิในที่ดิน ย่อมไม่สามารถยกหรือมอบที่ดินแปลงดังกล่าวให้แก่ส่วนราชการอื่นหรือบุคคลอื่นได้

๔. การใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๒๒ เข้าริ่ถอนสิ่งปลูกสร้างและเข้ายึดพร้อมทำลายพืชผลอาสิน ของชาวเลบนเกาะหลีเป๊ะ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๕. กรณีราษฎรไม่มีหลักฐานการแจ้ง ส.ค. ๑ หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์นั้น พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๖ บัญญัติรับรองสิทธิให้บุคคลที่ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินอยู่โดยชอบด้วยกฎหมายก่อนวันที่พระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดิน (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๔๙๗ ใช้บังคับ และผู้รับโอนที่ดินดังกล่าว ให้มีสิทธิขอรับโฉนดที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๒๗ ตรี และมาตรา ๕๙ ทวิ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๙๖ ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๕ ดังนั้น เมื่อราษฎรบนเกาะหลีเป๊ะครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๙๕ ก่อนพระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดิน (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๔๙๗ ใช้บังคับ ราษฎรที่ครอบครองในที่ดินดังกล่าวควรที่จะมีสิทธิขอออกโฉนดที่ดิน หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ได้ และการที่เจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินจะไม่ออกเอกสารสิทธิในที่ดิน กรณีที่ราษฎรมิได้แจ้งการครอบครองที่ดิน โดยอ้างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๔ (๓) ที่ห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดินในเกาะ โดยไม่มีหลักฐานแจ้งการครอบครองที่ดิน หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ คณะทำงานมีความเห็นว่า กฎกระทรวงดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ราษฎรเพราะทำให้ราษฎรที่มีสิทธิครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินบริเวณเกาะหลีเป๊ะโดยชอบด้วยกฎหมาย ไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้

ความเห็นของคณะกรรมการการ

ในกรณีดังกล่าวนี้ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ การพิสูจน์สิทธิในการครอบครองที่ดินว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้มีสิทธิครอบครองในที่ดินดังกล่าวหรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการการไม่มีอำนาจพิจารณาและตรวจสอบในส่วนนี้ได้ เนื่องจากบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนั้น มีเพียงการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษา และรวบรวมข้อเท็จจริง และหากการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษามีข้อสรุปเป็นประการใด ก็จะส่งเรื่องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ



มติที่ประชุม

เห็นควรนำรายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร กระทรวง กรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาในเรื่องดังกล่าวตามอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ ต่อไป

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๖ วันพุธที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการ
๒. พิจารณาเรื่อง การใช้งบประมาณของคณะกรรมการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
๓. พิจารณาเรื่อง การเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแผนการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณและกำหนดการเดินทางของคณะกรรมการและมีความเห็น ดังนี้

๑. ให้มีการตั้งคณะอนุกรรมการกลั่นกรองเพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียน อาทิเช่น ด้านกฎหมาย การเมือง สังคมและสิทธิมนุษยชน เป็นต้น
๒. ควรมีการจัดสัมมนาของคณะกรรมการเพื่อเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ และรับทราบการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานและสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการสามัญ
๓. คณะกรรมการมีความเห็นที่จะเดินทางไปศึกษาดูงานทั้งในและต่างประเทศ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๔๗ วันพุธที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อกฎหมายการเปิดเผยรายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง ของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ในระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อประโยชน์ต่อสาธารณชน (นายเหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบปัญหาและข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวจากนายเหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย สรุปความได้ว่า ด้วยในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้มีเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมืองเพื่อเรียกร้องประชาธิปไตยของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการ



แห่งชาติ (นปช.) และรัฐบาลในขณะนั้น ได้ใช้ความรุนแรงเข้าปราบปรามประชาชน โดยในระหว่างนั้น ได้มีเหตุการณ์ที่เป็นข้อกังขาอยู่ ๓ กรณี คือ

๑. กรณีพลทหารอินพ เครือสุข ซึ่งเสียชีวิตจากอุบัติเหตุลัมปีกระเพาะอาหาร ซึ่งมีความเสี่ยงสูงในเหตุแห่งการเสียชีวิต แต่กลับไม่มีการจัดทำแบบจำลองการเสียชีวิตทางนิติวิทยาศาสตร์

๒. กรณีคลิปเสียงที่มีความคล้ายคลึงกับนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ อดีตนายกรัฐมนตรี ที่มีข้อความบงการให้ใช้ความรุนแรงต่อกลุ่มผู้ชุมนุมทางการเมืองและก่อให้เกิดความวุ่นวายในบ้านเมือง โดยมีข้อสงสัยว่ามีการตัดต่อบิดเบือนคลิปเสียงหรือไม่ อย่างไร

๓. กรณีศพนิรนามสองศพที่ลอยเกลยฝั่งแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณท่าพระอาทิตย์ โดยศพทั้งสอง มีสภาพถูกมัดมือไขว่หลังและมีร่องรอยการถูกทำร้ายร่างกาย โดยใช้อาวุธคล้ายคลึงกับที่ทหารใช้ในการปฏิบัติการต่อกลุ่มผู้ชุมนุมทางการเมือง

โดยทั้ง ๓ กรณีดังกล่าว นายชัย ชิดชอบ อดีตประธานรัฐสภา ได้ลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง โดยมี นายสมศักดิ์ บุญทอง อดีตอัยการสูงสุด เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนที่รัฐสภาแต่งตั้งให้ดำเนินการพิจารณาศึกษา ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว แต่กลับไม่มีการเปิดเผยรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อสาธารณชนแต่อย่างใด

นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์ โฆษกคณะกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ทั้ง ๓ กรณีดังกล่าวถือว่าการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างร้ายแรง โดยเมื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในหมวด ๒ ข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ซึ่งกรณีข้างต้นไม่ต้องด้วยกฎหมายดังกล่าวที่ไม่ต้องเปิดเผยข้อมูล

ประธานคณะกรรมการ กล่าวตั้งข้อสังเกตว่า การไม่เปิดเผยรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนที่รัฐสภาแต่งตั้งขึ้นดังกล่าว มีเหตุผลอย่างไร คณะกรรมการชุดดังกล่าวได้รับการแต่งตั้งจากผู้ใด และประกอบด้วยบุคคลใดบ้าง รวมถึงมีมติไม่เปิดเผยข้อมูลหรือไม่ อย่างไร

นิติกรปฏิบัติการ กลุ่มงานข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า อำนาจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในกรณีดังกล่าว เป็นอำนาจของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมืองซึ่งสิ้นสภาพไปแล้ว ปัจจุบันจึงตกเป็นอำนาจของเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ซึ่งจะต้องมีการพิจารณาตามมาตรา ๑๕ (๑) (๔) (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ในการนี้ ประธานคณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตถึงกรณีดังกล่าวว่า ควรออกคำสั่งเรียก รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมืองดังกล่าว มาพิจารณาศึกษา และเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงและให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๔๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายชัยพร กันทั้ง ซึ่งถูกฆาตกรรมและโยนศพลงในแม่น้ำเจ้าพระยา

๒. พิจารณารายงานผลแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลง การเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายชัยพร กันทั้ง ซึ่งถูกฆาตกรรมและโยนศพลงในแม่น้ำเจ้าพระยา

ที่ประชุมได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมืองและความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ไปพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง

๒. พิจารณารายงานผลแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลง การเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)

ที่ประชุมได้พิจารณารายงานของคณะทำงานเพื่อพิจารณาร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลง การเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT) โดยนายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง ในฐานะประธานคณะทำงานเพื่อพิจารณาร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT) ได้สรุปข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายงานของคณะทำงานฯ ว่า คณะทำงานฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงใน ๓ จังหวัด ประกอบด้วย จังหวัดสงขลา ตรวจสอบกรณีไม้ยางพารา จังหวัดขอนแก่น ตรวจสอบกรณีไม้หว้าไร่ปลายนา และจังหวัดเชียงใหม่ ตรวจสอบกรณีสวนป่า ในการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวพบปัญหาเรื่องการรับรองไม้หว้าไร่ปลายนาว่า จะให้บุคคลใดเป็นผู้รับรอง และคณะทำงานฯ มีความเห็นว่า ไม้ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงใด ให้กระทรวงหรือกรมนั้นเป็นผู้ดูแล เช่น (๑) สวนป่า ไม้ในเขตอุทยานแห่งชาติ และไม้ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ให้กรมป่าไม้เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ (๒) ไม้ยางพารา น่าจะให้สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง หรือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ และ (๓) ไม้หว้าไร่ปลายนา ให้นายอำเภอเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ เนื่องจากพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ และพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินให้อำนาจกับนายอำเภอ และหากเป็นไม้หว้าห้ามให้ดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายป่าไม้

ดังนั้น คณะทำงานฯ ได้มีความเห็นกรณีการดำเนินการเกี่ยวกับ VPAs ว่า (๑) รัฐบาลควรเปิดการเจรจา VPAs กับสหภาพยุโรปโดยเร็วที่สุด (๒) รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรรับฟัง



ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๙๐ (๓) ให้มีการจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะกิจตามกฎหมาย พร้อมนี้คณะทำงานฯ ได้จัดทำ (ร่าง) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการส่งเสริมการนำเข้า และส่งออกไม้ ผลิตภัณฑ์ไม้ไปสหภาพยุโรป พ.ศ. ซึ่ง (ร่าง) ระเบียบดังกล่าวมีการบูรณาการทั้งสามหน่วยงานให้ปฏิบัติงานร่วมกัน ได้แก่ กรมป่าไม้ กรมการปกครอง และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ความเห็นของที่ประชุม

(๑) ให้นำรายงาน EU - FLEGT เมื่อครั้งเดินทางไปศึกษาดูงานที่ยุโรป และข้อมูลที่จะเดินทางไปศึกษาดูงาน FLEGT ณ ประเทศอินโดนีเซีย มาประกอบในรายงานของคณะทำงานฯ

(๒) หากมีกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงการต่างประเทศ ในเรื่อง FLEGT

(๓) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ควรดูแลเฉพาะไม้หวงห้ามตามกฎหมายเท่านั้น

(๔) ควรจัดสัมมนาในเรื่องดังกล่าวหลังจากคณะกรรมการเดินทางกลับมาจากการศึกษาดูงาน FLEGT ณ ประเทศอินโดนีเซีย โดยเชิญ รองนายกรัฐมนตรีที่รับผิดชอบ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี อธิบดีที่เกี่ยวข้อง ภาคเอกชน ภาคอุตสาหกรรม NGOs สถานศึกษา ผู้ประกอบการ คณะทำงานเพื่อพิจารณาการร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT) และผู้มีส่วนได้เสีย เข้าร่วมสัมมนา

ณัฐธิดาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๙ วันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อกฎหมายการเปิดเผยรายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมืองของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ในระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๒ เพื่อประโยชน์ต่อสาธารณชน (นายหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรว่า กรณีที่มีบุคคลใดขอข้อมูลหรือเอกสารจากคณะกรรมการสามัญหรือคณะกรรมการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎรนั้น สามารถขอไปยังคณะกรรมการคณะนั้น ๆ ได้โดยตรง เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาว่าสมควรให้หรือไม่ แต่ถ้าหากคณะกรรมการสันสภาพลง เอกสารหรือข้อมูลต่างๆ จะอยู่ในความครอบครองของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยจะมีคณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสารของทางราชการในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามระเบียบสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๕ พิจารณาว่าจะให้ข้อมูลหรือเอกสารได้หรือไม่



สำหรับการข้อมูลและเอกสารของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมืองของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาตินั้น คณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสารของราชการในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาและมีมติว่าไม่ควรเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๑) (๔) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จัดส่งเอกสารหรือวัตถุที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อคณะกรรมการการกฤษฎีกา ฯ เพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมืองของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ในระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๒

๒. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมือง

๓. เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๕๐ วันพฤหัสบดีที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาทะเรือและเตรียมความพร้อมในการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU-FLEGT) ณ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

๒. รายงานผลความคืบหน้าการพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ร่วมกับคณะทำงานพิจารณาการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ ในคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

ผลการประชุม

๑. พิจารณาทะเรือและเตรียมความพร้อมในการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU-FLEGT) ณ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ว่าอยู่ระหว่างการดำเนินการร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป(EU-FLEGT) และจัดเตรียมเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อศึกษาดูงาน ณ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

๒. รายงานผลความคืบหน้าการพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ร่วมกับคณะทำงานพิจารณาการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ ในคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน



ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากคณะทำงาน ฯ ว่าอยู่ระหว่างการดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง และจะต้องศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายในต่างประเทศเพื่อเป็นต้นแบบในการออกกฎหมายของประเทศไทย

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๕๑ วันพุธที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ
๒. พิจารณาเรื่องการดำเนินงานและบริหารจัดการภายในคณะกรรมการ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ

๑) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีถูกคนร้ายข่มขู่ทาง E-Mail ลีกลับ บังคับให้ถอนฟ้องเรื่องร้องเรียน หากละเลยไม่ดำเนินการตามคำขู่จะปองร้ายต่อชีวิตของผู้ร้องและครอบครัว
ที่ประชุมได้รับทราบว่าเรื่องร้องเรียนอยู่ระหว่างการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และอยู่ระหว่างการสอบสวนของพนักงานสอบสวน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา

๒) เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดินที่อยู่อาศัยของราษฎร จำนวน ๑,๐๐๐ ครอบครัว ในพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี เนื่องจากได้จัดทำโครงการจัดสรรให้ชาวบ้านเช่าที่ดินจากทางราชการ แต่ปัจจุบันกลับมีการออกเอกสารสิทธิให้กับบุคคลบางคน

ที่ประชุมมอบหมายให้นายขจิตร์ ชัยนิคม รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง รับผิดชอบดำเนินการตรวจสอบข้อมูล และให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษา

๓) เรื่องร้องเรียนกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าในคดีนำอาวุธปืนข่มขู่และพยายามทำร้ายร่างกายขณะที่มีอาการเมาสุรา การพิจารณาทางวินัยล่าช้า

ที่ประชุมรับทราบผลความคืบหน้าจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าศาลมีคำพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามฟ้องรับลดกึ่ง คงจำคุก ๑๕ วัน ปรับ ๕๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอไว้ ๑ ปี ส่วนผลการพิจารณาทางวินัยอยู่ระหว่างการสอบข้อเท็จจริง ซึ่งได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ยุติการพิจารณา

๒. พิจารณาเรื่องการดำเนินงานและบริหารจัดการภายในคณะกรรมการ

- ๑) ที่ประชุมมีมติเลือกตั้งตำแหน่งในคณะกรรมการ ดังนี้

(๑) นายขจิตร์ ชัยนิคม เป็น รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง

(๒) นายพิชิต ชื่นบาน เป็น กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ



(๓) นายภูมิ สารผล เป็น กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๒) พิจารณาเรื่องการจัดตั้งคณะทำงาน
ที่ประชุมพิจารณาตั้งคณะทำงาน ๒ คณะ โดยให้กรรมการเสนอชื่อบุคคลที่จะ
แต่งตั้งให้เป็นคณะทำงานตามความเหมาะสม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะทำงาน ๒ คณะ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ คือ

(๑) คณะทำงานพิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียน

(๒) คณะทำงานเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและประชาสัมพันธ์กิจกรรมของ
คณะกรรมการ

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๕๒ วันพุธที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปผลการแก้ไขปัญหาชายแดนภาคใต้ รวมถึงตรวจสอบเรื่องร้องเรียนขอความ
เป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบ
อันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และติดตามผลความคืบหน้าการไม่แก้ไขปัญหา
เรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล
อันสืบเนื่องมาจากการเดินทางไปศึกษาดูงาน ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดปัตตานี
จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลาและจังหวัดสตูล

ประเด็นการพิจารณาศึกษา

๑. หลักเกณฑ์การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดน
ภาคใต้และเหตุการณ์ที่มีภัยหรือชะงักงันของศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้

๒. หลักเกณฑ์การจ่ายค่าทดแทนและช่วยเหลือผู้เสียหายและจำเลยจากเหตุการณ์
ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การเยียวยาผู้ที่ได้รับ
ผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้และเหตุการณ์ที่มีภัยหรือชะงักงัน
ของศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ จากผู้แทน
ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้และผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สรุปสาระสำคัญได้
ดังนี้

๑. ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการ
ให้ความช่วยเหลือเยียวยา ซึ่งการดำเนินการช่วยเหลือจะมีความแตกต่างจากประเทศอื่นที่การให้ความ
ช่วยเหลือแก่ผู้ได้รับผลกระทบนั้นจะดำเนินการให้ความช่วยเหลือหลังจากเหตุความขัดแย้งคลี่คลายลง
แต่ในการช่วยเหลือเยียวยาในภาคใต้จะดำเนินการช่วยเหลือเยียวยาในขณะที่มีความขัดแย้งอยู่ ทั้งนี้



เพื่อความรวดเร็วและให้เป็นธรรมในชั้นต้น ในส่วนที่มีการร้องเรียนกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการจ่ายเงินเยียวยาจำนวน ๗ รายนั้น ขณะนี้บุคคลเหล่านั้นได้รับเงินช่วยเหลือเยียวยาทั้งหมดแล้ว เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๖ โดยได้รับค่าเยียวยารายละ ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒. หลักเกณฑ์การช่วยเหลือเยียวยาผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้บัญญัติให้ความคุ้มครองผู้เสียหายและจำเลยในเหตุการณ์ปกติและเหตุการณ์อื่น ๆ ดังนี้

๑) ต้องเป็นผู้ได้รับความเสียหายถึงแก่ชีวิตหรือร่างกายหรือจิตใจ

๒) ต้องเป็นการกระทำความผิดอาญาของผู้อื่นและเป็นการผิดตามประมวลกฎหมายอาญาภาค ๒ ได้แก่ ความผิด ลักษณะ ๙ ความผิดเกี่ยวกับเพศ มาตรา ๒๗๖ ถึงมาตรา ๒๘๗ ลักษณะ ๑๐ ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย หมวด ๑ ความผิดต่อชีวิต มาตรา ๒๘๘ ถึงมาตรา ๒๘๙ หมวด ๒ ความผิดต่อร่างกาย มาตรา ๒๙๕ ถึงมาตรา ๓๐๐ หมวด ๓ ความผิดฐานทำให้แท้งลูก มาตรา ๓๐๑ ถึงมาตรา ๓๐๕ หมวด ๔ ความผิดฐานทอดทิ้งเด็กคนเจ็บป่วย หรือคนชรา มาตรา ๓๐๖ ถึงมาตรา ๓๐๘

๓) ต้องไม่เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด

หลักเกณฑ์การให้ความช่วยเหลือกรณีผู้เสียหาย

ผู้เสียหายจะได้รับค่าตอบแทนกรณีถึงแก่ความตาย เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือเป็นผู้ที่ช่วยเหลือราชการ ๑๕๐,๐๐๐ บาท และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นในการรักษาพยาบาลรวมทั้งค่าฟื้นฟูสมรรถภาพทางร่างกายและจิตใจ ค่าขาดประโยชน์ทำมาหาได้ในระหว่างที่ไม่สามารถประกอบกิจการได้ตามปกติ และค่าตอบแทนความเสียหายอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร

หลักเกณฑ์การช่วยเหลือเยียวยาจำเลย

๑. เป็นจำเลยที่ถูกดำเนินคดีโดยพนักงานอัยการ

๒. ถูกคุมขังในระหว่างการพิจารณาคดี

๓. ปรากฏหลักฐานชัดเจนว่าจำเลยมิได้เป็นผู้กระทำความผิดและมีการถอนฟ้องในระหว่างดำเนินคดี หรือปรากฏตามคำพิพากษาอันถึงที่สุดโดยชัดแจ้งจริงฟังเป็นยุติว่าจำเลยมิได้เป็นผู้กระทำความผิดหรือการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด จำเลยจะได้รับค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

(๑) ค่าทดแทนการถูกคุมขัง ให้คำนวณจากจำนวนวันที่ถูกคุมขังในอัตราที่กำหนดไว้สำหรับการกักขังแทนค่าปรับตามประมวลกฎหมายอาญา

(๒) ค่าใช้จ่ายที่จำเป็นในการรักษาพยาบาล รวมทั้งค่าฟื้นฟูสมรรถภาพทางร่างกายและจิตใจ หากความเจ็บป่วยของจำเลยเป็นผลโดยตรงจากการถูกดำเนินคดี

(๓) ค่าทดแทนในกรณีที่จำเลยถึงแก่ความตาย และความตายนั้นเป็นผลโดยตรงจากการถูกดำเนินคดี จำนวนไม่เกินที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง

(๔) ค่าขาดประโยชน์ทำมาหาได้ในระหว่างถูกดำเนินคดี

(๕) ค่าใช้จ่ายที่จำเป็นในการดำเนินคดี

ทั้งนี้ ให้ผู้เสียหาย จำเลย หรือทายาทซึ่งได้รับความเสียหายที่มีสิทธิขอรับค่าตอบแทน ค่าทดแทน หรือค่าใช้จ่ายตามพระราชบัญญัตินี้ ยื่นคำขอต่อคณะกรรมการ ณ สำนักงานตามแบบที่สำนักงานกำหนดภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้เสียหายได้รู้ถึงการกระทำความผิด หรือวันที่ศาล



มีคำสั่งอนุญาตให้ถอนฟ้องเพราะปรากฏหลักฐานชัดเจนว่าจำเลยมิได้เป็นผู้กระทำความผิด หรือวันที่มีคำพิพากษาอันถึงที่สุดคดีนั้นว่าข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่าจำเลยมิได้เป็นผู้กระทำความผิด หรือการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด แล้วแต่กรณี

กรณีเหตุการณ์พิเศษในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ กระทรวงยุติธรรม จะพิจารณาประกอบกับศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนกรณีถึงแก่ความตายเป็นจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชน แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเงินประกัน ๕๐๐,๐๐๐ บาท จึงได้รับเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยการจ่ายเงินคำนึงถึงการได้รับเงินตามกฎหมายอื่น เพราะการช่วยเหลือเยียวยาจากพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายฯ มาจากงบประมาณ และเงินช่วยเหลือเยียวยาของศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ มาจากงบประมาณ ดังนั้น เมื่อได้รับเงินจากศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ก็จะไม่จ่ายเงินช่วยเหลือเยียวยา เพราะเงินช่วยเหลือเยียวยาของศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ให้หมายความรวมถึงเงินตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายฯ

กรณีผู้กระทำความผิดโดยหลงผิด กระทรวงยุติธรรม มีกองทุนยุติธรรมในการช่วยเหลือในการประกันตัว โดยนำเงินไปประกันตัวต่อศาลจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ ถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๓. การยื่นคำร้องเพื่อขอรับค่าตอบแทน ค่าทดแทน หรือค่าใช้จ่ายตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่ต้องยื่นคำขอต่อคณะกรรมการ ๓ สำนักงาน ตามแบบที่สำนักงานกำหนดภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้เสียหายได้รู้ถึงการกระทำความผิด หรือวันที่ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ถอนฟ้องนั้น ได้ตั้งอนุกรรมการ ๖ คณะ ประกอบด้วย คณะที่หนึ่ง ประชาชนทั่วไป คณะที่สอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ คณะที่สาม เฉพาะกรณี คณะที่สี่ ๓ เหตุการณ์ คณะที่ห้า ถูกบังคับ ถูกละเมิด และคณะที่หก ถูกจับกุม ถูกคุมขัง ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นการดำเนินการช่วยเหลือกรณีที่ไม่ได้รับการช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ซึ่งต้องมีการรับรองจาก ๓ ฝ่าย คือ ฝ่ายทหาร ฝ่ายตำรวจและฝ่ายปกครอง

ความเห็นของคณะกรรมการ

ในการช่วยเหลือเยียวยานั้น เหตุใดกรณีเหตุการณ์เดียวกันจึงไม่ได้รับค่าทดแทนในจำนวนที่เท่ากัน ควรมีการประเมินผลการดำเนินการให้ความช่วยเหลือประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ว่า การดำเนินการดังกล่าวประชาชนมีความเข้าใจและเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติอย่างไรหรือไม่ และให้รายงานการดำเนินการดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

ให้ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ประเมินผลการดำเนินการให้ความช่วยเหลือประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้และให้รายงานการดำเนินการดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อทราบต่อไป

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป



ครั้งที่ ๕๓ วันพุธที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผล เรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว่าว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผล เรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ ขอความเป็นธรรมกรณีเทศบาลนครอุดรธานีให้เรือถอนเพิงไม้ออกจากที่ราชพัสดุบริเวณคลองส่งน้ำชลประทานซอย ๖ ถนนสุขุมกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผล เรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกว่าว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมที่ดิน กรณีผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน โดยพิจารณาศึกษาและติดตามผลในประเด็นเกี่ยวกับการออกโฉนดที่ดิน ที่ออกโดยการนำเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน และที่ดินที่ขอออกโฉนดเป็นที่ดินที่มีการครอบครองทำประโยชน์แล้ว ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๔๙๗) ปัจจุบันคือกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) โดยในช่วงเวลาที่มีการออกโฉนดที่ดินยังไม่มีมาตรการของคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ มีมาตรการให้ดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินของบุคคลในเขตที่ดินของรัฐ

ในส่วนการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง จังหวัดพะเยา ได้มีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการได้ตั้งคณะทำงานตรวจสอบกรณีพิพาท มีประเด็นการพิจารณา ๒ เรื่อง คือ เรื่องการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน ควรส่งเรื่องขอติดต่อกับคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐให้มีการอ่านแปล ตีความ ภาพถ่ายทางอากาศ ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐจังหวัดพะเยา

ในส่วนการดำเนินการเพิกถอนโฉนดที่ดิน ตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ปรากฏว่า ได้มีการออกโฉนดที่ดินโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีการรายงานผลให้กรมที่ดินทราบแล้ว

สรุปแนวทางการแก้ไขปัญหา

จังหวัดพะเยามีมติให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการอ่านแปลตีความภาพถ่ายทางอากาศ ดำเนินการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศเพื่อพิสูจน์ร่องรอยการทำประโยชน์ หากไม่ปรากฏร่องรอยการทำประโยชน์ ที่ดินนั้นก็ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะออกโฉนดที่ดินได้ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ จะถือว่าโฉนดที่ดินดังกล่าวออกไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต้องเพิกถอนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผล เรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ ขอความเป็นธรรมกรณีเทศบาลนครอุดรธานีให้เรือถอนเพิงไม้ออกจากที่ราชพัสดุบริเวณคลองส่งน้ำชลประทานซอย ๖ ถนนสุขุมกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี



ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนจังหวัดอุดรธานี กรณีการศึกษาและติดตามผล เรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ โดยจังหวัดอุดรธานีได้มีคำสั่งให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ แล้ว สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้แจ้งว่า ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานการเวนคืนในการก่อสร้างคลองส่งน้ำดังกล่าว ทั้งนี้ ยืนยันว่าที่ดินที่ผู้ร้องครอบครองอยู่นั้นเป็นที่ดินอยู่ในเขตคลองส่งน้ำคลองขอย ๖L-R จริง และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ดินของที่ราชพัสดุ เดิมใช้ประโยชน์เป็นคลองชลประทาน โดยกรมชลประทานส่งคืนให้กรมธนารักษ์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๕ และในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ กรมธนารักษ์ได้รับขึ้นทะเบียนที่ราชพัสดุ และได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ปรับปรุงและพัฒนาเป็นทางระบายน้ำ

สรุปผลการประชุม

คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง สรุปได้ว่า ที่ดินบริเวณที่ผู้ร้องขอความเป็นธรรมเป็นส่วนหนึ่งของที่ราชพัสดุแปลงหมายเลขทะเบียนที่ อด.๒๕๕๐ ปัจจุบันอนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงและพัฒนาเป็นทางระบายน้ำ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมภัยจังหวัดอุดรธานี พร้อมกับปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์เป็นสวนสาธารณะ

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๕๔ วันพุธที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายประสิทธิ์ ทองจีน กรณีราษฎรในพื้นที่ตำบลโคกม่วง อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา ไม่ได้รับความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย ส่งผลทำให้ไม่สามารถขอก่อสร้างเลขที่บ้านหรือขอใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนได้ด้วย

ผลการประชุม

นายกิตติ สัตร์ตัน ผู้แทนเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา กล่าวถึงความเป็นมาและสภาพปัญหาว่า ที่ดินที่ราษฎรเรียกร้องขอก่อสร้างเอกสารสิทธิดังกล่าวนี้ เป็นที่ดินสาธารณประโยชน์แปลง “ป่าคลองหลา” ตั้งอยู่หมู่ที่ ๕ และ ๗ ตำบลโคกม่วง และหมู่ที่ ๕ และ ๖ ตำบลทุ่งลาน อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา ประกาศสงวนหวงห้ามเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๔๗๔ และนำขึ้นทะเบียนเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๔๘๒ เพื่อประโยชน์ให้ราษฎรใช้เลี้ยงสัตว์พาหนะ เนื้อที่ประมาณ ๒,๕๐๐ ไร่ ต่อมาปี ๒๕๕๑ ได้มีการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ได้น้อยที่จำนวน ๓,๕๘๗ - ๐ - ๔๐ ไร่ แต่ยังไม่มีการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เนื่องจากถูกราษฎรคัดค้าน และร้องเรียนขอความเป็นธรรม โดยขอให้ยกเลิกที่ดินสาธารณประโยชน์แปลง “ป่าคลองหลา” ตำบลโคกม่วง และตำบลทุ่งลาน อำเภอคลองหอยโข่ง และออกเอกสารสิทธิให้แก่ราษฎร

นายสุชาติ เต็งสุวรรณ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ผู้แทนอธิบดีกรมที่ดิน กล่าวถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ดังนี้

๑. ให้ราษฎรที่มีเอกสารชัดเจนว่าได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินมาก่อนปี พ.ศ. ๒๔๗๔ ซึ่งเป็นปีที่ทางราชการได้ประกาศหวงห้าม สามารถรับเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินได้



๒. ให้ราษฎรที่ไม่มีหลักฐาน หรือมีหลักฐานไม่ชัดเจนว่าได้ครอบครองทำประโยชน์ ในที่ดินมาก่อนปี พ.ศ. ๒๔๗๔ ซึ่งเป็นปีที่ทางราชการได้ประกาศหวงห้าม ที่มีความประสงค์จะขอรับ เอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดิน ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กบร.) พิจารณา แล้วดำเนินการไปตามความเห็นของคณะกรรมการ

๓. ให้ราษฎรที่ไม่มีหลักฐาน หรือมีหลักฐานไม่ชัดเจนว่าได้ครอบครองทำประโยชน์ ในที่ดินมาก่อนปี พ.ศ. ๒๔๗๔ ซึ่งเป็นปีที่ทางราชการได้ประกาศหวงห้าม ที่มีความประสงค์จะขอรับ เอกสารสิทธิตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ก็ให้แจ้งความประสงค์ ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดสงขลา ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๖ สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดสงขลา ได้จัดส่งเจ้าหน้าที่รังวัดสอบสวนสิทธิให้กับราษฎรในพื้นที่ดังกล่าวไปบางส่วนแล้ว

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง และเห็นควรลงพื้นที่ตำบลโคกม่วง อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนดังกล่าวต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๕๕ วันพุธที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีการหลบหนีเข้าเมืองโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมายของชาวโรฮิงญา

ผลการประชุม

ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ ให้เห็นว่า ปัญหาของชาวโรฮิงญาเกิดจาก สถานการณ์ความรุนแรงในรัฐยะไข่ของสหภาพพม่า เนื่องจากมีสภาพปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ ชาวโรฮิงญา ประมาณ ๘ แสนคน อาศัยอยู่ทางตอนเหนือในรัฐยะไข่ของสหภาพพม่า เป็นชาวพม่า จำนวน ๑ แสนคน ลักษณะทางกายภาพคล้ายคลึงกับชาวบังกลาเทศ นับถือศาสนาอิสลาม

เหตุการณ์ที่ทำให้ชาวโรฮิงญาอพยพเข้ามาล่าสุดเกิดจากความขัดแย้งในรัฐยะไข่ ระหว่าง กลุ่มชาวพุทธและชาวยะไข่เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ และเป็นที่น่าสังเกตว่าในปี ๒๕๕๖ ชาวโรฮิงญา ที่อพยพออกมาจากสหภาพพม่า เป็นเด็กและผู้หญิงแตกต่างจากที่ผ่านมา กลุ่มคนเหล่านี้ลักลอบเข้าเมือง ผิดกฎหมาย ซึ่งกระทรวงการต่างประเทศให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรม ชาวโรฮิงญาที่เป็นผู้ชาย ได้รับการดูแลโดยสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ส่วนผู้หญิงและเด็กได้รับการดูแลโดยกระทรวงการพัฒนา สังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่บ้านพักเด็กและครอบครัว กระจายอยู่ทางภาคใต้ของประเทศไทย ชาวโรฮิงญาในประเทศไทยมีจำนวน ๑,๔๘๖ คน (ณ วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖) ชาย ๑,๒๒๒ คน ผู้หญิง และเด็ก จำนวน ๒๖๔ คน และกรณีที่แยกผู้หญิงและเด็กออกมา เนื่องจากกลุ่มคนเหล่านี้เปราะบาง

ทั้งนี้ กระทรวงการต่างประเทศมีแนวทางในการให้ความช่วยเหลือ ๓ แนวทาง คือ

๑) ระยะสั้น จะให้ความดูแลด้านมนุษยธรรม



๒) ระยะกลาง เปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ เพื่อหารือร่วมกันในการแก้ไขปัญหา โดยเฉพาะประเทศต้นทางให้รับตัวกลับไปเมื่อสถานการณ์เอื้ออำนวย พร้อมกับอำนวยความสะดวกในการตั้งถิ่นฐาน

๓) ระยะยาว ในระดับภูมิภาค การตั้งถิ่นฐานเพื่อไม่ให้กลุ่มคนเหล่านี้ก่อปัญหาเข้ามาอีก ดังนั้น ทางออกที่จะดำเนินการช่วยเหลือกลุ่มคนเหล่านี้คือ การส่งกลับประเทศต้นทางอย่างสมศักดิ์ศรี และคำนึงถึงโอกาสในเบื้องต้นในการส่งกลับ ทั้งนี้ ประเทศที่ชาวโรฮิงญาต้องการจะเดินทางไปยังประเทศที่สาม คือ ประเทศมาเลเซีย และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

MAUNG KYAW NU ผู้แทนชาวโรฮิงญาในประเทศไทย ขอขอบคุณคนไทย สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ให้ความช่วยเหลือชาวโรฮิงญา และได้กล่าวว่า กรณีที่ชาวโรฮิงญาเดินทางเข้ามาในประเทศไทยไม่ได้เข้ามาด้วยเหตุผลทางเศรษฐกิจ และเดินทางออกมาแบบไม่มีจุดหมายว่าจะไปประเทศใด ขณะนี้มีชาวโรฮิงญาทยอยเดินทางออกมาจากประเทศพม่าเรื่อย ๆ

นโยบายช่วยเหลือชาวโรฮิงญาของรัฐบาลไทยเมื่อ ๒ ปีที่ผ่านมา จะให้ความช่วยเหลือด้านอาหาร ยารักษาโรค และไม่มีการทำร้าย และปัจจุบันขอให้รัฐบาลไทยให้ความช่วยเหลือ ดังนี้

- ๑) ให้สถานะกับชาวโรฮิงญา โดยให้ปฏิบัติตามกฎหมายระหว่างประเทศ
 - ๒) ถ้าให้การคุ้มครองชาวโรฮิงญาในประเทศต้นทางและให้มีกองกำลังรักษาสันติภาพของสหประชาชาติ (UN) เข้าไปดูแล และชาวโรฮิงญาที่ดีที่จะกลับประเทศเมื่อประเทศต้นทางมีความพร้อม
 - ๓) ให้รัฐบาลไทยให้ที่พักพิงชั่วคราวแก่ชาวโรฮิงญา
 - ๔) ให้สมาคมชาวโรฮิงญาได้รับการจัดตั้งและยอมรับตามกฎหมาย
 - ๕) ให้ชาวโรฮิงญาสามารถจดทะเบียนในการทำงาน การรักษาพยาบาล เป็นการชั่วคราว
- หลังจากได้ฟังข้อเท็จจริงของทั้งสองฝ่าย คณะกรรมการได้ประชุมลับกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาและช่วยเหลือชาวโรฮิงญาที่อพยพเข้ามาในประเทศไทย

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุปร

ครั้งที่ ๕๖ วันพุธที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนของนายมาหมัดบิโดิงสาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโตะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจาก ในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่า และพันธุ์พืชได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัยของราษฎรบริเวณอุทยานแห่งชาติบูโด – สุไหงปาดี ดังนี้

นายสิทธิชัย ศักดา รองผู้ว่าราชการจังหวัดนราธิวาส นายสายันท์ ชนะชัยวงศ์ นายอำเภอสุไหงปาดี และนายกฤษฎศักดิ์ภู สี่เพชร เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ ร่วมกันกล่าวชี้แจงว่า กรณีการลดความขัดแย้งระหว่างราษฎรในพื้นที่กับเจ้าหน้าที่ของรัฐใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้



ตามข้อเสนอของนายอานันท์ ปันยารชุน คณะกรรมการอิสระเพื่อความสมานฉันท์ กรณีการประกาศพระราชกฤษฎีกาป่าสงวน ในปี พ.ศ. ๒๕๐๘ และวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกาศกำหนดบริเวณที่ดินป่าในจังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดยะลา จำนวน ๒๑๓,๑๒๕ ไร่ เป็นเขตอุทยานแห่งชาติบูโด – สุไหงปาดี ทับที่ดินทำกินของราษฎร และจากการสำรวจการถือครองที่ดินของราษฎรเมื่อปี พ.ศ.๒๕๔๔ – พ.ศ.๒๕๔๗ ตามโครงการจัดการทรัพยากรที่ดินและป่าไม้ในพื้นที่อนุรักษ์ารราษฎรในพื้นที่อำเภอสุไหงปาดี จำนวน ๓ ตำบล ๑๐ หมู่บ้าน ๒,๒๑๑ ครัวเรือน ได้รับความเดือดร้อน เนื่องจากมีที่ดินทำกินอยู่ในเขตพื้นที่ดังกล่าว ประมาณ ๑๙,๐๐๐ ไร่ ไม่สามารถประกอบอาชีพได้เนื่องจากแนวเขตไม่ชัดเจน และมีการจับกุมราษฎรที่เข้าไปในที่ดินในบริเวณดังกล่าว ซึ่งไม่ได้รับความเป็นธรรมในการออกเอกสารสิทธิหรือกรณีการตัดโค่นต้นยางพาราที่หมดอายุเพื่อปลูกใหม่ได้ ทำให้ราษฎรที่ใช้ประโยชน์ในที่ดินในบริเวณดังกล่าวได้รับผลกระทบจำนวน ๓ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ ที่ดินของราษฎรที่อยู่นอกเขตอุทยาน ฯ และนอกเขตป่าสงวน ซึ่งกรรมที่ดินสามารถออกเอกสารสิทธิได้ แต่ไม่สามารถออกเอกสารสิทธิให้ได้ เนื่องจากกำหนดแนวเขตอุทยาน ฯ ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ ๒ ที่ดินของราษฎรที่อยู่ในเขตอุทยาน ฯ แต่นอกเขตป่าสงวน ซึ่งราษฎรเข้าครอบครองและทำประโยชน์ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๔๒ มีการทำประโยชน์อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสามารถเพิกถอนได้ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๗ โดยให้ทำเป็นพระราชกฤษฎีกาและให้มีแผนที่แนบท้าย

กลุ่มที่ ๓ ที่ดินอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติที่ราษฎรเข้าครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนปี พ.ศ. ๒๕๐๘ และมีการทำประโยชน์อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสามารถเพิกถอนได้ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๗ ซึ่งกำหนดให้ออกเป็นกฎกระทรวง และมีแผนที่แนบท้าย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะเดินทางศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายมาหามัดบิदिง สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจาก ในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ในวันเสาร์ที่ ๒ มีนาคม ๒๕๔๖ ณ ศาลากลางจังหวัดนราธิวาส จังหวัดนราธิวาส โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุมเพื่อร่วมพิจารณาแก้ไขปัญหาต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๕๗ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรม กรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวนจนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา



๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอดุลย์ ไชยสุนันท์ อดีตนายกองการบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร ขอให้ดำเนินคดีให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีสำนักงานอัยการจังหวัดมุกดาหารไม่ส่งเรื่องให้ศาลจังหวัดมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งของนายวิริยะ ทองผา ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองการบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรม กรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวนจนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรวิเชียรบุรีว่า เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๐ นางฉลอง สุทธาเนตร ผู้เสียหายมาแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับนายกฤษฎา เมืองแก้ว โดยกล่าวหาว่านายกฤษฎาฯ เข้าไปลักทรัพย์ภายในบ้านของผู้เสียหาย และได้ทรัพย์สินไปหลายรายการ โดยพนักงานสอบสวนได้ไปตรวจสถานที่เกิดเหตุ และได้จัดทำบันทึกการตรวจสถานที่เกิดเหตุ พนักงานสอบสวนเรียกนายกฤษฎา เมืองแก้ว มาสอบปากคำ ให้การว่าได้ลักทรัพย์สินของผู้เสียหายไปจริง รวมทั้งสมุดบัญชีเงินฝากธนาคาร และบัตรประจำตัวประชาชนของผู้เสียหายด้วย นายกฤษฎา เมืองแก้ว ยอมรับว่ามีผู้ร่วมกระทำความผิดอีกคนหนึ่งชื่อนางกาเหว่า ต่อมาได้สอบผู้เสียหายเพิ่มเติม พบว่าเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารออมสินของผู้เสียหายหายไป โดยคนร้ายเบิกถอนจากธนาคารออมสิน สาขามีนบุรี รวมทั้งเงินในบัญชีเงินฝากธนาคาร ธนาकरเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขามีนบุรี ของผู้เสียหาย ทั้งนี้ได้นำภาพถ่ายคนร้ายจากกล้องวงจรปิดที่ธนาคารส่งมาให้ดูให้ผู้เสียหายดูเปรียบเทียบกับภาพถ่ายของนางกาเหว่า ผู้เสียหายยืนยันว่าเป็นบุคคลคนเดียวกัน หลังจากนั้นได้รวบรวมพยานหลักฐานและยื่นคำร้องต่อศาลขอออกหมายจับนางกาเหว่า วันแก้ว หรือนางสุนันทา เล่าหิตติการ

ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนได้กล่าวว่าตนเองเป็นผู้บริสุทธิ์ จึงขอร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน

ความเห็นของที่ประชุม

คณะกรรมการมีความเห็นในการพิจารณา คือ

๑. ให้พิสูจน์รูปภาพจากกล้องวงจรปิด โดยให้พิสูจน์ภาพเชิงซ้อนว่าบุคคล ๒ คน เป็นบุคคลคนเดียวกันกับที่ปรากฏในกล้องวงจรปิดหรือไม่

๒. รูปถ่ายสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนเป็นบุคคลที่ปรากฏในใบถอนเงินฝากของธนาคารเป็นบุคคลคนเดียวกันกับที่ปรากฏในกล้องวงจรปิดหรือไม่

๓. ผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จนกว่าคำพิพากษาถึงที่สุด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอดุลย์ ไชยสุนันท์ อดีตนายกองการบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร ขอให้ดำเนินคดีให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีสำนักงานอัยการจังหวัดมุกดาหารไม่ส่งเรื่องให้ศาลจังหวัดมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งของนายวิริยะ ทองผา ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองการบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร



ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากนายภคฤกษ์ ปรีบุญโญ ผู้รับมอบอำนาจของนายอดุลย์ ไชยสุนันท์ อดีตนายกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นจังหวัดมุกดาหาร (ผู้ร้องเรียน) โดยให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ สรปรายละเอียดได้ดังนี้

มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหารเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๑ นายอดุลย์ ไชยสุนันท์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหาร หมายเลข ๑ ได้ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งว่าการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้สนับสนุนนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หมายเลข ๒ ได้สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้มีการกล่าวคำปราศรัยใส่ร้ายผู้ร้องเรียนและทีมงาน เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งงดเว้นการลงคะแนน ทั้งนี้ ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ แผนกคดีเลือกตั้ง ได้มีคำสั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนายวิริยะ ทองผา (ใบแดง) เนื่องจากฝ่าฝืนพระราชบัญญัติว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ (๕) และสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ต่อมาศาลจังหวัดมุกดาหารได้มีคำพิพากษาให้นายวิริยะ ทองผา ชดใช้ค่าเลือกตั้งเป็นเงินจำนวน ๑๒,๔๒๘,๒๔๘.๓๕ บาท

ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนมีข้อสงสัยในประเด็น กรณีที่สำนักงานอัยการจังหวัดมุกดาหาร ไม่ส่งเรื่องให้ศาลจังหวัดมุกดาหารมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง นายวิริยะ ทองผา เป็นเวลา ๑๐ ปี ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๑๑๘ บัญญัติว่า “ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ มาตรา ๖๐ มาตรา ๗๕ มาตรา ๘๙ หรือมาตรา ๘๑ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี”

ความเห็นของที่ประชุม

๑. ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๙๗ วรรคแรก บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว หากภายหลังมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใดกระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือการเลือกตั้งหรือการนับคะแนนเลือกตั้ง ในเขตเลือกตั้งใดมิได้เป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรมหรือมีการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้นั้น มีกำหนดเวลาหนึ่งปี หรือมีคำสั่งให้เลือกตั้งใหม่หรือนับคะแนนใหม่ แต่ต้องสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้ง เว้นแต่ความไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรมดังกล่าว หรือการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ มิได้เกี่ยวข้องกับผู้ได้รับเลือกตั้ง หรือมิได้เป็นเหตุสำคัญที่ทำให้ผู้นั้นได้รับเลือกตั้ง”

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีความเห็นในประเด็นมาตรา ๙๗ ว่า กรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้นั้น มีกำหนดเวลาหนึ่งปี หรือมีคำสั่งให้เลือกตั้งใหม่

๒. มาตรา ๑๑๘ บัญญัติว่า “ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ มาตรา ๖๐ มาตรา ๗๕ มาตรา ๘๙ หรือมาตรา ๘๑ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาท ถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี”

ในประเด็นมาตรา ๑๑๘ ผู้ร้องเรียนยังมีข้อสงสัยในการวินิจฉัยของศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปีได้หรือไม่



ทั้งนี้ จึงขอเสนอให้เชิญพนักงานอัยการจังหวัดมุกดาหาร เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริง
ในประเด็นการวินิจฉัยให้มีคำสั่งให้เพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งของนายวิริยะ ทองผา ผู้คัดค้านมีกำหนดเวลา
หนึ่งปีนับแต่วันที่มีคำสั่ง และให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมุกดาหารใหม่แทนผู้คัดค้าน

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๕๘ วันพุธที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอ
ความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
สถานีตำรวจภูธรวิเชียรบุรี จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่าง
การพิจารณาของศาลฎีกา

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
เกี่ยวกับที่มาของข้อมูลการนำบัญชีเงินฝากไปถอนเงิน จนเป็นเหตุให้นำไปสู่การจับกุมผู้ร้องเรียน รวมทั้ง
รับทราบกระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีดังกล่าว จึงได้หาแนวทางแก้ไขปัญหาลดข้อสงสัยและช่วยเหลือผู้ร้องเรียน
แต่ทั้งนี้ ยังต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้ที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

๑. อัยการสูงสุด
๒. อัยการจังหวัดมโนบุรี
๓. พลตำรวจโท จรัมพร สุระมณี ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๔. ผู้บัญชาการสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ
๕. ผู้บังคับการปราบปราม
๖. พันตำรวจโท สุกกิจ กองาม (พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดีในขณะนั้น)
๗. พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลมโนบุรี
๘. เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเหล่า ผู้จับกุมนางศศิธร ศรีวาท
๙. ผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาวิเชียรบุรี
๑๐. ผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขามโนบุรี
๑๑. นางสุนันทา วันแก้ว (ผู้ร้องเรียน)

มนสิชา สุขคง / สรุป



ครั้งที่ ๕๙ วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวน จนถูกจับกุม และถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากสารวัตรใหญ่สถานีตำรวจภูธรเหล่า และพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลมีนบุรี ว่าจากการพิจารณาปรากฏข้อเท็จจริงเมื่อมีการจับกุมนางศศิธร ศรีวาท ที่จังหวัดมหาสารคามปรากฏพฤติการณ์การกระทำความผิดในหลายคดี จนได้ข้อเท็จจริงว่ามีการดำเนินคดี ลักทรัพย์ที่สถานีตำรวจภูธรวิเชียรบุรีกับนางสุนันทา วันแก้ว ผิดตัว ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้จำคุก นางสุนันทา วันแก้ว ๕ ปี ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ความเห็นของที่ประชุม

คณะกรรมการเห็นควรให้นำลายพิมพ์นิ้วมือของนางศศิธร ศรีวาท ทั้งก่อนถูกคุมขัง ที่เรือนจำจังหวัดมหาสารคาม และรายงานการชันสูตรพลิกศพ ลายพิมพ์นิ้วมือของนางสุนันทา วันแก้ว และลายมือชื่อของผู้ที่มาถอนเงินที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขามีนบุรี เพื่อนำมาใช้ ประกอบการหาหลักฐานในทางนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อพิสูจน์ความจริงให้นางสุนันทา วันแก้ว ต่อไป

มติประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่ สืบสวนสอบสวน โดยให้คณะทำงานมีอำนาจหน้าที่ในการรวบรวมข้อมูลและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การสรุปผลการพิจารณาต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวามีนะ แถลงเพราะ ขอความเป็นธรรมให้กับ นายยี่ซุฟ อับดุล (สามี) ซึ่งเป็นแรงงานต่างด้าวโดยขอให้แก้ไขปัญหា บัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ และไม่ได้รับการต่อใบอนุญาตบัตรแรงงานต่างด้าว

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวรยากร สุวรรณ ผู้อำนวยการองค์การพลเมืองโลก (สิทธิมนุษยธรรม) ขอความเป็นธรรมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ รับรองสัญชาติไทยให้กับเด็กและเยาวชนในพื้นที่อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๔๓ ราย ตามกฎปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวามีนะ แกลงเพราะขอความเป็นธรรมให้กับ นายยิซุฟ อับดุล (สามี) ซึ่งเป็นแรงงานต่างด้าวโดยขอให้แก้ไขปัญหាบัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ และไม่ได้รับการต่อใบอนุญาตบัตรแรงงานต่างด้าว

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเรื่องนายยิซุฟ อับดุล ซึ่งเป็นแรงงานต่างด้าวโดยขอให้แก้ไขปัญหาคำบัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ และไม่ได้รับการต่อใบอนุญาตบัตรแรงงานต่างด้าว จากการชี้แจงของนางสาวจุติพร สังข์สันพันธ์ เจ้าหน้าที่งานทะเบียน เทศบาลตำบลนาบอน ตำบลนาบอน อำเภอนาบอน จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยสรุปว่า เนื่องจากนายยิซุฟ อับดุลเป็นชาวมุสลิมโรฮิงญา ได้เข้ามาทำงานในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๕ และได้มีการจัดทำประวัติแรงงานต่างด้าวและมีการต่ออายุใบอนุญาตบัตรแรงงานต่างด้าวเรื่อยมา ต่อมาในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ นายยิซุฟ ได้ยื่นแบบสำรวจเพื่อจัดทำทะเบียนประวัติสำหรับบุคคลไม่มีสถานะทางทะเบียน (แบบ ๘๙) และแบบ ป.ค. ๑๔ ซึ่งสำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลตำบลนาบอน ตรวจสอบแล้วว่า เป็นแรงงานต่างด้าวที่ใบอนุญาตการทำงานสิ้นสุด ณ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ซึ่งไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายตามยุทธศาสตร์การจัดการปัญหาสถานะและสิทธิของบุคคล ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ จึงไม่สามารถจัดทำทะเบียนประวัติบุคคลไม่มีสถานะทางทะเบียนและไม่สามารถต่อใบอนุญาตบัตรแรงงานต่างด้าวได้

นายบรรจบ จันทรัตน์ หัวหน้ากลุ่มมาตรฐานและระเบียบการทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง กล่าวต่อที่ประชุมว่า ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้มีการผ่อนผันแรงงานต่างด้าว หลบหนีเข้าเมืองสัญชาติ พม่า ลาว และกัมพูชา ที่ลักลอบทำงานอยู่กับนายจ้างในประเทศไทยอยู่แล้ว รวมทั้งบุตรของแรงงานต่างด้าวดังกล่าวที่อายุไม่เกิน ๑๕ ปี อยู่ในราชอาณาจักรเป็นกรณีพิเศษเป็นเวลา ๑๒๐ วัน (ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ - ๑๓ เมษายน ๒๕๕๖) เพื่อดำเนินการให้ได้รับหนังสือเดินทางชั่วคราวหรือเอกสารรับรองบุคคลจากประเทศต้นทางและได้รับอนุญาตให้เป็นผู้เดินทางเข้าประเทศอย่างถูกต้องตามกฎหมาย พร้อมกับได้รับอนุญาตให้ทำงานได้เฉพาะกับนายจ้างเดิมต่อไป โดยสามารถยื่นเรื่องดังกล่าวได้ที่สำนักงานจัดหางานแห่งท้องที่มีภูมิลำเนา

ความเห็นที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้นายยิซุฟ อับดุล ดำเนินการยื่นเรื่องเพื่อดำเนินการให้ได้รับหนังสือเดินทางชั่วคราวหรือเอกสารรับรองบุคคลจากประเทศต้นทางและได้รับอนุญาตให้เป็นผู้เดินทางเข้าประเทศอย่างถูกต้องตามกฎหมายต่อสำนักงานจัดหางานจังหวัดนครศรีธรรมราช ตามหลักเกณฑ์ต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวรยากร สุวรรณ ผู้อำนวยการองค์การพลเมืองโลก (สิทธิมนุษยชน) ขอความเป็นธรรมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการรับรองสัญชาติไทยให้กับเด็กและเยาวชนในพื้นที่อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๔๓ ราย ตามกฎหมายสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน



ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเรื่องราวเรียนจากนางสาวรยากร สุวรรณ ผู้อำนวยการองค์การพลเมืองโลก (สิทธิมนุษยชน) โดยสรุปว่า ตนได้รับเรื่องราวร้องทุกข์จากประชาชนจำนวนมาก เนื่องจากไม่ได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่รัฐ อันเป็นสาเหตุให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๔๓ ราย เป็นบุคคลไร้สัญชาติ และส่งผลกระทบต่อสิทธิด้านต่าง ๆ ของรัฐบาล ไม่ว่าจะเป็นสิทธิด้านการศึกษา สิทธิด้านสาธารณสุข สิทธิในการเดินทาง ฯลฯ ดังนั้น จึงมีความประสงค์ให้มีการผลักดันให้เกิดการได้รับการบริการสิทธิตามกฎหมายปฎิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๔๑ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง รวมถึงอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กด้วย

นายศักดิ์ชาย วงศ์นิกษ์ นายอำเภอเชียงดาว กล่าวสรุปปัญหาและอุปสรรคในกรณีดังกล่าวต่อที่ประชุมดังนี้

๑. ในพื้นที่อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้มีคุณสมบัติที่จะขอลงรายการสัญชาติไทยในทะเบียนบ้านเป็นจำนวนมาก

๒. การยื่นคำร้องเพื่อลงรายการสัญชาติไทยในทะเบียนบ้านทั้งตามพระราชบัญญัติสัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ (รวมทั้งที่แก้ไขเพิ่มเติมจนถึงปัจจุบัน) และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการพิจารณาขอลงรายการสถานะบุคคลในทะเบียนราษฎรให้แก่บุคคลบนพื้นที่สูง พ.ศ. ๒๕๔๓ (กลุ่มชาวไทยภูเขา ๙ เผ่า) กำหนดให้ยื่นคำร้องต่อนายทะเบียนแห่งท้องที่ที่ผู้ร้องมีภูมิลำเนาอยู่ ซึ่งผู้ยื่นคำร้องในพื้นที่อำเภอเชียงดาวส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักทะเบียนท้องถิ่น (เทศบาล) ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานน้อย รวมทั้งยังขาดประสบการณ์ในการทำงาน

๓. เมื่อได้รับคำร้องขอลงรายการสัญชาติไทย จากสำนักทะเบียนท้องถิ่นแต่ละแห่ง เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบระดับอำเภอซึ่งได้แก่ลูกจ้างตามโครงการเร่งรัดการให้สถานะบุคคลตามกฎหมายและปลัดอำเภอจะตรวจสอบความถูกต้องของคำร้องก่อนนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองระดับอำเภอ ซึ่งพบว่ามีความผิดพลาดไม่เรียบร้อยเป็นจำนวนมาก ประกอบกับยังขาดแคลนปลัดอำเภอที่จะช่วยพิจารณาตรวจสอบคำร้องก่อนนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองระดับอำเภอ อีกทั้งยังมีภาระอื่น ๆ อีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นงานนโยบายสำคัญของรัฐบาล เรื่อง การแก้ไขปัญหา ยาเสพติด การแก้ไขปัญหาหมอกควันและไฟป่า ฯลฯ

ความเห็นที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้กรมการปกครองและอำเภอเชียงดาว จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในกรณีดังกล่าว พร้อมทั้งรายละเอียดจำนวนบุคคลที่ยื่นขอลงรายการสัญชาติไทย รวมทั้งข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา โดยรายงานเป็นหนังสือต่อคณะกรรมการฯ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๖๑ วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎร หมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเทศ อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว ซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นเขตที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์)

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผลเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรมกรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลค้อเหนือ และตำบลทุ่ง อำเภอมือยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎร หมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเทศ อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว ซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นเขตที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์)

ตัวแทนชาวบ้านวังปลาตอง กล่าวถึงข้อเท็จจริงว่า ราษฎรในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ เนื่องจากทางราชการได้ประกาศหวงห้ามให้ที่ดินวังปลาตองเป็นที่ดินสาธารณะประโยชน์ แต่หลักฐานการประกาศหวงห้ามที่ดินของทางราชการ แผนที่แสดงอาณาเขตที่ดินได้สูญหายไป ค้นหาไม่พบที่ดินสาธารณะประโยชน์วังปลาตองได้มีการรังวัดพื้นที่ จำนวน ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกทำการรังวัดได้พื้นที่ ๘ ตารางกิโลเมตร ครั้งที่สองมีพื้นที่ลดลงเหลือ ๕ ตารางกิโลเมตร และครั้งที่สามพื้นที่ลดลงอีกเหลือ ๓ ตารางกิโลเมตร ซึ่งความจริงแล้วที่ดินสาธารณะประโยชน์วังปลาตองอยู่ในเขตเทศบาลเมืองอรัญประเทศ มีจำนวนพื้นที่เขตปกครอง ๖ ตารางกิโลเมตร แบ่งเป็น

(๑) พื้นที่ของกรมธนารักษ์ จำนวน ๑.๕ ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๒๕ เปอร์เซ็นต์

(๒) พื้นที่ของทหาร จำนวน ๐.๕ ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๘ เปอร์เซ็นต์

(๓) พื้นที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทย จำนวน ๐.๔ ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ

๖.๖ เปอร์เซ็นต์

(๔) พื้นที่ของเทศบาล จำนวน ๐.๓ ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๕ เปอร์เซ็นต์

(๕) พื้นที่ของเอกชน จำนวน ๐.๓ ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๕ เปอร์เซ็นต์

(๖) พื้นที่ที่เป็นที่ดินสาธารณะประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ ๖๐ เปอร์เซ็นต์

ปัญหาที่เกิดขึ้นในที่ดินแปลงดังกล่าว ภาครัฐจะยืนยันเสมอว่าเป็นที่ดินสาธารณะประโยชน์ ทำให้การพัฒนาพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการได้ ประกอบกับเอกสารที่ทางราชการจัดทำขึ้นมีความขัดแย้งกฎหมายหรือไม่ ทั้งนี้ ที่ดินสาธารณะประโยชน์วังปลาตอง พระเกษตรสรรพกิจ นายอำเภอรัญประเทศในขณะนั้นได้ประกาศขึ้นทะเบียนหวงห้ามที่ดินวังปลาตองไว้เป็นที่ดินสาธารณะประโยชน์สำหรับเลี้ยงสัตว์ ประกาศขึ้นทะเบียนในปี ๒๕๔๑ และมีการสอบปากคำผู้ที่เกี่ยวข้องในปี ๒๕๔๓

ผู้แทนกรมแผนที่ทหาร ให้ความเห็นว่า ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงควรนำแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศในปี ๒๕๔๕ - ปี ๒๕๔๗ มาพิจารณาร่วมกับแผนที่เดิม เพื่อให้เกิดความชัดเจน



เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสระแก้ว สาขารัฐประเทศ ให้ความเห็นฯ สภาพความเป็นจริงของพื้นที่จากการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ พื้นที่เป็น U2 (ที่อยู่อาศัย) ณ ปัจจุบันสภาพที่ดินเปลี่ยนแปลงไปจากสภาพเดิมเป็นที่โล่ง ปัจจุบันมีชุมชนอาศัยอยู่ ถ้าต้องการออกเอกสารสิทธิที่ดินต้องดำเนินการถอนสภาพที่ดิน

ผู้แทนกรมที่ดิน ให้ความเห็นฯ ข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบฯ แปลงที่ดินสาธารณประโยชน์วังปลาตองที่มีปัญหาคือ แปลงที่หนึ่ง กล่าวคือ

๑) ตามแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศปี ๒๔๙๕ ชุมชนมีการขยายตัวไปมาก ในปี ๒๔๙๔ และปี ๒๕๓๖ อดีตนายกรัฐมนตรีนั่น ได้ให้นโยบายกับส่วนราชการให้พิจารณาทิศทางการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวกรณีที่ดินไม่พบเรื่องนี้ น่าจะเกิดขึ้นในส่วนของจังหวัด ถึงแม้ว่าข้อสั่งการนโยบายไม่ได้มีการดำเนินการตามนั้น มีการวินิจฉัยที่ดินแปลงดังกล่าวจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในปี ๒๕๒๙ ว่าเป็นที่ดินสาธารณประโยชน์ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์) พลเมืองใช้ร่วมกัน ถ้าหากที่ดินยังไม่มีเพิกถอน ยังคงเป็นที่ดินสาธารณประโยชน์ของแผ่นดิน

๒) การออกโฉนดที่ดิน ช่องทางการดำเนินการคือ เพิกถอนที่ดินสาธารณประโยชน์แล้วดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๗ มอบหมายให้พิจารณาเรื่อง ถอนสภาพที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อนำไปจัดให้แก่ประชาชน จะต้องให้คณะกรรมการที่ดินแห่งชาติพิจารณาเสนอความเห็นเสนอต่อรัฐบาลในการถอนสภาพให้ประชาชนโดยไม่ให้กรรมสิทธิ์ แต่ในมุมมองของราชการโดยหลักแล้วถ้าเป็นที่หลวงจะไม่ให้บุคคลใดตามสถานะทางกฎหมาย ถึงแม้ว่าจะครอบครองไว้ก็ไม่ได้สิทธิ

๓) คณะกรรมการการควรผลักดันเรื่องนี้ไปสู่รัฐบาล โดยอ้างข้อสั่งการของอดีตนายกรัฐมนตรี จอมพล ป. พิบูลสงคราม และนายชวน หลีกภัย ประกอบข้อเท็จจริง และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรที่ดินให้กับราษฎร

๔) ให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสระแก้ว สาขารัฐประเทศ จัดเตรียมข้อมูลโฉนดที่ดินที่ออกเอกสารสิทธิบางประเภท แต่ละแปลงออกเอกสารสิทธิได้อย่างไร ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ผู้แทนว่าการอำเภอรัฐประเทศ ให้ความเห็นฯ ในปี ๒๕๔๔ ได้มีการขอออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) แต่ราษฎรได้ยื่นคัดค้านไปยังศาลปกครองกลาง และศาลปกครองกลางได้พิจารณาวินิจฉัยว่าไม่ได้อยู่ในอำนาจของศาลปกครองกลาง แต่เป็นอำนาจของศาลยุติธรรม และได้มีการยื่นฟ้องไปยังศาลยุติธรรม ปัจจุบันเรื่องได้เงียบไป และการขึ้นทะเบียนของนายอำเภอ น่าจะผิดพลาด ปัจจุบันนายอำเภอไม่มีอำนาจในการเข้าไปแก้ไขปัญหาดังกล่าว เนื่องจากมีการประกาศใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน จึงเป็นอำนาจของกรมที่ดิน

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑) ให้ดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับราษฎรโดยนำข้อสั่งการของอดีตรัฐมนตรี จอมพล ป. พิบูลสงคราม เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๔๙๔ มาเริ่มกระบวนการใหม่ทั้งหมด ซึ่งในหนังสือสั่งการระบุว่า “...ที่สาธณะดังกล่าวนี้ก็มีอาณาเขตกว้างขวางเกินความจำเป็นกระทรวงมหาดไทยจึงสั่งให้จังหวัดปราจีนบุรีตั้งกรรมการขึ้นพิจารณาปรับปรุงเขตที่ดินหวงห้ามเสียใหม่ มีหลักการให้ราษฎรผู้ครอบครองที่ดินอยู่แล้ว ให้ครอบครองถือกรรมสิทธิ์ในจำนวนเนื้อที่ตามความจำเป็นแห่งจำนวนบุคคลในครอบครัว โดยอนุโลมตามแผนการบูรณะชนบท...”

๒) ตั้งคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการขอออกเอกสารสิทธิในที่ดินของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเทศ จังหวัดสระแก้ว โดยกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการ ๖๐ วัน



๓) ให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสระแก้ว สาขารัฐประเทศ จัดส่งสารบบหน้าแรก จนถึงหน้าปัจจุบันให้กับคณะกรรมการ ภายใน ๗ วัน

๔) ให้มีหนังสือขอแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศบริเวณรอบเทศบาลเมืองอรัญประเทศ และบริเวณใกล้เคียง ในอำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว ในปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ ไปยังกรมแผนที่ทหาร

๕) คณะกรรมการควรเดินทางไปตรวจสอบพื้นที่จริง ณ จังหวัดสระแก้ว

๖) เชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คณะกรรมการ จัดที่ดินแห่งชาติ ผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี และผู้ที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วม ประชุมกับคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผลเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

นายนิรันดร์ สมสมาน รองผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธร ได้รายงานข้อเท็จจริงว่า จังหวัดยโสธร ได้ดำเนินการตรวจสอบกรณีปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด จังหวัดยโสธร ปรากฏว่า

๑) มีราษฎรยื่นคำร้องรวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๗๙ ฉบับ ๑๓๑ ราย ๑๗๙ แปลง

๒) เป็นแปลงที่ตรวจพิสูจน์แล้วพบร่องรอยการทำประโยชน์ และเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ร้องเดิม จำนวน ๖๘ แปลง

๓) เป็นแปลงที่ตรวจพิสูจน์แล้วพบร่องรอยการทำประโยชน์ และเป็นทายาทกับผู้ร้องเดิม จำนวน ๓๘ แปลง

๔) เป็นแปลงที่ตรวจพิสูจน์แล้วพบร่องรอยการทำประโยชน์ และเป็นญาติกับผู้ร้องเดิม จำนวน ๑๐ แปลง

๕) สำหรับข้อมูลส่วนที่เหลืออยู่ระหว่างการตรวจสอบ

ทั้งนี้ ผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธรมีนโยบายชัดเจนว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน เดือนเมษายน ๒๕๕๖ และทุกหน่วยในจังหวัดพร้อมดำเนินการตามนโยบายของผู้ว่าราชการจังหวัด ในส่วนของจังหวัดยโสธรได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเป็นหน้าที่ของส่วนกลางจะนำเสนอต่อ คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กปร.)

ผู้แทนกรมที่ดิน ให้ความเห็นว่า แนวทางการออกเอกสารสิทธิมี ๒ กรณี คือ

๑) กรณีมีหลักฐาน แสดงหลักฐานว่ามี ส.ค. ๑ นำไปยื่นกับสำนักงานที่ดิน เป็นการ ออกโฉนดเฉพาะราย หรือหากมี ส.ค. ๑ จำนวนมาก กรมที่ดินพร้อมจะดำเนินการให้

๒) กรณีไม่มีหลักฐาน แต่มีการครอบครองทำประโยชน์อยู่ก่อนประมวลกฎหมายที่ดิน ประกาศบังคับใช้ กรมที่ดินจะส่งเจ้าหน้าที่เดินสำรวจ แต่พื้นที่ดังกล่าวต้องไม่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ

จากการตรวจสอบพิสูจน์สิทธิ พบร่องรอยการทำประโยชน์ จำนวน ๖๑ ราย มี ส.ค. ๑ จำนวนหลายราย แต่ยังไม่มีราษฎรนำ ส.ค. ๑ ไปยื่นกับสำนักงานที่ดิน เพื่อเป็นการเยียวยาให้กับราษฎร ให้ผู้ที่มี ส.ค. ๑ ไปยื่นขอออกโฉนดที่ดิน และจะได้นำเรียนอธิบดีกรมที่ดิน ให้จัดหน่วยเฉพาะกิจ ไปดำเนินการเดินสำรวจจริงวัดที่ดิน เพราะการกันแนวเขตค่อนข้างจะใช้ระยะเวลานาน



เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดยโสธร ให้ความเห็นว่า แนวทางการออกเอกสารสิทธิที่ดิน มี ๒ กรณี คือ

๑) ผู้ที่มีหลักฐานการแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) นำหลักฐานดังกล่าวไปยื่นคำขออนุญาตที่ดิน ณ สำนักงานที่ดิน ภายในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ และผู้ที่ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินและมีหลักฐานการแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) ที่ไม่สามารถยื่นได้ตามกำหนดเวลาดังกล่าว สามารถยื่นคำขออนุญาตที่ดินได้แต่จะต้องนำคำพิพากษา หรือคำสั่งศาลถึงที่สุดว่าเป็นผู้ซึ่งได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินโดยชอบด้วยกฎหมายอยู่ก่อนวันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับมาแสดงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ การใช้สิทธิทางศาล ผู้ที่ยื่นหลักฐานต่อศาลจะต้องดำเนินการรังวัดแล้วเสร็จ

๒) กรณีไม่มีหลักฐานแต่มีการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน กรมที่ดินมีโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินทั่วประเทศ แต่ห้ามมีการโอนสิทธิในที่ดิน

สำหรับกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเขตป่าสงวนแห่งชาติ ดำเนินการ ๒ กรณี คือ

๑) มีหลักฐาน นำมาเป็นหลักฐานในการขออนุญาตที่ดินเฉพาะราย แต่เจ้าของที่ดินต้องไม่เป็นผู้ได้รับเงินชดเชย ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓

๒) ไม่มีหลักฐาน กรณีที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ ไม่สามารถออกโฉนดได้

ผู้แทนกรมป่าไม้ ให้ความเห็นว่า กรณีที่กรมป่าไม้จะดำเนินการเพิกถอนที่ป่าสงวนแห่งชาติ เฉพาะบริเวณพื้นที่ดังกล่าว ที่อ้างว่าราษฎรได้เข้าไปทำประโยชน์ จะต้องดำเนินการ ๑) จะต้องมีหลักฐานว่า ได้มีการทำประโยชน์ในที่ดิน ๒) มีมติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้กรมป่าไม้เพิกถอนสภาพ และ ๓) คำสั่งจากกระทรวงหรือคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กบร.)

แนวทางการดำเนินการกรณีพื้นที่ที่ไม่มีเอกสารสิทธิที่ดิน ตามมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๔๒ อาศัยหลักเกณฑ์ตามคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กบร.) คือ ให้จังหวัดดำเนินการไปตรวจสอบ พร้อมอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ แล้วรายงานผลการตรวจสอบมายังคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กบร.) จากนั้นคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กบร.) พิจารณารายงานของจังหวัด หากเห็นชอบด้วยจะมีคำสั่งให้กรมป่าไม้ดำเนินการเพิกถอนสภาพ

กรณีการประกาศเป็นเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ จะดำเนินการออกเป็นกฎกระทรวง หลังจากที่ได้รังวัดที่ดินและสำรวจภายในพื้นที่ หากพื้นที่มีเอกสารสิทธิจะกันแนวเขตออก เมื่อทำแผนที่ออกกฎกระทรวง จะนำไปตีประกาศเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการคัดค้าน ภายใน ๙๐ วัน กรณีที่ทกล่นไม่ได้มีการกันพื้นที่ออก ในมาตรา ๑๒ ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ระบุว่า “บุคคลใดอ้างว่ามีสิทธิ หรือได้ทำประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติโดยอยู่ก่อนวันที่กฎกระทรวงกำหนดป่าสงวนแห่งชาตินั้นใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องเป็นหนังสือต่อนายอำเภอหรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอท้องที่ภายในกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันที่กฎกระทรวงนั้นใช้บังคับ ถ้าไม่ยื่นคำร้องภายในกำหนดดังกล่าวให้ถือว่าสละสิทธิหรือประโยชน์นั้น”

การเร่งรัดดำเนินการดังกล่าว ถ้ามีคำสั่งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กบร.) กรมป่าไม้จะเร่งรัดการเพิกถอนสภาพ ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่กรมป่าไม้พยายามดำเนินการภายใต้กฎหมาย



รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้ความเห็นว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ตั้งให้รองอธิบดีกรมป่าไม้ดำเนินการ และมีนโยบายไปถึงอธิบดี รองอธิบดี เร่งรัดในการแก้ไขปัญหา แต่อยู่ในเงื่อนไขของกฎหมาย ทั้งนี้ พร้อมทั้งจะประสานไปยังกรมป่าไม้ ให้เร่งรัดในการแก้ไขปัญหากรณีดังกล่าว และคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กปร.) พร้อมประชุมพิจารณาเมื่อจังหวัดเสนอเรื่องมายังคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กปร.)

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑) คณะกรรมการจะทำหนังสือไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และรัฐบาล พร้อมให้มีการปรับปรุงคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กปร.)

๒) เมื่อจังหวัดยโสธรส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กปร.) ให้แจ้งคณะกรรมการทราบด้วย เพื่อจะได้ประสานกับคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ (กปร.) อีกทางหนึ่ง

๓) ขอให้จังหวัดยโสธรตั้งคณะกรรมการเยียวยาผู้ที่ได้รับความเสียหาย

๔) ผู้ที่มี ส.ค. ๑ ย่อมได้สิทธิทุกราย และอาศัยอยู่มาาก่อนปี ๒๕๑๖ กรณีประกาศเป็นแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติคลุมทุกพื้นที่ทำให้ราษฎรเสียสิทธิในที่ดิน

ณัฐยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๖๒ วันพุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวเครือวัลย์ แก้วชูช่วง กับพวก กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติงานในบริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มารีน (เอเชีย) จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทต่างชาติที่จดทะเบียนประกอบธุรกิจในประเทศไทย รวมถึงการกระทำอื่น ๆ ของบริษัทดังกล่าว ที่อาจขัดต่อกฎหมาย

ผลการประชุม

ประธานคณะกรรมการกล่าวถึงความเป็นมาของการพิจารณาเรื่องนี้ว่า นางสาวเครือวัลย์ แก้วชูช่วง ไม่ได้รับความเป็นธรรมเนื่องจากการจ้างแรงงาน และมีประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณากรณีที่ กองทัพเรือสหรัฐอเมริกา นำเรือเข้ามาที่ประเทศไทย โดยมีการจ้างบริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มารีน (เอเชีย) จำกัด ในการดำเนินการจ้างแรงงาน การเก็บขยะ แท่นกองทัพเรือสหรัฐอเมริกา ทั้งนี้ การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีมาตรการในการดำเนินการอย่างไร

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ผู้แทนกองทัพเรือ กล่าวว่า การใช้บริการเรือรบของสหรัฐอเมริกา ดำเนินการผ่านบริษัทตัวแทน ซึ่งจะเข้าออกที่ท่าเรือของกองทัพเรือ คือ ฐานทัพเรือสัตหีบ ท่าเรือเกาะเสม็ด ต้องลงนาม และมีข้อตกลงว่าด้วยการจัดหาและการบริการ กับฝ่ายรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยและรัฐบาลของสหรัฐอเมริกา



ผู้แทนท่าเรือแหลมฉบัง กล่าวว่า ปัญหาเรื่องขยะในทะเลมี ๒ ประเภท คือ ขยะที่ใช้ในชีวิตประจำวัน หรือ ขยะเสียที่ปนเปื้อนน้ำเสียจากเรือ ต้องให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตจากกรมเจ้าท่าดำเนินการขนถ่าย

ผู้แทนกรมเจ้าท่า กล่าวว่า กรณีการขนถ่ายของเสียในเรือต้องได้รับอนุญาตจากกรมเจ้าท่า ตามมาตรา ๑๙๑ แห่งพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พระพุทธศักราช ๒๔๕๖ โดยบริษัทที่จะได้รับอนุญาตในการขนถ่ายต้องมีใบอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม แต่บริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มารีน (เอเชีย) จำกัด ไม่ได้ขึ้นบัญชีจากกรมเจ้าท่าในการขนถ่าย และเรือทุกลำที่เข้ามาในน่านน้ำไทยต้องรายงานเรื่องการเข้า - ออก ยกเว้นเรือราชนาวีของต่างประเทศตามข้อตกลงของรัฐบาลไทยกับกองทัพเรือ

ผู้แทนกรมสรรพากร กล่าวว่า เนื่องจากกรณีของบริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มารีน (เอเชีย) จำกัด อยู่ในเขตอำนาจของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาปทุมวัน ซึ่งขณะนี้ดำเนินการออกตรวจสอบเพื่อแก้ไขปัญหา

ผู้แทนกรมศุลกากร กล่าวว่า เรือทุกลำที่ไปต่างประเทศเมื่อกลับเข้ามาในบริเวณน่านน้ำไทยต้องรายงานการเข้า - ออก ต่อเจ้าหน้าที่ศุลกากร ตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พุทธศักราช ๒๔๖๙ ทั้งนี้ การบำบัดของเสียตามอนุสัญญามาร์โพล (MARPOL Convention) ตามที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีซึ่งกรมเจ้าท่าประกาศทำในการเข้ามาบำบัดและกำจัดของเสียจำนวน ๕ ท่า คือ ท่าเรือศรีราชา ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ท่าเรือสงขลา ท่าเรือภูเก็ต และท่าเรือกรุงเทพเท่านั้น โดยกรมศุลกากรจะรับผิดชอบเมื่อเรือจอดเทียบท่าและขนถ่ายสิ่งของถ้ามีของเสียก็ต้องเสียภาษีอากรปากระวาง

ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ กล่าวว่า กรมควบคุมมลพิษเป็นผู้แทนของประเทศอนุสัญญาบาเซลว่าด้วยการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียอันตรายและการกำจัด ซึ่งถ้ามีของเสียที่มาจากรือเมื่อมาขึ้นฝั่งที่ประเทศไทยหรือ ๑๒ ไมล์ทะเล และมีการลักลอบทิ้งถือว่าผิดกฎหมาย

ผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กล่าวว่า อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานสั่งการให้สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานในพื้นที่ดำเนินการแก้ไขปัญหากรณีไม่ได้รับค่าชดเชย และค่าทำงานล่วงเวลา โดยลูกจ้างสามารถใช้สิทธิในการดำเนินการยื่นคำร้องที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หรือใช้สิทธิทางศาล

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ขอเอกสารเพิ่มเติม ดังนี้

๑. รายชื่อผู้ให้บริการจัดเก็บและบำบัดของเสียจากเรือตามประกาศกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี

๒. อนุสัญญาบาเซลว่าด้วยการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียอันตรายและการกำจัด

๓. อนุสัญญามาร์โพล (MARPOL Convention)

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๖๓ วันพุธที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนของพนักงานสอบสวน จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ผลการประชุม

สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้กล่าวชี้แจงกรณีการพิมพ์ลายนิ้วมือที่คณะกรรมการได้ส่งให้กองพิสูจน์หลักฐานกลางตรวจสอบ ดังนี้

รายการที่ ๑ ของนางสุนันทา วันแก้ว ถูกดำเนินคดีลักทรัพย์ในเคหสถานและใช้เอกสารปลอม จำนวน ๑๐ นิ้ว ๑ ชุด

รายการที่ ๒ ของนางศศิธร ศรีวาท ผู้ต้องหาคดีปลอมและใช้เอกสารราชการปลอม และคดีฉ้อโกง ที่สถานีตำรวจนครบาลมีนบุรี กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๐ นิ้ว ๑ ชุด

รายการที่ ๓ ของนางศศิธร ศรีวาท ผู้ต้องหาคดีเกี่ยวกับเอกสาร รับของโจร ที่เรือนจำจังหวัดมหาสารคาม และคดีลักทรัพย์ในเคหสถาน ที่สถานีตำรวจภูธรเหล่า จังหวัดมหาสารคาม

ซึ่งรายการที่ ๑ แตกต่างกับรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ทั้งนี้เห็นได้ว่าไม่ใช่บุคคลคนเดียวกัน และเนื่องด้วยคดีของนางสุนันทา วันแก้ว อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ผู้ร้องยื่นคำร้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๙๐ “เมื่อมีการอ้างว่าบุคคลใดต้องถูกคุมขังในคดีอาญาหรือในกรณีอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมาย บุคคลเหล่านั้นมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลท้องถิ่นที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญาขอให้ปล่อย คือ

(๑) ผู้ถูกคุมขังเอง

(๒) พนักงานอัยการ

(๓) พนักงานสอบสวน

(๔) ผู้บัญชาการเรือนจำหรือพัศดี

(๕) สามี ภริยา หรือญาติของผู้นั้น หรือบุคคลอื่นใดเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกคุมขัง

เมื่อได้รับคำร้องดังนั้น ให้ศาลดำเนินการไต่สวนฝ่ายเดียวโดยด่วน ถ้าศาลเห็นว่าคำร้องนั้นมีมูล ศาลมีอำนาจสั่งผู้คุมขังให้นำตัวผู้ถูกคุมขังมาศาลโดยพลัน และถ้าผู้คุมขังแสดงให้เป็นที่พอใจแก่ศาล ไม่ได้ว่าการคุมขังเป็นการชอบด้วยกฎหมาย ให้ศาลสั่งปล่อยตัวผู้ถูกคุมขังไปทันที”

ทั้งนี้ คณะกรรมการการจะพิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

อธิบดี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๖๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวน จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวน จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ที่ประชุมขอรับทราบแนวทางการให้ความช่วยเหลือผู้ร้องเรียนโดยอาศัยการดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๙๐ และมาตรา ๒๒๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ และมาตรา ๔๐ ซึ่งหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมให้ข้อแนะนำว่าหากคดีถึงที่สุดแล้วต้องใช้วิธีการรื้อฟื้นคดีอาญาพิจารณาใหม่ หรือการถวายฎีกาขอพระราชทานอภัยโทษ

ความเห็นของคณะกรรมการ

ที่ประชุมได้ให้คำแนะนำต่อทนายความของผู้ร้องเรียนให้ทำหนังสือขอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาทั้งหมดจากคณะกรรมการฯ เพื่อที่จะได้นำไปร้องต่อศาลฎีกา และถ้าหากคดีถึงที่สุดขอให้ใช้วิธีการรื้อฟื้นคดี หรือการถวายฎีกาขอพระราชทานอภัยโทษ

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานและบุคคลที่เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการดำเนินการของโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ว่าเป็นโรงเรียนนอกระบบและผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาเป็นผู้มีอำนาจในการออกใบอนุญาตให้ดำเนินการ

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการขอให้ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ตรวจสอบข้อมูลการดำเนินการของโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ แล้วรายงานเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนเพื่อหาแนวทางการแก้ไขและเยียวยาให้กับผู้ได้รับความเดือดร้อนพร้อมกันนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาให้ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาดังกล่าว

มนสิชา สุขคง / สรุป

.....



ครั้งที่ ๖๕ วันพฤหัสบดีที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน กรณีบริษัท บีพี. ผลิตภัณฑ์อาหาร จำกัด บริหารงานและดำเนินการระบบประกันราคาให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงไก่ไข่ ภาคกลาง – ภาคตะวันออก ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเรื่องร้องเรียนจากนายไพสิฐ พาณิชนกุล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารงานทั่วไปและกฎหมาย อาจารย์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สรุปความได้ว่า ปัญหาความเดือดร้อนเร่งด่วนของเกษตรกรในระบบเกษตรพันธะสัญญาที่เผชิญอยู่ในปัจจุบัน ได้แก่ การถูกฉ้อโกงให้เสียหายด้วยการให้ข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง หรือให้ข้อเท็จจริงไม่ครบ หรือการถูกเอาเปรียบจากเงื่อนไขสัญญาที่ไม่เป็นธรรม การถูกผูกขาดปัจจัยการผลิต ไม่สามารถต่อรองใด ๆ ได้นำมาสู่ปัญหาการสูญเสียทรัพย์สิน ที่ดิน เป็นหนี้สิน รวมถึงถูกฟ้องดำเนินคดีจากทั้งบริษัท สถาบันการเงิน และแหล่งเจ้าหนี้ในระบบ จนกระทั่งต้องหยุดการประกอบอาชีพ เนื่องจากไม่มีทรัพย์สินเพียงพอที่จะนำไปค้ำประกันการกู้ยืมเงินมาดำเนินการต่อไปได้

ในการนี้ นายไพสิฐ พาณิชนกุล มีข้อเสนอเพื่อสร้างความเป็นธรรมแก่เกษตรกรภายใต้ระบบเกษตรพันธะสัญญา ดังต่อไปนี้

๑) ควรมีการกำหนดให้การทำสัญญาระหว่างเกษตรกรกับบริษัทฯ ต้องใช้แบบสัญญามาตรฐานที่เป็นธรรมในการทำสัญญา

๒) ควรกำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำหน้าที่กำกับ ตรวจสอบให้มีการปฏิบัติจริงในระดับพื้นที่ โดยในระยะเริ่มต้น ให้มีการดำเนินการในจังหวัดที่มีความพร้อมของหน่วยงาน เป็นพื้นที่นำร่องในการจัดตั้งกลไกในการให้คำแนะนำแก่เกษตรกร

๓) ควรกำหนดให้หน่วยงานในพื้นที่ เช่น ยุติธรรมจังหวัด ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการควบคุมกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามสัญญา

๔) ควรให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการสำรวจและขึ้นทะเบียนเกษตรกรผู้เสียหาย และผู้ได้รับความเดือดร้อนจากระบบเกษตรพันธะสัญญา

ความเห็นที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนดังกล่าวข้างต้น

๒. ที่ประชุมเห็นควรให้นายปริญญา ศิริสารการ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ดำเนินการจัดทำรายงานสรุปประเด็นปัญหา และแนวทางการแก้ไข เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

๓. ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๖๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายมาหามัดบีดิง สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโตะเต็ง อำเภอสุไหงปาดิ จังหวัดนราธิวาส ขอเอกสารสิทธิที่ดินบริเวณที่อยู่ก่อนที่จะประกาศเขตอุทยานแห่งชาติบูโด – สุไหงปาดิ ปี ๒๕๔๒

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนของพนักงานสอบสวน จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายมาหามัดบีดิง สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโตะเต็ง อำเภอสุไหงปาดิ จังหวัดนราธิวาส ขอเอกสารสิทธิที่ดินบริเวณที่อยู่ก่อนที่จะประกาศเขตอุทยานแห่งชาติบูโด – สุไหงปาดิ ปี ๒๕๔๒

ที่ประชุมได้มีความเห็นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ กรมที่ดิน และผู้แทนจังหวัดนราธิวาส ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ โดยเสนอแนวทางเห็นชอบให้แก้ไขปัญหาที่ดิน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ในพื้นที่บริเวณอุทยานแห่งชาติบูโด – สุไหงปาดิ ดังนี้

๑) ให้ราษฎรตัดโค่นยางพาราที่หมดอายุ เพื่อปลูกใหม่ทดแทนในส่วนไม่เกินร้อยละ ๔ ของพื้นที่ดิน เพื่อไม่ให้กระทบต่อสิ่งแวดล้อมและจัดให้มีกลไกในการทำงาน

๒) การดำเนินการพิสูจน์สิทธิและการทำประโยชน์ที่ดินของราษฎร โดยให้คณะกรรมการดำเนินการร่วมกันในภาคของประชาชนและภาคราชการ โดยให้นายอำเภอแต่งตั้งคณะกรรมการ

๓) ให้เร่งรัดการออกเอกสารสิทธินอกเขตอุทยานแห่งชาติและนอกเขตป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งกรมที่ดินสามารถออกเอกสารสิทธิได้

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ จะเห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จะเป็นการแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชน กล่าวคือ ในกรณีการออกเอกสารสิทธิที่ดิน มติคณะรัฐมนตรีก็ให้กรมที่ดินดำเนินการเร่งรัดตรวจสอบและรังวัดที่ดินเพื่อออกเอกสารสิทธิ โดยเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินในพื้นที่ซึ่งมีการกันออกจากแนวเขตอุทยานแห่งชาติและป่าสงวนแห่งชาติแล้ว

นอกจากนี้ มติคณะรัฐมนตรีข้างต้นยังอนุญาตให้มีการตัดโค่นยางพาราที่หมดอายุ ในเขตอุทยานแห่งชาติบูโด – สุไหงปาดิ ได้ในสัดส่วนไม่เกินร้อยละ ๔ ของพื้นที่ปัญหาที่ดินเพื่อไม่ให้กระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งในอดีตไม่สามารถกระทำดังกล่าวได้

อนึ่ง มติคณะรัฐมนตรี ยังให้คืนสิทธิการครอบครองที่ดินให้แก่ประชาชน ซึ่งอุทยานแห่งชาติประกาศพื้นที่ทับที่ดินของประชาชน เพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น แต่ข้อเท็จจริงในปัจจุบัน ยังไม่มีการดำเนินการดังกล่าว เนื่องจากขาดช่างรังวัดเดินสำรวจที่ดิน

ที่ประชุมขอให้กรมที่ดินแก้ปัญหาการขาดแคลนช่างรังวัดเดินสำรวจที่ดิน โดยขอให้มีการเปิดรับสมัครบุคคลในพื้นที่เข้ามาทำงาน



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ส่งบันทึกการประชุมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหา

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสุนันทา วันแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่สืบสวนของพนักงานสอบสวน จนถูกจับกุมและถูกศาลพิพากษาจำคุก ๕ ปี ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ผู้แทนกองพิสูจน์หลักฐานกลางรายงานผลการตรวจพิสูจน์ลายมือเขียนของนางสุนันทา วันแก้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่าลายมือเขียนกรอข้อความในใบถอนเงินเมื่อเปรียบเทียบกับตัวอย่างลายมือของนางสุนันทา วันแก้ว ปรากฏว่ามีคุณสมบัติของการเขียน รูปลักษณะของตัวเลข และตัวอักษร แตกต่างกัน และลงความเห็นว่ามีลายมือของบุคคลคนเดียวกัน

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค จังหวัดอุบลราชธานี กรณีสนามบินนานาชาติอุบลราชธานี ไม่ได้ใช้อุปกรณ์การรับผู้โดยสารจากเครื่องบิน (วงช้าง) ซึ่งเป็นการทำให้ผู้โดยสารเสียหาย

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

ราษฎรผู้ได้รับความเดือดร้อน ได้ให้ข้อเท็จจริงว่า ราษฎรอาศัยอยู่บริเวณพื้นที่นี้ มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๖๐ ประมาณ ๓๐ - ๘๐ ปีมาแล้ว พื้นที่หมู่บ้านปัจจุบันเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ซึ่งบางส่วนมีการออกโฉนดที่ดินแล้ว และโฉนดที่ดินส่วนใหญ่เป็นของนายทุน ส่วนกรณีที่ราษฎรไม่ได้แจ้ง ส.ค. ๑ ตั้งแต่แรกเนื่องจากการเดินทางลำบากและรัฐไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบ ดังนั้น ความต้องการของราษฎรในครั้งนี้คือต้องการให้รัฐออกโฉนดที่ดินให้กับราษฎรในพื้นที่

ผู้แทนสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ให้ความเห็นว่า พื้นที่ป่าดอยนางแล ป่าดอนยาว และป่าดอยพระบาท เป็นพื้นที่โครงการป่าจำแนก ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๓๖ ให้จำแนกพื้นที่ดังกล่าวออกจากป่าไม้ถาวร ซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติเพื่อเป็นที่ทำกินของราษฎร ต่อมาคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๐



มอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำไปดำเนินการจัดที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดิน และคณะกรรมการพัฒนาที่ดินได้อนุมัติให้ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ หลังจากที่ได้รับมอบแล้วได้มีการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๒

การประกาศเขตปฏิรูปที่ดินเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๑๙ และ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๒ มาตรา ๒๖ (๓) ที่ดินซึ่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำมาใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ซึ่งการจัดที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้นำที่ดินมาจาก ๒ แหล่ง คือ

๑) ที่ดินของรัฐ มี ๔ ประเภท คือ

(๑) ที่สาธารณประโยชน์ ตามมาตรา ๒๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ฯ

(๒) ที่ราชพัสดุ ตามมาตรา ๒๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ฯ

(๓) ที่ดินรกร้างว่างเปล่า ถูกจำแนกออกจากป่าไม้ถาวร ตามมาตรา ๒๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ฯ

(๔) ป่าสงวนที่เสื่อมโทรม ตามมาตรา ๒๖ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ฯ

๒) ที่ดินของเอกชน (มีโฉนดที่ดิน และ น.ส. ๓)

ที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำมาให้ราษฎรทำกินและเป็นที่อยู่อาศัย ซึ่งพื้นที่ทำกินจัดเป็น ส.ป.ก. ๔ - ๐๑ อนุญาตให้ทำประโยชน์ในเขตที่ดิน ส่วนประเภทที่อยู่อาศัยจัดเป็น ส.ป.ก. ๔ - ๐๑ข สิทธิที่ให้กับเกษตรกร คือ อนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ เช่า เช่าซื้อ แต่ยังไม่มีการครอบครองให้ทำกินไปก่อน ดังนั้น ที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมทั่วประเทศ จำนวน ๗๑ จังหวัด มีจำนวนทั้งสิ้น ๕๕ ล้านไร่ รวมป่าดอยนางแล ป่าดอนยาว และป่าดอยพระบาทด้วย

การจำแนกออกจากป่าไม้ถาวรตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๒๖ (๓) และมาตรา ๓๖ ทวิ บัญญัติว่า “บรรดาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ใด ๆ ที่ ส.ป.ก. ได้มาตามพระราชบัญญัตินี้ หรือได้มาโดยประการอื่นที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ไม่ให้ถือว่าเป็นที่ราชพัสดุและให้ ส.ป.ก. เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เพื่อใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินมีอำนาจออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินเกี่ยวกับที่ดินของ ส.ป.ก. ตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้ ตามที่ ส.ป.ก. ร้องขอ” ซึ่งพื้นที่บริเวณดังกล่าว สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมออกเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ส่วนราษฎรที่มาร้องเรียนมีความประสงค์ต้องการการออกเอกสารสิทธิที่ดิน และถ้ามี ส.ค. ๑ สามารถขอยื่นออกโฉนดได้ หรือเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเมื่อออกเป็น ส.ป.ก. ๔-๐๑, ส.ป.ก. ๔-๐๑ข สามารถทำกินได้ชั่วคราวชั่วคราว เมื่อเสียชีวิตหรือยังมีชีวิตอยู่สามารถโอนให้คนอื่นได้ ดังนั้น เมื่อพื้นที่นี้อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ก็เข้าสู่กระบวนการ ส.ป.ก. แล้วนำพื้นที่เขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมไปให้ราษฎรอีกทอดหนึ่ง

กรณีให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปรับปรุงแนวเขต ถ้าคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ หรือพื้นที่ส่วนใดยกให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมไม่สามารถดำเนินการได้ ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน



เพื่อเกษตรกรรมสงคินพื้นที่ และเมื่อสงคินพื้นที่ มีการปรับปรุงแนวเขตตามแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกา และถ้าปรับปรุงแนวเขตต้องออกพระราชกฤษฎีกาฉบับใหม่ แต่การจะพิสูจน์ว่าราษฎรมีคุณสมบัติดังกล่าว ต้องมีการพิสูจน์สิทธิ ส่วนการดำเนินการออก ส.ป.ก.๔-๐๑ ตามมาตรา ๒๖ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติ การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมฯ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมร้องขอให้กรมที่ดินออก ส.ป.ก. ให้กับเกษตรกร โฉนดที่ออกในนาม ส.ป.ก. นำไปสู่การพัฒนาสิทธิ - การเป็นผู้เช่าซื้อ - เป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์ สามารถออกโฉนดได้เหมือนกัน

ผู้แทนกรมที่ดิน ได้ให้ความเห็นว่า ป่าดอยนางแล ป่าดอนยาว และป่าดอยพระบาท เดิมได้ถูกกำหนดเป็นป่าไม้ของชาติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๐๔ ต้องการ สงวนรักษาป่าไม้ของชาติไว้ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบไปพิจารณาแยกสงวนไว้ ต่อมาคณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๑๓ เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการพัฒนาที่ดิน จำแนกพื้นที่บริเวณป่าดอยนางแล ป่าดอนยาว และป่าดอยพระบาท ไว้เป็นพื้นที่ป่าไม้ถาวรเพียงเนื้อที่ ประมาณ ๔๘,๗๒๕ ไร่ และได้กำหนดพื้นที่บางส่วนเป็นป่าสงวนแห่งชาติ คงเหลือป่าไม้ถาวรตาม มติคณะรัฐมนตรี ประมาณ ๕,๐๐๐ ไร่เศษ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๓๖ นำที่ดิน ส่วนที่เหลือ ประมาณ ๕,๐๐๐ ไร่เศษ จำแนกย่อยออกเป็น ๑๐ แปลง และแปลงที่เป็นปัญหา คือ แปลงที่ ๕ เป็นแปลงใหม่ มีเนื้อที่ประมาณ ๔,๐๐๐ ไร่เศษ ซึ่งสิ่งที่เป็นปัญหาคือ ที่ดินแปลงที่ ๕ เนื้อที่ประมาณ ๔,๐๐๐ ไร่เศษ คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติมอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำไป ดำเนินการจัดที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดิน เพราะเมื่อขีดเขตเป็นป่าสงวนทำให้เข้าสู่ กระบวนการตามกฎหมาย ส่วนที่อ้างว่ามีการอยู่อาศัยมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๖๐ มีการครอบครอง ทำประโยชน์และอยู่อาศัยมาก่อนการประกาศใช้ประมวลกฎหมายที่ดินและก่อนปี พ.ศ. ๒๔๗๙ หากครอบครองถูกต้องสามารถขอออกเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินได้

ฉะนั้น ที่ดินแปลงที่มีปัญหาเนื่องจากราษฎรไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่ได้แจ้ง ส.ค. ๑ มาตรา ๕ ตามพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ให้สละสิทธิแต่สามารถ ครอบครองต่อเนื่องได้ หลังการประกาศใช้ประมวลกฎหมายที่ดินไปแล้วพื้นที่นั้นเป็นที่รกร้างว่างเปล่า แม้ว่าจะครอบครองมาก่อนแต่ไม่แจ้ง ส.ค. ๑ ถือว่าสละสิทธิ

สำหรับราษฎรอาศัยอยู่มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๖๐ ก่อนพระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดินฯ มีการทำประโยชน์มาก่อนการประกาศใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน แบ่งเป็น ๒ ช่วง คือ ปี พ.ศ. ๒๔๗๙ และปี พ.ศ. ๒๔๙๗ กรณีที่ราษฎรไม่มีหลักฐานทางที่ดิน และต่อมาได้มีการแก้ไขประมวลกฎหมายที่ดิน ปี พ.ศ. ๒๕๑๕ เพื่อรับรองสิทธิผู้ที่ไม่ได้แจ้ง ส.ค. ๑ โดยเพิ่มมาตรา ๒๗ ตรี กรณีภาครัฐเดินสำรวจ ออกโฉนดที่ดิน โดยให้ราษฎรมาแจ้งสิทธิอีกครั้ง มีการเดินสำรวจเพื่อการได้สิทธิในที่ดิน แต่ต้องเป็นที่ดิน รกร้างว่างเปล่า

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. กรณีราษฎรอาศัยอยู่มาก่อนวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๑๓ มีรายละเอียดปรากฏ ชัดแจ้งถือเป็นที่ยกร้างว่างเปล่าหรือไม่

๒. ก่อนการประกาศประมวลกฎหมายที่ดินหรือประกาศเขตอุทยานแห่งชาติ เมื่ออาศัยอยู่ชอบด้วยกฎหมายจะออกเอกสารสิทธิได้หรือไม่

๓. กรณีที่ดินบริเวณดังกล่าวราษฎรอาศัยอยู่มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๖๐ ให้คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติมอบให้กรมที่ดินไปดำเนินการได้หรือไม่



๔. ถ้ามีการประกาศเขตพื้นที่เป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมแล้ว สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำพื้นที่นั้นไปพิจารณาแก้ไขออกพระราชกฤษฎีกาใหม่ กันพื้นที่แนวเขตหมู่บ้านออกจากเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อให้ที่ดินกลับสู่สถานะรกร้างว่างเปล่าได้หรือไม่

๕. ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมไปศึกษารายละเอียดกรณีการคืนพื้นที่เขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้กับราษฎร กรณีตำบลวังพาและตำบลฉลุง อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

๖. เมื่อประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมและออกพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงแนวเขตใหม่ ต้องมีเหตุผลโดยสมควร เพราะหลายแห่งนายทุนไปซื้อไว้ โฉนดที่ได้จะตกเป็นของนายทุน และเมื่อยกเลิกพระราชกฤษฎีกา เป็นหน้าที่ของกรมที่ดินเข้ามาตรวจสอบ

๗. คณะกรรมการการมีความเห็นให้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาใหม่ โดยเชิญสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมที่ดิน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมหารือเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาให้กับราษฎรผู้ได้รับความเดือดร้อน ตลอดจนการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค จังหวัดอุบลราชธานี กรณีสนามบินนานาชาติอุบลราชธานี ไม่ได้ใช้อุปกรณ์การรับผู้โดยสารจากเครื่องบิน (วงช้าง) ซึ่งเป็นการทำให้ผู้โดยสารเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้แทนกรมการบินพลเรือนว่า ท่าอากาศยานนานาชาติอุบลราชธานีอยู่ในความดูแลของกรมการบินพลเรือน กรณีการจัดหาโครงสร้างพื้นฐานในการอำนวยความสะดวกให้กับผู้โดยสาร สายการบินเป็นผู้จัดหา สำหรับอัตราค่าโดยสารมีราคากลางในการควบคุม คณะกรรมการการบินพลเรือนเป็นผู้อนุมัติ ส่วนสายการบินไปดำเนินการราคาค่าโดยสารในช่วงเวลาใดนั้น สายการบินเป็นผู้อธิบายรายละเอียด ส่วนการออกระเบียบให้สายการบินจัดทำวงช้างให้บริการแก่ผู้โดยสาร ตนขอกลับไปศึกษารายละเอียด เพราะตามหลักสากลไม่มีการบังคับ

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นว่า กรณีที่สายการบินไม่จัดทำวงช้างเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้โดยสาร สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจะมีการเชิญสายการบิน กรมการบินพลเรือน บริษัททัวร์ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมหารือภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ และตนรับจะไปดำเนินการและประสานหน่วยงานให้ดำเนินการในเรื่องของวงช้าง ปัญหาการเดินทางเข้า-ออกที่ท่าอากาศยานนานาชาติอุบลราชธานี รวมถึงราคาค่าบัตรโดยสารเครื่องบิน ตารางการบินและเที่ยวบิน

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. ในการจัดทำวงช้างและโครงสร้างพื้นฐานออกเป็นระเบียบของกรมการบินพลเรือนได้หรือไม่

๒. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไปตรวจสอบกรณีการให้บริการวงช้างเวลาขึ้น/ลงเครื่องบินที่จังหวัดอุบลราชธานีว่าเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคหรือไม่ และเสียหายหรือไม่อย่างไร

๓. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคตรวจสอบการคำนวณค่าโดยสารเครื่องบิน หรือหลักเกณฑ์การคำนวณค่าโดยสารเครื่องบินของสายการบินนกแอร์ และสายการบินไทย



ว่าได้มีการคำนวณอัตราค่าโดยสาร รวมกับการนำรถลากหรือวงช้างไปบวกรวมด้วยหรือไม่ ตลอดจนการคำนวณอัตราค่าโดยสารเครื่องบินในการจัดโปรโมชั่น และราคาปกติ

๔.ให้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการ โดยเชิญ ประธานคณะกรรมการการการบินพลเรือน อธิบดีกรมการการบินพลเรือน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมสื่อมวลชน เข้าร่วมประชุมอีกครั้งหนึ่ง

ณัฐธิดาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้ากรณีบริษัท บีพี. ผลิตภัณฑ์อาหาร จำกัด บริหารงานและดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงไก่ไข่ ภาคกลาง - ภาคตะวันออก ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยสรุปแนวทางการพิจารณาศึกษา ปัญหาความไม่เป็นธรรมที่เกษตรกรซึ่งอยู่ภายใต้ระบบการผลิตแบบพันธสัญญา ได้ดังนี้ คือ

๑. เกษตรกรภายใต้ระบบเกษตรพันธสัญญายังไม่มีระบบกฎหมายที่เหมาะสมเพียงพอ ในการส่งเสริมและพัฒนาตัวเกษตรกรให้มีศักยภาพ

๒. ความไม่เป็นธรรมในการทำสัญญาของคู่สัญญา

๓. กฎหมายที่ให้การคุ้มครองสิทธิในเรื่องความเป็นธรรมของสัญญา

๔. เกษตรกรรับภาระความเสี่ยงของระบบเกษตรพันธสัญญา ทั้งความเสี่ยงจากการลงทุน ความผันผวนของเงื่อนไขนอกสัญญา หรือการไม่ได้รับสัญญาและไม่ทราบข้อมูลของสัญญา รวมถึงต้องรับภาระความเสี่ยงในกรณีความเสียหายที่อยู่นอกเหนือการควบคุม

๕. สภาพปัญหาภาวะหนี้สินของเกษตรกรในระบบเกษตรพันธสัญญา

ทั้งนี้ มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาศึกษา ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. พระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒

๓. พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษา ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เกี่ยวกับความไม่เป็นธรรมแก่เกษตรกรที่อยู่ภายใต้ระบบการผลิตแบบพันธสัญญา ซึ่งให้คณะทำงานประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สถาผู้แทนราษฎร ในวันพุธที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป



ครั้งที่ ๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณียขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

ผลการประชุม

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ให้ผู้ประกอบการโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่กล่าวรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการตามใบอนุญาตการจัดการเรียนการสอน หลักสูตรการเรียนการสอนและรายการอื่น ๆ ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ที่ประชุมเลื่อนการพิจารณาเรื่องดังกล่าวไปในการประชุมคราวต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๗๐ วันพุธที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนกรณีนายแล สว่างศรี ฟ้องธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเงินที่ฝากไว้จำนวน ๖ บัญชี เพราะมีการทำลายเอกสารการถอนเงิน จึงทำให้ได้รับความเสียหาย

๒. พิจารณาสรุปลรายงานเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

๓. พิจารณาสรุปลรายงานการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญบาป และการค้าแห่งสหภาพยุโรป VPAs EU – FLEGT

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนกรณีนายแล สว่างศรี ฟ้องธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเงินที่ฝากไว้จำนวน ๖ บัญชี เพราะมีการทำลายเอกสารการถอนเงิน จึงทำให้ได้รับความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากนายแล สว่างศรี กรณีที่ฟ้องธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาบางเขน เนื่องจากได้เปิดบัญชีกับธนาคารเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๒ จำนวน ๖ บัญชี บัญชีละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยแจ้งไว้กับเจ้าหน้าที่ธนาคาร เมื่อครบกำหนดชำระดอกเบี้ยแต่ละครั้งให้โอนดอกเบี้ยเข้าบัญชีเพื่อทบเป็นเงินต้นโดยจะไม่นำสมุดไปรับยอดเงินที่ธนาคาร ต่อมาวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๔ ได้รับหนังสือจากฝ่ายตรวจสอบของธนาคารฯ ว่า ยอดเงินฝากประจำในแต่ละบัญชีมีเงินต้นเหลือในบัญชีประมาณหนึ่งหมื่นบาทหรือไม่ถึงหนึ่งหมื่นบาท จึงค้นหาสมุดเงินฝากแต่ไม่พบจึงได้แจ้งความไว้เป็นหลักฐานและได้ไปตรวจสอบหลักฐานการถอนเงินกับธนาคารกรุงเทพ สาขาบางเขน เจ้าหน้าที่ธนาคารแจ้งว่าส่งเอกสารไปเก็บที่สำนักงานใหญ่ เมื่อตรวจสอบจากสำนักงานใหญ่ได้รับหนังสือชี้แจงว่าได้ทำลายเอกสารการถอนเงินแล้วเนื่องจากระยะเวลาเกิน ๑๐ ปี และเป็นระเบียบภายในของธนาคาร แต่นายแลฯ ได้โต้แย้งคัดค้านจำนวนเงินที่ธนาคารแจ้งยอด ต่อมา



จึงฟ้องธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เป็นจำเลยที่ ๑ กับพวก ฐานผิดสัญญาฝากทรัพย์ ในจำนวนเงินต้น พร้อมดอกเบี้ย จำนวน ๓๔,๕๗๕,๙๙๕.๕๑ บาท เป็นคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๔๙๗๖/๒๕๕๖ แต่ศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้อง จึงได้ยื่นฎีกาคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ต่อศาลฎีกาและขอให้ศาลฎีกาเร่งตัดสินคดี นายแลฯ ได้มีหนังสือถึงประธานศาลฎีกาขอความเป็นธรรมและขอทราบผลคดี และได้รับแจ้งจากเลขานุการศาลฎีกา จำนวน ๓ ครั้ง ว่าขณะนี้อยู่ระหว่างการเร่งทำคำพิพากษา

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการเห็นว่าเมื่อเรื่องอยู่ในชั้นศาลฎีกาแล้วฝ่ายนิติบัญญัติไม่สามารถก้าวล่วงอำนาจการพิจารณาของฝ่ายตุลาการได้ ประกอบกับจากข้อมูลของผู้ร้องเรียนไม่มีช่องทางด้านกฎหมายพอที่จะช่วยเหลือได้ จึงขอให้ผู้ร้องเรียนระมัดระวัง ไม่ควรเร่งรัดให้ศาลฎีกาเร่งตัดสินคดี

๒. พิจารณารูปผลรายงานเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ที่ประชุมได้รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ ซึ่งเป็นผลมาจากการที่นายท. ธีระโรจน์พงษ์ กับพวก ได้ขอความเป็นธรรมกรณีการถูกเลือกปฏิบัติ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายทะเบียนไม่รับจดทะเบียนสมรส ระหว่างนายท. กับคู่ชีวิตที่เป็นเพศเดียวกัน ซึ่งคณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ทำการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายทั้งในประเทศและต่างประเทศที่ได้ให้สิทธิในการจดทะเบียนสมรสแก่บุคคลเพศเดียวกัน ซึ่งได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. และได้มีการจัดเสวนารับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวทั้งในกรุงเทพมหานครและส่วนภูมิภาค

ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการเห็นชอบตามรายงานที่เสนอ และขอให้ส่งรายงานฉบับดังกล่าวให้นายกรัฐมนตรีเพื่อทราบ ส่วนร่างพระราชบัญญัติ ขอให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๐ คน เข้าชื่อเสนอกฎหมายต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

๓. พิจารณารูปผลรายงานการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป VPAs EU – FLEGT

จากการที่คณะกรรมการได้รับหนังสือขอปรึกษาหารือจาก นางสาวสุรรัตน์ ลักนาวิเชียร เรื่อง การเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป ซึ่งสหภาพยุโรปกำลังดำเนินงานเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) ผ่านทางสถาบันป่าไม้แห่งยุโรป เป็นผลมาจากกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรป (Timber Regulation) ที่จะมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ อันจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อผู้ปลูกป่าเพื่อการค้า และผู้ประกอบการค้าไม้ และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป แต่สถาบันป่าไม้แห่งยุโรปได้ดำเนินการสนับสนุนให้มีการเจรจาและลงนามระดับทวิภาคีใน “ข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (Voluntary Partnership Agreement : VPA) เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรป โดยเฉพาะการตรวจสอบและประเมินความเสี่ยงของผู้ค้า (Due Diligence)



ซึ่งบริษัทส่งออกไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้แต่ละแห่งต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดเพื่อตรวจสอบย้อนกลับของผู้บริโภคในสหภาพยุโรป

คณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษา และได้ตั้งคณะทำงานพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย โดยมีการศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและประชุมตลอดจนลงพื้นที่ จึงได้เสนอความเห็นต่อที่ประชุม ดังนี้

๑) รัฐบาลควรเปิดการเจรจากับสหภาพยุโรปโดยเร่งด่วน เพื่อให้ทันต่อการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU-FLEGT) ในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖

๒) รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเตรียมจัดการทำประชาพิจารณ์เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติ มาตรา ๑๙๐ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในเรื่องการทำข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป

๓) รัฐบาลควรพิจารณาจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะกิจขึ้นมาเพื่อให้มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามมาตรการการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป EU-FLEGT ทั้งในด้านการวางนโยบาย ออกกฎ ระเบียบ ออกใบอนุญาต FLEGT License

๔) คณะทำงานได้เสนอร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการส่งเสริมการนำเข้า และส่งออกไม้ไปสหภาพยุโรป พ.ศ.

ความเห็นของคณะกรรมการ

ที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานเสนอ เนื่องจากเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับสากล โดยขอให้จัดทำรายงานเป็นเล่มพร้อมระเบียบแล้วเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการทำงาน ดังนี้

- ๑) นายกรัฐมนตรี
- ๒) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ๓) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- ๔) กระทรวงอุตสาหกรรม
- ๕) กระทรวงมหาดไทย
- ๖) กระทรวงการต่างประเทศ
- ๗) กระทรวงพาณิชย์
- ๘) กระทรวงยุติธรรม
- ๙) กรมป่าไม้
- ๑๐) กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- ๑๑) สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
- ๑๒) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ๑๓) หอการค้าไทย
- ๑๔) เอกอัครราชทูตไทยประจำเนเธอร์แลนด์

มนสิชา สุขง / สรุป



ครั้งที่ ๗๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาสรุปรายงานผลการศึกษาคณะกรณีนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ร้องขอความเป็นธรรม การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของคณะกรรมการสอบสวน

๒. พิจารณาสรุปรายงานผลการพิจารณาศึกษากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

๓. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องสิทธิชุมชน และการแก้ไขปัญหาชายฝั่งทะเล เนื่องมาจากชาวประมงชายฝั่งทะเลภาคใต้ทั้งด้านอ่าวไทยและอันดามัน ได้รับความเดือดร้อนจากการรुक้า ของเรืออวนลากเดี่ยว และปัญหาการใช้เครื่องมือประมงชนิดใหม่ที่ทำลายระบบนิเวศ ตลอดจน เป็นการทำลายทรัพยากรสัตว์น้ำทุกชนิด

ผลการประชุม

๑. พิจารณาสรุปรายงานผลการศึกษาคณะกรณีนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ร้องขอความเป็นธรรม การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของคณะกรรมการสอบสวน

นายอิสรพน เปรมกมล อนุกรรมการฯ คณะที่หนึ่ง กล่าวสรุปรายงานต่อที่ประชุมว่า นายสิงห์ทอง แจ่มอัน อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน อำเภอพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี ร้องขอ ความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการฯ ในเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้ร้อง โดยจังหวัดชลบุรี ได้แต่งตั้งนายปกาสิต ศีกสงคราม เป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามคำสั่งอำเภอนาดีที่ ๒๔๓/๒๕๕๕ ทั้งที่เป็นผู้ต้องห้ามไม่ให้เป็นการสอบสวนตาม พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๖ และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขาธิการผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๗

ในการนี้ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อคำสั่งแต่งตั้งนายปกาสิต ศีกสงคราม ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กล่าวมาแล้วในข้างต้น คำสั่งอำเภอนาดีที่ ๒๔๓/๒๕๕๕ ที่ยืนยันให้นายปกาสิต ฯ ปฏิบัติหน้าที่กรรมการสอบสวนต่อไป ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย

คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ควรมีหนังสือแจ้งไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี ทบพวนคำสั่งอำเภอนาดีที่ ๒๔๓/๒๕๕๕

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานดังกล่าวข้างต้น

๒. พิจารณาสรุปรายงานผลการพิจารณาศึกษากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ



นายฉนิท ชินปัญจะพล อนุกรรมการพิจารณาศึกษากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดิ จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ กล่าวสรุปรายงานต่อที่ประชุมว่า เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพและอย่างยั่งยืน คณะอนุกรรมการมีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ เสนอให้รัฐบาลเร่งดำเนินการตรวจสอบทบทวนแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ที่ปรับปรุง ปี พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยด่วนที่สุด โดยการออกพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ตามที่กรมป่าไม้ได้จัดทำร่วมกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และประชาชน ที่ฝักใฝ่แสดงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลานเรียบร้อยแล้วในปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนได้อย่างถูกต้อง สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ข้อ ๒ เห็นควรจัดทำหนังสือคู่มือจำแนกสิทธิตามกฎหมายและประชาสัมพันธ์ ให้ประชาชนทราบถึงสิทธิของประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานอยู่ในเขตประกาศพระราชกฤษฎีกาอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ว่า สิทธิตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖ วรรคสอง พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๔ และมาตรา ๑๒ แม้ประชาชนตั้งถิ่นฐานอยู่ก่อน ก็มีสิทธิครอบครอง และครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งแบ่งกลุ่มประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนในเขตอุทยานแห่งชาติทับลานซึ่งแบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่มีการครอบครองที่ดินมาตั้งแต่ดั้งเดิม ก่อนมีการประกาศเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๒๔

กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ฯลฯ

กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ และ

กลุ่มที่ ๔ กลุ่มที่มีการนำที่ดินไปให้บุคคลอื่นรับช่วงสิทธิในการครอบครองที่ดิน

ทั้งนี้ เพื่อให้ทราบถึงสิทธิตามกฎหมายของประชาชน รวมถึงการให้ความรู้ทางด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อที่จะสามารถให้ประชาชนนำมาใช้ในการโต้แย้งสิทธิโดยชอบตามกฎหมายได้

ข้อ ๓ ควรมีการปรับปรุงแก้ไขคำนิยามตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ มาตรา ๔ (๑) จาก “ป่า” หมายความว่า ที่ดินที่ยังมิได้มีบุคคลได้มาตามกฎหมายที่ดิน แก้ไขเป็น “ป่า” หมายความว่า ที่ดินที่มีได้อยู่ในกรรมสิทธิ์หรือครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคลใดซึ่งมิใช่ทบวงการเมือง และเห็นควรปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖ มาตรา ๘ มาตรา ๒๒ และพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ตลอดจนระเบียบต่าง ๆ ของกรมป่าไม้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ว่าด้วยหลักนิติธรรมและสิทธิในกระบวนการยุติธรรม รวมถึงให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการการบริหารจัดการที่ดินเชิงระบบ เพื่อดูแลบริหารจัดการที่ดินของประเทศไทย จำนวน ๓๒๐ ล้านไร่



ข้อ ๔ รัฐบาลควรนำกฎหมายทุกฉบับมาพิจารณาถึงผลบังคับใช้กับประชาชน ควรมีการประชุมสัมมนาหาข้อยุติในการบังคับใช้กฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องกัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ประชาชน และเพื่อให้กฎหมายทุกฉบับมีสภาพบังคับได้ เช่น พระราชบัญญัติลักษณะการปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ พระราชบัญญัติภาษีบำรุงท้องที่ พุทธศักราช ๒๕๐๘ พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ฯลฯ

ข้อ ๕ จากข้อเท็จจริงและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่คำนึงถึงกฎหมายและไม่เคารพต่อประชาชน ต้องถูกดำเนินการทางวินัยหรือถูกดำเนินคดีอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และความรับผิดเพื่อการละเมิด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐

ข้อ ๖ ให้ตั้งข้อกล่าวหาทางสังคม กับเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช รวมถึงเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันนำไปสู่ปัญหาทางสังคมว่าการกระทำและการดำเนินการต่อประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลานในขณะนี้ถือเป็นการทำลายการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อให้เป็นมาตรการลงโทษทางสังคม เนื่องจากเห็นว่าเป็นการขัดขวาง ทำลายการพัฒนาสังคม และเป็นการทำลายความมั่นคงในชีวิตของมนุษย์ที่อยู่อาศัยและทำกินในพื้นที่บริเวณดังกล่าว โดยยกตัวอย่างกรณีที่ประชาชนได้ครอบครองที่ดินมาตั้งแต่รุ่นบรรพบุรุษ ซึ่งเดิมได้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมปลูกมันสำปะหลัง และได้มีการส่งบุตรเรียนจบการศึกษาในระดับสูงซึ่งต่อมาบุตรผู้นั้น ก็ได้รับมรดกที่ดินแปลงดังกล่าวจากบุพการี แล้วได้มีการปรับปรุงพื้นที่ให้เป็นสวนดอกเบญจมาศ โดยใช้ชื่อสวนว่า “วังดอกไม้” ซึ่งได้รับความนิยมนักท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก แต่กลับถูกเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติฯ ดำเนินคดีเช่นเดียวกัน อันเป็นการขัดขวางการพัฒนาและความเจริญในพื้นที่ ซึ่งกล่าวได้อีกประการหนึ่งว่าเป็นการทำลายการพัฒนาสังคม

ข้อ ๗ ก่อนที่เจ้าหน้าที่รัฐจะดำเนินการ จับกุมและดำเนินคดีกับประชาชนในพื้นที่ ควรคำนึงถึงกรณีที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือการครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคล ตามมาตรา ๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ที่บัญญัติว่า “ที่ดินที่จะกำหนดให้เป็นอุทยานแห่งชาตินั้น ต้องเป็นที่ดินที่มีได้อยู่ในกรรมสิทธิ์ หรือครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคลใดซึ่งมิใช่ทบวงการเมือง” เช่นนี้หากประชาชนรายใดมีกรรมสิทธิ์หรือครอบครองที่ดินโดยชอบด้วยกฎหมายแล้วเจ้าหน้าที่ของรัฐจะดำเนินการจับกุมและดำเนินคดีกับประชาชนรายนั้น ๆ ไม่ได้

ข้อ ๘ การทำลายหรือการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างในอุทยานแห่งชาติ ควรนำหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ข้อ ๑๑ กล่าวคือ ควรให้ผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินนั้นเป็นผู้ดำเนินการรื้อถอนด้วยความสมัครใจ หรือบริจาคให้กับทางราชการเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป ส่วนการทำลายหรือรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างหรือสิ่งอื่นใดที่ผิดไปจากสภาพเดิมโดยพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น ควรเป็นมาตรการสุดท้ายในการดำเนินการ และการดำเนินการดังกล่าวต้องสอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๔ วรรคท้าย ที่บัญญัติว่า “ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดไม่ได้”

ข้อ ๙ หน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐควรน้อมนำกระแสพระบรมราโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งพระราชทานแก่คณะกรรมการจัดงาน “วันระพี” ณ พระตำหนักจิตรลดารโหฐาน เมื่อวันพุธที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๑๖ ความตอนหนึ่งว่า “...ในป่าสงวนซึ่งทางราชการได้ขีดเส้นไว้ว่าเป็นป่าสงวนหรือป่าจำแนก แต่ว่าเราขีดเส้นไว้ประชาชนก็มีอยู่ในนั้นแล้ว เราจะเอากฎหมายป่าสงวน



ไปบังคับคนที่อยู่ในป่าที่ยังไม่ได้สงวนแล้ว เพิ่งไปสงวนทีหลังโดยขีดเส้นบนเศษกระดาษก็ดูชอบกลอยู่ แต่มีปัญหาเกิดขึ้นที่เมื่อขีดเส้นแล้ว ประชาชนที่อยู่ในนั้นก็กลายเป็นผู้ฝ่าฝืนกฎหมายไป ถ้าดูในทางกฎหมายเขาก็ฝ่าฝืนเพราะว่าตรามาเป็นกฎหมายโดยชอบธรรม แต่ว่าถ้าตามธรรมชาติใครเป็นผู้ทำผิดกฎหมาย ก็ผู้ที่ขีดเส้นนั่นเอง เพราะว่าบุคคลที่อยู่ในป่านั้น เขาอยู่ก่อนเขามีสิทธิในทางเป็นมนุษย์หมายความว่า ทางราชการบุกรุกบุคคล ไม่ใช่บุคคลบุกรุกกฎหมายบ้านเมือง...” มาเป็นหลักปฏิบัติในการดำเนินการต่อประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลานและที่อื่น ๆ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานดังกล่าวข้างต้น

๓. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องสิทธิชุมชน และการแก้ไขปัญหาชายฝั่งทะเล เนื่องจากชาวประมงชายฝั่งทะเลภาคใต้ทั้งด้านอ่าวไทยและอันดามัน ได้รับความเดือดร้อนจากการรุกรานของเรืออวนลากเดี่ยว และปัญหาการใช้เครื่องมือประมงชนิดใหม่ที่ทำลายระบบนิเวศ ตลอดจนเป็นการทำลายทรัพยากรสัตว์น้ำทุกชนิด

นายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง กล่าวต่อที่ประชุม โดยสรุปว่า ด้วยคณะกรรมการได้รับแจ้งจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ซึ่งได้รับการร้องเรียนเกี่ยวกับสภาพปัญหาจากชาวประมงชายฝั่งทะเลภาคใต้ทั้งด้านอ่าวไทยและอันดามัน ว่าได้รับความเดือดร้อนจากการรุกรานของเรืออวนลากเดี่ยว และปัญหาการใช้เครื่องมือประมงชนิดใหม่ที่ทำลายระบบนิเวศ ตลอดจนเป็นการทำลายทรัพยากรสัตว์น้ำทุกชนิด ทำให้เสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ โดยในปัจจุบันไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือระเบียบใด ๆ ที่สามารถดำเนินการตามกฎหมายได้ และเพื่อเป็นการดำเนินการแก้ไขปัญหาให้เกิดเป็นรูปธรรม จึงขอให้คณะกรรมการพิจารณาติดตามการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ในการนี้ นางสาวปติกาญจน์ สิทธิเดช รองอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กล่าวแสดงความคิดเห็นถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นโดยสรุป ดังต่อไปนี้

๑. ให้มีการบังคับใช้กฎหมายในกรณีการทำประมงอวนลากที่ผิดกฎหมายอย่างเคร่งครัด

๒. ส่งเสริมให้มีการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเล สนับสนุนให้ชาวประมงใช้เครื่องมือจับสัตว์น้ำที่ทันสมัยและไม่กระทบต่อสภาพแวดล้อม

๓. กำหนดเขตการทำประมงให้ชัดเจน โดยการกำหนดพื้นที่ที่มีความแข็งแรงวางลอยในระยะ ๕, ๔ และ ๓ ไมล์ทะเลตามลำดับ เพื่อให้่ายต่อการตรวจสอบและจับกุม

๔. ภาครัฐควรให้การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือประกอบอาชีพที่ทันสมัย เพื่อที่จะได้มีรายได้เพิ่มขึ้น

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบในแนวทางการฟื้นฟูทรัพยากรสัตว์น้ำและทรัพยากรทางทะเลชายฝั่งทะเลภาคใต้ โดยการสร้างปะการังเทียม ทั้งนี้ โดยร่วมกับชุมชนและหน่วยงานในพื้นที่เพื่อรวบรวมข้อมูลและเตรียมความพร้อม พร้อมทั้งกำหนดจุดพิกัดและรูปแบบการวางเบื้องต้น โดยไม่ให้ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๗๒ วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปรายงานผลการศึกษา และหาแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ กรณีการแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และกรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเด็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลคือเหนือและตำบลทุ่ง อำเภอมือง จังหวัดยโสธรเพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

ผลการประชุม

กรณีวังน้ำเขียว

ที่ประชุมได้พิจารณาและเห็นชอบรายงานการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ในคราวประชุม เมื่อวันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อมารับทราบปัญหาและแนวทางการแก้ไขตามข้อเสนอแนะ ดังนี้

ข้อ ๑ เสนอให้รัฐบาลเร่งดำเนินการตรวจสอบทบทวนแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลานที่ปรับปรุง ปี พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยด่วนที่สุด โดยการออกพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงเขตอุทยานแห่งชาติทับลานตามที่กรมป่าไม้ได้จัดทำร่วมกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และประชาชน ที่ฝังหลักแสดงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลานเรียบร้อยแล้วในปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนได้อย่างถูกต้อง สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑.๑ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือกรมป่าไม้ สามารถปฏิบัติหน้าที่รักษาป่าให้สมบูรณ์ไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะมีการประกาศเขตพร้อมหลักแสดงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และมีถนนแบ่งแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลานกับที่ดินของประชาชนชัดเจน

๑.๒ แก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนได้ทันที เพราะประชาชนส่วนใหญ่อยู่อาศัยและทำประโยชน์ในหมู่บ้านที่ประชาชนครอบครองได้ถูกกันพื้นที่ออกจากเขตอุทยานแห่งชาติทับลานที่ออกพระราชกฤษฎีกาครอบทับที่ดินของประชาชน

๑.๓ การดำเนินการของรัฐบาลที่เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายฉบับอื่น สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ฝ่ายปกครองท้องถิ่นที่สามารถใช้กฎหมายปกครองท้องถิ่นให้ความมั่นคงในชีวิตของประชาชนได้ ฝ่ายปกครองท้องถิ่นสามารถเข้าไปพัฒนาถนน การประปา ไฟฟ้าแก่ประชาชนตามควรแก่กรณีได้ สังคมสามารถพัฒนาต่อไปได้

๑.๔ แก้ไขปัญหาที่กรมอุทยานแห่งชาติได้ส่งหนังสือยืนยันกับคณะกรรมการมรดกโลก (UNESCO) ว่า จะปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลานที่เป็นที่อยู่อาศัย การตั้งถิ่นฐานของประชาชน และกำหนดแนวเขตป่าอนุรักษ์ให้สมบูรณ์อย่างยั่งยืนได้



๑.๕ แก้ไขปัญหาที่เกิดข้อพิพาทกับประชาชนสาเหตุหนึ่ง เนื่องจากไม่มีแนวเขตป่าไม้ที่ชัดเจน และสะดวกในการพิสูจน์และป้องกันการรุกร้าโดยไม่มีเจตนา โดยหากที่ดินแปลงใดอยู่นอกหลักเขตและป่าย หรือเครื่องหมายแสดงเขตอุทยานแห่งชาตินั้นแล้ว ก็ไม่ถือว่าที่ดินแปลงดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ

ข้อ ๒ เห็นควรจัดทำหนังสือคู่มือจำแนกสิทธิตามกฎหมายและประชาสัมพันธให้ประชาชนทราบถึงสิทธิของประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานอยู่ในเขตประกาศพระราชกฤษฎีกาอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ว่า สิทธิตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖ วรรคสอง พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๔ และมาตรา ๑๒ แม้ประชาชนตั้งถิ่นฐานอยู่ก่อนก็มีสิทธิครอบครอง และครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งแบ่งกลุ่มประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนในเขตอุทยานแห่งชาติทับลานซึ่งแบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่มีการครอบครองที่ดินมาตั้งแต่ดั้งเดิม ก่อนมีการประกาศเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๒๔

กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ฯลฯ

กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ และ

กลุ่มที่ ๔ กลุ่มที่มีการนำที่ดินไปให้บุคคลอื่นรับช่วงสิทธิในการครอบครองที่ดิน

ทั้งนี้ เพื่อให้ทราบถึงสิทธิตามกฎหมายของประชาชน รวมถึงการให้ความรู้ทางด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อที่จะสามารถให้ประชาชนนำมาใช้ในการโต้แย้งสิทธิโดยชอบตามกฎหมายได้

ข้อ ๓ ควรมีการปรับปรุงแก้ไขคำนิยามตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ มาตรา ๔ (๑) จาก “ป่า” หมายความว่า ที่ดินที่ยังมิได้มีบุคคลได้มาตามกฎหมายที่ดิน แก้ไขเป็น “ป่า” หมายความว่า ที่ดินที่มีได้อยู่ในกรรมสิทธิ์หรือครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคลใดซึ่งมิใช่ทบวงการเมือง และเห็นควรปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๐๔ มาตรา ๖ มาตรา ๘ มาตรา ๒๒ และพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ตลอดจนระเบียบต่าง ๆ ของกรมป่าไม้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ว่าด้วยหลักนิติธรรมและสิทธิในกระบวนการยุติธรรม รวมถึงให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการการบริหารจัดการที่ดินเชิงระบบ เพื่อดูแลบริหารจัดการที่ดินของประเทศไทย จำนวน ๓๒๐ ล้านไร่

ข้อ ๔ รัฐบาลควรนำกฎหมายทุกฉบับมาพิจารณาถึงผลบังคับใช้กับประชาชน ควรมีการประชุมสัมมนาหาข้อยุติในการบังคับใช้กฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องกัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ประชาชน และเพื่อให้กฎหมายทุกฉบับมีสภาพบังคับได้ เช่น พระราชบัญญัติลักษณะการปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ พระราชบัญญัติภาษีบำรุงท้องที่ พุทธศักราช ๒๕๐๘ พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ฯลฯ

ข้อ ๕ จากข้อเท็จจริงและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่คำนึงถึงกฎหมายและไม่เคารพต่อประชาชน ต้องถูกดำเนินการทางวินัยหรือถูกดำเนินคดีอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และความรับผิดเพื่อละเมิด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐



ข้อ ๖ ให้ตั้งข้อกล่าวหาทางสังคม กับเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช รวมถึงเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันนำไปสู่ปัญหาทางสังคม ว่า การกระทำ และการดำเนินการต่อประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลานในขณะนี้ ถือเป็นการทำลายการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อให้เป็นมาตรการลงโทษทางสังคม เนื่องจากเห็นว่าเป็นการขัดขวาง ทำลายการพัฒนาสังคม และเป็นการทำลายความมั่นคงในชีวิตของมนุษย์ ที่อยู่อาศัยและทำกินในพื้นที่บริเวณดังกล่าว โดยยกตัวอย่างกรณีที่ประชาชนได้ครอบครองที่ดินมาตั้งแต่รุ่นบรรพบุรุษ ซึ่งเดิมได้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมปลูกมันสำปะหลัง และได้มีการส่งบุตรเรียนจบการศึกษาในระดับสูง ซึ่งต่อมาบุตรผู้นั้นก็ได้รับมรดกที่ดินแปลงดังกล่าวจากบุพการี แล้วได้มีการปรับปรุงพื้นที่ให้เป็นสวนดอกเบญจมาศ โดยใช้ชื่อสวนว่า “วังดอกไม้” ซึ่งได้รับความนิยมนักท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก แต่กลับถูกเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติฯ ดำเนินคดีเช่นเดียวกัน อันเป็นการขัดขวางการพัฒนาและความเจริญในพื้นที่ ซึ่งกล่าวได้อีกประการหนึ่งว่าเป็นการทำลายการพัฒนาสังคม

ข้อ ๗ ก่อนที่เจ้าหน้าที่รัฐจะดำเนินการ จับกุมและดำเนินคดีกับประชาชนในพื้นที่ ควรคำนึงถึงกรณีที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือการครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคลใด ตามมาตรา ๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ที่บัญญัติว่า “ที่ดินที่จะกำหนดให้เป็นอุทยานแห่งชาตินั้น ต้องเป็นที่ดินที่มีได้อยู่ในกรรมสิทธิ์ หรือครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคลใด ซึ่งมีใช้พบวงการเมือง” เช่นนี้หากประชาชนรายใดมีกรรมสิทธิ์หรือครอบครองที่ดินโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว เจ้าหน้าที่ของรัฐจะดำเนินการจับกุมและดำเนินคดีกับประชาชนรายนั้น ๆ ไม่ได้

ข้อ ๘ การทำลายหรือการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างในอุทยานแห่งชาติ ควรนำหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ข้อ ๑๑ กล่าวคือ ควรให้ผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินนั้นเป็นผู้ดำเนินการรื้อถอนด้วยความสมัครใจ หรือบริจาคให้กับทางราชการเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป ส่วนการทำลายหรือรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างหรือสิ่งอื่นใดที่ผิดไปจากสภาพเดิมโดยพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น ควรเป็นมาตรการสุดท้ายในการดำเนินการ และการดำเนินการดังกล่าวต้องสอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๙ วรรคท้าย ที่บัญญัติว่า “ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้น เสมือนเป็นผู้กระทำความผิดไม่ได้”

ข้อ ๙ หน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐควรน้อมนำกระแสพระบรมราโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งพระราชทานแก่คณะกรรมการจัดงาน “วันระพี” ณ พระตำหนักจิตรลดารโหฐาน เมื่อวันพุธที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๑๖ ความตอนหนึ่งว่า “...ในป่าสงวนซึ่งทางราชการได้ขีดเส้นไว้ว่าเป็นป่าสงวนหรือป่าจำแนก แต่ว่าเราขีดเส้นไว้ประชาชนก็มีอยู่ในนั้นแล้ว เราจะเอากฎหมายป่าสงวนไปบังคับคนที่อยู่ในป่าที่ยังไม่ได้สงวนแล้ว เพิ่งไปสงวนทีหลังโดยขีดเส้นบนเศษกระดาษก็ดูชอบกลอยู่ แต่มีปัญหาเกิดขึ้นที่เมื่อขีดเส้นแล้ว ประชาชนที่อยู่ในนั้นก็กลายเป็นผู้ฝ่าฝืนกฎหมายไป ถ้าดูในทางกฎหมายเขาก็ฝ่าฝืนเพราะว่าตราเป็นกฎหมายโดยชอบธรรม แต่ว่าถ้าตามธรรมชาติใครเป็นผู้ทำผิดกฎหมาย ก็ผู้ที่ขีดเส้นนั่นเอง เพราะว่าบุคคลที่อยู่ในป่านั้น เขาอยู่ก่อนเขามีสิทธิในทางเป็นมนุษย์หมายความว่า ทางราชการบุกรุกบุคคล ไม่ใช่บุคคลบุกรุกกฎหมายบ้านเมือง...” มาเป็นหลักปฏิบัติในการดำเนินการต่อประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลานและที่อื่น ๆ



กรณีปัญหาการประกาศพื้นที่สวนป่าทับที่ทำกินของราษฎรตำบลเค็ด จังหวัดยโสธร

ที่ประชุมได้รับทราบว่าการประกาศพื้นที่สวนป่าทับที่ทำกินของราษฎรตำบลเค็ด จังหวัดยโสธร ที่ประชุมได้รับทราบว่าการประกาศพื้นที่สวนป่าทับที่ทำกินของราษฎรตำบลเค็ด จังหวัดยโสธร ที่ประชุมได้รับทราบว่าการประกาศพื้นที่สวนป่าทับที่ทำกินของราษฎรตำบลเค็ด จังหวัดยโสธร

มติของที่ประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติให้กรมป่าไม้ไม่ตอบปัญหาข้อสงสัยไปยังจังหวัดยโสธร เพื่อให้ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี โดยไม่ต้องส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐพิจารณา

๒. ขอให้กรมที่ดินเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้แก่ราษฎรที่มีใบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) จำนวน ๓๔ ราย

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๗๓ วันพุธที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

๒. พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเล เกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากนายธีระพันธ์ พุทธิสวัสดิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการตามใบอนุญาตการจัดการเรียนการสอน หลักสูตรการเรียนการสอนและรายการอื่น ๆ ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ทราบภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖

นายอาหมัด เบ็ญอาหลี รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ชี้แจงว่าให้ผู้ประกอบการโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการของโรงเรียนฯ ต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ แล้ว

พันตำรวจเอก กฤษกร พลธิ์ญญวงศ์ รองผู้บังคับการสถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ในฐานะรักษาการผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ สรุปความคืบหน้าในการดำเนินการว่า ตามที่นางสาวพรพรรณ ว่องไว มอบอำนาจให้ดำเนินคดีกับโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ และผู้บริหาร โดยจะดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของ นางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่เกี่ยวกับใบอนุญาต และหลักสูตรการเรียนการสอน ในวันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖

๒. พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือ และเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเล เกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

นายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง กล่าวรายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือ และเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเล เกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ว่า เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินจะไม่ออกเอกสารสิทธิในที่ดินบนเกาะในกรณีที่ราษฎรมิได้แจ้งการครอบครองที่ดิน โดยอ้างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๔ (๓) ที่ห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดินในที่เกาะ โดยไม่มีหลักฐานแจ้งการครอบครองที่ดิน หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ฯ จึงขอเสนอต่อที่ประชุมให้คณะรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยแก้ไขกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ข้อ ๑๔ (๓) เพื่อปรับแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกา เพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนเสียหายของราษฎรในจังหวัดสตูล และราษฎรในเกาะหลีเป๊ะ

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๗๔ วันพุธที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของดาบตำรวจ ขาญชัย ่องอาจ ขอความเป็นธรรมกรณีถูกจับกุมในคดีกระทำความผิดต่อชีวิต ทั้งที่ไม่ได้เป็นผู้กระทำผิด โดยเชื่อว่าการตรวจพิสูจน์หลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่เป็นธรรม

ข้อเท็จจริง

ปัจจุบันผู้ร้องเรียนเป็นผู้ต้องขังและถูกควบคุมอยู่ที่เรือนจำกลางพิษณุโลก ในคดีความผิดต่อชีวิต โดยผู้ร้องได้ร้องขอความเป็นธรรมในกระบวนการยุติธรรม โดยถูกกล่าวหาใส่ความด้วยความเท็จ อันเป็นเหตุให้ต้องคำพิพากษาจำคุกตลอดชีวิต แต่ลดโทษให้เหลือหนึ่งในสาม คงจำคุกตลอดชีวิต

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรท่าปลา และผู้แทนผู้บัญชาการพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ได้ชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงต่อที่ประชุมในประเด็นการรายงานผลการตรวจพิสูจน์อาวุธปืนและเครื่องกระสุนว่า เมื่อนำอาวุธปืนของกลางและลูกกระสุนปืนขนาด .๓๘ ทดลองยิงด้วยอาวุธปืนของกลาง ผลปรากฏว่าลูกกระสุนปืนที่ยิงจากอาวุธปืนดังกล่าว กระสุนมีตำแหน่งตรงกันและเข้ารอยกันได้ จึงเชื่อว่าลูกกระสุนปืนของกลางที่ใช้มาจากปืนของกลางจริง และมีการตรวจพบเขม่าดินปืน



ภายในลำกล้องของปืนของกลาง จึงเชื่อได้ว่าปืนของกลางได้ใช้ยิงมาแล้ว และมีตำหนิรอยร่องเกลียวและสันเกลียวที่ลูกกระสุนปืนของกลาง แต่จะใช้ยิงมาแล้วนานเท่าใดไม่อาจตรวจยืนยันให้ทราบได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการฯ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ในประเด็น การตรวจพิสูจน์หลักฐาน การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ และระเบียบการเก็บรักษาของกลาง โดยขอให้ ผู้บัญชาการพิสูจน์หลักฐานตำรวจ จัดส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาศึกษา ดังนี้

๑. รายงานผลการสอบสวน และการตรวจสอบที่เกิดเหตุ
๒. รายงานการตรวจพิสูจน์หลักฐาน การชันสูตรพลิกศพของแพทย์
๓. ระเบียบการเก็บรักษาของกลาง

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๗๕ วันพุธที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของ นายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากการที่มีคลิปเสียงปรากฏในเว็บไซต์ยูทูบ โดยมีเสียง คล้ายคลึงกับผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี โดยมีเนื้อหาเรียกรับเงินจากหน่วยงานที่จัดงานแห่เทียน เข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งส่งผลให้หัวหน้าส่วนราชการและประชาชนในพื้นที่จังหวัดอุบลราชธานี ทำหนังสือให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยให้พิจารณาการดำรงตำแหน่งของผู้ว่าราชการจังหวัด อุบลราชธานี ต่อมาเป็นคลิปเสียง ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีแถลงข่าวยอมรับว่าเป็นเสียงของตน ที่พูดคุยกับหัวหน้าส่วนราชการในจังหวัดอุบลราชธานี แต่เป็นคลิปเสียงที่มีการตัดต่อ จะมอบหมายให้ ทนายความแจ้งความดำเนินคดีกับผู้ตัดต่อคลิปเสียงและนำลงในเว็บไซต์ ต่อมา กระทรวงมหาดไทย มีคำสั่งย้ายนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ให้มาช่วยราชการที่กระทรวงมหาดไทย โดยให้มีผลวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ พร้อมกับตั้งกรรมการสอบสวนและหาข้อเท็จจริง

คณะกรรมการฯ จึงต้องการให้ตรวจพิสูจน์ว่ามีการตัดต่อคลิปเสียงหรือไม่ เพื่อไม่ให้เกิด ความเสียหายต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง

ผู้แทนจากสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ให้ความเห็นว่า หากจะตรวจพิสูจน์ต้องส่งคลิปเสียง บันทึกลงแผ่น วีซีดี และให้นำเสียงบุคคลที่สงสัยมาเปรียบเทียบกับใช่หรือไม่ โดยมีหน่วยงานที่สามารถ ตรวจได้คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ แห่งชาติ

ผู้แทนจากกองบังคับการกองปราบปราม ให้ความเห็นว่า หากเป็นการตัดต่อและนำคลิป ลงในเว็บไซต์ถือว่ามีความผิดตามพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ มีโทษจำคุกไม่เกิน ๕ ปี ปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท



ความเห็นของคณะกรรมการ

ที่ประชุมคณะกรรมการเห็นว่าควรมอบคลิปเสียงให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปพิสูจน์เสียงว่าเป็นการติดต่อหรือไม่ และเห็นว่าเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเรื่องเรียนการทุจริต ควรตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ของจังหวัดอุบลราชธานีควบคู่ไปด้วย สำหรับในส่วนของการทรมานหาคนไทยได้มีคำสั่งย้ายผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีให้ช่วยราชการในกระทรวงมหาดไทยแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมในคราวต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุปร

ครั้งที่ ๗๖ วันพุธที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสำรวย เจตนาดี ได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยถูกกล่าวหาว่าบุกรุกที่สาธารณะ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณจังหวัดอุบลราชธานี ในการส่งเสริมสนับสนุนการจัดกิจกรรมในแหล่งท่องเที่ยวเพื่อดำเนินการโครงการ ดังนี้

๑. โครงการประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยวและประเพณี วัฒนธรรม เทศกาลแห่เทียนพรรษา “ม่วนคัก ๆ ฮักอุบลฯ ยลพุทธศิลป์ ถิ่นเทียนงาม”

๒. โครงการท่องเที่ยวปีใหม่ “รับตะวันใหม่ก่อนใครในสยาม เสริมพลังชีวิต เต็มสิริมงคล” ประจำปี ๒๕๕๖

๓. โครงการศึกษาดูงานในต่างประเทศ

ในการนี้ ที่ประชุมเห็นควรให้หน่วยงานที่รับผิดชอบในแต่ละโครงการข้างต้น ดำเนินการส่งรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ย้อนหลังตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึงปัจจุบัน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานและบุคคลเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. อธิบดีกรมการท่องเที่ยว

๒. นายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี (ช่วยราชการกระทรวงมหาดไทย)



๓. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

๔. สำนักงานจังหวัดอุบลราชธานี

๕. กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสำรวย เจตนาดี ได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยถูกกล่าวหาว่าบุกรุกที่สาธารณะ

นายสำรวย เจตนาดี ผู้ร้องเรียน กล่าวสรุปรายละเอียดเบื้องต้นที่ประชุมว่า ผู้ร้องได้ครอบครองที่ดินแปลงเนื้อที่ ๒ ไร่ ๑๘ ตารางวา ตั้งอยู่ที่ตำบลเมืองปัก อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งศาลจังหวัดนครราชสีมาได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๓๓ ให้ผู้ร้องได้กรรมสิทธิ์การครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าวโดยการครอบครองปรปักษ์ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๘๒

ต่อมา ได้มีผู้ไม่ประสงค์ดีดำเนินการร้องเรียน (บัตรสนเท่ห์) ไปยังกระทรวงมหาดไทย ว่าผู้ร้องบุกรุกที่สาธารณะประโยชน์ (คลองตะไก้) แต่ได้มีการยกคำร้องเนื่องจากไม่ปรากฏตัวตนผู้ร้องเรียน

จากนั้น พนักงานอัยการคดีศาลแขวงนครราชสีมาได้ยื่นฟ้องผู้ร้องต่อศาลแขวงนครราชสีมา ในความผิดต่อประมวลกฎหมายที่ดิน ละเมิด โดยใช้เอกสารหลักฐานตามที่เทศบาลเมืองเมืองปักจัดทำขึ้น อันเป็นพยานหลักฐานเท็จ กล่าวคือ

๑. แผนที่ที่นายชินดนัย ชขรัตน์ นายช่างสำรวจ ๗ สำนักงานธนารักษ์ จังหวัดนครราชสีมา จัดทำขึ้นโดยไม่ตรงกับความเป็นจริง (มีการระบุว่าบุกรุกที่สาธารณะคลองตะไก้ ทั้งที่คลองดังกล่าวไม่มีอยู่จริง)

๒. แผนที่ที่นายมนตรี ลัคนานุกุล นายช่างสำรวจ ๕ สำนักงานธนารักษ์ จังหวัดนครราชสีมา จัดทำขึ้นโดยไม่ตรงกับความเป็นจริงและไม่สมบูรณ์ (มีการระบุว่าบุกรุกที่สาธารณะคลองตะไก้ ทั้งที่คลองดังกล่าวไม่มีอยู่จริง)

๓. แผนที่ที่นายไพบูลย์ ธิติกุล นายช่างสำรวจ ๕ สำนักงานธนารักษ์ จังหวัดนครราชสีมา จัดทำขึ้นโดยไม่มีการระบุถึงคลองตะไก้ ในบริเวณที่ดินที่พิพาท

ในการนี้ ศาลแขวงนครราชสีมา ได้มีคำพิพากษาว่าผู้ร้องกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙ , ๑๐๘ ทวิ จำคุก ๖ เดือน โดยไม่รอลงอาญา และให้รื้อถอนอาคารและสิ่งปลูกสร้างและออกจากที่ดินดังกล่าว โดยพิจารณาเชื่อตามพยานหลักฐานข้างต้นที่เป็นความเท็จ

จากนั้น ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์ และศาลอุทธรณ์ได้พิพากษายืนตามศาลแขวงนครราชสีมา และต้องมีการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง ภายใน ๓๐ วัน คือวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ ตามประกาศเจ้าพนักงานบังคับคดี ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖

นายบุญธรรม ทองชลธิช ผู้เชี่ยวชาญด้านบังคับคดีแพ่ง กรมบังคับคดี กล่าวต่อที่ประชุมว่า ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๙๒ ไม่ได้ให้อำนาจเจ้าพนักงานบังคับคดีในการงดการบังคับคดีแต่อย่างใด เนื่องจากการงดการบังคับคดีจะกระทำได้ก็ต่อเมื่อศาลได้มีคำสั่งให้งดการบังคับคดีไว้ หรือเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้แจ้งเป็นหนังสือไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดี ว่าตนตกลงงดการบังคับคดีไว้ชั่วระยะเวลาที่กำหนดไว้หรือภายในเงื่อนไขอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากลูกหนี้ตามคำพิพากษาและบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดี



ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นายสำรวย เจตนาดี ผู้ร้องเรียน ดำเนินการเจรจากับเทศบาลเมืองเมืองปัก (โจทก์) ให้ชะลอการบังคับคดีออกไป จนกว่าจะมีความชัดเจนในการพิสูจน์สิทธิของที่ดินแปลงดังกล่าว

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๗๗ วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณียขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากนายอาหมัด เบ็ญอาหลี รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ซึ่งแจ้งว่าได้ทำหนังสือถึงผู้รับใบอนุญาตโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ให้ชี้แจงในข้อเท็จจริงในประเด็น ดังต่อไปนี้ ภายใน ๓๐ วัน

ประเด็นที่ ๑ โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ได้รับอนุญาตให้จัดตั้งโรงเรียนประเภทนานาชาติ ตามระเบียบและหลักเกณฑ์กระทรวงศึกษาธิการ หรือไม่ อย่างไร หากมีใบอนุญาตให้แสดงใบอนุญาตประกอบด้วย

ประเด็นที่ ๒ หากโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ไม่ได้รับอนุญาตให้จัดตั้งโรงเรียนประเภทโรงเรียนนานาชาติ ตามระเบียบและหลักเกณฑ์กระทรวงศึกษาธิการ โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่จัดการเรียนการสอนเป็นประเภทโรงเรียนนานาชาติ หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๓ ระเบียบการของโรงเรียนวิสุทธิวงศ์บริหารธุรกิจนานาชาติ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นระเบียบการที่โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ต้องปฏิบัติตาม เป็นระเบียบการที่ใช้อยู่จนถึงปัจจุบันหรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๔ โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ได้ออกระเบียบแสดงผลการเรียน (Transcrip) ของนักเรียนใช่หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๕ โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ รับนักเรียนซึ่งอยู่ในเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ (อายุย่างเข้าปีที่ ๗ จนถึงอายุย่างเข้าปีที่ ๑๖) เข้าเรียนเป็นการประจำตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. วันจันทร์ – วันศุกร์ หยุดวันเสาร์ – วันอาทิตย์ ใช่หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๖ หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เป็นหลักสูตรอย่างไร และได้รับอนุญาตจากกระทรวงศึกษาธิการหรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๗ ขอให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่แสดงหลักฐานกรรมสิทธิ์ที่ดินหรือหลักฐานการเช่าที่ดิน ซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงเรียน หรืออื่น ๆ เพื่อแสดงว่าโรงเรียนมีที่ดินมีลักษณะและขนาดที่เหมาะสมเพียงพอกับระดับการศึกษาที่ได้รับอนุญาต

ประเด็นที่ ๘ ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้จัดการ ครูใหญ่ และครู มีคุณสมบัติถูกต้องตามระเบียบ และหลักเกณฑ์กระทรวงศึกษาธิการหรือไม่ อย่างไร



แต่ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ได้ขอขยายกำหนดการทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงออกไปอีก ๑๕ วัน และจะครบกำหนดการส่งคำชี้แจงข้อเท็จจริงในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖

พันตำรวจเอก กฤษกร พลัญญณรงค์ รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดสงขลา สรุปความสืบหน้าว่าขณะนี้ได้สรุปสำนวนส่งพนักงานอัยการ มีความเห็นสั่งฟ้องโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ในข้อหาพร้อมกันฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๓

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้รายงานปัญหาที่เกิดขึ้นไปถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเพื่อให้กำหนดมาตรการดำเนินการเกี่ยวกับโรงเรียนนานาชาติทั่วประเทศ และให้จังหวัดสงขลาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๗๘ วันพุธที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี

ผลการประชุม

นายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ได้ชี้แจงข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานีว่า เป็นเสียงของตนจริง แต่มีการตัดต่อคลิปเสียง จึงขอให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าวเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม ขอให้ตรวจสอบเพื่อตรวจพิสูจน์คลิปเสียงดังกล่าวว่ามีการตัดต่อคลิปเสียงหรือไม่ อย่างไร พร้อมทั้งมอบแผ่นวีซีดีคลิปเสียงและแผ่นซีดีวีดีโอ เพื่อตรวจพิสูจน์ต่อไป

อธิณี มัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๗๙ วันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ



ผลการประชุม

๑. พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำ คณะกรรมการ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ที่ประชุมได้พิจารณายืนยันการตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการ ประจำคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๒๑ คน

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เสนอต่อคณะกรรมการ

(๑) เรื่องร้องเรียนกรณีการขออนุญาตตัดไม้ยางในที่ดินแปลงโฉนด เลขที่ ๑๒๓๘๘๙ หน้าสำรวจ ๓๗๙ ตำบลสาวแห อำเภอยะนิง จังหวัดร้อยเอ็ด ซึ่งน่าจะเป็นอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สิน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่จนถึงบัดนี้ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ตัด ทำให้เกิดความเดือดร้อน

ที่ประชุมมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา และมอบให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษา

(๒) เรื่องร้องเรียนของเกษตรกรจังหวัดเชียงราย ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการ รับจํานำข้าวในพื้นที่อำเภอแม่ลาว และอำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย ตามโครงการของรัฐบาล

ที่ประชุมมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา และมอบให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษา

(๓) เรื่องร้องเรียนกรณีการจัดเก็บรายได้เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด มีการจัดเก็บรายได้ค่าขยะมูลฝอยต่อครัวเรือน เดือนละ ๑๐ บาท แต่ให้จ่ายเงินรายปี และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ใช้อำนาจหน้าที่ โดยข่มขู่ กล่าวหาว่าไม่สุภาพกับราษฎรในการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ที่ประชุมมีมติส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบพิจารณา และแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ

(๔) ด้วยนายปริญญา บุญฤทธิ์ฤทัยกุล ผู้อำนวยการ แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล ประเทศไทย ได้มีหนังสือแจ้งว่า นายโทชิ คาซามะ ผู้อำนวยการภูมิภาคเอเชีย องค์กร 'Murder Victim' Families for Human Rights และตัวแทนองค์กรแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล ประเทศไทย ขอเข้าพบ ประธานคณะกรรมการและคณะกรรมการ เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในประเทศนี้ เกี่ยวกับ สิทธิในการมีชีวิตกับสิทธิมนุษยชน การใช้โทษประหารชีวิต ในวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ อาคารรัฐสภา

ที่ประชุมมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา และมอบให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ดำเนินการ

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๘๐ วันพุธที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของราษฎรจังหวัดเชียงรายกรณีขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง การรับจํานำข้าวในพื้นที่อำเภอแม่ลาว และอำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย ตามโครงการของรัฐบาล



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์ และนายสุรจิต เจียมวิจักขณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงราย กล่าวต่อที่ประชุมว่า เหตุเกิดจากการตั้งจุดรับซื้อข้าวในเขตอำเภอเทิง โดยชุดแรกได้รับใบประทวน ส่วนอีก ๑๒๐ ราย ไม่ได้รับใบประทวน มีมูลค่าความเสียหาย ๙,๔๐๑,๓๙๔ บาท ซึ่งราษฎรได้ร้องเรียนไปยังนายอำเภอเทิง และต่อมาได้มีการเจรจาและนัดหมายนำเงินมาคืนแต่ไม่ได้รับเงินคืน จึงนำไปสู่การออกหมายจับ ต่อมาเมื่อเกิดขึ้นที่อำเภอแม่ลาว ซึ่งเป็นกลุ่มบุคคลคนเดียวกับที่รับจํานำที่อำเภอเทิง จึงเสนอขอให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเข้าร่วมตรวจสอบด้วย

ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเทิง ชี้แจงว่า ได้ทำการจับกุมและมีผู้ถูกควบคุมตัว ๓ คน ซึ่งได้สรุปสำนวนคดีส่งฟ้องแล้ว ส่วนด้านการเยียวยาฟ้องคดีใช้ค่าเสียหาย มีการเจรจาไกล่เกลี่ยอยู่แล้ว สำหรับเส้นทางการส่งข่าวสารได้ตรวจสอบพบว่าได้ส่งไป ๑๐ แห่ง ทั้งนี้ ในการสอบสวนได้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเข้าร่วมสอบปากคำด้วย

ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่ลาว ชี้แจงว่า ในพื้นที่อำเภอแม่ลาวมีผู้เสียหายจำนวน ๑๓๙ ราย มูลค่าความเสียหาย ๙.๕ ล้านบาท หลังจากที่ได้รับคำร้องทุกข์แล้วได้ดำเนินคดีโดยได้ติดตามเส้นทางของข้าว และนัดหมายคืนไปคืนบ้านผู้ต้องหาสามารถอายัดทรัพย์สินได้ ๙ ล้านบาทเศษ และได้รายงานผลต่อเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินทราบแล้ว หลังจากนั้นได้พบว่ามีผู้ร่วมกระทำความผิดอีก คือ นางธมนพรรณ คำรังษี โดยได้อายัดทรัพย์สินไว้ ๑๑ ล้านบาทเศษ และได้รายงานผลต่อเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินทราบแล้ว จากนั้นจะออกหมายจับผู้ที่รับซื้อข้าวจากท่าข้าวดังกล่าวซึ่งเชื่อว่าจะได้รับเงินคืนทั้งหมด จึงขอให้ดำเนินการยึดทรัพย์สินผู้กระทำความผิดโดยเร็ว

ผู้ร้องเรียน ชี้แจงว่า ขอฝากให้คณะกรรมการติดตามเรื่องให้โดยเร็วเนื่องจากมีประชาชนเดือดร้อนและเกิดความเครียดเนื่องจากไม่มีทุนในการทำนาต่อ

ปลัดจังหวัดเชียงราย ชี้แจงว่า ได้มีการประกาศจุดขายในพื้นที่จังหวัดเชียงรายที่ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว และต่อไปจะประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน ในส่วนของการบรรเทาทุกข์ให้กับราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนจะแจ้งให้เหล่ากาชาดจังหวัดเชียงรายเข้าไปเยียวยาให้ตามสมควร

ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ชี้แจงว่า เมื่อได้รับเรื่องจากสถานีตำรวจภูธรเทิงและสถานีตำรวจภูธรแม่ลาว ได้ส่งเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่สอบปากคำ จากนั้นจึงจะนำเรื่องเข้าสู่คณะกรรมการธุรกรรม เมื่อพิจารณาว่าเป็นมูลฐานการรับของโจรและฉ้อโกงประชาชนตามมูลฐานความผิด จึงจะทำการตรวจทรัพย์สินและธุรกรรมทางการเงิน ซึ่งกรณีนี้หากยึดทรัพย์สินแล้วก็จะคืนให้กับผู้เสียหาย โดยมติของคณะกรรมการธุรกรรม เมื่อยึดทรัพย์สินแล้วนำออกขายเพื่อนำเงินที่ได้มาเฉลี่ยคืนให้ผู้เสียหาย

ในส่วนของการยึดทรัพย์สินนั้น ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการธุรกรรม ซึ่งขณะนี้รอตำแหน่งประธานคณะกรรมการธุรกรรมเรียกประชุม เนื่องจากตำแหน่งประธานคณะกรรมการว่างและกรรมการบางท่านลาออก จึงไม่ครบองค์ประชุม น่าจะเป็นภายในเดือนพฤศจิกายน จึงจะมีการประชุมเพื่อลงมติส่วนวิธีการแก้ไขปัญหากรณีนี้คือ ให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินสั่งยึดทรัพย์สินไปก่อนแล้วจึงรายงานให้คณะกรรมการธุรกรรมทราบในภายหลัง ทั้งนี้ ขอใช้เวลา ๗ วัน ในการสรุปข้อมูลทั้งหมดแล้วรายงานให้คณะกรรมการทราบต่อไป



ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ที่ประชุมคณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เมื่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินยึดทรัพย์แล้วขอให้เฉลี่ยคืนให้กับผู้เสียหาย
๒. ขอให้จังหวัดเชียงรายตรวจสอบท่าข้าวและโรงสีที่ไม่ได้รับอนุญาต
๓. ขอให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และเจ้าหน้าที่ตำรวจกำหนดระยะเวลาการดำเนินการที่แน่นอนเพื่อขอทราบความชัดเจนในการแก้ไขปัญหาเพื่อจะได้แจ้งให้กับราษฎรทราบ
๔. พนักงานสอบสวนต้องสอบสวนให้เป็นระบบเพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี
๕. ขอให้ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงรายสรุปผลคดีเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อที่จะได้นำไปแจ้งให้ราษฎรทราบ โดยขอให้รายงานผลภายใน ๗ วัน
๖. คณะกรรมการธุรกรรมของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเมื่อไม่สามารถประชุมได้ รองประธานคณะกรรมการสามารถดำเนินการแทนได้หรือไม่ ดังนั้น จึงขอให้จัดทำสรุปผลและแนวทางการดำเนินการว่าจะมีขั้นตอนอย่างไร สามารถยึดทรัพย์ได้หรือไม่ โดยขอให้ส่งต่อคณะกรรมการภายใน ๗ วัน
๗. การเยียวยาราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนจนเกิดความเครียด ขอให้จังหวัดเชียงรายกำชับให้พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดเชียงราย เข้าไปดูแลให้ความช่วยเหลือ
๘. ขอให้นายกเทศมนตรีป่าก่อดำ ช่วยดูแลพื้นที่ของตนเองโดยตรวจสอบผู้ที่เปิดท่าข้าวรับจำนำข้าว หากมีการเปิดแบบไม่ถูกต้องขอให้รายงานให้ทางราชการทราบเพื่อที่จะได้ป้องกันการเกิดความเสียหายกับประชาชน

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๑ วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนปัญหาการบุกรุกป่าในเขตอุทยานแห่งชาติน้ำตกพาเจริญ และการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เป็นธรรม
๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายเจริญ อุ่นอนันต์ ขอความเป็นธรรม กรณีศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาเลขที่ ๔๓๐๐/๒๕๔๓ ให้โฉนดเลขที่ ๔๘๕๘ ตำบลลาดยาว (บางซื่อฝั่งเหนือ) เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ดำเนินการเปิดทางสาธารณะ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนปัญหาการบุกรุกป่าในเขตอุทยานแห่งชาติน้ำตกพาเจริญ และการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เป็นธรรม

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ คณะกรรมการอุทยานแห่งชาติมีมติ ครั้งที่ ๔/๒๕๓๗ เห็นชอบให้มีประกาศกำหนดเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติน้ำตกพาเจริญ โดยมีพื้นที่รวม ๘๘๕ ตารางกิโลเมตร



ครอบคลุมพื้นที่หลายตำบลในท้องที่อำเภอแม่สอดและอำเภอพบพระ จังหวัดตาก ทั้งที่มีราษฎรได้ครอบครองและทำประโยชน์ในพื้นที่ดังกล่าวมาเป็นระยะเวลามากกว่า ๔๐ ปี

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริง และได้พิจารณาศึกษาและตรวจสอบแผนที่ท้ายร่างพระราชกฤษฎีกา กำหนดบริเวณที่ดินป่าแม่สอด ในท้องที่ตำบลแม่ปะ ตำบลพระธาตุผาแดง ตำบลด่านแม่ละเมา ตำบลพะฉอ อำเภอแม่สอด ตำบลแม่ท้อ อำเภอเมืองตาก ตำบลคีรีราษฎร์ ตำบลช่องแคบ ตำบลพบพระ อำเภอพบพระ และตำบลเชียงทอง อำเภอวังเจ้า จังหวัดตาก ให้เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. (อุทยานแห่งชาติน้ำตกพาเจริญ)

คณะกรรมการเสนอให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ร่วมกับจังหวัดตาก ร่วมกันแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งให้กับราษฎรในพื้นที่เรื่องแนวเขตอุทยานแห่งชาติ และให้นายอำเภอพบพระ ร่วมกับอุทยานแห่งชาติน้ำตกพาเจริญ จัดทำแนวเขตและกั้นพื้นที่แนวเขตให้ชัดเจน เพื่อแก้ไขปัญหาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบเรื่องให้คณะกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษา

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายเจริญ อุณนันทน์ ขอความเป็นธรรม กรณีศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาเลขที่ ๔๓๐๐/๒๕๔๓ ให้โฉนดเลขที่ ๔๘๕๘ ตำบลลาดยาว (บางซื่อฝั่งเหนือ) เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ดำเนินการเปิดทางภาระจำยอม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียนว่า ได้ยื่นฟ้องคดีบริษัท บีทีเอส แอสเสทส์ จำกัด ต่อศาลแพ่ง เพื่อให้ศาลมีคำพิพากษาให้บริษัท บีทีเอส แอสเสทส์ จำกัด เปิดทางภาระจำยอมให้ผู้ร้องเรียนกับพวกได้ใช้ประโยชน์ และเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบเรื่องให้คณะกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาให้ความช่วยเหลือปัญหาข้อกฎหมายต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๘๒ วันพุธที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่อง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี

๒. พิจารณาสรุปผลการพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือการย้ายยัดยัดคดีศรี

ผลการประชุม

๑. พิจารณาเรื่อง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีการเรียกรับเงินจากหน่วยงานร้อยละ ๑๐ ของการจัดงานแห่เทียนเข้าพรรษาที่จังหวัดอุบลราชธานี



สืบเนื่องจากในคราวประชุมคณะกรรมการ เมื่อวันพุธที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการได้จัดส่งแผ่นซีดีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ว่ามีการติดต่อหรือไม่ ให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม ตรวจพิสูจน์ ซึ่งสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้ดำเนินการตรวจพิสูจน์วัตถุพยานหลักฐานเสร็จและรายงานผลต่อคณะกรรมการ และคณะกรรมการได้พิจารณารายงานผลดังกล่าวแล้วพบว่าประโยคหรือคำพูดที่ปรากฏในคลิปเสียงเป็นเสียงบุคคลคนเดียว และตรวจพบช่วงที่มีการติดต่ออย่างน้อย ๖ จุด

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้เชิญ นายวันชัย สุทธิวรชัย เพื่อมาชี้แจงเกี่ยวกับข้อเท็จจริงในคลิปเสียงอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาสรุปลผลการพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือการย่ำยีศักดิ์ศรี

ที่ประชุมเห็นชอบตามรายงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี เสนอมาตรการที่สามารถปกป้องและให้ความคุ้มครองจากการทรมาน เพื่อนำเสนอร่างกฎหมายเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุปล

ครั้งที่ ๘๓ วันพุธที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องราวเรียนของ ดร.ประมวล เสดติ นักวิชาการศิลปวัฒนธรรม วิทยาลัยเทคนิคขอนแก่น พร้อมด้วยศิลปินหมอลำภาคอีสาน กรณีได้รับความเดือดร้อนจาก บริษัท จี เอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์จากกลุ่มหมอลำพื้นบ้าน เนื่องจากเนื้อร้องและทำนองเพลงของบริษัท แกรมมี่ ๓ ไปทำการแสดง และถูกจับดำเนินคดีฐานละเมิดลิขสิทธิ์

ผลการประชุม

ดร. ประมวล เสดติ นักวิชาการศิลปวัฒนธรรม กล่าวว่า กลุ่มศิลปินหมอลำภาคอีสานได้รับความเดือดร้อนจากกรณี บริษัท จี เอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ได้เรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์จากกลุ่มหมอลำพื้นบ้านจากการที่วงหมอลำพื้นบ้านได้นำเนื้อร้องและทำนองเพลงของบริษัท จี เอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) บางเพลงไปทำการแสดงจนเป็นเหตุให้กลุ่มวงหมอลำและศิลปินพื้นบ้านได้รับความเดือดร้อน และบางวงถูกจับกุมดำเนินคดีฐานละเมิดลิขสิทธิ์ ในการแสดงหมอลำหรือการแสดงศิลปะพื้นบ้านเป็นการประกอบอาชีพที่ให้ความบันเทิงกับสาธารณชน ถือเป็นศิลปะการแสดงและเป็นตัวแทนของการสืบสานและอนุรักษ์วัฒนธรรมพื้นบ้านของไทยไม่ให้สูญหายไป ซึ่งในปัจจุบันการแสดงอาจมีการเสริมแนวเพลงสมัยใหม่ร่วมด้วยเพื่อความทันสมัยและเป็นที่พอใจของผู้รับชม และนอกจากนี้ยังเป็นการส่งเสริมสนับสนุนการประกอบอาชีพของผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาและมีใจรักในศิลปะดนตรี



ทั้งนี้ เงินรายได้จากการแสดงศิลปะหมอลำดังกล่าวไม่ได้มีจำนวนมาก หากกลุ่มค่ายเพลงต่างเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์จากการร้องเพลงบางเพลงเพื่อความบันเทิงอาจทำให้กลุ่มศิลปินพื้นบ้านไม่อาจจัดตั้งวงหมอลำ เพื่อทำการแสดงและสืบสานศิลปวัฒนธรรมพื้นบ้านต่อไปได้

พันตำรวจเอก ธนัท แสงต้นชัย พนักงานสอบสวน กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า เนื่องจากการกระทำความผิดฐานละเมิดลิขสิทธิ์เป็นความผิดยอมความได้ การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดคดีละเมิดลิขสิทธิ์ ผู้เสียหายจะต้องแจ้งความร้องทุกข์มอบคดีต่อพนักงานสอบสวนทุกคดี และจะต้องส่งมอบต้นฉบับหนังสือมอบอำนาจ หรือหนังสือมอบอำนาจช่วงๆ ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมไว้เป็นหลักฐานในสำนวนการสอบสวนก่อน และห้ามมิให้มีการดำเนินการทางกฎหมายอย่างใดเป็นอันขาด เว้นแต่จะได้รับการร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบและพนักงานสอบสวนได้ตรวจสอบความถูกต้องของหนังสือมอบอำนาจนั้นแล้ว และการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดที่มีสถานะเป็นนิติบุคคลให้เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ทำการตรวจค้นทำการรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับนิติบุคคลนั้นเพื่อส่งมอบให้พนักงานสอบสวน พร้อมกับบันทึกการตรวจค้นและห้ามมิให้เจ้าพนักงานตำรวจผู้เข้าตรวจค้นสถานที่เกิดเหตุ จับกุมตัวพนักงาน ลูกจ้างของนิติบุคคลนั้นเป็นผู้ต้องหาในขณะที่เข้าทำการตรวจค้น เว้นแต่ผู้กระทำความผิดจะเป็นกรรมการหรือผู้มีอำนาจในการบริหารงานของนิติบุคคลนั้น และเป็นการกระทำความผิดซึ่งหน้า ทั้งนี้ ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานตามหลักการว่าด้วยการสอบสวนนิติบุคคล ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติให้เจ้าพนักงานตำรวจทุกนายที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับคดีละเมิดลิขสิทธิ์และผู้บังคับบัญชาทุกระดับ ยึดถือปฏิบัติตาม เรื่อง กำชับแนวทางปฏิบัติของเจ้าพนักงานตำรวจในการดำเนินคดีละเมิดลิขสิทธิ์เพลง เรื่อง กำชับแนวทางการปฏิบัติของเจ้าพนักงานตำรวจในการดำเนินคดีละเมิดลิขสิทธิ์เพลงคาราโอเกะ เรื่อง กำชับกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมคดีละเมิดลิขสิทธิ์ อย่างเคร่งครัดทุกกรณี

นางดวงพร รอดพยาธิ์ รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา กล่าวว่า ตามที่ได้มีการหารือกับบริษัท จี เอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ในการที่กลุ่มศิลปินหมอลำนำเพลงมาร้องค้นรายการจึงเข้าใจว่า เป็นการกระทำความผิดฐานละเมิดลิขสิทธิ์ เนื่องจากนำไปเผยแพร่ต่อที่สาธารณะจึงเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์ในกรณีดังกล่าว และยังไม่มีมีการจับกุมดำเนินคดีต่อผู้ใด โดยมีการเจรจากับกลุ่มหมอลำเป็นราย ๆ ไป และจะเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์ในเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๗ และไม่มีมีการจับกุมเพื่อดำเนินคดีอาญา

ทั้งนี้ กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ตั้งคณะกรรมการทรัพย์สินทางปัญญาแห่งชาติเพื่อพิจารณาแก้ไขพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ เพื่อให้มีความชัดเจนในการแก้ไขปัญหาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ในวันพุธที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๘๔ วันพุธที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของ ดร.ประมวล เสดติ นักวิชาการศิลปวัฒนธรรม วิทยาลัยเทคนิคขอนแก่น พร้อมด้วยศิลปินหมอลำภาคอีสาน ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากบริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์จากกลุ่มหมอลำพื้นบ้านเนื่องจากนำเนื้อร้องและทำนองเพลงของบริษัทแกรมมี่ฯ ไปทำการแสดง และถูกจับดำเนินคดีฐานละเมิดลิขสิทธิ์

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

ดร. ประมวล เสดติ นักวิชาการศิลปวัฒนธรรม วิทยาลัยเทคนิคขอนแก่น ในฐานะกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) โดยผู้แสดงได้ถูกดำเนินคดีฐานละเมิดลิขสิทธิ์เพลง จึงรวมตัวเพื่อเรียกร้องเพราะไม่สามารถจ่ายเงินได้เนื่องจากรายได้ที่ได้รับจากการแสดงน้อยและเหตุที่ยังทำการแสดงอยู่เพื่อรักษาศิลปวัฒนธรรมไว้และส่งเสริมอาชีพให้เยาวชนให้มีเวทีแสดงออก แต่หากมีการเรียกเก็บเงินจำนวนมากจะไม่สามารถทำการแสดงต่อไปได้

นายกษม อดิศักดิ์ ปัญญา ผู้อำนวยการฝ่ายสนับสนุนธุรกิจเพลง บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า การดูแลลิขสิทธิ์เพลงใช้วิธีมาตรฐานสากล การจัดเก็บลิขสิทธิ์เพลงในการแสดงสดใช้วิธีการพูดคุยเจรจาและมีบางคณะเพลงมาขอเจรจา หลักเกณฑ์คือผู้ใช้งานแจ้งว่าจะร้องเพลงอะไรและรายได้จากการจัดเก็บได้เสียภาษีอย่างถูกต้อง ในส่วนผู้แสดงถ้ารับรายได้เกิน ๒๐,๐๐๐ บาทต้องมาเจรจาเพื่อขอตกลงราคาในการนำเพลงไปร้อง ณ ขณะนี้ยังไม่มีมีการจับกุมแต่ขอให้ผู้ทำการแสดงเข้ามาเจรจา กรณีที่จับกุมขณะแสดงสดอาจมาจากการนำเพลงไปขายในงานแสดง

นางจิตรลดา เสงยศมาก ผู้ช่วยผู้อำนวยการอาวุโส บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า ไม่เก็บค่าตอบแทนจากผู้แสดงรายเล็กคือที่มีรายได้ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท นโยบายจัดเก็บยังไม่ชัดเจน มุ่งการเจรจาเป็นรายต่อรายเพื่อดูความพร้อม และขณะนี้ยังไม่มีการจับกุม และไม่มีนโยบายจับกุม ณ สถานที่แสดงสด แต่หากมีการตักเตือนแล้วว่าละเมิดลิขสิทธิ์ ถือว่าเจตนาจะแจ้งความร้องทุกข์ให้จับกุม ตั้งแต่บัดนี้จนถึงสิ้นปี (๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖) จะไม่มีการจับกุม สำหรับอัตราค่าเรียกเก็บร้อยละ ๐.๕ ของรายได้นั้นขอให้มาเจรจา

นายทวีชัย จริยะเยี่ยมอุดม กรรมการผู้จัดการบริษัท ท็อปไลน์ มิวสิค - ไดมอนด์ ชี้แจงว่าไม่มีนโยบายจัดเก็บเงินค่าลิขสิทธิ์จากการแสดงสดบนเวที

นายสุทธิศักดิ์ ประศาสน์ครุการ กรรมการผู้จัดการบริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่าไม่มีนโยบายจัดเก็บเงินค่าลิขสิทธิ์จากการแสดงสด

ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ที่ประชุมคณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ขอให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) กับกลุ่มนักแสดง เจรจากับผู้แสดงทำความเข้าใจเพื่อหาข้อตกลงร่วมกันในการตกลงราคาที่เหมาะสมและอยู่ได้ทั้งสองฝ่าย จะได้เป็นการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมไทย

๒. ในการจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องร้องทุกข์ตามระเบียบก่อนการจับกุม ขอให้ระมัดระวังและกำชับในเรื่องการจับกุม ณ สถานที่แสดงสดแล้วเรียกเก็บเงิน ถือเป็นการเบียดเบียนผู้อื่นให้เดือดร้อน



๓. การเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์เป็นไปตามระบบสากล แต่ขอให้ปรับเปลี่ยนตามประเพณีวัฒนธรรมของไทย

๔. ขอให้ผู้ร้องเรียนจัดส่งเทปบันทึกภาพการถูกจับกุมวางดนตรีลูกทุ่งหมอลำดอกเหมยให้กับคณะกรรมการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษารายละเอียดเรื่องดังกล่าว และขอให้ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมเป็นคณะทำงานเพื่อให้ข้อมูล แสดงความคิดเห็นและหาแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๕ วันพุธที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรพรรณ ว่องไว กรณีขอให้ตรวจสอบโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ เกี่ยวกับใบอนุญาตและหลักสูตรการเรียนการสอน

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

นายอาหมัด เบ็ญอาหลี รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ได้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ โดยในที่ประชุมมีมติ คือ

๑. มีคำสั่งให้ลงโทษโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ตามกฎหมาย โดยทำการปรับเป็นเงินตามสมควรแก่กรณี

๒. มีคำสั่งให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่หยุดดำเนินการจนกว่าจะดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓. มีคำสั่งให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่จัดส่งทะเบียนนักเรียน ทะเบียนครู สมุดหมายเหตุรายวัน การวัดผล ประเมินผล ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒

๔. มีคำสั่งให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ต้องดำเนินการแต่งตั้งครูให้ถูกต้องตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๕. มีคำสั่งให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องเด็กนักเรียนตามความเหมาะสม โดยต้องรับผิดชอบหากมีความเสียหายเกิดขึ้นกับเด็กนักเรียน

ในขั้นนี้ได้ส่งผลการประชุมให้เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนพิจารณาตรวจสอบ จากนั้นได้ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาลงนามเพื่อบังคับใช้ต่อไป

นายธีระพันธุ์ พุทธิสวัสดิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ได้นัดหมายผู้บริหารโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพื่อร่วมกันหาแนวทางแก้ไขปัญหาให้กับเด็กนักเรียน ซึ่งจนถึงขณะนี้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ยังไม่หยุดโฆษณาในเว็บไซต์ การดำเนินการมาตรการเด็ดขาดไม่ควรอนุญาตให้ตั้งโรงเรียนใหม่เพราะขาด



จริยธรรมต่อสังคม สำหรับอำนาจในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒

ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการ

ที่ประชุมคณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ ย่อหย่อนต่อการแก้ไข ปัญหา ดังนั้น จึงขอให้ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด หากไม่ดำเนินการจะถือว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

๒. ให้ผู้แทนจากสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และผู้แทนจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ สรุปข้อกฎหมาย วิธีการดำเนินการแก้ไข ปัญหา เพื่อรายงานให้คณะกรรมการทราบเพื่อหาแนวทางแก้ปัญหาทั้งระบบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้ พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สารศาลิน ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ และพันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เลขานุการประจำคณะกรรมการ จัดทำรายงานข้อเท็จจริงและสรุปผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาในการประชุมต่อไป

๒. จะกำหนดให้มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

(๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

(๒) ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา

(๓) เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน

(๔) ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๖ วันพุธที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะ คล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งได้มีการมอบหมายให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม ตรวจพิสูจน์ชี้ชัดคลิปเสียงและได้ปรากฏผลการพิสูจน์แล้ว

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แจ้งผลการตรวจพิสูจน์วัตถุพยาน กรณีคลิปเสียงที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับเสียงของนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ของสำนักตรวจสถานที่เกิดเหตุสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม ต่อนายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี โดยสรุป ดังนี้

๑. เชื่อว่าคลิปเสียง เป็นเสียงของบุคคลคนเดียว พบว่ามีการตัดต่อคลิปเสียง อย่างน้อย ๖ จุด ที่เวลา ๑๐.๙๐ วินาที ๑๘.๖๕ วินาที ๕๓.๖๕ วินาที ๑.๑๕.๑๐ นาที ๑.๒๑.๓๐ นาที และ ๑.๒๓.๑๐ นาที



๒. ตรวจพบการคัดลอกคลิปเสียง คำว่า “น้ำมันงานบุญ” ที่ช่วงเวลา ๓๑.๔๐ – ๓๒.๒๐ วินาที มาทำการตัดต่อที่ช่วงเวลา ๑.๒๑.๗๐ – ๑.๒๒.๗๐ นาที เนื่องจากมีลักษณะรูปแบบของกราฟเสียงตรงกัน

ทั้งนี้ ไม่สามารถตรวจพิสูจน์ให้ทราบได้ว่าเป็นเสียงการพูดที่อยู่ในสถานที่ หรือสภาวะแวดล้อมเดียวกันตลอดหรือเป็นการพูด ณ ช่วงเวลาสถานที่ที่แตกต่างกัน

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้ส่งมอบรายงานการตรวจพิสูจน์หลักฐานดังกล่าว ให้แก่นายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี เพื่อใช้อ้างอิงในกรณีดังกล่าวต่อไป

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรป

ครั้งที่ ๘๗ วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและติดตามผลความคืบหน้าและแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ซึ่งได้รับอนุญาตให้จัดตั้งโรงเรียนประเภทโรงเรียนอาชีวศึกษา ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๒๕ แต่ได้จัดการเรียนการสอนเป็นโรงเรียนนานาชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากเอกสารที่หน่วยงานราชการรายงาน สรปได้ดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน รายงานว่า สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนขอรายงานผลการดำเนินการกรณีของโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ถือเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กล่าวคือ จัดการเรียนการสอนผิดไปจากรายละเอียดที่ระบุไว้ตามมาตรา ๑๒๑ (๓) หรือเรียกเก็บค่าธรรมเนียมผิดไปจากหลักเกณฑ์ที่ระบุไว้ ตามมาตรา ๑๒๑ (๔) หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๒๑ วรรคสอง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท ตามมาตรา ๑๔๘ กระทำการโฆษณาชวนเชื่อให้ผู้ปกครองและนักเรียนเกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นโรงเรียนนานาชาติเป็นการฝ่าฝืนตามมาตรา ๙๔ ผู้อนุญาตมีอำนาจออกคำสั่งให้โรงเรียนปฏิบัติตามหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่าง ดังนี้

๑. ยุติการโฆษณา

๒. แก้ไขการโฆษณาให้ถูกต้อง

๓. โฆษณาเพื่อแก้ไขความเข้าใจผิดของประชาชนที่อาจเกิดขึ้นแล้วตามวิธีการที่ผู้อนุญาตกำหนด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒ รายงานว่า ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาดำเนินการกับโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ ดังต่อไปนี้

จากการศึกษาและตรวจสอบพบว่าโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ได้รับอนุญาตจัดตั้งประเภทโรงเรียนอาชีวศึกษา มาตรา ๑๕ (๒) ระดับพื้นฐานถึงประกอบอาชีพได้ ไม่ได้รับอนุญาตให้เป็นโรงเรียนนานาชาติ และยังไม่มีเปลี่ยนแปลงประเภทโรงเรียน ปัจจุบันยังเป็นประเภทโรงเรียนอาชีวศึกษา มาตรา ๑๕ (๒) ระดับพื้นฐานถึงประกอบอาชีพได้ ไม่มีกระบวนการขออนุมัติหลักสูตรโรงเรียน



นานาชาติจากกระทรวงศึกษาธิการ การขออนุญาตเปลี่ยนชื่อมีคำว่า “นานาชาติ” ไม่ได้เป็นการเปลี่ยนประเภทของโรงเรียนอาชีวศึกษา มาตรา ๑๕ (๒) ระดับพื้นฐานถึงประกอบอาชีพได้ไปเป็นโรงเรียนประเภทนานาชาติและหลักสูตรที่ได้รับอนุมัติปัจจุบันเป็นหลักสูตรระยะสั้น ๑๗ วิชา ไม่ได้เป็นหลักสูตรต่อเนื่องแบบโรงเรียนนานาชาติ แต่มีการโฆษณาว่าเป็นโรงเรียนนานาชาติทำให้ประชาชนทั่วไปมีความเข้าใจผิดว่าเป็นโรงเรียนนานาชาติ อันเป็นความผิดตามมาตรา ๙๔ และการไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามที่ได้รับอนุญาต อันเป็นความผิดตามมาตรา ๙๕ และได้จัดการเรียนการสอนเป็นประเภทโรงเรียนนานาชาติ อันเป็นการจัดการเรียนการสอนผิดไปจากใบอนุญาตที่ได้รับ อันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๔๘ ประกอบมาตรา ๑๒๗ แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

เห็นควรดำเนินการดังนี้

๑. ให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่หยุดการโฆษณาว่าเป็นโรงเรียนนานาชาติในทุก ๆ ช่องทาง ตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

๒. ให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ดรงรับนักเรียนใหม่เข้าเรียนหรือให้หยุดดำเนินการตามใบอนุญาตหรือสั่งการอย่างอื่นตามควรแก่กรณี ตามมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

๓. ให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ชำระค่าปรับเป็นเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ตามมาตรา ๑๔๘ แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

๔. ให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่จัดส่งทะเบียนนักเรียน ทะเบียนครู สมุดหมายเหตุรายวัน การวัดผล ประเมินผล ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต ๒

๕. ให้โรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ดำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องเด็กนักเรียน โดยต้องรับผิดชอบหากมีความเสียหายเกิดขึ้น

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติให้สรุปผลการพิจารณา และมีหนังสือให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบ เพื่อเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่อไป

๒. ให้ทำหนังสือสอบถามพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ ว่าได้มีการดำเนินคดีกับโรงเรียนนานาชาติแห่งหาดใหญ่ในข้อหาใดบ้าง

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

การดำเนินการตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔

๑. ที่มาของอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใดหรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษา



อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ กำหนดให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีอำนาจเลือกสมาชิกของแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญ และมีอำนาจเลือกบุคคลผู้เป็นสมาชิกหรือมิได้เป็นสมาชิกตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญเพื่อกระทำกิจการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภาแล้วรายงานต่อสภามติตั้งคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวต้องระบุกิจการหรือเรื่องให้ชัดเจนและไม่ซ้ำหรือซ้อนกัน ในการปฏิบัติภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการแต่ละคณะจะมีขอบเขตและอำนาจหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติกระทำกิจการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมของคณะกรรมการแต่ละคณะ ซึ่งอำนาจนี้ได้แก่ อำนาจในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้ และให้คำสั่งเรียกดังกล่าวมีผลบังคับตามที่กฎหมายบัญญัติ

พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ ระบุอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการไว้อย่างชัดเจน โดยมีอำนาจ “ออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้” แต่คำสั่งเรียกนี้มีให้ใช้บังคับกับ “ผู้พิพากษาหรือตุลาการที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในกระบวนการวิพิจารณาพิพากษาอรรถคดีหรือการบริหารงานบุคคลของแต่ละศาล และมีให้ใช้บังคับกับผู้ตรวจการแผ่นดินหรือกรรมการในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยตรงในแต่ละองค์กรตามรัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี”

๒. กระบวนการออกคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ

๑. คณะกรรมการดำเนินการกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่ของคณะกรรมการเรื่องใด หากคณะกรรมการมีมติให้เรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ให้คณะกรรมการมีหนังสือขอให้บุคคลนั้นส่งเอกสาร หรือเชิญบุคคลนั้นมาแถลงข้อเท็จจริงฯ ภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด

๒. คณะกรรมการมีหนังสือให้ส่งเอกสาร หรือเชิญบุคคลมาชี้แจง โดยเนื้อหาในหนังสือต้องมีรายละเอียด ประกอบด้วย

(๑) ระบุเหตุและประเด็นข้อซักถามที่เกี่ยวข้องตามสมควร

(๒) ให้เวลาดำเนินการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด และบุคคลที่ได้รับหนังสือจะต้องปฏิบัติ ดังนี้

๒.๑ จัดส่งเอกสารหรือมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการภายในเวลาที่กำหนด

๒.๒ กรณีที่บุคคลที่ได้รับหนังสือมีเวลาที่จะปฏิบัติตามหนังสือไม่ถึง ๓ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ บุคคลนั้นอาจไม่ปฏิบัติตามก็ได้ แต่ต้องมีหนังสือแจ้งเหตุดังกล่าวต่อคณะกรรมการ ภายใน ๓ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ เมื่อคณะกรรมการได้รับหนังสือแจ้งเหตุจากบุคคลนั้นแล้ว ให้มีหนังสือขอให้จัดส่งเอกสารหรือหนังสือเชิญอีกครั้ง

๒.๓ กรณีที่บุคคลที่ได้รับหนังสือเคยส่งเอกสารหรือได้มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในเรื่องเดียวกันต่อคณะกรรมการคณะอื่นแล้ว อาจอ้างเอกสาร คำแถลง หรือความเห็นของตนดังกล่าวแทนการส่งเอกสาร หรือมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น แต่ต้องมีหนังสือ



แจ้งต่อคณะกรรมการ ภายใน ๓ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือขอให้ส่งเอกสารหรือหนังสือเชิญ และถ้าคณะกรรมการเห็นควรให้บุคคลส่งเอกสารหรือมาแถลงข้อเท็จจริงหรือมาแสดงความเห็นเพิ่มเติม สามารถกระทำได้ (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๒.๔ กรณีบุคคลที่ได้รับหนังสือเชิญมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็น ต้องมาด้วยตนเอง เว้นแต่มีเหตุจำเป็นที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ อาจมีหนังสือขอเลื่อนหรือหนังสือมอบหมาย ให้บุคคลอื่นมาดำเนินการแทน พร้อมชี้แจงเหตุจำเป็นอย่างชัดเจนต่อคณะกรรมการ ภายใน ๓ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือเชิญ สำหรับกรณีดังกล่าวคณะกรรมการจะเป็นผู้พิจารณายอมหรือไม่ยอมให้บุคคลที่ได้รับมอบหมายมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการ ดังนี้

(๑) กรณีที่คณะกรรมการพิจารณาแล้วยอมให้บุคคลที่ได้รับมอบหมายมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการ ให้ถือว่าคำแถลงหรือความเห็นของบุคคลนั้นเป็นคำแถลงหรือความเห็นของผู้ที่คณะกรรมการมีหนังสือเชิญ

(๒) กรณีที่คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นควรให้บุคคลที่ได้รับหนังสือเชิญต้องมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นด้วยตนเอง ให้มีหนังสือเชิญบุคคลดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง หรือกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาแล้วยอมให้เลื่อนการแถลงข้อเท็จจริงฯ ให้มีหนังสือเชิญบุคคลดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งด้วย (มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๓. ในกรณีที่บุคคลที่คณะกรรมการเรียกให้มาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความคิดเห็น ดังกล่าวเป็นข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้ประธานคณะกรรมการแจ้งให้รัฐมนตรีซึ่งบังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหน่วยงานที่บุคคลนั้นสังกัดทราบ และมีคำสั่งให้บุคคลนั้นดำเนินการ เว้นแต่เป็นกรณีที่เกี่ยวกับความปลอดภัยหรือประโยชน์สำคัญของแผ่นดิน ให้ถือว่าเป็นเหตุยกเว้นการปฏิบัติ (มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๔. การออกคำสั่งเรียก

๔.๑ บุคคลที่ได้รับหนังสือขอให้ส่งเอกสารหรือเชิญมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น ไม่จัดส่งเอกสารหรือไม่มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น ให้คณะกรรมการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลนั้นหรือเรียกบุคคลนั้นมาแถลงข้อเท็จจริงฯ โดยอาจขอให้บุคคลนั้นนำเอกสาร หรือวัตถุที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้ และในการออกคำสั่งเรียก คณะกรรมการต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

๔.๒ รายละเอียดในคำสั่งเรียกต้องระบุ (๑) เหตุแห่งการเรียก (๒) ประเด็นข้อซักถามที่เกี่ยวข้องตามสมควร และ (๓) โทษของการฝ่าฝืนคำสั่งเรียก (มาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๔.๓ การจัดส่งหนังสือและคำสั่งเรียก ให้คณะกรรมการดำเนินการด้วยวิธีการใดวิธีการหนึ่ง หรือหลายวิธีตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรก็ได้ (มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๔.๔ บุคคลใดที่คณะกรรมการมีหนังสือเชิญหรือมีคำสั่งเรียก ให้มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นมีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ตามระเบียบที่ประธานรัฐสภากำหนด (มาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๔.๕ บุคคลที่ให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบวัตถุ เอกสาร หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการ หรือผู้ที่จัดทำและเผยแพร่รายงานการประชุมตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี ไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง ทางอาญาหรือทางวินัย เนื่องจากกร



ที่ตนเปิดเผยข้อมูล หรือให้วัตถุ เอกสาร หรือพยานหลักฐาน หรือจัดทำและเผยแพร่รายงานโดยสุจริตแล้วแต่กรณี (มาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๕. โทษของการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ (มาตรา ๑๒ – มาตรา ๑๖)

๕.๑ กรรมการผู้ใดไม่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๑ ปี ถึง ๑๐ ปี หรือปรับตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาท ถึง ๒๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๕.๒ บุคคลใดฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกเอกสารหรือมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และถ้าผู้กระทำความผิดเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นให้ถือว่าเป็นความผิดทางวินัยด้วย (มาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๕.๓ บุคคลใดส่งเอกสารหรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการ ซึ่งกระทำการตามหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (มาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๕.๔ บุคคลใดกระทำความผิดด้วยประการใด ๆ อันเป็นการขัดขวางการปฏิบัติตามหน้าที่ของคณะกรรมการ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๕.๕ เมื่อมีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ประธานคณะกรรมการ มีหนังสือกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีต่อไป (มาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกฯ)

๖. การดำเนินการตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้มีการใช้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีหนังสือเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ (กมธ.บค.) ๑ (ตามมาตรา ๖) จำนวน ๒๐ ครั้ง ดังนี้

(๑) การประชุม ครั้งที่ ๔ วันพุธที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊วะมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ใ้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๒) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษาจังหวัดเลย จำกัด
- ๓) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด
- ๔) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด
- ๕) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด



๖) ประธานชมรมครูร้อยเอ็ด

๗) นายกสมาคมครูร้อยเอ็ด

(๒) การประชุม ครั้งที่ ๕ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัญมัยจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการก้ำกึ่งที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๒) อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์

๓) สหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ด

๔) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอำนาจเจริญ จำกัด

๕) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด

๖) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอำนาจเจริญ จำกัด

๗) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด

(๓) การประชุม ครั้งที่ ๖ วันพุธที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัญมัยจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการก้ำกึ่งที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

๒) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๓) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

๔) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๕) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดยโสธร

๖) ผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล

๗) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด

๘) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูปทุมธานี จำกัด

๙) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูราชบุรี จำกัด

๑๐) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูพิษณุโลก จำกัด

๑๑) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูตาก จำกัด

๑๒) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงราย จำกัด

๑๓) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูสุพรรณบุรี จำกัด

๑๔) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด

๑๕) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูขอนแก่น จำกัด

๑๖) ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูยโสธร จำกัด

๑๗) ประธานสหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด

๑๘) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด

๑๙) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครุฑมูธานี จำกัด

๒๐) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครุราชบุรี จำกัด

๒๑) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูพิษณุโลก จำกัด

๒๒) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูตาก จำกัด

๒๓) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงราย จำกัด

๒๔) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูสกลนคร จำกัด

๒๕) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด

๒๖) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูขอนแก่น จำกัด

๒๗) ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูยโสธร จำกัด

๒๘) ผู้จัดการสหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด

(๔) การประชุม ครั้งที่ ๘ วันพุธที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อน กรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดพะเยา สาขาเขื่องคำ

๒) นายเรียน ทองเหลือ (ผู้ร้องเรียน)

(๕) การประชุม ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๔

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อน กรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) อธิบดีกรมที่ดิน

๒) ผู้ว่าราชการจังหวัดพะเยา

๓) นายเรียน ทองเหลือ (ผู้ร้องเรียน)

(๖) การประชุม ครั้งที่ ๑๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสถานีวิทยุแห่งชาติ ผ่านความเห็นชอบพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยคะแนนเสียง ไม่เกินกึ่งหนึ่งของสภาฯ ก่อนมีผลบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และพิจารณาศึกษาข้อดี ข้อเสีย และแนวทางการแก้ไข/ยกเลิกพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

๒) เลขาธิการวุฒิสภา

๓) นายประชา ประสพดี (ผู้เสนอ)

(๗) การประชุม ครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยาน แห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) ผู้บัญชาการทหารเรือ

๒) ผู้บัญชาการทัพเรือภาคที่ ๓



- ๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล
- ๔) อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- ๕) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดสตูล
- ๖) ผู้บังคับการกองกำลังทหารเรือ กองทัพเรือภาคที่ ๓
- ๗) หัวหน้าอุทยานแห่งชาติตะรุเตา
- ๘) นายปัจจุบัน อังโชติพันธ์
- ๙) นายวันชัย ศิริฮัน

(๘) การประชุม ครั้งที่ ๑๒ วันพุธที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบขึ้น ซึ่งพระราชกำหนดและกฎอัยการศึกดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เศรษฐกิจและพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) เลขาธิการกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.)
- ๒) เลขาธิการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.)
- ๓) ผู้บัญชาการศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๔) ประธานสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้

(นายอาซิส เบ็ญหาวัน)

(๙) การประชุม ครั้งที่ ๑๓ วันพุธที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนางอัญชลี สุขพินาย ขอความเป็นธรรมกรณีเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กระทำการอันเป็นการละเมิด ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
- ๒) นางอัญชลี สุขพินาย (ผู้ร้องเรียน)

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินคดีปิดยึดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและดอนเมือง ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยที่มีความล่าช้า ซึ่งแตกต่างกับการดำเนินคดีการเคลื่อนไหวของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติที่ได้มีการส่งฟ้องศาลแล้วหลายคดี ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา
- ๒) นายเหวง โตจิราการ

(๑๐) การประชุม ครั้งที่ ๑๔ วันพุธที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัธยมจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาลพลุดิกรณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊กยั้งที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์



พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสำนักงานสหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ดเพิกเฉยในการดำเนินการแจ้งแนวทางปฏิบัติ กรณีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด จะดำเนินธุรกิจจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลมาจำหน่ายแก่สมาชิก ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- สหกรณ์จังหวัดร้อยเอ็ด

(๑๑) การประชุม ครั้งที่ ๑๘ วันพุธที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการปฏิบัติหน้าที่ของประธานกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ กรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ นายทะเบียนสหกรณ์ รองนายทะเบียนสหกรณ์ และข้าราชการที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้เกิดความเสียหาย ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์

(๑๒) การประชุม ครั้งที่ ๒๕ วันพุธที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกิติกร แม่งสาโหม่ง กับพวก กรณีถูกคำสั่งยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการตามคำสั่งสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) นายกิติกร แม่งสาโหม่ง (ผู้ร้องเรียน)

๒) นายสะอาดรี หามะ (ผู้ร้องเรียน)

๓) นายดาโอะ สาและ (ผู้ร้องเรียน)

๔) นายมะกือตา มือเมาะ (ผู้ร้องเรียน)

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ กรณีเทศบาลนครอุดรธานี ขอให้รื้อถอนเพิงไม้ออกจากบริเวณคลองส่งน้ำชลประทาน ซอย ๖ ถนนศุภกิจจรรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี เนื่องจากก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์ ซึ่งได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- นายมงคล ศรีประเสริฐ (ผู้ร้องเรียน)

(๑๓) การประชุม ครั้งที่ ๒๘ วันพุธที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือและเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม โดยหยิบยกกรณีนางสาวสมพาน พุทธจักร ได้รับบาดเจ็บสาหัสจากการสลายการชุมนุม เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และกรณีสามีของนางอนงค์พร พระสุพรรณ ได้เสียชีวิตจากการชุมนุม ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) นายสุวรรณ ทับทอง (ผู้ร้องเรียน)

๒) นางสาวสมพาน พุทธจักร (ผู้ร้องเรียน)

๓) นางอนงค์พร พระสุพรรณ

(๑๔) การประชุม ครั้งที่ ๓๕ วันพุธที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเขียวและป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสระแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้หิน ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง



จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

(๑๕) การประชุม ครั้งที่ ๓๖ วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเขียวและป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสระแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้หิน ตำบลโคกกระชาย อำเภocrบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

(๑๖) การประชุม ครั้งที่ ๓๗ วันพุธที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเยียวยาเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ตากใบ กรณีกรือเซะและสบบ้าย้อย (นายถาวร เสนเนียม ผู้เสนอ) ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) นายธีรยุทธ เอียวาริ

๒) นายภูเต ละม๊ะ

๓) นางสาวสุนันทา ละม๊ะ

(๑๗) การประชุม ครั้งที่ ๔๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายชัยพร กันทั้ง ซึ่งถูกฆาตกรรมและโยนศพลงในแม่น้ำเจ้าพระยา ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

๑) นายสมคิด กันทั้ง

๒) นางภาณี ขอนน้อย

๓) สิบตำรวจตรี นคร กาสมณี

๔) นายสันติ ศักดิ์ศรี

๕) นายธนะวัฒน์ ชังทอง

๖) นางพรทิพย์ ส่วนพรไพศาล

๗) นายเมธาสิทธิ์ ส่วนพรไพศาล

๘) นางวันทา พริบไหว



(๑๘) การประชุม ครั้งที่ ๕๖ วันพุธที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนของ นายมาหามัดบีดิง สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโตะเต็ง อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดนครพนม ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) นายมาหามัดบีดิง สาและ
- ๒) นายยาการียา ตาเหตาแซ
- ๓) นายสุกรี ยาการียา

(๑๙) การประชุม ครั้งที่ ๖๑ วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเด็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัด ยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบล ค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมป่าไม้
- ๒) อธิบดีกรมที่ดิน

(๒๐) การประชุม ครั้งที่ ๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร ใช้กับหน่วยงาน ดังนี้

- ๑) นายอินตา ชัยคำมี
- ๒) นายมี สุตะสม
- ๓) นางสาวทัศนีย์ ธรรมดิน
- ๔) นายสุพล ชันจันทร์แสง
- ๕) นางเดือนทอง เรือนคำ

๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเทศ

คณะกรรมการการเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงภายในประเทศ จำนวน ๓๖ ครั้ง สรุปสาระสำคัญและประเด็นในการตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ ได้แก่

๑) การเดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีแชร์ลอตเตอรี่ ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

จากการเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีแชร์ลอตเตอรี่ เพื่อรับฟัง ปัญหาและการพิจารณาถอดถอนคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด ชุดที่ ๔๙ ทั้งคณะ ในการประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ วันเสาร์ที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ปรากฏว่า ที่ประชุมได้มีมติไม่ถอดถอนคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด ชุดที่ ๔๙



ทั้งคณะ ด้วยคะแนน ๖๗๓ ต่อ ๒๙๗ (ไม่ถอดถอน จำนวน ๖๗๓ คะแนน และถอดถอน จำนวน ๒๙๗ คะแนน) ซึ่งมีผู้แทนของแต่ละฝ่ายนับคะแนนร่วมกัน เรื่องดังกล่าวเป็นผลมาจากสหกรณ์ออมทรัพย์ครู ร้อยเอ็ด จำกัด ดำเนินธุรกิจในการจัดหาและจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นคู่สัญญากับ บริษัท เทวาสิทธิ พินเนส จำกัด และบริษัท จัมโบ้ ชัพพลาย แอนด์ เซอร์วิส จำกัด และจากการติดตาม ตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะกรรมการการจึงมีความเห็นให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) รับเป็น คดีพิเศษ

๒) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่ อุทยานแห่งชาติตะรุเตา เข้าบุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบล เกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาให้กับราษฎรชุมชนริมทางรถไฟที่ได้รับความเดือดร้อนในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูลและจังหวัดสงขลา

จากการเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง คณะกรรมการมีข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาประกอบการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดังนี้

๑. การรักษาความสงบเรียบร้อยบนเกาะหลีเป๊ะ ให้ตั้งที่ว่าการอำเภอเมืองและสถานีตำรวจสาขาแบบออนไลน์ (ON-LINE) เพื่อให้การปฏิบัติงานมีการติดต่อสื่อสารและเชื่อมต่อกับโครงข่าย ส่วนกลางได้อย่างรวดเร็วและแม่นยำ

๒. ให้มีการตั้งธนาคารสาขา ซึ่งเป็นธนาคารของรัฐ เช่น ธนาคารกรุงไทย ธนาคารออมสิน เป็นต้น

๓. จัดระเบียบการปกครองโดยให้นำระบบการตั้งว่าที่ผู้ใหญ่บ้านและกำนันตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่

๔. การเรียนการสอน ให้มีการเรียนการสอนจนถึงระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม. ๓)

๕. จัดระเบียบที่พักอาศัยของราษฎรให้เกิดประโยชน์ด้านการท่องเที่ยว โดยเฉพาะการรักษาวัฒนธรรมให้คงสภาพเป็นหมู่บ้านชาวเล เพื่อรักษาเอกลักษณ์และความเป็นอัตลักษณ์ของชาวเล เช่น เรือ ทางเดินให้ใช้สำหรับคนเดินและรถจักรยานยนต์เท่านั้น เพื่อสร้างอาชีพมอเตอร์ไซด์รับจ้างให้กับราษฎร

๖. ผู้ได้รับสิทธิและครอบครองที่ดินโดยชอบด้วยกฎหมาย ขอความร่วมมือให้ช่วยกันรักษาสภาพแวดล้อม และให้รักษาสภาพป่าไว้เช่นเดิม รวมทั้งให้มีการจัดระเบียบเกสเฮ้าส์ไว้ในแต่ละเขตที่เหมาะสม

๗. จัดรักษาระบบรักษาสภาพแวดล้อม พื้นที่ป่าและแหล่งน้ำ

๘. ให้การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยเข้ามาดูแลและสนับสนุนการท่องเที่ยวบนเกาะหลีเป๊ะ

๙. ส่งเสริมให้มีการนำพลังงานลมและแสงแดดมาใช้แทน

๑๐. คณะทำงานที่จะศึกษาพื้นที่แก้ไขปัญหาพิพาท ควรแยกพื้นที่กรณีไม่มีข้อพิพาทออกจากพื้นที่ที่เกิดข้อพิพาท

๑๑. แต่งตั้งคณะกรรมการกลางร่วมตรวจสอบและชี้แนวเขตที่ดิน เช่น กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กองทัพเรือ พนักงานสอบสวน และกรมที่ดิน

๑๒. หลักการที่สำคัญคือ คนกับป่าอยู่ร่วมกัน



๓) การเดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามผลความคืบหน้า กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ในวันศุกร์ที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูล

๔) การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลความคืบหน้าและตรวจสอบพื้นที่ กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูล

สืบเนื่องจากคณะกรรมการการกัญหาหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้ดำเนินการศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลความคืบหน้าและตรวจสอบพื้นที่กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และในคราวประชุมคณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่เกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องวัฒนโกเมร ศาลากลางจังหวัดสตูล ได้มีมติมอบหมายให้คณะทำงานฯ ลงไปตรวจสอบพื้นที่จริงร่วมกับคณะกรรมการ รวมถึงส่วนราชการและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง ระหว่าง วันที่ ๒๕ - ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสตูล

ในการศึกษาดูงานครั้งนี้ คณะกรรมการและคณะทำงานฯ ได้ร่วมลงตรวจสอบพื้นที่จริง ณ เกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยสรุปข้อเท็จจริงและสาระสำคัญ ได้ดังนี้

ข้อเท็จจริง

เกาะหลีเป๊ะ เป็นเกาะที่อยู่ในทะเลอันดามัน มีพื้นที่ประมาณ ๑.๙๕๗ ตารางกิโลเมตร ข้อมูลทางปกครองตั้งอยู่ที่ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยเป็นเกาะที่อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติตะรุเตา ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินเกาะตะรุเตา เกาะอาดัง เกาะราวี และเกาะอื่น ๆ ในท้องที่ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ให้เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ซึ่งมีประวัติความเป็นมาว่า เมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๔๕๙ พระยาสมันตรัฐบุรินทร์ ข้าหลวงประจำจังหวัดสตูล ได้นำครอบครัวชาวเลจากเกาะลันตา จังหวัดกระบี่มาอยู่อาศัยบนเกาะหลีเป๊ะ ประมาณ ๑๒ ครอบครัว เพราะเห็นว่าเกาะนี้อยู่ติดต่อกับชายแดนประเทศมาเลเซีย โดยเกรงว่าชาวมาเลเซีย จะเข้ามาอยู่อาศัย ทั้งนี้ เพื่อรักษาไว้ซึ่งอาณาเขตดินแดนของประเทศไทย ต่อมา ที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะ ได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดินบนเกาะในท้องที่ตำบลยะระโดด อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล พ.ศ. ๒๔๘๒ เพื่อประโยชน์แก่การราชทัณฑ์ ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินเกาะตะรุเตา ให้เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗

ผลการดำเนินการ

คณะกรรมการและคณะทำงานฯ ได้ลงพื้นที่เกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมือง จังหวัดสตูล ร่วมกับช่างรังวัดเอกชนเข้าไปดำเนินการรังวัดแปลงที่ดินบริเวณกลางเกาะหลีเป๊ะ (ยกเว้นพื้นที่บริเวณหัวเกาะและท้ายเกาะ) เพื่อทำแผนที่กายภาพแสดงการครอบครองที่ดินของราษฎร ที่ส่วนราชการใช้ประโยชน์ และที่อื่น ๆ อีกทั้งดำเนินการตรวจสอบที่ดินตามเอกสารการแจ้ง



การครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) ที่มีอยู่จริงของราษฎร และดำเนินการตรวจสอบที่ดินที่ราษฎรครอบครองจริง ซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิการแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) หรือเอกสารสิทธิอื่น ๆ โดยให้สื่อมวลชนและเจ้าหน้าที่ตำรวจจำนวนหนึ่งร่วมสังเกตการณ์ด้วย

สรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง

จากการตรวจสอบพื้นที่และข้อเท็จจริง พบว่า ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ดังกล่าว มีการครอบครองที่ดินและมีร่องรอยการเข้าทำประโยชน์ของราษฎรในพื้นที่ อาทิ เสาที่ปักอาศัยที่มีร่องรอยการรื้อถอนออกไป การทำนาไร่ การปลูกพืชผล (ต้นมะพร้าว ต้นมะม่วงหิมพานต์) รวมถึงร่องรอยการใช้ประโยชน์น้ำมันยาง จากต้นยางจริง นอกจากนี้ การดำเนินการของช่างรังวัดเอกชนซึ่งเข้าไปดำเนินการรังวัดแปลงที่ดินบริเวณกลางเกาะหลีเป๊ะ (ยกเว้นพื้นที่บริเวณหัวเกาะและท้ายเกาะ) เพื่อทำแผนที่กายภาพแสดงการครอบครองที่ดินของราษฎร ที่ส่วนราชการใช้ประโยชน์ และที่อื่น ๆ ก็ได้มีการดำเนินการรังวัดที่ดินจนแล้วเสร็จครอบคลุมพื้นที่ที่มีปัญหา ซึ่งมีเนื้อที่รวมทั้งหมดจำนวน ๑,๑๐๘ - ๓ - ๘๔ ไร่ โดยแบ่งออกเป็นลักษณะของที่ดินดังต่อไปนี้

- (๑) เขตพื้นที่ป่า จำนวน ๑๒๘ - ๓ - ๖๒ ไร่
- (๒) เขตพื้นที่ทหารเรือ จำนวน ๖๙ - ๓ - ๙๘ ไร่
- (๓) เขตพื้นที่ของราษฎร จำนวน ๙๑๐ - ๐ - ๒๔ ไร่

๕) การเดินทางไปศึกษาดูงานทัณฑสถานหญิงกลาง และเข้าเยี่ยมนางสาวดารณี ชาญเชิงศิลปะกุล ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ทัณฑสถานหญิงกลาง กรุงเทพมหานคร

จากการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ทัณฑสถานหญิงกลาง และเข้าเยี่ยมนางสาวดารณี ชาญเชิงศิลปะกุล รองอธิบดีกรมราชทัณฑ์ได้นำคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าตรวจเยี่ยมทัณฑสถานหญิงกลาง เพื่อศึกษาสภาพความเป็นอยู่ และการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังตามหลักอาชญาวิทยา หลักทฤษฎีอาชญาวิทยาและหลักสิทธิมนุษยชน ทั้งนี้เพื่อรับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงอันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพและมาตรฐานของเรือนจำให้เป็นไปตามข้อกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำและข้อเสนอแนะขององค์การสหประชาชาติ รวมถึงการแก้ไขปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจน การรักษาความปลอดภัยให้มีความเข้มงวด การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนเป็นการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ต้องขังในการใช้ชีวิตเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขพฤติกรรมในการออกไปสู่สังคมภายนอก

คณะกรรมการมีความเห็นและตั้งข้อสังเกตต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอต่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาเพิ่มงบประมาณในส่วนของค่าอาหารของนักโทษในเรือนจำ จากรายละ ๔๗ บาทต่อวัน เป็นรายละ ๗๐ บาทต่อวัน

๒. เห็นควรให้มีการขยายอาคารขังรวมในทัณฑสถานหญิงกลางให้กว้างขวางขึ้นกว่าเดิม

๓. เห็นควรให้ทัณฑสถานหญิงกลางปรับปรุงพัฒนาโรงผลิตขนมเบเกอรี่และฝีมือในการผลิต รวมถึงรูปแบบผลิตภัณฑ์ให้ได้มาตรฐานสากล เพื่อจะได้นำออกจำหน่ายสู่ท้องตลาดได้มากขึ้น และเป็นการนำรายได้กลับมาพัฒนาทัณฑสถานให้มีสภาพที่ดีขึ้นกว่าเดิม



๖) การเดินทางไปศึกษาดูงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการบุกรุกป่าชายเลนเพื่อก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมศรีวิชัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง จังหวัดตรัง ระหว่างวันที่ ๑๕-๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดตรังและจังหวัดสงขลา

การเดินทางไปศึกษาดูงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว สืบเนื่องจาก คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีการบุกรุกป่าชายเลนเพื่อก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมศรีวิชัย ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง จังหวัดตรัง และคณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และจากการเดินทางไปศึกษาสภาพข้อเท็จจริงครั้งนี้ กรรมการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ ได้ตั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. กรณีที่มหาวิทยาลัยเข้าใช้ประโยชน์พื้นที่เกินไปจากเขตที่กรมป่าไม้อนุญาตนั้น หากดำเนินการขออนุญาตใช้พื้นที่ดังกล่าว และกรมป่าไม้อนุญาต ปัญหาดังกล่าวก็อาจจะหมดไป

๒. ในระหว่างระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยทำหนังสือถึงกรมป่าไม้ จะดำเนินการก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร โดยสามารถอนุญาตเป็นการชั่วคราว จนกว่าจะได้รับอนุญาตจากกรมป่าไม้ ให้แก้ไขแนวเขตในแผนที่แนบท้ายสัญญา ได้หรือไม่

๓. เห็นควรพิจารณาศึกษากรณีดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ณ อาคารรัฐสภา ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา โดยเชิญหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

(๑) อธิบดีกรมที่ดิน

(๒) เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(๓) รักษาการอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง

(๔) รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง

(นายโกสินทร์ พัฒนมน)

(๕) ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดตรัง

(๖) นายเปลื้อง รัตนฉวี รักษาการผู้อำนวยการส่วนทรัพยากรธรรมชาติ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดตรัง

(๗) นายจรงค์ คงระวะ หัวหน้าฝ่ายอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรป่าชายเลน ส่วนบริหารจัดการทรัพยากรป่าชายเลนที่ ๓

(๘) นายอชิระ ณ นคร ผู้อำนวยการส่วนป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๒ (นครศรีธรรมราช)

(๙) นายประกอบ ทองเสม (หัวหน้าศูนย์ประสานงานป่าไม้ตรัง สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๒ (นครศรีธรรมราช)

(๑๐) นายสามัคคี บุญยะวัฒน์

(๑๑) นายนิพนธ์ ภิญโญ



หลังจากนั้น นายสุรพงษ์ ถาวโรจน์ รักษาการแทนอธิการบดี และคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง ได้นำคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ลงพื้นที่ก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงแนวเขตและสภาพพื้นที่บริเวณใกล้เคียง เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปประกอบการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ พร้อมทั้งเพื่อหาแนวทางแก้ไขในกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าวต่อไป

๗) การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังปัญหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์และสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษาจังหวัดเลย จำกัด อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการจัดทาสลากกินแบ่งรัฐบาลไปจำหน่ายให้กับสมาชิกเป็นสวัสดิการ ทำให้เกิดความเสียหายแก่สมาชิกสหกรณ์ระหว่างวันที่ ๑๘-๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเลย

๘) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเขียวและป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสะแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้มิน ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒๒ - วันเสาร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี

การเดินทางไปศึกษาดูงานครั้งนี้ เพื่อลงตรวจสอบพื้นที่บริเวณ (๑) หมู่บ้านพัฒนาชาติไทย (๒) ตรวจสอบหลักเขตแดนบริเวณหมู่บ้านไทยสามัคคี (๓) บริเวณเขาแผงม้า (๔) บ้านสวนห้อม ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา (๕) ตรวจสอบพื้นที่บริเวณบ้านผางาม รีสอร์ท อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี และ (๖) ตรวจสอบพื้นที่บริเวณทะเลหมอก รีสอร์ท อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จากการลงพื้นที่ตรวจสอบบริเวณดังกล่าว คณะกรรมการได้มีความเห็นและข้อสรุป ดังนี้

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. ให้มีการปรับแนวเขตให้เหมาะสมและชัดเจน
๒. ควรชะลอการทุบทำลาย รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างไว้ก่อน
๓. การสอบสวนดำเนินคดีให้ดำเนินการให้ชัดเจน
๔. จะต้องกันพื้นที่ราษฎรทำประโยชน์มาก่อนปี พ.ศ. ๒๕๒๔ และกำหนดอาณาเขตให้ชัดเจน

สรุปผลการตรวจสอบสภาพพื้นที่

ผู้ประกอบการหลายรายมีความกังวลใจว่าจะมีการทุบทำลายหรือรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง เพราะบางแห่งมีการติดประกาศของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช แสดงว่าที่ดินนั้นสิ้นสุด ดังนั้นจะต้องหาแนวทางในการรื้อฟื้นคดีใหม่ที่ศาลได้พิพากษาไปแล้ว และจากการสำรวจพื้นที่พบว่ามีการปักหลักเขตแดนว่าเป็นเขตของอุทยานแห่งชาติ เขตตามมติคณะรัฐมนตรี และเขตปลูกป่า การดำเนินการ



ชัดเจนเพราะได้มีการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี แต่แนวเขตดังกล่าวยังไม่มี ความชัดเจน และคณะกรรมการ มีความเห็นต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขอให้ชะลอการดำเนินการไว้ก่อน เพื่อนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการ

๙) การเดินทางไปศึกษาดูงานและร่วมหารือการเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็น หุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และ การค้า แห่งสหภาพยุโรปและการประกอบการการค้าไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยัง สหภาพยุโรป ระหว่างวันที่ ๒๒-๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเชียงใหม่

๑๐) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอ วังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดิน ป่าวังน้ำเขียวและป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสะแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้หิน ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออก กฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวน แห่งชาติ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๖ - วันอังคารที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัด ปราจีนบุรี

๑๑) การเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับงานด้านการกฎหมายการตรวจคนเข้าเมือง ด้านศุลกากรหนองคาย และติดตามผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ ณ จังหวัด อุดรธานี และจังหวัดหนองคาย ในวันศุกร์ที่ ๗ กันยายน และวันอาทิตย์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๕

๑๒) การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลง การเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสงขลา

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพปัญหาการปลูกไม้ยางพารา การแปรรูปไม้ยางพารา การส่งออกไม้ยางพารา การคำนวณปริมาตรไม้ยางพารา และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทาง การเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU - FLEGT) และคณะกรรมการได้มีข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. ให้ผู้ประกอบการสรุปประเด็นปัญหาเป็นรายกรณีและข้อจำกัดในการเจรจากับ สหภาพยุโรป

๒. ให้ผู้แทนกรมป่าไม้จัดทำพื้นที่ปลูกไม้ยางพาราในพื้นที่จังหวัดสงขลาที่มีจำนวนเท่าใด และในเขตป่าสงวนแห่งชาติและป่าอื่น ๆ มีจำนวนเท่าใด ส่งให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ

๓. แนวทางและมาตรการในการยกเลิกเพิกถอนสิ่งที่หน่วยงานราชการออกโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย และการปรับแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง



๔. กำหนดมาตรการและทางออกในการควบคุมไม้ตามเจตนารมณ์ของสหภาพยุโรป เพราะสหภาพยุโรปไม่ได้มีการควบคุมไม้ยางพาราและไม้ยางพาราเป็นเพียงผลพลอยได้เท่านั้น

๕. ทำอย่างไรให้ทบวงการเมืองเข้ามาบริหารจัดการพื้นที่สาธารณะกับ กระทรวงมหาดไทย และให้เอกชนบริหารจัดการพื้นที่นั้น

๖. ให้นำไม้ยางพาราแยกออกจากพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๔๔ เพราะเป็น ไม้เศรษฐกิจ

๗. ในพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๔๔ คำว่า “ไม้” หมายความว่า ไม้สักและไม้อื่น ทุกชนิด ที่เป็นต้น เป็นกอ เป็นเถา รวมตลอดถึงไม้ไผ่ทุกชนิด ปาล์ม หวาย ตลอดจนราก ปุ่ม ตอ เศษปลาย และกิ่งของสิ่งนั้น ๆ ไม่ว่าจะได้ถูกตัดตอนเลื่อยผ่าถากขุดหรือกระทำโดยประการอื่นใด” อาจจะเพิ่มคำนิยาม บรรทัดต่อมา ว่า “ทั้งนี้ ไม่รวมถึงไม้ยางพาราหรือไม้ที่มีการปลูกทดแทน.....”

๘. ให้ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และผู้แทนกรมป่าไม้แจ้งให้ผู้บังคับบัญชา ทราบถึงแนวทางและการดำเนินการของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและตามข้อกำหนดของสหภาพยุโรป

๑๓) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอ วังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออก พระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๗ - ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนให้กับ ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกาและการออกกฎกระทรวงเพิกถอนที่ดินออก จากอุทยานแห่งชาติทับลานและป่าสงวนแห่งชาติ เพื่อให้ประชาชนที่ถือครองที่ดินและครอบครอง ทำประโยชน์ในที่ดินสามารถใช้ประโยชน์ในที่ดินและขอออกเอกสารสิทธิในที่ดินให้ถูกต้อง รวมทั้งได้มีการ พิจารณาศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ดินและป่าไม้ที่เป็นปัญหาอุปสรรค เพื่อนำไปสู่การผลักดัน ให้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมต่อไป

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนจึงมีแนวทางและข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาโดยยึดถือแนวทาง มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๐ โดยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และกรมป่าไม้) ดังนี้

๑. ควรกันพื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลานตามแนวมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๐ โดยให้ทางกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมป่าไม้) (ในปัจจุบันกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) โดยเร่งรัดจัดทำพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติ ทับลานซึ่งกันไว้แล้ว ให้เสร็จภายใน ๓ เดือน พร้อมทั้งให้ดำเนินการ และให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเร่งรัด ให้ออกเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เสร็จภายใน ๙ เดือน นับแต่ส่งมอบพื้นที่

๒. ให้แก้ไขปัญหาดินที่กรมป่าไม้ได้มีคำสั่งที่ ๔๔/๒๕๔๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ ปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๓ และคำสั่งคณะกรรมการ ที่ ๑๐/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๓ คำสั่งคณะอนุกรรมการป้องกันและปราบปรามการลักลอบ ทำลายทรัพยากรป่าไม้ ประจำจังหวัดปราจีนบุรี ที่ ๒๖๑/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๓ และคำสั่ง คณะอนุกรรมการป้องกันและปราบปรามการลักลอบทำลายทรัพยากรป่าไม้ ประจำจังหวัดปราจีนบุรี



ที่ ๑๒๓๐/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๔๓ ซึ่งคณะกรรมการได้ทำงานเสร็จแล้ว พร้อมได้ปักปันหลักเขต จัดทำรายละเอียดชี้ตำแหน่งหลักเขตที่ชัดเจนไว้แล้ว แต่จนถึงกระทั่งบัดนี้ยังไม่ได้ประกาศกันแนวเขตอุทยานกับแนวเขตพื้นที่ที่ให้ราษฎรอยู่อาศัยและทำกินออก

๓. เมื่อสมัยพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้มีโครงการปรับปรุงพื้นที่ป่าไม้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยมีบัญชาให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบจัดการให้ประเทศไทยมีแผนที่แสดงขอบเขตที่ดินทุกประเภทให้ชัดเจน ไม่ทับซ้อน เพื่อแก้ไขแนวเขตที่ดิน ไม่ว่าจะเป็นที่ดินของรัฐหรือเอกชน และคณะกรรมการเพื่อปรับปรุงพื้นที่เขตป่าไม้จังหวัดนครราชสีมาได้มีการประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบการดำเนินการตรวจสอบ และการปรับปรุงแนวเขตพื้นที่ป่า (Reshape) ของจังหวัดนครราชสีมาเรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่า นายสุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีคำสั่งที่ ๖๕/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ให้ยกเลิกการดำเนินการตามโครงการนั้นเสีย และในรัฐบาลชุดปัจจุบัน ก็นำแนวทางของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) มาทำอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้เกิดปัญหาในพื้นที่ ระหว่างรัฐกับเอกชน (ประชาชน) เกิดความขัดแย้งกันอย่างต่อเนื่องไม่เป็นที่สิ้นสุด

๔. การแก้ปัญหาเรื่องนี้ควรจะร่วมมือกันแก้ไข ระหว่าง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงมหาดไทย โดยมี นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรี ที่ได้รับมอบหมาย เป็นประธาน

๕. ระหว่างการแก้ไขควรชะลอการจับกุมและดำเนินการตามกฎหมายไว้ก่อน จนกว่าจะได้ข้อยุติในการแก้ปัญหา

จึงเห็นควรให้นำแนวทางการแก้ปัญหาปรับปรุงพื้นที่ป่าไม้ของ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี กลับมาใช้

๑๔) การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดขอนแก่น

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU - FLEGT) ณ จังหวัดขอนแก่น ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ ถึง วันเสาร์ที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ ด้วยเหตุผลที่ว่า ดร.สุรรัตน์ ลักนาวิเชียร ผู้อำนวยการบริหารศูนย์วิจัยป่าไม้และชุมชนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้มีหนังสือขอปรึกษาหารือต่อคณะกรรมการ เรื่อง “การเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป” ซึ่งสหภาพยุโรป (European Union) กำลังดำเนินงานเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) ผ่านทางสถาบันป่าไม้แห่งยุโรป (European Forest Institute:EFI) เป็นผลมาจากกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรป (Timber Regulation) ที่จะมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ อันจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อผู้ปลูกป่าเพื่อการค้า และผู้ประกอบการค้าไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป แต่สถาบันป่าไม้แห่งยุโรปได้ดำเนินการสนับสนุนให้มีการเจรจาและลงนามระดับทวิภาคีใน “ข้อตกลง



การเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (Voluntary Partnership Agreement:VPA)” เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปดังกล่าว โดยเฉพาะการตรวจสอบและประเมินความเสี่ยงของผู้ค้า (Due Diligence) ซึ่งบริษัทส่งออกไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้แต่ละแห่งต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เพื่อตรวจสอบย้อนกลับของผู้บริโภคในสหภาพยุโรป

ดังนั้น คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร จึงได้ศึกษาข้อเท็จจริงเพื่อตรวจสอบสภาพปัญหาการปลูกไม้ยูคาลิปตัส และไม้หว้าไร้ปลายทาง การแปรรูปไม้ยูคาลิปตัส การส่งออกผลิตภัณฑ์เยื่อไม้และกระดาษ และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)

บริษัท ฟินิกซ์ พัลพ แอนด์ เพเพอร์ จำกัด (มหาชน) ได้มีข้อเสนอแนะ ในกรณีกรอบการเจรจาการทำข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (VPA) ในการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติ และการค้า (FLEGT) ระหว่างประเทศไทยกับสหภาพยุโรป (EU) ต่อคณะกรรมการดังต่อไปนี้

๑. กำหนดรายการประเภทไม้เศรษฐกิจและผลิตภัณฑ์จากไม้

ข้อเสนอแนะ กำหนดให้ไม้ยูคาลิปตัส เป็นไม้เศรษฐกิจเหมือนพืชเกษตร เนื่องจากการปลูกยูคาลิปตัสส่วนใหญ่ของประเทศ ไม่ใช้การปลูกเหมือนสวนป่าต่างประเทศ ซึ่งมีการปลูกสวนป่าแต่ละรายมากกว่า ๑๐๐ เฮกตาร์ (๖๒๕ ไร่) สำหรับประเทศไทยเป็นการปลูกหัวไร่ปลายนา ในพื้นที่เกษตรกรรมซึ่งเป็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียว และเป็นการใช้ประโยชน์จากพื้นที่ส่วนว่างเปล่าของพื้นที่นา

๒. กำหนดแหล่งกำเนิดสินค้าไม้ให้สอดคล้องกับโครงสร้างการผลิตสินค้าไม้ของไทย และสหภาพยุโรปให้มากที่สุด

ข้อเสนอแนะ ไม้ยูคาลิปตัสของประเทศไทย เกษตรกรปลูกในพื้นที่เกษตรกรรมของประเทศ จึงขอเสนอให้เพิ่มไม้ยูคาลิปตัสในพื้นที่เกษตร โดยให้มีการสำรวจพื้นที่ปลูกทุกปี จากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จึงยอมเป็นการยืนยันกับสหภาพยุโรปว่าไม้ยูคาลิปตัสไม่เข้าเป็นสวนป่าเหมือนต่างประเทศ แต่เป็นไม้ผลพลอยได้ทางอ้อมของเกษตรกรชาวนาไทย

๓. กำหนดกฎเกณฑ์ที่ชัดเจน มีการบังคับใช้อย่างโปร่งใส และเท่าเทียมกัน รวมทั้งการลดความเป็นอุปสรรคทางการค้าของสินค้าไม้ของไทยมากที่สุด

ข้อเสนอแนะ สำหรับไม้ยูคาลิปตัสที่ปลูกในที่ดินหัวไร่ปลายนา มีข้อเสนอดังนี้

๑) การแก้ไขกฎหมาย กฎกระทรวง ควรจะแก้ไขเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการส่งออก โดยไม่กระทบกับเกษตรกร ผู้ประกอบการที่ผลิตขายสินค้าในประเทศ

๒) การรับรองไม้ กำหนดให้เฉพาะสินค้าไม้ส่งออกเท่านั้น ที่ต้องดำเนินการยื่นเอกสารขอรับรองไม้ เพื่อป้องกันการเพิ่มต้นทุนของสินค้าไม้ที่ขายในประเทศ

๓) การลงทะเบียนพื้นที่ปลูก ขอให้พื้นที่เกษตรที่ตรวจสอบโดยหน่วยงานรัฐ เป็นพื้นที่ถูกต้องตามกฎหมาย โดยไม่ต้องลงทะเบียนพื้นที่เกษตรรายย่อย เนื่องจากเป็นอุปสรรคในการปลูกของเกษตรกร

๔) การปลูกกล้วยคาลิปตัส ปัจจุบันเป็นการส่งเสริมการปลูก โดยให้เกษตรกรมารับกล้าแจกฟรี ตามบ้านผู้ใหญ่บ้าน หรือกล้ารากถูก ตามจุดกระจายกล้าต่าง ๆ รวมทั้งการแจกกล้าของหน่วยงานรัฐต่าง ๆ ซึ่งมีการลงทะเบียนจากหน่วยงานที่ส่งเสริมอยู่แล้ว



๕) การซื้อ ขายไม้ การตัดและขนส่งไม้ สามารถไปตรวจสอบที่ลานรับซื้อไม้ เนื่องจากมีข้อมูลแหล่งที่ซื้อ พื้นที่ปลูก ผู้ขนส่ง และน้ำหนักไม้ เพื่อลดต้นทุนการตรวจสอบไม้รายย่อย ย่อมส่งผลให้เกษตรกรได้รายได้การขายที่สูงขึ้น

๖) การตรวจสอบจากหน่วยงานอิสระ หน่วยงานรัฐ ได้แก่ สรอ. ซึ่งเป็นหน่วยงาน ที่ตรวจรับรองระบบ ISO ภาคเอกชน ได้แก่ SGS Thailand / BV ซึ่งเป็น Certified Body of FSC / PEFC

๔. ร่วมมือปรับปรุงระเบียบปฏิบัติการรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าไม้ให้โปร่งใส มีประสิทธิภาพ ไม่สร้างภาระต้นทุนที่ไม่เหมาะสม และอำนวยความสะดวกทางการค้าให้มีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

๑) กรณีที่เอกชนมีใบรับรองมาตรฐาน FSC/PEFC ขอให้หน่วยงานรัฐออกใบรับรอง แหล่งกำเนิดสินค้าได้ทันที โดยไม่ต้องตรวจสอบสถานที่กองเก็บสินค้า

๒) กรณีที่เอกชนไม่มีใบรับรองมาตรฐาน FSC/PEFC ขอให้หน่วยงานรัฐ ไปตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ ของการซื้อไม้ ณ ลานซื้อไม้ หรือโรงงานที่กองเก็บไม้ เพื่อสะดวกและประหยัด ต้นทุนในการดำเนินการ

๕. กำหนดมาตรการผ่อนปรนชั่วคราวสำหรับสินค้าไม้ของไทย ในกรณีที่อยู่ระหว่างการเจรจาหรือดำเนินการให้ความตกลงมีผลบังคับใช้ในสหภาพยุโรปแล้ว

ข้อเสนอแนะ ขอให้หน่วยงานรัฐเจรจาให้การส่งสินค้าไม้ ที่ผ่านมาตรฐาน FSC-CW เปรียบเสมือนผ่านการตรวจสอบจากหน่วยงาน VPAs EU FLEGT

๖. ให้มีมาตรการป้องกันและเยียวยาของฝ่ายไทย สำหรับผู้ประกอบการอุตสาหกรรมไม้ ที่ได้รับผลกระทบจากกฎหมาย EU Timber Regulation

ข้อเสนอแนะ ไม่มีข้อเสนอ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ควรมีการดำเนินการปรับปรุงเขตพื้นที่ป่าไม้ (Reshape) ระดับจังหวัด เพื่อตรวจสอบและปรับปรุงแนวเขตพื้นที่ป่าไม้ ลงบนแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง ในพื้นที่ เพื่อกำหนดบริเวณที่ดินของรัฐและประชาชนให้มีความชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้ทราบถึงแหล่งที่มา ของไม้

๒. ดำเนินการปรับปรุงเขตพื้นที่ป่าไม้ (Reshape) ข้างต้น ควรดำเนินการกำหนด ตำแหน่งแนวเขตที่ดินโดยใช้เครื่องมือหาค่าพิกัดฉาก GPS โดยอาศัยการคำนวณพิกัดจากดาวเทียม

๓. เมื่อดำเนินการกำหนดตำแหน่งแนวเขตที่ดินโดยใช้เครื่องมือหาค่าพิกัดฉาก GPS โดยอาศัยการคำนวณพิกัดจากดาวเทียมแล้ว ก็ให้มีการจัดทำแผนที่แนบท้าย เพื่อใช้ประกอบการออก เอกสารสิทธิที่ดินให้แก่เกษตรกรผู้ครอบครองที่ดินโดยชอบด้วยกฎหมาย

ความเห็นของคณะกรรมการ

เห็นควรนำรายละเอียดข้อมูลและข้อเท็จจริงรวมถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้จากการ เดินทางมาศึกษาดูงานของคณะกรรมการในครั้งนี้ เข้าสู่การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ คณะที่สอง ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อพิจารณาหาแนวทาง การเตรียมความพร้อมเพื่อเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติ และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ต่อไป



หลังจากนั้น ผู้แทนบริษัท ฟินิกซ์ พัลพ แอนด์ เพเพอร์ จำกัด (มหาชน) ได้นำ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ลงพื้นที่ตรวจสอบ ที่ดินหัวไร่ปลายนา และพื้นที่ปลูกต้นยูคาลิปตัส รวมถึงศูนย์รับซื้อไม้ของบริษัท ฟินิกซ์ฯ เพื่อนำข้อมูล ที่ได้ไปประกอบการพิจารณาการศึกษาของคณะกรรมการ พร้อมทั้งเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาและเตรียม ความพร้อมเพื่อเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาล และการค้า แห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT)

๑๕) การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลง การเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาลและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ระหว่างวันที่ ๒๘ – ๒๙ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเชียงใหม่

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อหาแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความ สมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT) ณ จังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๕ ถึง วันเสาร์ที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๕ ด้วยเหตุผล ที่ว่า นางสาวสุริรัตน์ ลัคนาวีเชียร อาจารย์คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้มีหนังสือ ขอบปรึกษาหารือต่อคณะกรรมการ เรื่อง “การเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความ สมัครใจของประเทศไทย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป ” ซึ่งสหภาพยุโรป (European Union) กำลังดำเนินงานเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) ผ่านทางสถาบันป่าไม้แห่งยุโรป (European Forest Institute:EFI) เป็นผลมาจากกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรป (Timber Regulation) ที่จะมีผลบังคับใช้ ในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ อันจะส่งผลกระทบต่อผู้ปลูกป่าเพื่อการค้า และผู้ประกอบการค้าไม้ และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป แต่สถาบันป่าไม้แห่งยุโรปได้ดำเนินการ สนับสนุนให้มีการเจรจาและลงนามระดับทวิภาคีใน “ข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (Voluntary Partnership Agreement:VPA)” เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมายการทำไม้ ของสหภาพยุโรปดังกล่าว โดยเฉพาะการตรวจสอบและประเมินความเสี่ยงของผู้ค้า (Due Diligence) ซึ่งบริษัทส่งออกไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้แต่ละแห่งต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เพื่อตรวจสอบย้อนกลับ ของผู้บริโภคในสหภาพยุโรป และคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้ผู้ประกอบการสรุปประเด็นปัญหาเป็นรายกรณีและข้อจำกัดในการเจรจากับ สหภาพยุโรป (EU) เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น

๒. แนวทางและมาตรการในการยกเลิกเพิกถอนสิ่งกีดขวางที่หน่วยงานราชการออกโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย และการปรับแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์ได้มากที่สุด

๓. กำหนดมาตรการและทางออกในการควบคุมไม้ตามเจตนารมณ์ของสหภาพยุโรป (EU) เพื่อให้สามารถตรวจสอบที่มาที่ไปของไม้ได้ให้ถูกกฎหมาย

๔. ทำอย่างไรให้ทบวงการเมืองเข้ามาบริหารจัดการพื้นที่สาธารณะกับ กระทรวงมหาดไทย รวมไปถึงหน่วยงานของรัฐด้านอื่น ๆ และให้เอกชนบริหารจัดการพื้นที่นั้นโดยอิสระ

๕. ให้ดำเนินการจัดการในเรื่องกฎระเบียบและข้อบังคับของไม้สัก รวมทั้ง ไม้สวนป่า เพราะเป็นไม้เศรษฐกิจที่สร้างรายได้ให้กับประชาชน



๖. ให้ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และผู้แทนกรมป่าไม้แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบถึงแนวทางและการดำเนินการของคณะกรรมการและตามข้อกำหนดให้มีการพัฒนา รวมทั้งเตรียมความพร้อมในเรื่องการจัดทำข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ (Voluntary Partnership Agreements: VPAs) ขึ้นมาระหว่างสหภาพยุโรปกับประเทศผู้ผลิตไม้เป็นรายประเทศ

๑๖) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีหมู่บ้านจัดสรรในเขตหนองจอก โดยไม่ได้รับอนุญาตให้ถูกต้องตามกฎหมาย ในวันศุกร์ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

๑๗) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมสำนักงานเขตบางแค เขตบางแค กรุงเทพมหานคร

๑๘) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดยโสธร

๑๙) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีขอให้ศึกษาแนวทางการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีไปอยู่ชานเมือง เพื่อนำพื้นที่เรือนจำเดิมมาปรับปรุงภูมิทัศน์เป็นสวนสาธารณะ และตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนานอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอดความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันเสาร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเพชรบุรี

๑. การตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนานอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอดความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) กรณีการจับกุมยึดสัตว์ป่าของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า รวมทั้งผู้กระทำความผิดควรปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการจับกุม ตรวจค้น และขณะเดียวกันควรคำนึงถึงเจตนาของมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่าว่า มีเจตนากระทำความผิดหรือไม่ โดยหลักกฎหมายและข้อสันนิษฐานตามบทบัญญัติของกฎหมายให้สันนิษฐานว่าผู้ต้องหาและผู้กระทำความผิดเป็นผู้บริสุทธิ์ จะปฏิบัติเสมือนผู้กระทำความผิดกฎหมายมิได้ จนกว่าจะมีคำพิพากษาว่าเป็นผู้กระทำความผิดจริง



๒) การดำเนินการของมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า เมื่อศึกษาแนวทางในการปฏิบัติของมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า เป็นสิ่งที่ดี ขณะที่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องยังไม่พร้อมในการดูแลสัตว์ป่า เพราะมีค่าใช้จ่ายมาก กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ควรนำกฎหมายหรือระเบียบมาใช้ดำเนินการอย่างเคร่งครัด เช่น กำหนดให้มูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่าส่งเอกสารข้อมูลยืนยันที่มาที่ไปของสัตว์ป่าทั้งหมดภายใน ๒ ชั่วโมงครึ่ง ทำให้ส่งผลเสียมากกว่าผลดี ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ต้องดูว่าการดำเนินงานของมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่ามีเจตนากระทำความผิดหรือไม่ ถ้าใช้หลักนิติรัฐนิติธรรมปรับใช้กับบทบัญญัติของกฎหมายเพื่อให้เกิดความสัมพันธ์ส่งผลดีต่อความร่วมมือกันในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

๓) กรณีการรักษาของโรงพยาบาลสัตว์ในมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า มีเจตนารักษาสัตว์ป่าจริง ๆ รักรักษาสัตว์ป่าทุกชนิดไม่ใช่นำสัตว์ป่ามาแสวงหาประโยชน์ ไม่ควรนำมาเป็นประเด็นจับกุมยึดสัตว์ป่า

กรรมการมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า ได้มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ให้องค์กรเอกชนด้าน NGOs ที่เกี่ยวข้องกับการดูแลรักษาสัตว์อนุรักษ์สัตว์ป่า เข้าตรวจสอบการดำเนินการจับกุมและยึดสัตว์ป่าเป็นไปตามกฎหมายขั้นตอนหรือไม่

๒) ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ออกเอกสารยืนยันและรับรองที่มาของสัตว์ป่าทุกตัวเพื่อให้สามารถตรวจสอบสัตว์ป่าเหล่านั้นได้

๓) มีการประสานความร่วมมือขององค์กร NGOs อื่น ๆ ให้สามารถเข้าตรวจสอบสัตว์ป่าที่ถูกยึดได้

๔) มีการจัดทำข้อมูลทางด้าน DNA ของสัตว์ป่าทุกชนิดเพื่อจัดทำข้อมูลเป็นระบบ สัตวแพทย์ประจำมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า มีข้อเสนอแนะว่า การรับการรักษาสัตว์ป่าทุกชนิดต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวแพทย์ พ.ศ. ๒๕๔๕ คือ

๑) รักรักษาสัตว์ป่าทุกตัวโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ

๒) สัตวแพทย์ต้องดูแลสัตว์ป่าให้มีความปราณีมากที่สุด ถ้ามีความเสียหายเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของสัตวแพทย์ สัตวแพทย์สามารถฟ้องร้องได้

๓) การส่งสัตว์ป่าที่อยู่ในความดูแลของสัตวแพทย์ไปยังสถานที่อื่น ๆ ต้องยืนยันได้ว่าสถานที่ใหม่ดีกว่าสถานที่เดิม

ความเห็นของคณะกรรมการ

เห็นควรลงพื้นที่ตรวจสอบและติดตามสภาพความเป็นอยู่ของสัตว์ป่าที่ถูกกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ยึดไปอีกครั้งหนึ่ง

๒. กรณีขอให้ศึกษาแนวทางการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีไปอยู่ชานเมือง เพื่อนำพื้นที่เรือนจำเดิมมาปรับปรุงภูมิทัศน์เป็นสวนสาธารณะ

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) การคุมขังผู้ต้องขังควรใช้เทคโนโลยีในการควบคุมผู้ต้องขัง เช่น การใช้อุปกรณ์ติดตามตัวผู้ต้องขังโดยคุมขังผู้ต้องขังภายในบริเวณบ้าน แทนการคุมขังที่เรือนจำเพื่อลดค่าใช้จ่ายด้านต่าง ๆ นอกจากนั้น ควรเน้นการอบรมวิชาชีพที่สามารถใช้ประกอบอาชีพหลังพ้นโทษเพื่อไม่ให้ผู้ต้องขังกลับมา



กระทำความผิดอีก เช่น การอบรมทำเฟอร์นิเจอร์ต่าง ๆ การอบรมคอมพิวเตอร์ และภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนต่อไป

๒) การย้ายเรือนจำควรประสานองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพื่อช่วยสนับสนุนเรื่องการเดินทางย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตและการดำเนินชีวิตที่ดี ควรให้ความสำคัญเรื่องการศึกษา มีการประสานผู้เชี่ยวชาญภายนอกเข้ามาสอนในเรือนจำเมื่อจบหลักสูตรแล้วได้รับวุฒิปัตถียบระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) หรือได้รับปริญญา ถ้ามีการเรียนการสอนในระดับปริญญา และควรมีการสนับสนุนในเรื่องการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและขนบธรรมเนียมประเพณีวัฒนธรรมของท้องถิ่นเพื่ออนุรักษ์ไว้ให้อนุชนรุ่นหลัง

ความเห็นของคณะกรรมการ

ให้รวบรวมปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ของเรือนจำกลางเพชรบุรี เพื่อจัดเตรียมการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรี เข้าหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้คุณภาพชีวิตของผู้ต้องขังและสิ่งแวดล้อมบริเวณโดยรอบ ๆ เรือนจำกลางเพชรบุรี และนำพื้นที่ของเรือนจำกลางเพชรบุรีไปใช้ประโยชน์ด้านสาธารณะ

๒๐) การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจเยี่ยมการแก้ไขปัญหายาเสพติดได้ รวมถึงการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหารื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมือง จังหวัดสตูล ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ – วันเสาร์ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลา และจังหวัดสตูล

คณะกรรมการเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจเยี่ยมการแก้ไขปัญหายาเสพติดได้ รวมถึงการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหารื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมือง จังหวัดสตูล ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ – วันเสาร์ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลา และจังหวัดสตูล และคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. ศึกษาดูงานและประชุมหารือเกี่ยวกับการยกเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และแนวทางการบังคับใช้พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ ณ กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า (กอ.รมน.ภาค ๔ สน.) ค่ายสิรินธร อำเภอยะรัง จังหวัดปัตตานี

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑) กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า (กอ.รมน.ภาค ๔ สน.) ควรศึกษาถึงผลดีและผลเสียของการบังคับใช้กฎหมายพิเศษในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบ หรือพื้นที่ที่มีผลกระทบน้อย หากจะมีการยกเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน



พ.ศ. ๒๕๔๘ ในพื้นที่ดังกล่าวจะมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด และควรพิจารณาถึงกรณีหากมีการยกเลิกการบังคับใช้กฎหมายข้างต้นแล้วจะมีการจัดลำดับการเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่อย่างไร

๒) จะมีการดำเนินการอย่างไรที่จะให้มีความต่อเนื่องในการปฏิบัติการทางทหาร ในลักษณะกองกำลังประจำถิ่นจนกว่าปัญหาจะคลี่คลายลง เนื่องจากมีการประเมินกันว่าการปฏิบัติการทางทหารของเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นกองกำลังนอกพื้นที่ จะมีประสิทธิภาพในการเข้าใจและเข้าถึงประชาชนในพื้นที่น้อยกว่าเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นกองกำลังประจำถิ่น

๓) จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไรให้ประชาชนในพื้นที่ยอมรับและเข้าเป็นฝ่ายเดียวกันกับรัฐได้ เนื่องจากมองว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ดังกล่าวเป็นการแย่งชิงมวลชนเพื่อให้เข้าเป็นพวกกับฝ่ายของตนระหว่างรัฐกับผู้ก่อความไม่สงบ เช่นนี้ จึงควรพิจารณาว่าเมื่อมีการประกาศบังคับใช้กฎหมายพิเศษในพื้นที่แล้ว ประชาชนมีการยอมรับและเข้าเป็นฝ่ายเดียวกันกับรัฐมากน้อยเพียงใด

๔) เห็นควรมีการอบรมให้ความรู้และปรับเปลี่ยนทัศนคติแก่บุคคลผู้หลงผิดและกลับใจออกจากวงจรของกระบวนการก่อการร้าย โดยให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติการในพื้นที่เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในการดำเนินการแก้ไขปัญหาคความไม่สงบที่เกิดขึ้น

๕) การปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ซึ่งมีสถานการณ์พิเศษ จำเป็นที่จะต้องมีบุคลากรในการปฏิบัติหน้าที่ที่จำเป็นต้องมีความรู้ความสามารถและมีประสิทธิภาพเป็นพิเศษมากกว่าบุคลากรในพื้นที่อื่น ๆ จึงจะสามารถดำเนินการแก้ไขปัญหามาให้สำเร็จลุล่วงได้ ซึ่งปัจจุบันเห็นว่าบุคลากรในพื้นที่ยังไม่มีประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหามาเท่าที่ควร จึงเห็นควรให้มีการฝึกอบรม รวมถึงให้การศึกษาแก่บุคลากรทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ เพื่อเป็นการยกระดับมาตรฐานและประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ดังกล่าวต่อไป

๖) การพิจารณายกเลิกการบังคับใช้กฎหมายพิเศษในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้นั้น ควรมีมาตรฐานในการพิจารณา โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาจากความเห็นของกลุ่มบุคคลหนึ่งบุคคลใด เนื่องจากทัศนคติของแต่ละบุคคลย่อมมีการมองถึงข้อดี ข้อเสีย ของการบังคับใช้กฎหมายพิเศษที่มีความแตกต่างกันไปของประชาชนในพื้นที่ เช่นนี้ จึงควรพิจารณาจากสถิติ สถานการณ์จริง หรืออัตราการเกิดเหตุการณ์ความไม่สงบหรือความรุนแรงในพื้นที่นั้น ๆ เป็นสำคัญ

๗) เมื่อมีการยกเลิกการบังคับใช้กฎหมายพิเศษในพื้นที่ใด เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่นั้น ๆ ควรได้รับการยกย่อง และได้รับสิทธิพิเศษหรือผลตอบแทนที่มากกว่าพื้นที่อื่น ๆ

๘) ลำพังการบังคับใช้กฎหมายพิเศษในการแก้ไขปัญหา ยังไม่มีความเพียงพอที่จะคลี่คลาย หรือยุติสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ จึงจำเป็นที่จะต้องมีการระดมการเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา และจะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน รวมถึงจะต้องปฏิบัติและให้ความเป็นธรรมแก่ประชาชนในพื้นที่อย่างเท่าเทียมกัน

๙) กอ.รมน.ภาค ๔ สน. จะมีหลักเกณฑ์การจำแนกเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอย่างไรว่าเหตุการณ์ใดเป็นเหตุการณ์ความไม่สงบ เหตุการณ์การแก้แค้นส่วนตัว หรือเป็นเหตุการณ์อาชญากรรมธรรมดา โดยที่ผ่านมามักจะกล่าวว่าเป็นเหตุการณ์ความไม่สงบทั้งสิ้น



๑๐) การดำเนินการแก้ไขสถานการณ์ความไม่สงบดังกล่าวของภาครัฐ จะมีวิธีการดำเนินการอย่างไรเพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ และด้านการท่องเที่ยวในพื้นที่อำเภอชายแดนใต้ เช่น อำเภอเบตง อำเภอสุไหงโกลลก

๑๑) นอกจากการดูแลรักษาความสงบเรียบร้อยและการควบคุมสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่แล้ว กอ.รมน.ภาค ๔ สน. ควรดำเนินการอย่างเข้มงวดในเรื่องดังต่อไปนี้ด้วย กล่าวคือ ปัญหาอาวุธเถื่อน ซึ่งสะดวกต่อการก่อเหตุ ปัญหายาเสพติด ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายจราจร เช่น รถไม่ติดแผ่นป้ายทะเบียน ปัญหาเรื่องจุดตรวจ ที่บางแห่งไม่มีประสิทธิภาพและก่อให้เกิดความไม่สะดวกในการสัญจร และกรณีทหารพรานที่ไม่ควรไปปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบในด้านนี้

๑๒) ควรเพิ่มมาตรการคุ้มครองประชาชนผู้บริสุทธิ์ ไม่ให้ตกเป็นเหยื่อของการก่อความไม่สงบในพื้นที่อย่างเช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

๑๓) ควรมีการฝึกอบรมการใช้กำลังรักษาความสงบเรียบร้อยในระดับตำบลและหมู่บ้าน โดยให้ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อาสาสมัครรักษาดินแดน (อส.) ชูตรวจความปลอดภัยภายในหมู่บ้าน (ชรบ.) เป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติ และให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการดังกล่าวด้วย

๑๔) ควรสร้างความเข้าใจร่วมกัน ทั้งภาคประชาชนและฝ่ายความมั่นคงที่ได้ลงมาปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพื่อให้เกิดความร่วมมือ และความเชื่อมั่นของประชาชนในการดำเนินการแก้ไขปัญหาของภาครัฐในพื้นที่

ความเห็นของคณะกรรมการ

ควรยกเลิกการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และบังคับใช้พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ในพื้นที่อำเภอเบตง อำเภอยะหา จังหวัดยะลา อำเภอสุไหงโกลลก อำเภอแว้ง จังหวัดนราธิวาส และอำเภอไม้แก่น จังหวัดปัตตานี รวมถึงในพื้นที่ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ได้แก่ อำเภอนาทวี อำเภอจะนะ อำเภอสบไย้อย และอำเภอเทพา ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบ หรือเป็นพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบน้อย ทั้งนี้ให้เป็นความรับผิดชอบของผู้ว่าราชการจังหวัด โดยใช้กองกำลังของเจ้าหน้าที่ตำรวจและฝ่ายปกครองเป็นหลักในการรักษาความสงบเรียบร้อย ซึ่งหากพื้นที่ดังกล่าวเกิดความสงบและกลับคืนสู่ภาวะปกติแล้ว ก็ควรพิจารณาถึงแนวทางการบังคับใช้กฎหมายปกติตามลำดับต่อไปอย่างมีเป้าหมายและมีขั้นตอน รวมถึงต้องมีการจัดเตรียมเจ้าหน้าที่ให้มีความพร้อม และมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน อันจะนำไปสู่การปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างรอบคอบและมีประสิทธิภาพ แต่ยังคงให้มีเจ้าหน้าที่ทหารเป็นกองกำลังสนับสนุนการปฏิบัติการกิจด้านความมั่นคงเมื่อมีสถานการณ์ฉุกเฉิน รวมถึงช่วยเหลือในด้านการข่าวตลอดเวลาด้วย

๒. ศึกษาดูงานและประชุมหารือเกี่ยวกับสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และหารือเกี่ยวกับการเยียวยาแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบ อันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่มีสยิดกรือเซะ (วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๗) ณ ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) อำเภอเมือง จังหวัดยะลา



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑) ควรมีการตั้งคณะกรรมการอิสระในการพิจารณาอุทธรณ์และตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิจารณาเงินเยียวยาแก่ผู้ได้รับผลกระทบที่อ้างว่ายังไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการจ่ายเงินเยียวยา แก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบเป็นรายกรณี

๒) การเกิดเหตุความไม่สงบต่าง ๆ ขึ้นในพื้นที่ และนำมาซึ่งความสูญเสียซึ่งบุคลากรของรัฐนั้น จะต้องมีการทำความจริงให้ปรากฏอย่างชัดเจน ซึ่งหากไม่สามารถทำความจริงให้ปรากฏและไม่สามารถให้ความคุ้มครองบุคลากรของรัฐได้ ก็จะเป็นการสร้างความไม่เชื่อมั่นและความไม่เชื่อถือของประชาชนในพื้นที่ที่มีต่อภาครัฐ อีกทั้ง จะเป็นการยังประโยชน์ให้เกิดแก่ฝ่ายผู้ก่อความไม่สงบในการโฆษณาชวนเชื่อเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ยอมเข้าเป็นฝ่ายของตน

๓) จะดำเนินการอย่างไรให้ผู้ชุมนุมรักษาความสงบเรียบร้อย ไม่ให้มีสถานการณ์ความไม่สงบเกิดขึ้นในพื้นที่ โดยหากทุกภาคส่วนร่วมเข้ามามีส่วนรับผิดชอบ โดยเฉพาะ ตำรวจ ก็เชื่อว่าแม้กระทั่งปัญหาเสพติดก็สามารถแก้ไขปัญหาได้ และหากมีโอกาสได้เจรจากันระหว่าง ๕ เส้าหลัก คือ ผู้นำท้องถิ่น ผู้นำท้องถื่น ผู้นำจิตวิญญาณ ผู้นำตามธรรมชาติ และกรรมการหมู่บ้าน ในรูปแบบของสภาสันติสุข ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นก็อาจจะคลี่คลายและเบาบางลงได้ เพื่อขอคืนพื้นที่จากพื้นที่ที่มีความไม่สงบ มาเป็นพื้นที่ที่สามารถพัฒนาต่อไปได้

๔) ควรให้ความสำคัญกับปัญหาความขัดแย้งในชุมชนระดับหมู่บ้านซึ่งมีเกือบทุกพื้นที่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งที่ผ่านมามักจะไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าที่ควร หากแต่เมื่อมีเหตุการณ์เกิดขึ้นมักจะเพ่งเล็งว่าเป็นการก่อความไม่สงบของฝ่ายตรงข้ามเสมอ

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑) ควรมีการตั้งคณะกรรมการอิสระในการพิจารณาอุทธรณ์และตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิจารณาเงินเยียวยาแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่มีสยิดกรือเซะ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๗ เป็นรายกรณีว่า ผู้เสียชีวิตรายนั้น ๆ เป็นบุคคลที่มีความหลงผิดหรือไม่ โดยจะไม่ใช่การชี้ว่าผิดหรือถูก แต่จะให้เป็นธรรมในผลกระทบที่ผู้เสียหายเรียกร้องว่า ผู้เสียชีวิตเป็นผู้บริสุทธิ์ไม่ใช่ผู้กระทำความผิด และควรได้รับเงินเยียวยาในระดับเดียวกับกรณีการเสียชีวิตอันมีสาเหตุเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมถึงให้การพิจารณาเยียวยาแก่ผู้เสียชีวิตผู้ได้รับบาดเจ็บ ตลอดจนผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบอื่น ๆ ในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ และควรให้ญาติผู้เสียชีวิตหรือผู้ได้รับผลกระทบนั้น ๆ ได้มีโอกาสเสนอตัวแทน เพื่อเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณากับคณะกรรมการชุดดังกล่าวด้วย

๒) ควรหาแนวทางการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ อย่างมีส่วนร่วมระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ภาคประชาชน และภาคประชาสังคม เพื่อเสริมความรู้ ความเข้าใจ รับรู้ รับทราบปัญหา ในการแก้ไขปัญหาความไม่สงบ ปัญหาคุณภาพชีวิตของประชาชน ตลอดจนปัญหาความต้องการในการพัฒนาต่าง ๆ ในพื้นที่ เพื่อให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการนำเสนอและกำหนดแนวทางการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น โดยส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาในพื้นที่ให้เกิดสันติสุขอย่างยั่งยืน



๓. ศึกษาดูงานและประชุมหารือเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่มีสยิดกรือเซะ (วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๗) (นายถาวร เสนเนียม เป็นผู้เสนอ) ณ ศาลากลางจังหวัดสงขลา อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑) หากพิสูจน์ไม่ได้ หรือไม่มีหลักฐานยืนยันอย่างชัดเจนว่าผู้เสียชีวิตเป็นผู้ใช้อาวุธก่อเหตุความรุนแรง (ผู้ก่อความไม่สงบ) และยิงปะทะต่อสู้กับเจ้าหน้าที่รัฐแล้ว ก็ควรพิจารณาจ่ายเงินเยียวยาจำนวน ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท เท่าเทียมกับผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ทางการเมือง และไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ที่ได้รับผลกระทบที่รับเงินเยียวยาจำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ ไปแล้ว ให้ได้รับเงินเยียวยาในจำนวนส่วนต่างที่เหลือด้วย

๒) เห็นควรให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้มีส่วนร่วมในการพิจารณากับคณะกรรมการอิสระในการพิจารณาอุทธรณ์และตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิจารณาเงินเยียวยาแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งคณะกรรมการจะได้มีการเสนอต่อรัฐบาลเพื่อตั้งขึ้นมาพิจารณาในกรณีดังกล่าวด้วย

๓) เห็นควรให้คณะกรรมการได้มีการพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการอิสระในการพิจารณาอุทธรณ์และตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิจารณาเงินเยียวยาแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบดังกล่าว เพื่อหาทางออกร่วมกันและยังผลให้เกิดความยุติธรรมแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบเป็นสำคัญ

๔) เมื่อมีการพิจารณาแล้ว หากได้ข้อยุติว่าผู้เสียชีวิตเป็นผู้บริสุทธิ์ หรือสันนิษฐานได้ว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ คณะกรรมการควรออกประกาศของคณะกรรมการ เพื่อแจ้งกับทุกหน่วยงานและประชาชนให้ได้รับทราบว่าผู้เสียชีวิตรายนั้นเป็นผู้บริสุทธิ์ และไม่ใช่ผู้ใช้อาวุธก่อเหตุความรุนแรง (ผู้ก่อความไม่สงบ) ตามที่ถูกกล่าวหา

ความเห็นของคณะกรรมการ

ควรมีการตั้งคณะกรรมการอิสระในการพิจารณาอุทธรณ์และตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิจารณาเงินเยียวยาแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่มีสยิดกรือเซะ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๗ เป็นรายกรณีว่า ผู้เสียชีวิตรายนั้น ๆ เป็นบุคคลที่มีความหลงผิดหรือไม่ โดยจะไม่เป็นการชี้ว่าผิดหรือถูก แต่จะให้ความเป็นธรรมในผลกระทบที่ผู้เสียหายเรียกร้องว่า ผู้เสียชีวิตเป็นผู้บริสุทธิ์ไม่ใช่ผู้กระทำความผิด และควรได้รับเงินเยียวยาในระดับเดียวกับกรณีการเสียชีวิตอันมีสาเหตุเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมถึงให้การพิจารณาเยียวยาแก่ผู้เสียชีวิต ผู้ได้รับบาดเจ็บ ตลอดจนผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบอื่น ๆ ในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ และควรให้ญาติผู้เสียชีวิตหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น ๆ ได้มีโอกาสเสนอตัวแทน เพื่อเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณากับคณะกรรมการชุดดังกล่าวด้วย

๔. ศึกษาดูงานและประชุมหารือเพื่อติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ณ ศาลากลางจังหวัดสตูล อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑) ควรให้มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมา เพื่อพิจารณาการแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมือง จังหวัดสตูล ในระดับชาติ จำนวน ๑ ชุด และคณะกรรมการ ฯ ในระดับจังหวัด โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดสตูลเป็นประธาน จำนวน ๑ ชุด โดยบูรณาการทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้ามาร่วมพิจารณาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว รวมถึงพิจารณาแนวทางการพัฒนาพื้นที่เกาะหลีเป๊ะในด้านการท่องเที่ยว และด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่

๒) ในระหว่างการดำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะดังกล่าวของคณะกรรมการ และคณะทำงาน ฯ นั้น ทางจังหวัดสตูล โดยผู้ว่าราชการจังหวัดควรใช้อำนาจบริหารสั่งการไม่ให้หน่วยงานใดมาดำเนินการเกี่ยวกับราษฎรและที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะ จนกว่าการพิจารณาจะได้ข้อยุติ

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑) เห็นควรให้มีการกันพื้นที่บางส่วน เฉพาะในส่วนพื้นที่ที่มีการครอบครองและทำประโยชน์ของราษฎรบนเกาะหลีเป๊ะที่ขอบด้วยกฎหมาย ออกจากเขตอุทยานแห่งชาติตะรุเตา

๒) เห็นควรแต่งตั้งนายเหนือชาย จิระอภิรักษ์ ผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล เป็นประธานคณะทำงานเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล แทนนายพิศาล ทองเลิศ อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล ที่เกษียณอายุราชการไป

อนึ่ง หลังจากการลงพื้นที่ ศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว คณะกรรมการจะได้นำข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ได้รับทราบในครั้งนี้ ไปพิจารณาและสรุปผล เพื่อจัดทำรายงานเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและนำเรียนต่อรัฐบาล เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาต่อไป

๒๑. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อติดตามความคืบหน้าและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรในเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลค้อเหนือ และตำบลคูทุ่ง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดยโสธร

๒๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏ จันทระเกษม กรุงเทพมหานคร

๒๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

๒๔. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น



๒๕. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. ในวันศุกร์ที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

๒๖. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนายประสิทธิ์ ทองจีน กรณีราษฎรในพื้นที่ตำบลโคกม่วง อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา ไม่ได้รับความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย ส่งผลทำให้ไม่สามารถขออนุญาตเลขที่บ้านหรือขอใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนได้ ศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของนายมาหามัดบิดีง สาและ กับพวก ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจาก ในปี ๒๕๕๒ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ และตรวจเยี่ยมกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายใน จังหวัดนราธิวาสหน่วยเฉพาะกิจนาวิกโยธิน ที่ ๓๒ อำเภอบาเจาะ จังหวัดนราธิวาส เพื่อรับฟังสรุปเกี่ยวกับสถานการณ์ความไม่สงบ รวมถึงแนวทางการแก้ไขปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ตลอดจนพิจารณาการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายณรงค์ สूरกำแหง ประธานชุมชนดงงูเห่าและคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการเช่าช่วงที่ดินบริเวณริมทางรถไฟในเขตเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก อำเภอสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ต่อจากสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ระหว่างวันศุกร์ที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันเสาร์ที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสงขลา และจังหวัดนราธิวาส

๒๗. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลเค็ดเหนือ และตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ และกรณีเรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกัลยา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร ในวันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดยโสธร

๒๘. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของพันตำรวจโท มนต์ธา คงจันทร์ ราษฎรอำเภอบางน้ำเปรี้ยว ได้รับความเดือดร้อนจากบริษัท วิศาลทรัพย์เจริญ คอร์เปอร์เรชั่น จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทจ้างหลอมโลหะ ปล่องน้ำเสียลงคลองแสนแสบซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ชาวบ้านใช้ในการอุปโภคบริโภคส่งผลให้มีกลิ่นการหลอมโลหะรุนแรงและน่าจะเป็นพิษ ในวันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุม ที่ว่าการอำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา

๒๙. การเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับการบริหารงานและการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ในเรือนจำกลางอุบลราชธานี และงานด้านการกฎหมายการตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดอุบลราชธานี ในวันศุกร์ที่ ๑๕ และวันอาทิตย์ที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดอุบลราชธานี



๓๐. การเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการขอก่อเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเทศ อำเภอรัฐประเทศ จังหวัดสระแก้ว ซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นเขตที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์) ในวันศุกร์ที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสระแก้ว

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้มีข้อสังเกต ข้อเสนอแนะและความเห็น ดังนี้

๑) ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าราษฎรอยู่อาศัยและครอบครองทำประโยชน์โดยชอบด้วยกฎหมายในที่ดินแปลงดังกล่าวมาตั้งแต่ก่อนปี พ.ศ. ๒๔๔๙ ซึ่งปรากฏหลักฐานตามเอกสารต่าง ๆ รวมถึงภาพถ่ายทางอากาศ อันเป็นระยะเวลาก่อนการประกาศให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นที่ดินสาธารณประโยชน์

๒) การประชุมหารือในครั้งนี้เป็นการพิจารณาเฉพาะแปลงที่ดินซึ่งทางราชการประกาศให้เป็นเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์) เท่านั้น โดยจะไม่ก้าวล่วงไปถึงแปลงที่ดินที่อยู่ในเขตของการรถไฟแห่งประเทศไทยแต่อย่างใด

๓) กรณีปัญหาแปลงที่ดินที่อยู่ในเขตของการรถไฟแห่งประเทศไทย จะมีการนำเข้าสู่การประชุมพิจารณาหารือของคณะกรรมการ ดังหากอีกครั้งหนึ่ง

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. เห็นควรแต่งตั้งให้นายสรวงศ์ เทียนทอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสระแก้ว เขต ๓ และนายพรพล เอกอรรถพร เป็นที่ปรึกษาคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการขอก่อเอกสารสิทธิในที่ดินของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเทศ อำเภอรัฐประเทศ จังหวัดสระแก้ว (เพิ่มเติม) ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร

๒. เห็นชอบแนวทางแก้ไขปัญหาดังที่นายมานัส ฉั่วสวัสดิ์ ผู้อำนวยการสำนักจัดการที่ดินของรัฐ กรมที่ดิน ในฐานะรองประธานคณะทำงาน ฯ กล่าวเสนอต่อที่ประชุม โดยให้ดำเนินการถอนสภาพที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และให้เทศบาลเมืองรัฐประเทศ หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระแก้ว จัดหาผลประโยชน์โดยการให้ราษฎรเช่าซื้อที่ดินแปลงดังกล่าวในราคาที่เหมาะสม โดยเมื่อเช่าซื้อและชำระราคาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ก็ให้ดำเนินการออกเอกสารสิทธิเป็นโฉนดที่ดินให้แก่ราษฎรผู้เช่าซื้อนั้น ๆ ต่อไป

๓. เห็นควรให้สำนักงานที่ดินจังหวัดสระแก้ว สาขาอำเภอรัฐประเทศ ดำเนินการสำรวจรังวัดที่ดินให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อจะได้นำมาสู่กระบวนการเพิกถอนที่ดินสาธารณประโยชน์ดังกล่าวต่อไป

๔. เห็นควรให้นายสรวงศ์ เทียนทอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสระแก้ว เขต ๓ ดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการออกพระราชกฤษฎีกาถอนสภาพที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และให้ทบวงการเมืองจัดหาผลประโยชน์ โดยการประสานงานกับฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติ เพื่อดำเนินการตราพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวโดยเร็ว เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเทศ จังหวัดสระแก้ว



อนึ่ง หลังจากการลงพื้นที่ ศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว คณะกรรมการจะได้นำข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ได้รับทราบในครั้งนี้ ไปพิจารณาและสรุปผล เพื่อจัดทำรายงานเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร และนำเสนอต่อรัฐบาล เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาต่อไป

๓๑. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อติดตามผลการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรในพื้นที่จังหวัดสงขลา และศึกษาดูงานเกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงภายในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนายโซเฟียน กาเจ ขอความเป็นธรรมกรณีนายอัสมาน กาเจ ถูกละเมิดด้านสิทธิมนุษยชน จากเจ้าหน้าที่ของรัฐ และติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส ได้รับความเดือดร้อนจากการที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ตลอดจนติดตามผลความคืบหน้ากรณีการจ่ายเงินเยียวยาแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๒ ถึงวันศุกร์ที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสงขลา และจังหวัดยะลา

๓๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานและรับฟังข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นกับราษฎรผู้ได้รับความเดือดร้อนจากการที่กรมชลประทานเข้าไปทำการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยเสม็ด อ่างเก็บน้ำบุอาเปาว์ และอ่างเก็บน้ำบ้านหัวอ่าง อำเภอพนมดงรัก จังหวัดสุรินทร์ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๐ ถึงวันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสุรินทร์

๓๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบและพิจารณาเรื่องร้องเรียน กรณีเทศบาลเมืองแฉะ อำเภอเมือง จังหวัดอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการก่อสร้างอาคารร้านค้า ในบริเวณพื้นที่สีเขียวตามผังเมืองรวมจังหวัดอุบลราชธานี รวมถึงกรณีปัญหาการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างโครงการขุดลอกห้วยแฉะไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ตลอดจนกรณีบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๗ ถึงวันอังคารที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดอุบลราชธานี

๓๔. การเดินทางไปศึกษาดูงานและพิจารณาตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร และพิจารณาติดตามผลเรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอภูซาง และตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว๊านพะเยา ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ถึงวันเสาร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดเชียงราย และจังหวัดพะเยา

๓๕. การเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชนในการเสริมสร้างหลักประกันด้านสิทธิเสรีภาพในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และพิจารณาติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขาบูโด ในพื้นที่จังหวัดยะลา และจังหวัดปัตตานี ในทำนองเดียวกับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่อาศัย



อยู่ในหมู่ที่ ๕ ตำบลโตะเต็ง อำเภอสหัสขันธ์ จังหวัดกาฬสินธุ์ ซึ่งได้รับความเดือดร้อนจากการที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้กำหนดให้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ในวันจันทร์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖

๓๖. การเดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเรียนทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ จังหวัดพิจิตร ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งติดตามผลการพิจารณาและตรวจสอบกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว๊านพะเยา ระหว่างวันอาทิตย์ที่ ๒๒ ถึงวันจันทร์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดเชียงราย และจังหวัดพะเยา

๓. การศึกษาดูงานด้านการบังคับใช้กฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนในต่างประเทศ

คณะกรรมการการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการบังคับใช้กฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนในต่างประเทศ จำนวน ๗ ครั้ง สรุปสาระสำคัญและประเด็นในการศึกษาดูงาน ได้แก่

๑. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔

๒. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ ราชอาณาจักรเบลเยียม ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ระหว่างวันที่ ๒๗ มิถุนายน - ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

๑) วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ (ดูงาน ณ สำนักงานบริหารจัดการระบบน้ำ และการสร้างเขื่อน)

ศึกษาดูงานสำนักงานบริหารจัดการระบบน้ำและการสร้างเขื่อน ณ เมืองรอตเตอร์ดัม ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และเข้าพบผู้อำนวยการสำนักงานบริหารจัดการระบบน้ำและการสร้างเขื่อน เพื่อศึกษาและขอรับฟังบรรยายสรุป ดังนี้

(๑) การบังคับใช้กฎหมายในการนำพื้นที่สาธารณะมาสร้างเขื่อนและบริหารจัดการระบบน้ำทั้งระบบ

(๒) การบังคับใช้กฎหมายและวิธีการในการบริหารจัดการระบบปิด - เปิดเขื่อนเพื่อบริหารจัดการระดับน้ำระหว่างแม่น้ำและทะเล

๒) วันศุกร์ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕

๑. ศึกษาดูงานกระทรวงทรัพยากรน้ำ ณ กรุงเฮก ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และเข้าพบรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรน้ำ เพื่อศึกษาดูงานและขอรับฟังบรรยายสรุป ดังนี้

(๑) โครงสร้าง วิธีการและแนวทางการบริหารจัดการระบบน้ำและระบบการป้องกันน้ำท่วมทั้งระบบของราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์

(๒) กฎหมาย และการบังคับใช้กฎหมายในการบริหารจัดการระบบน้ำทั้งระบบของราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์



๒. ศึกษาดูงานศาลอาญาระหว่างประเทศ (ICC) ณ กรุงเฮก ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และเข้าพบศาลอาญาระหว่างประเทศ เพื่อศึกษาดูงานและขอรับฟังบรรยายสรุปเกี่ยวกับที่มาอำนาจหน้าที่ และกระบวนการพิจารณาของศาลอาญาระหว่างประเทศ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว

๓. ศึกษาดูงานศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ (ICJ) ณ กรุงเฮก ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และเข้าพบศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ เพื่อศึกษาดูงานและขอรับฟังบรรยายสรุปเกี่ยวกับที่มาอำนาจหน้าที่ และกระบวนการพิจารณาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว

๓) วันจันทร์ที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ (ดูงานสถาบันป่าไม้แห่งยุโรป (EFI))

ศึกษาดูงานสถาบันป่าไม้แห่งยุโรป (EFI) ณ กรุงบรัสเซลส์ ราชอาณาจักรเบลเยียม และเข้าพบผู้อำนวยการสถาบันป่าไม้แห่งยุโรป เพื่อศึกษาและขอรับฟังบรรยายสรุป ดังนี้

(๑) การบังคับใช้ร่างกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปจะเกิดผลกระทบต่อประเทศไทยและประเทศอื่น ๆ หรือไม่อย่างไร

(๒) การบังคับใช้ร่างกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปจะมีแนวโน้มขยายการบังคับใช้ไปยังประเทศอื่นหรือผลิตภัณฑ์จากไม้ประเภทอื่นเพิ่มขึ้นหรือไม่

(๓) ประโยชน์ที่จะได้รับจากการนำกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปมาบังคับใช้

๔) วันพุธที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ (ดูงานศาลรัฐธรรมนูญ)

ศึกษาดูงานศาลรัฐธรรมนูญ ณ เมืองวิสบาเดิน สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน และเข้าพบศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อศึกษาดูงานและขอรับฟังบรรยายสรุปเกี่ยวกับที่มา อำนาจหน้าที่ และกระบวนการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว

๓. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ระหว่างวันที่ ๗ - ๙ กันยายน ๒๕๕๕

๔. ศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๕

วัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาดูงานด้านกระบวนการยุติธรรม การบังคับใช้กฎหมาย และสิทธิมนุษยชน รวมทั้งการศึกษาดูงานเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ปี ๒๕๕๘ การเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) งานด้านความมั่นคง การแก้ไขปัญหาในอาเจห์ การดูแลศิลปวัฒนธรรมของชาติ รวมทั้งการปกครองท้องถิ่นในเมืองที่มีหลากหลายเชื้อชาติ ศาสนา ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการเดินทางศึกษาดูงานมาเป็นแนวทางการดำเนินกิจกรรมตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสภาผู้แทนราษฎรและประชาชน

๑. ศึกษาดูงานแนวนโยบายการทำงานและความก้าวหน้าของการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community หรือ AEC) ในปี ๒๕๕๘ ณ สำนักงานเลขาธิการอาเซียน



คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร
ศึกษาดูงาน ณ สำนักเลขาธิการอาเซียน กรุงจาการ์ตา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย และตั้งประเด็นในการซักถาม
ดังนี้

๑) แนวนโยบายการทำงานและความก้าวหน้าของการเตรียมความพร้อมเข้าสู่
ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community หรือ AEC) ในปี ๒๕๕๘ เพื่อให้อาเซียน
มีการเคลื่อนย้ายสินค้า บริการ การลงทุน แรงงานฝีมือ อย่างเสรี และเงินทุนที่เสรีขึ้น ในอนาคต AEC
จะเป็นอาเซียน+๓ โดยจะเพิ่มประเทศ จีน เกาหลีใต้ และญี่ปุ่น เข้ามาอยู่ด้วย และต่อไปก็จะมีการเจรจา
อาเซียน+๖ จะมีประเทศ จีน เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และ อินเดีย

๒) ประเทศไทยได้หรือเสียในการเข้าร่วมประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน

๓) อาเซียนมีกลไกของระบบกองทุนหรือไม่

นายสุวัฒน์ จิราพันธุ์ เอกอัครราชทูตไทยประจำอาเซียน กล่าวต้อนรับ
คณะกรรมการการ และสรุปเบื้องต้นว่า กรุงจาการ์ตามีสำนักงานทางการทูต ๒ ส่วน คือ สถานทูตและ
สถานเอกอัครราชทูต เป็นทูตทวิภาคี หน้าที่หลักคือ การประชุมร่วมกับผู้แทนถาวร ซึ่งอาเซียนมี
๑๐ ประเทศ ดำเนินงานเรื่องเอกสารต่าง ๆ ที่จะนำเสนอผู้นำเจ้าหน้าที่อาวุโส ในการพิจารณากรอบ
เอกสารต่าง ๆ ของอาเซียน ด้านเศรษฐกิจและสังคม นอกจากอาเซียนแล้วยังมีอีก ๔ ประเทศ ที่มีการ
แต่งตั้งทูตมาประจำอาเซียน ได้แก่ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น จีน เกาหลีใต้ และคู่เจรจาอาเซียน ประกอบด้วย
๙ ประเทศ ๑ กลุ่มประเทศ และ ๑ องค์การระหว่างประเทศ คือ ออสเตรเลีย แคนาดา จีน อินเดีย
ญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี นิวซีแลนด์ รัสเซีย สหรัฐอเมริกา ประชาคมยุโรป และโครงการพัฒนา
แห่งสหประชาชาติ โดยคู่เจรจาเหล่านี้ (ยกเว้นโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ) จะเข้าร่วมการประชุม
PMC ด้วย นอกจากนี้ยังมีกรอบทางด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น โครงการ
มุ่งเป้าไปสู่ประชาคมอาเซียนในอีก ๓ ปีข้างหน้า เกี่ยวเนื่องกับการขอความร่วมมือและการพัฒนา
เป้าหมายหลักคือ การเชื่อมโยงโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง เช่น ภาษีอากร
เข้าเมือง เส้นทางคมนาคม เป็นต้น สำหรับกองทุนนั้น อาเซียนไม่มี แต่เป็นกลไกของแต่ละประเทศ
จะดำเนินการ

MISS Debra Auswa Senior officer สำนักเลขาธิการอาเซียน ได้บรรยายสรุป
ภาพรวมของอาเซียนว่า อาเซียนพัฒนามาจากการเป็นสมาคมประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้
(Association of Southeast Asian Nations – ASEAN) ปี ๑๙๗๖ มีประเทศสมาชิกทั้งหมด ๑๐ ประเทศ
ได้แก่ ไทย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย สิงคโปร์ บรูไน ลาว กัมพูชา เวียดนาม และพม่า
ทั้ง ๑๐ ประเทศประกอบเป็นสมาชิกอาเซียน ในปี ๒๐๐๘ ได้มีการรับรองกฎบัตรอาเซียน ทำให้อาเซียน
จากสภาพของการรวมตัวในกรอบความร่วมมือหลวม ๆ ในแบบสมาคม มาเป็นองค์การระหว่างประเทศ
มีสถานะทางกฎหมายรองรับ และการตัดสินใจของอาเซียนใช้หลักการฉันทามติภายใต้การทำงานร่วมกัน
ของอาเซียนเพื่อเป้าหมาย มุ่งไปสู่ประชาคมอาเซียนในปี ๒๐๑๕ ซึ่งประกอบด้วย ๓ เสาหลัก คือ

(๑) ประชาคมการเมืองความมั่นคงอาเซียน (ASEAN Political-Security Community
หรือ APSC)

(๒) ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community หรือ AEC)

(๓) ประชาคมสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน (ASEAN Socio-Cultural Community
หรือ ASCC)



แต่ละเสาหลักมีแผนงาน Blue Print การดำเนินการสร้างทั้ง ๓ เสาหลัก ภายในปี ๒๐๑๕ กลายมาเป็นประชาคมอาเซียน

๑) เสาด้านการเมือง มีเป้าหมายในการส่งเสริมและสร้างสันติภาพ เสถียรภาพและความมั่นคง ส่งเสริมทางด้านสิทธิมนุษยชน หลักธรรมาภิบาล หลักนิติธรรม เป็นค่านิยมส่งเสริมภายใต้ความมั่นคง

๒) เสาด้านเศรษฐกิจ มุ่งที่จะจัดตั้งให้อาเซียนเป็นตลาดเดียวและเป็นฐานการผลิตร่วมกันมุ่งให้เกิดการเคลื่อนย้ายเงินทุน สินค้า การบริการ การลงทุน แรงงานฝีมือระหว่างประเทศสมาชิกโดยเสรีและส่งเสริมขีดความสามารถในการแข่งขันของอาเซียน

๓) เสาด้านสังคม มุ่งให้อาเซียนเป็นประชาคมที่มีประชาชนเป็นศูนย์กลาง สังคมที่เอื้ออาทรและแบ่งปัน ประชากรอาเซียนมีสภาพความเป็นอยู่ที่ดีและมีการพัฒนาในทุกด้านเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างยั่งยืน รวมทั้งส่งเสริมอัตลักษณ์ของอาเซียน และความไว้วางใจกันในทุกภูมิภาค

ดร.สมศักดิ์ พิภพวิทยุ ปฏิบัติหน้าที่ ณ สำนักเลขาธิการอาเซียน ณ กรุงจาการ์ตา กล่าวถึงการรวมตัวของอาเซียนว่าไม่ใช่พิจารณาเพียงสามเสาหลักเท่านั้น ยังต้องพิจารณาด้านการให้มีความเท่าเทียมกัน การลดช่องว่างในความแตกต่าง การให้ความช่วยเหลือพิเศษแก่สมาชิก ๔ ประเทศที่เข้ามาภายหลัง หรือ CLMV ได้แก่ กัมพูชา พม่า ลาว และเวียดนาม เมื่อมารวมตัวกันเป็นอาเซียนมีข้อตกลงร่วมกันโดยเน้นด้านเศรษฐกิจ

ภายใต้ข้อตกลงประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) ไม่ได้เปิดเสรี ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะอยู่ภายใต้ ๔ เสาอยู่ จะเป็นระบุมูลฐานที่จะเกิดขึ้น และจะพิจารณาความสามรถเบื้องต้นภายใต้ของตลาดและลดช่องว่าง เน้น SME ให้ ๔ ประเทศหลังมีความเข้มแข็งขึ้น เพราะ SME มีความสำคัญในแต่ละประเทศค่อนข้างมาก สุดท้ายจะทำให้เศรษฐกิจสั่นไหว เป็นการเพิ่มศักยภาพในการค้ากับประเทศต่าง ๆ รายได้ต่อหัวเพิ่มขึ้นสองเท่า การบริการเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ศักยภาพเหล่านี้จะมีเพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ และนักท่องเที่ยวจะเพิ่มขึ้นอย่างสม่ำเสมอ

การค้าขายระหว่างอาเซียนจะมีแนวความคิดและข้อตกลงร่วมกัน คู่เจรจาที่สำคัญคือ อาเซียน + ๓ ASEAN summit + ๖ และ + ๘ การรวมกลุ่มในภูมิภาคต่าง ๆ อาทิเช่น ASEAN ASEM APEC FORUM ASEAN + ๓ และ EIS อาเซียนเป็นการรวมตัวกันครบทุกด้านทั้งการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ส่วน ASEAN + ๓ เน้นด้านเศรษฐกิจ อาเซียนค่อนข้างเข้มแข็ง เพราะบางประเทศเป็นสมาชิก APEC และ ASEM

ถ้าอาเซียนรวมกันประเทศไทยได้อะไร จะเห็นได้ว่าการส่งออกในปี ๒๐๐๙ แก๊สธรรมชาติ น้ำมัน ชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ เคมีคอล จะเป็นสิ่งสำคัญสามารถส่งไปจำหน่ายที่อื่นได้ในระยะแรกกระทรวงการต่างประเทศ หรือภาคราชการ เน้นการเมือง ความมั่นคงระหว่างประเทศเป็นหลัก ภาคเอกชนจะต้องเข้าใจและมีส่วนร่วม และเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น ประเทศไทยได้หรือเสียในการเข้าร่วมประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ขึ้นอยู่กับกติกาที่ตกลงกัน และขึ้นอยู่กับประเทศที่เข้ามารวมตัวกันเป็นหลัก

ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. คณะกรรมการมีข้อห่วงใยในการรวมตัวกันของแต่ละประเทศ เนื่องจากบางประเทศมีความก้าวหน้ามากกว่า สิ่งต่าง ๆ ในอาเซียนต้องมีการพัฒนาในแต่ละด้าน



๒. การก้าวไปสู่การเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนในปี ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นเป้าหมายท้าทายของอาเซียน จึงจำเป็นต้องมีแนวทางการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งความตั้งใจจริงของทุกประเทศร่วมกัน

๓. ระดับการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศอาเซียนยังมีความแตกต่างกันมาก จึงควรมีมาตรการลดช่องว่างความแตกต่างของระดับการพัฒนาเศรษฐกิจ

๒. ศึกษาทุนการกระทรวงป่าไม้ เพื่อศึกษากรณีการเจรจาการค้าไม้กับยุโรป (FLEGT)

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ศึกษาทุน ณ กระทรวงป่าไม้ กรุงจาการ์ตา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย และตั้งประเด็นในการซักถาม ดังนี้

๑) กระบวนการเจรจาจัดทำข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

๒) แนวทางการดำเนินการตามกฎระเบียบสหภาพยุโรปเกี่ยวกับไม้และผลิตภัณฑ์ไม้

ผู้แทนกระทรวงป่าไม้ กรุงจาการ์ตา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย กล่าวต้อนรับ คณะกรรมการ และบรรยายสรุปเกี่ยวกับกระบวนการเจรจาจัดทำข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ดังนี้

สาธารณรัฐอินโดนีเซียเริ่มจัดทำข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ในปี ๒๕๔๖ และดำเนินการเจรจา FLEGT ในปี ๒๕๕๐ กับสหภาพยุโรป (EU) เหตุผลเพื่อแก้ปัญหาการลักลอบตัดไม้ทำลายป่าเพื่อแสวงโอกาสให้กับไม้และสินค้าไม้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งตลาดสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และตลาดอื่น ๆ การเจรจาเริ่มเกิดขึ้นที่บรัสเซลส์ ปี ๒๕๕๔ สาธารณรัฐอินโดนีเซียได้มี ROADMAP กับสหภาพยุโรปในเดือนเมษายน ๒๐๑๓ เพื่อจัดทำการเจรจาข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ หรือ Voluntary Partnership Agreement (VPA) ให้สอดคล้องกับ FLEGT Licensing ของสหภาพยุโรป เพื่อส่งเสริมและช่วยยับยั้งการผลิตสินค้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้จากแหล่งที่ผิดกฎหมาย ป้องกันการบุกรุกทำลายป่าไม้และยังช่วยส่งเสริมการอนุรักษ์ซึ่งเกี่ยวข้องใน ๕ เรื่อง คือ KAN รัฐบาล เอกชน คณะกรรมการดำเนินการ และภาคธุรกิจที่เป็นฟาร์ม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ในการอำนวยความสะดวก และเพิ่มโอกาสทางการค้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ให้ผู้ประกอบการธุรกิจ และยังส่งเสริมให้ผู้ประกอบการดำเนินกิจการที่เป็นมาตรฐานสากล การค้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้กับประเทศอื่น ๆ จะได้รับความสะดวก ประหยัดเวลา การตรวจสอบ และไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มโดยไม่จำเป็น

ทั้งนี้ สาธารณรัฐอินโดนีเซียมีพื้นที่ประเทศ ๑.๘๑ ล้านตารางกิโลเมตร กระจายทั่วไป ๑๗,๐๐๐ เกาะ พื้นที่ป่าไม้ ประมาณ ๗๐ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ทั้งหมด พื้นที่ป่าสงวน ประมาณ ๑๗ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ป่าทั้งหมด พื้นที่ป่าอนุรักษ์ ประมาณ ๑๑ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ป่าทั้งหมด พื้นที่เพื่อการผลิต ประมาณ ๑๘ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ป่าทั้งหมด พื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน ประมาณ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ป่าทั้งหมด พื้นที่จำกัด ประมาณ ๑๒ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ป่าทั้งหมด และประมาณ ๒๘ เปอร์เซ็นต์ เป็นพื้นที่ป่าที่ไม่สามารถแตะต้องได้

ด้านการส่งออก สาธารณรัฐอินโดนีเซียมีปริมาณการส่งออกไม้ ประมาณ ๙,๗๐๐ ล้าน US\$ คิดเป็นรายได้ประมาณ ๖.๒ เปอร์เซ็นต์ ของ GDP ของประเทศ ประเทศส่งออกหลักคือ สหภาพยุโรป (ไม้และกระดาษ) คิดเป็นมูลค่าประมาณปีละ ๑,๒๐๐ ล้าน US\$ หรือ ๑๕ เปอร์เซ็นต์ ของการส่งออกสินค้า



จากไม้ทั้งหมดของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ปัญหาที่ผิดกฎหมายในประเทศคือ การทำไม้ซุงที่ผิดกฎหมาย การทำไม้และกระบวนการที่ผิดกฎหมาย และมีคดีความ ในเดือนมีนาคม ๒๕๔๖ ที่เมืองกาลิมันตัน (บอร์เนียว) ซึ่งในปี ๒๐๐๕ - ๒๐๐๖ ความผิดเรื่องไม้ที่ผิดกฎหมายดำเนินคดีอาญามากที่สุด

สินค้าที่ส่งออกและจำหน่าย ประมาณ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นไม้ผิดกฎหมาย ได้มาจากการตัดไม้ทำลายป่าอยู่ในพื้นที่ป่าสงวน จึงเป็นที่มาและเหตุผลในการเข้าร่วมจัดทำโครงการเจรจาข้อตกลงเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจ หรือ Voluntary Partnership Agreement (VPA) เพื่อป้องกันไม้ที่ไม่ถูกต้อง ส่งเสริมธรรมาภิบาล (Good Governance) ส่งเสริมการค้าไม้ที่ถูกต้อง และการปลูกทดแทน

ระบบประกันไม้ถูกกฎหมาย (LAS) สาธารณรัฐอินโดนีเซียใช้ระบบ TLAS ที่สาธารณรัฐอินโดนีเซียจัดตั้งขึ้นและได้ดำเนินการไปแล้วโดยระบบนี้ใช้วิธีการให้การรับรอง (Certification approach) การดำเนินการของผู้ประกอบการ โดยใช้กลไกการรับรองตามมาตรฐาน ISO (ครอบคลุมทั้งหน่วยรับรอง (CAB) และหน่วยประเมินความสามารถหน่วยรับรอง (กระทรวงป่าไม้)) CAB มีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินการของผู้ประกอบการ ทั้งในด้านการปฏิบัติตามกฎหมายตามคำจำกัดความ “ไม้ถูกกฎหมาย” และด้านการควบคุม Supply chain ผู้ประกอบการที่ผ่านการประเมินจะได้รับใบรับรอง “Certification of legality” ซึ่งจะมีอายุ ๓ ปี โดยจะมีการตรวจ Surveillance ทุกปี และตรวจสอบประเมินซ้ำเมื่อใบรับรองหมดอายุ CAB มีหน้าที่ตรวจสอบผู้ส่งออกและไม้เพื่อการส่งออก และออกใบอนุญาตส่งออก “V-legal license” ให้กับสินค้าที่สอดคล้องเมื่อระบบดำเนินการเต็มรูปแบบ สินค้าที่ไม่มี V-legal license จะไม่ได้รับอนุญาตให้ส่งออก ในการตรวจสอบสินค้าเพื่อออก V-legal license CAB จะตรวจสอบใบอนุญาตประกอบการของผู้เกี่ยวข้องตลอดสายโซ่การผลิต และตรวจยอดกระทบบัญชี (Reconcile) กับข้อมูลสินค้าที่ค้าขาย - ส่งมอบระหว่างกัน เพื่อยืนยันว่าไม่มีไม้ที่ไม่รู้ที่มาเล็ดลอดเข้าในระบบ กรณีที่ข้อมูลในสายโซ่ช่วงใดช่วงหนึ่งขาด สินค้าจะถูกระงับการส่งออก และเข้าสู่ขั้นตอนการสืบสวนดำเนินคดี ซึ่งอาจรวมถึงการยึดใบอนุญาตและการดำเนินคดีอาญา ซึ่งระบบ TLAS ของสาธารณรัฐอินโดนีเซียในระยะแรก จะใช้เฉพาะกับสินค้าส่งออก และจะมีการพิจารณาขยายผลต่อเพื่อใช้กับไม้ที่ใช้ในประเทศในอนาคต ในส่วนนี้อยู่ภายใต้การดูแลของกระทรวงป่าไม้ แยกเป็น ๒ ส่วน LPT ผู้มีส่วนได้เสีย ทำหน้าที่ตรวจสอบและออกใบรับรองให้ และรับเรื่องอุทธรณ์ ร้องทุกข์ หน้าที่ขององค์กร เมื่อส่งออกไม้ไปยังสหภาพยุโรป ออกใบรับรองเอกสารที่เกี่ยวข้อง สินค้าไม้กระบวนการได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย เป็นไปตามมาตรฐานของสหภาพยุโรป จะต้องมียกเอกสารเพื่อการรับรองไม้ ตรวจสอบเพื่อใช้ในการส่งออก SILK เป็นองค์กรทำหน้าที่ออก FLEGT Licensing เป็นองค์กรสุดท้ายตามกระบวนการที่ผ่านมา ในส่วนของ JPIK เป็นองค์กรอิสระในการตรวจสอบ เช่น เอกชนกระทำการที่ทำไว้ ไม่ได้ใบอนุญาตสามารถร้องเรียนไปที่ JPIK ได้ ในส่วนขององค์กรในเรื่อง FLEGT Licensing มีหลายองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน

กระบวนการเจรจา เริ่มเกิดขึ้นในปี ๒๐๐๑ ที่บาหลี และมีการแก้ไขร่างการเจรจาเรื่อยมา จนกระทั่งปี ๒๐๑๑ ได้มีการรับรอง (ร่าง) การเจรจา และปี ๒๐๑๒ ได้มีการลงนาม Voluntary Partnership Agreement (VPA) โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงป่าไม้ ที่จะใช้บังคับในปี ๒๐๑๓ โดยได้มีการเจรจาหารือระหว่างสหรัฐอเมริกา จีน ญี่ปุ่น อังกฤษ ออสเตรเลีย แต่กับจีนยังไม่มีความคืบหน้าแต่อย่างใด และในปี ๒๐๐๓ มีการเจรจากับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจนถึงปี ๒๐๐๙ และได้ลงนามจริงในเดือนมีนาคม ๒๐๑๓ ช่วงแรกที่ได้มีการลงนามไปเป็นการรับรองเจตนารมณ์ การเจรจา และให้สัตยาบันอีกครั้งในปี ๒๐๑๓ ผู้มีอำนาจลงนามให้สัตยาบันคือผู้มีอำนาจหรือผู้ที่ได้รับมอบอำนาจโดยตรง



แผนการดำเนินการ กระบวนการดำเนินการที่จะเกิดขึ้นนั้น ในเดือนมีนาคม ๒๐๑๓ จะมีการออกกฎหมายมารองรับมาตรการ FLEGT ในบางส่วน และปี ๒๐๑๔ จะดำเนินการให้ครอบคลุมทั้งหมด

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. กฎระเบียบ EU Timber Regulation ที่กำลังจะปรับใช้ในปี ๒๐๑๓ ถือเป็นเรื่องสำคัญ และมีความเร่งด่วนที่หน่วยงานภาครัฐควรร่วมกับภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องพิจารณาหาทางออก และดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อที่จะสามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบดังกล่าวโดยเร็ว มิฉะนั้นอาจส่งผลกระทบต่อ การส่งออกไม้/ผลิตภัณฑ์ไม้ของประเทศในเอเชียส่งออกไปสหภาพยุโรป

๒. การค้าไม้และผลิตภัณฑ์ไม้ของสาธารณรัฐอินโดนีเซียมีผลกระทบในตลาดสหภาพยุโรปหรือไม่ เมื่อกฎระเบียบดังกล่าวมีผลบังคับใช้ในเดือนมีนาคม ๒๕๕๖

๓. สาธารณรัฐอินโดนีเซียมีการส่งเสริมการทำไม้เพื่อเกษตรกรรมหรือไม่ อย่างไร

๓. ศึกษาดูงานความมั่นคงอาเจห์

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ศึกษาดูงานและรับฟังการบรรยายสรุปขั้นตอนการแก้ไขปัญหาความไม่สงบในอาเจห์ การดูแลพื้นที่อาเจห์ในปัจจุบัน ณ สำนักงานเลขาธิการประธานาธิบดี สาธารณรัฐอินโดนีเซีย และคณะกรรมการได้มีประเด็นซักถาม ดังนี้

๑) ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาความไม่สงบในอาเจห์

๒) แนวทางการดำเนินการและการดูแลพื้นที่อาเจห์ในปัจจุบัน

๓) รายละเอียดเกี่ยวกับกฎหมายชารีอะห์ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เนื่องจากใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ของประเทศไทยมีมุสลิมจำนวนมาก

ดร.ฮัสซัน วิรายูดา (Hassan Wirajuda) อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย กล่าวต้อนรับคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และกล่าวถึงปัญหาความไม่สงบในอาเจห์และความสำเร็จว่า อาเจห์มีความขัดแย้งด้วยกำลังอาวุธ ตั้งแต่ปี ๑๙๗๖ ทำให้ผู้คนล้มตาย บาดเจ็บ ไปหลายพันคน และทรัพย์สินเสียหายจำนวนมาก แต่เดิมนั้นฝ่ายรัฐบาลอินโดนีเซียพยายามแก้ไขปัญหาด้วยมาตรการการใช้กำลังทหารและตำรวจดำเนินการแก้ไขปัญหา แต่ไม่ประสบผลสำเร็จ ในช่วงรัฐบาลทหารซูฮาโต้ เป็นตาบูหรือข้อห้ามไม่ยอมให้ใช้วิธีการเจรจาหรือวิธีการแก้ไขปัญหาด้วยสันติวิธี ปรากฏว่าเมื่อ ๒๖ ปีผ่านไป การใช้กำลังอาวุธดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างเดียวไม่ได้แล้ว นอกจากนั้นยังทำให้ปัญหาลุกลามมากขึ้น จากการใช้ปฏิบัติการทางทหารมากเกินไปทำให้ขบวนการอาเจห์เสรี (Free Aceh Movement) หรือ GAM ขบวนการแบ่งแยกดินแดนในอาเจห์ยิ่งเติบโตใหญ่มากขึ้น ความรุนแรงนำมาสู่ความรุนแรงยิ่งขึ้น ส่งผลกระทบต่อประชาชน พลเรือนซึ่งเมื่อประชาชนพลเรือนได้รับผลกระทบในพื้นที่ก็เข้าไปร่วมในขบวนการแบ่งแยกดินแดน GAM มากยิ่งขึ้นเพื่อต่อต้านรัฐบาล เมื่อเปรียบเทียบกับกรณีเหตุการณ์ในประเทศไทย สาธารณรัฐอินโดนีเซียถือว่าเรื่องนี้เป็น national problem ภายในเป็นปัญหาระดับชาติ และช่วงนั้นไม่ต้องการให้มีการแทรกแซงจากต่างประเทศ ในขณะที่ตนมีตำแหน่งในกระทรวงการต่างประเทศแล้ว ต่อมาได้มาดำรงตำแหน่งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศได้มีการถกเถียงว่า ที่จริงแล้วสาธารณรัฐอินโดนีเซียมีบทบาทอย่างสูงในการอำนวยความสะดวกในขบวนการสร้างสันติภาพในประเทศอื่น ๆ มาแล้วในประเทศเพื่อนบ้าน



เช่น เป็นผู้ช่วยอำนวยความสะดวกให้รัฐบาลฟิลิปปินส์กับโมโร ในปี ค.ศ. ๑๙๙๓ และปี ค.ศ. ๑๙๙๖ เหตุการณ์พิพาทที่มินดาเนา จนสามารถเจรจาสันติภาพกันได้ และลงนามสัญญาสันติภาพในเดือนกันยายน ค.ศ. ๑๙๙๖ ในกัมพูชาก็เช่นเดียวกัน สาธารณรัฐอินโดนีเซียภายใต้การเป็นประธานของ JIM (Jargatar informal meeting) ที่ช่วยให้การสร้างสันติภาพเกิดขึ้นในบรดาเขมร ๓ ฝ่าย เขมร ๔ ฝ่าย

ปัญหาที่เกิดขึ้นมีความเกี่ยวข้องกับการเมืองภายในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เมื่อพ้นจากยุคการปกครองของประธานาธิบดีซูฮาร์โต เข้าสู่ยุคที่เรียกว่ายุคแห่งการปฏิรูป หรือการมีประชาธิปไตยมากขึ้นในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ทำให้นโยบายสาธารณรัฐอินโดนีเซียเปลี่ยนแปลงไปด้วย โดยยอมรับการเจรจาในการแก้ไขปัญหาเพิ่มมากขึ้น จนถึงขนาดเข้าขั้นที่สามารถทำใจยอมรับการเข้ามาของประเทศที่สามในต่างประเทศได้ เพื่อหาทางแก้ไขปัญหาในอาเจห์ โดยในช่วงแรกรับบทบาทของ NGO คือ องค์กรที่ไม่ใช่รัฐบาล คือ The Henry Dunant Center ศูนย์ อองรี ดูนังต์ ที่เมืองเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ เป็นศูนย์องค์กรพัฒนาเอกชน (NGO) ต่อจากนั้นก็ Center Force ที่ตั้งอยู่ฟินแลนด์ เป็นความริเริ่มของประธานาธิบดีฟินแลนด์ ซึ่งต่อมาได้มีบทบาทในการช่วยไกล่เกลี่ยและเจรจาสันติภาพในอาเจห์

นายอับดุลร่าห์มาน วาฮิด เป็นบุคคลแรกในรัฐบาลอินโดนีเซียที่ได้ให้อำนาจมอบหมายแต่งตั้งให้ตนเป็นผู้ริเริ่มการเจรจาต่อรองแก้ไขปัญหาด้วยสันติวิธีกับขบวนการแบ่งแยกดินแดน (GAM) เป็นครั้งแรก ขณะนั้นเข้าใจว่าเป็นการเจรจาลับ ระหว่างนั้นตนยังไม่ได้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ เป็นเพียงเอกอัครราชทูตผู้แทนถาวรของรัฐบาลอินโดนีเซียประจำอยู่ที่องค์การสหประชาชาติ ที่เจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ในการเจรจาครั้งแรกได้มีการเจรจากับประธานขบวนการแบ่งแยกดินแดน (GAM) ในขณะนั้น เพราะการใช้อำนาจในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งระหว่างรัฐบาลกลางอินโดนีเซียกับอาเจห์ ทำให้มีผู้คนล้มตายจำนวนมาก ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ดี เพราะผู้หญิง เด็ก และประชาชน ผู้บริสุทธิ์เสียชีวิตเป็นจำนวนมากมาย ดังนั้นการที่จะช่วยเหลือชีวิตเด็ก ผู้หญิง พลเรือน หรือผู้บริสุทธิ์ในอาเจห์ไม่ให้เป็นเหยื่อของความขัดแย้ง ความรุนแรง จึงได้เสนอให้ประธานขบวนการแบ่งแยกดินแดน (GAM) ให้เข้ามาเจรจาทะลือกันในการแก้ไขปัญหาจะดีกว่า เพื่อมนุษยธรรมเป็นสำคัญ ดังนั้น จึงเริ่มต้นการเจรจาทะลือในลักษณะที่เรียกว่า “การพูดจาหรือเชิงมนุษยธรรม” และในปี ๒๐๐๐ สามารถตกลงกันได้ ในเบื้องต้น เป็นเรื่องของการวางรูปแบบ การตกลงเรื่องการปกครองส่วนท้องถิ่นว่าจะดำเนินการอย่างไร รวมถึงอำนาจในการปกครองตนเองบางส่วน ในบางระดับที่รัฐบาลกลางจะอนุญาตให้รัฐบาลท้องถิ่นอาเจห์สามารถมีอำนาจปกครองตนเองบางส่วนได้

การเจรจาไม่ได้เป็นไปด้วยความราบรื่นกลับเผชิญกับปัญหาในความพยายามเจรจากับรัฐบาลกลางอินโดนีเซียว่า ข้อเสนอในการให้การปกครองตนเองบางส่วนและรูปแบบการปกครองพิเศษตนเองบางส่วน ยังไม่เป็นที่ยอมรับของฝ่ายรัฐบาลอินโดนีเซีย เพราะรัฐบาลอินโดนีเซียมองว่ายังไม่สามารถยอมรับได้ ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นในปี ๒๐๐๐ นั้น เป็นช่วงที่มีการปฏิรูปประชาธิปไตยในสาธารณรัฐอินโดนีเซียเพิ่งจะเริ่มต้น ประธานาธิบดีอับดุลร่าห์มาน วาฮิด ขณะนั้น ยังมีความอ่อนแออยู่ เนื่องจากเป็นรัฐบาลพลเรือนครั้งแรก หลังจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียอยู่ภายใต้รัฐบาลทหารมายาวนาน กองทัพและทหารอินโดนีเซียยังมีอิทธิพล และไม่สามารถยอมรับการเจรจาได้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เนื่องจากอยู่ในช่วงต้นของการปรับบทบาททหารยุคเดิมมาเป็นทหารอาชีพที่ไม่ยุ่งเกี่ยวกับการเมือง และไม่ยอมรับคำสั่งที่มาจากรัฐบาลพลเรือนที่มาจากการเลือกตั้ง



ต่อมาได้เกิดภัยธรรมชาติที่ไม่คาดคิดในปี ๒๐๐๔ คือ เหตุการณ์มหาภัยพิบัติสึนามิ ซึ่งมีผลกระทบมายังภูเก็ตของประเทศไทยด้วย ทำให้ผู้คนล้มตายไป ๑๖๐,๐๐๐ คนที่อาเจห์ เกิดความสูญเสียอย่างใหญ่หลวงทำให้ผู้นำสองฝ่าย ฝ่าย GAM และฝ่ายรัฐบาลกลางอินโดนีเซียกระตุ้นให้เกิดแรงบันดาลใจที่มีผู้คนสูญเสียจำนวนมาก ดังนั้น ต้นปี ๒๐๐๕ จึงเจรจากันอีกรอบ โดยคราวนี้มีอดีตนายกรัฐมนตรีฟินแลนด์ คือ มาร์ตตี ออยวา กาเลวี อะห์ดีซารี เป็นตัวกลางประสานและทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยระหว่างขบวนการเสรีอาเจห์และรัฐบาลอินโดนีเซียจนนำไปสู่ข้อตกลง Helsinki Accord ได้สำเร็จ

ปัจจัยแห่งความสำเร็จมาจากรัฐบาลอินโดนีเซียได้ดำเนินนโยบายโดยให้อำนาจการปกครองส่วนท้องถิ่น และที่บริเวณพื้นที่อื่น ๆ ในอาเจห์ ดังนี้

(๑) การให้อำนาจการปกครองตนเองแบบพิเศษในอาเจห์

(๒) ให้อำนาจในการบริหารจัดการงบประมาณ เนื่องจากปัญหาเกิดจากความไม่เท่าเทียมกันในอาเจห์ ที่มีรายได้มาจากทรัพยากรธรรมชาติ และได้จ่ายเงินส่งให้รัฐบาลกลาง แต่ภาษียังคงบริหารโดยรัฐบาลท้องถิ่น ๗๐ เปอร์เซ็นต์

(๓) การยินยอมให้อาเจห์คงอัตลักษณ์ วัฒนธรรม และกฎหมายจารีตประเพณีให้คงอยู่ ซึ่งรัฐบาลกลางได้อนุญาตให้ใช้กฎหมายอิสลาม และกฎหมายจารีตประเพณี อนุญาตให้ตั้งพรรคการเมืองท้องถิ่น ซึ่งได้มีการถกเถียงระหว่างรัฐมนตรีด้านความมั่นคงระดับสูงร่วมกัน ทั้งนี้ ปัญหาของการเจรจามีปัญหามาก เนื่องจากการดำเนินการขัดกับรัฐธรรมนูญของอินโดนีเซีย

ด้านกฎหมายและวัฒนธรรม สาธารณรัฐอินโดนีเซียมีชาวมุสลิม ๘๘ เปอร์เซ็นต์ ประมาณ ๒๓๐ ล้านคน เป็นสังคมที่ยอมรับความแตกต่างทางศาสนา รัฐบาลมีพันธกรณีส่งเสริมการปฏิบัติทางศาสนาในเรื่องทางแพ่ง ส่วนเรื่องกฎหมายอาญาต้องใช้กฎหมายของประเทศเป็นหลัก และไม่ถือว่าตนเองเป็นรัฐอิสลาม ในอาเจห์มีการตกลงกับรัฐบาลกลางให้ใช้กฎหมายอิสลามเข้มข้นมาก และมีการใช้กฎหมายอิสลามเพิ่มมากขึ้น เช่น จับมือกันสามารถตักเตือนได้ แต่งตัวมิดชิด แต่ไม่สามารถตัดหัวตัดมือได้ สังคมอินโดนีเซีย ต้องคำนึงถึงความแตกต่างหลากหลายของท้องถิ่น การเจรจาระหว่างรัฐบาลกลางของฟิลิปปินส์กับกลุ่มโมโร อินโดนีเซียได้เข้าไปมีส่วนร่วมด้วย

การดำเนินการด้านความมั่นคงในอาเจห์ สหภาพยุโรปได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้ามาตรวจสอบสาธารณรัฐอินโดนีเซียว่าดำเนินการตามแผนสันติภาพหรือไม่ และการเชิญประเทศต่าง ๆ เข้ามาถือได้ว่าเป็นการเชื่อเชิญมิใช่การแทรกแซงทางการเมือง เนื่องจาก

๑) แต่ละประเทศไม่สามารถอยู่โดดเดี่ยวในสังคมได้

๒) การเริ่มต้นทำอะไรแล้ว จะต้องมีการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น

๓) การรวมศูนย์ไม่สามารถใช้กับประเทศที่มีความแตกต่างหลากหลาย

๔) อินโดนีเซียจะไม่สนับสนุนการแบ่งแยกดินแดนของมิตรประเทศ กรณีอินโดนีเซียเข้าไปช่วยเหลือมินดาเนาในฟิลิปปินส์ เพราะอินโดนีเซียเป็นเพื่อนบ้านและทำให้อาเซียนมีเสถียรภาพ

๔. ศึกษาดูงานยุโรปโท

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ศึกษาดูงาน และรับฟังบรรยายสรุปวิธีการบริหารจัดการ การดูแลรักษายุโรปโท และกฎหมายที่บังคับใช้กับการดูแลมรดกโลก ดังนี้



ผู้ว่าราชการจังหวัดชวากลาง กล่าวต้อนรับคณะกรรมการ และได้ให้ข้อมูล แลกเปลี่ยนความรู้เรื่องการท่องเที่ยว ว่า ชาวมาลลังกำลังพัฒนาในส่วนของสิ่งอำนวยความสะดวกในการ บริการด้านการท่องเที่ยว เนื่องจากเมืองมาลลังมีสถานที่ท่องเที่ยวหลายแห่ง เช่น โบราณสถานบุโรพุทโธ ซึ่งถูกก่อสร้างราวศตวรรษที่ ๘ สมัยราชวงศ์ไศเลนทรา มีอายุเก่าแก่กว่านครวัดประมาณ ๓๐๐ ปี และได้รับการยกย่องว่าดีที่สุดในปี ค.ศ. ๒๐๑๑ เป็นหนึ่งในสี่สถานที่ท่องเที่ยวหลักในเกาะชวา มาลลัง เป็นเมืองที่ตั้งอยู่ในด้านทิศตะวันออกของเกาะชวา เป็นเมืองที่ใหญ่เป็นอันดับสองของชวาตะวันออก รองจากซูราบายา ชาวมาลลังนับถือศาสนาอิสลามเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาคือศาสนาคริสต์ ศาสนาฮินดูและ พุทธเป็นส่วนน้อย ตามปกติภาษาชวาตะวันออกและภาษามาตูราคือภาษาที่ผู้คนในมาลลัง ส่วนใหญ่ใช้ในการ สื่อสารกันในแต่ละวัน เนื่องจากมาลลังเป็นเมืองที่มีภูมิอากาศและสภาพแวดล้อมที่ดี ปัจจุบันมาลลังเป็นเมือง ที่ผู้คนให้ความสนใจในด้านการท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก เป็นเมืองสำหรับหลายคนเดินทางมาเพื่อเป็น ที่พักผ่อนหย่อนใจ จากประวัติศาสตร์ในอดีตสมัยที่ยังอยู่ภายใต้อาณานิคมของฮอลันดา เมืองมาลลังคือ เมืองที่เป็นที่รู้จักกันในประเศยุโรปโดยเฉพาะชาวฮอลันดา จนกระทั่งเมืองมาลลังเป็นที่ที่ขุนนางฮอลันดา ใช้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจอยู่บ่อย ๆ ในอดีต นอกจากเป็นเมืองที่ผู้คนรู้จักในด้านการท่องเที่ยวแล้วมาลลัง ยังเป็นเมืองที่รู้จักในนามของ ”เมืองแห่งการศึกษา” อีกด้วย ทั้งนี้ก็เพราะว่ามาลลังมีสถานศึกษา ในระดับอุดมศึกษามากเป็นอันดับสองรองจากเมืองยอกยาการ์ตา มีสถานศึกษาในระดับอุดมศึกษา ทั้งที่เป็นของรัฐบาลและเอกชนรวมทั้งสิ้นกว่า ๔๐ แห่ง

วิธีการบริหารจัดการและบำรุงรักษาบุโรพุทโธและกฎหมายมรดกโลก บุโรพุทโธ คือ สถาปัตยกรรมที่สำคัญอีกแห่งหนึ่งของศาสนาพุทธลัทธิมหายานที่มีชื่อเสียงมากกว่าเป็นพุทธศาสนาที่เก่าแก่ แห่งหนึ่งของโลก กษัตริย์แห่งราชวงศ์ไศเลนทราแห่งชวาเป็นผู้กำหนดให้ก่อสร้างขึ้น ด้วยแรงศรัทธาที่มีต่อ พระพุทธเจ้า บุโรพุทโธจึงเป็นศูนย์รวมใจชาวพุทธในชวาระวมทั้งชาวเอเชียในซีกโลกตะวันออกและนับเป็น สถาปัตยกรรมที่เชิดหน้าชูตาสาธารณรัฐอินโดนีเซียมากที่สุดทุกยุคทุกสมัย ซึ่งบุโรพุทโธเป็นสิ่งก่อสร้าง ที่ทำด้วยหินแอนดีไซต์ (Andesite) เป็นหินภูเขาไฟขนาดใหญ่มีมา ตั้งอยู่บนเนินดินธรรมชาติที่อยู่สูงกว่า ระดับพื้นดินประมาณ ๑๕ เมตร รูปทรงภายนอกเป็นรูปทรงดอกบัวอันเป็นสัญลักษณ์ของพุทธศาสนา ดอกบัวขนาดมหึมานี้ลอยอยู่ในบึงใหญ่ ตามหลักฐานในประวัติศาสตร์โบราณสถานแห่งนี้และบริเวณรอบ ๆ เป็นที่ลุ่มและถูกล้อมรอบด้วยน้ำที่ท่วมมาจากแม่น้ำโปรโก (Progo River) ทำให้เจดีย์โบราณบุโรพุทโธ เป็นเสมือนดอกบัวลอยอยู่ในน้ำ ลักษณะทางสถาปัตยกรรมของบุโรพุทโธแสดงออกถึงความเป็นอัจฉริยะ สูงสุดทางศิลปะสมัยไศเลนทราที่ต่างไปจากโบราณสถานทุกแห่งในชวา ประวัติการก่อสร้างกล่าวว่า ในปี ค.ศ. ๗๓๒ กษัตริย์ชวาราชวงศ์สัญชัย (Sanjaya) ซึ่งนับถือศาสนาพราหมณ์ (ฮินดู) ที่มาจากอินเดียในยุคนั้น นับถือศาสนาพุทธนิกายมหายาน จึงก่อสร้างโบสถ์ วิหาร และเจดีย์ไว้หลายแห่ง ที่ยิ่งใหญ่ที่สุดคือเจดีย์ บุโรพุทโธซึ่งกษัตริย์วิชณุแห่งราชวงศ์ไศเลนทราทรงเริ่มสร้างขึ้นในปี ค.ศ. ๗๗๕ จนกระทั่งมาแล้วเสร็จ สมบูรณ์ในสมัยของกษัตริย์อินทรา เมื่อปี ค.ศ. ๘๔๗ ใช้เวลาก่อสร้างนานถึง ๗๐ ปีเศษ ลักษณะเด่น ทางสถาปัตยกรรมคือ เป็นสถูปตั้งอยู่บนพีระมิดทรงขั้นบันได มีความสูงกว่า ๔๒ เมตรจากฐานชั้นล่าง มีทั้งหมด ๑๐ ชั้น ซึ่งแต่ละชั้นจะมีภาพสลักปูนต่ำแสดงคติธรรมทางพุทธศาสนาด้วยทัศนคติเกี่ยวกับ จักรวาลตามพุทธศาสนาและการเข้าสู่นิพพาน ๖ ชั้นนับจากฐานเป็นลักษณะสี่เหลี่ยมแบบย่อมุม คล้ายพีระมิดขั้นบันไดชั้นที่ ๗ เป็นฐานวงกลมขนาดใหญ่ ขึ้นไปอีก ๓ ชั้น ประดับเจดีย์ทรงระฆังโปร่ง ฉลุลายเป็นรูปสี่เหลี่ยมข้าวหลามตัด กรอบองค์พระพุทธรูปองค์เล็กข้างใน ส่วนนี้มีความเชื่อกันว่า หากยื่นมือไปจนถึงและสัมผัสพระพุทธรูปภายในได้พร้อมอธิษฐานแล้วจะสมหวังและโชคดี เจดีย์เหล่านี้



มีจำนวน ๗๒ องค์ เรียงเป็นแนวล้อมรอบสถูปของชั้นที่ ๑๐ ซึ่งมีลักษณะเป็นฐานวงกลมใหญ่ของเจดีย์องค์ประธานสูง ๑๕๐ ฟุต เดิมเคยเป็นที่ประดิษฐานพระพุทธรูปอยู่ข้างใน แต่ปัจจุบันว่างเปล่า บุโรพุทโธจึงเริ่มบูรณะขึ้นเป็นครั้งแรกเมื่อปี ค.ศ. ๑๘๕๕ และสามารถเริ่มเปิดให้ผู้คนทั่วโลกเข้ามาเยี่ยมชม ต่อมาสาธารณรัฐอินโดนีเซียได้ขอความช่วยเหลือจากองค์การยูเนสโกในการบูรณะอย่างละเอียดอีกหลายครั้งเพื่อที่จะแก้ปัญหาโครงสร้างที่เป็นโพรงเพราะภูเขาหินภายในทรุดถล่มจากสาเหตุอุทกภัย การบูรณะแล้วเสร็จเมื่อปี ค.ศ. ๑๙๘๓ ด้วยงบประมาณ ๒๕ ล้านดอลลาร์สหรัฐ

๕. ศึกษาดูงาน ณ ท้องถิ่นเมืองบาห์ลี

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ศึกษาดูงาน และรับฟังการบรรยายสรุปและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นเกี่ยวกับการทำงานด้านการปกครอง เศรษฐกิจ การท่องเที่ยว และการรักษาความปลอดภัย

รองนายกเทศมนตรีเมืองบาห์ลี ได้กล่าวถึงข้อมูลโดยทั่วไปของบาห์ลีว่า ชาวบาห์ลีมีความเป็นอินโดนีเซียเพียง ๐.๒๙ เปอร์เซ็นต์ มีพื้นที่ ๕,๖๓๖ ตารางเมตร ประชากร ๓๙๐,๐๐๐ คน แบ่งเขตการปกครอง ๑ จังหวัด ๘ เขต ๕๗ อำเภอ ๗๑๖ หมู่บ้าน ผู้นำทางศาสนาและการปกครองท้องถิ่นจำนวน ๑,๔๘๐ แห่ง และประเด็นเกี่ยวกับการปกครอง เศรษฐกิจ งบประมาณ การส่งเสริมการท่องเที่ยว บาห์ลี และการให้ความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว มีดังนี้

๑) การพัฒนาท้องถิ่นเมืองบาห์ลี ผู้บริหารส่วนกลางจะส่งอำนาจตรงไปยังผู้นำท้องถิ่นในการบริหารพื้นที่

๒) ระบบรักษาความปลอดภัย บาห์ลีจะใช้ผู้นำวัฒนธรรม เนื่องจากเป็นผู้นำที่มีอิทธิพลของคนในท้องถิ่น เพราะหากมีข้อมูลใด ๆ สามารถแจ้งได้โดยตรง

๓) ด้านกฎหมาย นอกจากจะปฏิบัติตามนโยบายของประเทศแล้ว ยังมีการปฏิบัติให้สอดคล้องกับกฎหมายท้องถิ่นเนื่องจากเป็นวัฒนธรรมของตนเอง

๔) ด้านสังคม วัฒนธรรมและความเชื่อ ชาวบาห์ลีมีความเชื่อว่าทำอะไรจะได้นั้น คือ ทำได้ดี เป็นความเชื่อและเป็นกฎหมายปกครองบาห์ลี และชาวบาห์ลียังมีความเชื่อในเรื่องสันติภาพ ความสงบและเกี่ยวข้องกับธรรมชาติในการดำเนินชีวิต

๕) เศรษฐกิจของเมืองบาห์ลีมีด้วยกัน ๓ ด้าน คือ ด้านการท่องเที่ยว ด้านเกษตรกรรม และอุตสาหกรรม SME ซึ่งด้านการท่องเที่ยว เน้นความเป็นดั้งเดิมของบาห์ลีเป็นจุดเด่นเนื่องจากไม่มีน้ำมันและแร่ธาตุ

บาห์ลีส่งรายได้ให้ส่วนกลาง ๕๐ เปอร์เซ็นต์ คิดเป็น ๓.๕ ล้านดอลลาร์สหรัฐ รายได้หลักของบาห์ลีขึ้นอยู่กับจำนวนนักท่องเที่ยว เช่น ภาษีสนามบินส่งตรงไปยังรัฐบาลกลาง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ และงานฝีมือเป็นรายได้หลักของบาห์ลี ส่วนการสนับสนุนจากส่วนกลางจะได้รับขึ้นอยู่กับโครงการขององค์การปกครองท้องถิ่นส่งไปยังรัฐบาลกลาง และผ่านการพิจารณา สำหรับผู้ว่าราชการเมืองบาห์ลีเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน ดำรงตำแหน่งวาระ ๕ ปี ส่วนองค์กรท่องเที่ยวบาห์ลี มี ๙ สมาคม เป็นของเอกชนอยู่ภายใต้การสนับสนุนของผู้นำท้องถิ่น และกรณียภาพถ่าย เฉพาะประธานาธิบดีเท่านั้นที่ใช้ภาพถ่ายส่วนบุคคลอื่น ๆ ใช้ภาพวาดแทน เพื่อแสดงให้เห็นว่าชาวบาห์ลีมีพื้นฐานของความเป็นศิลปิน

การปกครอง บาห์ลีไม่มีอำนาจพิเศษ รัฐบาลกลางดูแลทุกพื้นที่ เนื่องจากเอกชนบาห์ลีมีการพัฒนาและก้าวหน้าอย่างมาก



การดูแลความปลอดภัยบนท้องถนน ตำรวจที่เมืองบาหลีอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของท้องถิ่น ชาวบาหลีจะได้รับการปลูกฝังเรื่องวินัยจราจรตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาจนถึงมหาวิทยาลัยเพื่อการเคารพในกฎหมาย เช่น สัญญาณไฟจราจร ชาวบาหลีเชื่อและปฏิบัติสืบทอดต่อกันมา แต่ถึงแม้ว่าจะให้ความรู้อย่างไร ก็ยังมีวัยรุ่นที่ทำผิดกฎหมาย ดังนั้น จึงได้ทำถนนหลังเต่าเพื่อชะลอความเร็วโดยเฉพาะรถจักรยานยนต์

๕. เดินทางไปศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ระหว่างวันศุกร์ที่ ๑๕ – วันอาทิตย์ที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๖

๖. เดินทางไปศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ ประเทศญี่ปุ่น ระหว่างวันเสาร์ที่ ๒๔ มิถุนายน – วันเสาร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการบริหารจัดการและการจำหน่ายผลิตภัณฑ์สินค้าพื้นเมือง OVOP อันเป็นต้นแบบผลิตภัณฑ์สินค้า OTOP ของไทย ด้านข้อมูลเขตเศรษฐกิจชีว และด้านข้อมูลพื้นฐานเขตคันไซ สรุปได้ดังนี้

๑. การศึกษาดูงาน ณ เมืองเบปปุ (ด้านการบริหารจัดการและการจำหน่ายผลิตภัณฑ์สินค้าพื้นเมือง OVOP)

โครงการหนึ่งหมู่บ้าน หนึ่งผลิตภัณฑ์ (One Village One Product –OVOP) ต้นแบบของโครงการนี้ มีที่มาจากเมืองโออิตะ Oita ซึ่งเป็นจังหวัดเล็ก ๆ ทางตอนใต้ บนเกาะคิวชู ใกล้กับไต้หวันและเกาหลี โดยในปี ๒๕๐๔ ชาวบ้านในหมู่บ้านได้รวมตัวกัน ริเริ่มโครงการ บัวยใหม่และเกาลัด อันเป็นโครงการส่งเสริมการเพาะปลูกบัวยและเกาลัดในรูปแบบการเกษตรผสมผสาน สำหรับหมู่บ้านโอยามาที่เป็นต้นแบบของโออิตะ มีผลิตภัณฑ์กว่า ๑๐๐ ชนิด จนได้ชื่อว่า One Village Hundred Products ซึ่งประกอบด้วยสินค้าเกษตรขั้นพื้นฐาน เช่น เห็ด ผักต่าง ๆ จนกระทั่งถึงผลิตภัณฑ์ อาหารแปรรูป เช่น ขนมอบ ไส้กรอก สมุนไพรแปรรูป และยังมีร้านค้าริมทาง Kanohana Garden ซึ่งขายสินค้าชุมชนให้กับผู้บริโภคร โดยเฉพาะนักท่องเที่ยว และรับซื้อสินค้าชุมชนจากคนในชุมชนและชุมชนอื่น ๆ ร้านค้าริมทางเป็นจุดที่ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้ซื้อและผู้ขายด้วย

ทั้งนี้ รูปแบบ OVOP ได้แพร่ขยายไปกว่า ๓,๐๐๐ ท้องถิ่นทั่วประเทศญี่ปุ่น รวมทั้งประเทศต่าง ๆ เป็นต้นว่า จีน ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย ไทย กัมพูชา ลาว มองโกเลีย สหรัฐอเมริกา แม้ว่าวิธีการที่นำไปประยุกต์ใช้จะแตกต่างกันไปในแต่ละประเทศ แต่มีจุดประสงค์ของการนำไปใช้คล้ายคลึงกัน คือ เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น เพิ่มจิตสำนึกของคนในชุมชนให้พัฒนาคุณภาพของผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น และขยายโอกาสทางการตลาดจนกระทั่งสามารถส่งออกได้

๒. การศึกษาดูงาน ณ เมืองฟูกูโอกะ (ด้านข้อมูลเขตเศรษฐกิจชีว)

เขตเศรษฐกิจชีวตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงใต้ของประเทศญี่ปุ่น ประกอบด้วย ๘ จังหวัด ได้แก่ ฟูกูโอกะ ซากะ นางาซากิ คูมาโมโตะ โออิตะ มียาซากิ คาโกชิมะ และโอกินาวา โดยมีจังหวัดฟูกูโอกะเป็นเมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจที่สำคัญ ตั้งอยู่ห่างจากเมืองหลวงกรุงโตเกียวประมาณ ๙๐๗ กิโลเมตร และอยู่ใกล้กับเมืองสำคัญในภูมิภาคเอเชียตะวันออก (ห่างจากเมืองปูซานและกรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ๒๑๐ และ ๕๕๕ กิโลเมตร ตามลำดับ และห่างจากนครเชียงใหม่ ประเทศจีนประมาณ ๘๗๒ กิโลเมตร) อีกทั้งยังมีท่าอากาศยานฟูกูโอกะ ท่าเทียบเรือฮาคาตะ และท่าเทียบเรือ



คิตะคิวชู ซึ่งเป็นศูนย์กลางในการขนส่งคมนาคมกับต่างประเทศโดยเฉพาะในภูมิภาคเอเชียตะวันออก (จีน เกาหลี ไต้หวัน) และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ไทย เวียดนาม สิงคโปร์ เป็นต้น) ดังนั้น เขตคิวชู จึงเป็นเขตที่มีศักยภาพทางด้านเศรษฐกิจที่สำคัญอย่างยิ่งทางภูมิภาคตอนใต้ของประเทศญี่ปุ่น

บริษัทในเขตคิวชูซึ่งไปลงทุนก่อตั้งธุรกิจในประเทศไทยจำนวน ๔๑ บริษัท (ข้อมูลปี ๒๕๕๕) กว่าร้อยละ ๕๐ ดำเนินธุรกิจด้านบริการ เช่น การขนส่งสินค้า การนำเข้าส่งออก และธุรกิจร้านอาหาร เป็นต้น ส่วนที่เหลือดำเนินกิจการด้านอุตสาหกรรมการผลิต เช่น โรงงานผลิตอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ ชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องสุขภัณฑ์ เครื่องจักร และอาหารแปรรูป เป็นต้น

๓. การศึกษาดูงาน ณ นครโอซาก้า (ด้านข้อมูลพื้นฐานเขตคันไซรวมถึงความสัมพันธ์ ด้านต่าง ๆ กับประเทศไทย)

เขตคันไซ (Kansai หรือ Kinki) ตั้งอยู่ภาคกลางตอนล่างของญี่ปุ่นบนเกาะฮอนชู มีจังหวัด (เมือง) ศูนย์กลาง คือ จังหวัดโอซาก้า (นครโอซาก้า) และมีจังหวัด (เมือง) สำคัญ ได้แก่ จังหวัดเฮียวโกะ (เมืองโกเบ) เกียวโต (เมืองเกียวโต) นารา (เมืองนารา) ชิกะ (เมืองโอทซึ) มิเอะ (เมืองซึ) วากายามา (เมืองวากายามา) มีพื้นที่ ๓๑,๒๘๓ ตารางกิโลเมตร หรือร้อยละ ๘.๓ ของพื้นที่ทั้งประเทศ (๓๗๗,๙๕๕ ตารางกิโลเมตร) ประชากรทั้งสิ้น ๒๑.๔๖๒ ล้านคน (ปี ๒๕๕๓) หรือร้อยละ ๑๗ ของจำนวน ประชากรทั่วทั้งประเทศ (๑๒๗.๐๕๘ ล้านคน) มี GDP ๘๐๑ พันล้านดอลลาร์สหรัฐ (ปี ๒๕๕๒) หรือประมาณร้อยละ ๑๕.๙ ของ GDP รวมของญี่ปุ่น (๕,๐๓๓) และมี GDP ต่อหัว ๓๑,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐ

ความสำคัญของเขตคันไซต่อประเทศไทย คือ เป็นตลาดส่งออกสำคัญของไทย ที่มีขนาดใหญ่และมีกำลังซื้อสูง (เขตคันไซมีความสำคัญทางเศรษฐกิจต่อญี่ปุ่นรองจากเขตคันโต ที่มีกรุงโตเกียวเป็นศูนย์กลาง) เป็นศูนย์กลางของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่มีศักยภาพ ในการประกอบธุรกิจในประเทศไทย มีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในการผลิตของภาคอุตสาหกรรม ขนาดกลางและย่อม เป็นแหล่งความร่วมมือด้านวิชาการ การศึกษา และการฝึกอบรมทั้งทางด้านบริหาร เทคนิค และมีมือแรงงาน มีความก้าวหน้าในด้านเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อมและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นตลาดท่องเที่ยวที่สำคัญของไทย และมีคนไทยพำนักอาศัยอยู่กระจัดกระจายตามเมืองต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก

๔. การศึกษาดูงาน ณ เมืองโกเบ (ด้านการจัดปฏิรูปที่ดินและการจัดผังเมืองหลังจาก เกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหว)

ตามกฎหมายเกี่ยวกับการจัดปฏิรูปที่ดินและการจัดผังเมืองภายหลังการเกิด ภัยพิบัติ ได้กำหนดให้ทางการสามารถจำกัดการก่อสร้างต่าง ๆ ได้ภายในระยะเวลา ๒ เดือน ภายหลัง การเกิดภัยพิบัติต่าง ๆ ตัวอย่างเช่น ภายหลังจากการเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหวแล้ว โดยธรรมดา ของประชาชนโดยทั่วไปก็มักจะมีการรีบเร่งในการบูรณะบ้านเรือนของตนเอง และยิ่งจะเป็นการทำให้เกิด ความไม่เป็นระเบียบแบบแผนของเมือง โดยทำให้การปฏิรูปโดยรวมเป็นไปได้ยากมากยิ่งขึ้น จึงต้องมีการ ระบุว่าภายในระยะเวลา ๒ เดือนดังกล่าวนี้ การปลูกสร้างหรือต่อเติมใด ๆ จะต้องได้รับอนุญาตจาก ทางการก่อน

การปฏิรูปที่ดินและการจัดผังเมืองใหม่ดังกล่าว ทางการเมืองโกเบได้ให้ ความสำคัญและเอาใจใส่เป็นอย่างมาก โดยกำหนดขั้นตอนการปฏิรูปที่ดินและการจัดผังเมืองออกเป็น ๒ ขั้นตอน กล่าวคือ



ขั้นตอนที่ ๑ ทางกรมการเมืองโกเบจะเป็นผู้วางแผนว่า พื้นที่บริเวณใดควรมีการปรับพื้นที่และควรดำเนินการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นอย่างไร ซึ่งจะมีการดำเนินการภายในระยะเวลา ๒ เดือนหลังจากเกิดเหตุการณ์ภัยพิบัติ

ขั้นตอนที่ ๒ ทางกรมการเมืองโกเบจะมีการร่วมปรึกษารื้อถอนกับประชาชนในพื้นที่เพื่อตกลงถึงความต้องการและข้อเสนอต่าง ๆ และให้ประชาชนเสนอแผนการบริหารจัดการปฏิรูปที่ดินและผังเมืองใหม่เพื่อทางกรมการเมืองโกเบได้นำมาปรับให้เข้ากับแผนการบริหารจัดการปฏิรูปที่ดินและผังเมืองใหม่ของทางกรมการเมืองโกเบ เพื่อหาจุดเหมือนและจุดต่างของแผนการบริหารจัดการทั้ง ๒ แผน ดังกล่าว

ในการเดินทางศึกษาดูงานของคณะกรรมการในครั้งนี้ คณะกรรมการมีความมุ่งหมายเพื่อนำผลการศึกษาดูงานข้างต้น มาเปรียบเทียบกับของประเทศไทย และนำความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาดูงานมาเป็นแนวทางดำเนินการต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

๗. เดินทางไปศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจด้านการบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ ประเทศมาเลเซีย ระหว่างวันอาทิตย์ที่ ๒๙ กันยายน – วันอังคารที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖

๔. การจัดสัมมนา จำนวน ๓๙ ครั้ง ได้แก่

การจัดสัมมนาในพื้นที่ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน รวม ๓๙ ครั้ง ใน ๑๕ จังหวัด ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ในหัวข้อ “บทบาทของคณะกรรมการกับการเผยแพร่สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ” จำนวน ๑๔ ครั้ง ใน ๑๑ จังหวัด และหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายของตำรวจให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” จำนวน ๒ ครั้ง ใน ๒ จังหวัด ในปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ในหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” จำนวน ๑๗ ครั้ง ใน ๑๑ จังหวัด หัวข้อ “การคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษ และผู้ต้องขังทางการเมือง รวมทั้งการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด” จำนวน ๑ ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร หัวข้อ “หลากหลายทางเพศกับกฎหมายการจดทะเบียนคู่อภิเษกของไทย” จำนวน ๑ ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร และหัวข้อ “สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ” จำนวน ๑ ครั้ง ในจังหวัดร้อยเอ็ด และในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ในหัวข้อ “สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ” จำนวน ๓ ครั้ง ใน ๓ จังหวัด ดังนี้

งบประมาณปี ๒๕๕๕

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “บทบาทของคณะกรรมการกับการเผยแพร่สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ” ได้แก่

๑. วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสมุทรปราการ
๒. วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ กรุงเทพมหานคร
๓. วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดอุดรธานี
๔. วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนราธิวาส
๕. วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด
๖. วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดเพชรบุรี



๗. วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดสงขลา
๘. วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๕ ณ กรุงเทพมหานคร
๙. วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด
๑๐. วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครศรีธรรมราช
๑๑. วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดพิจิตร
๑๒. วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดอำนาจเจริญ
๑๓. วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา
๑๔. วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครศรีธรรมราช

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายของตำรวจให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” ได้แก่

๑๕. วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด

๑๖. วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๕ ณ อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย

งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๖

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” ได้แก่

๑. วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ ศาลาอเนกประสงค์ วัดสุทธิสะอาด เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร

๒. วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว จังหวัดเพชรบุรี

๓. วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ โรงเรียนจิระเจริญ เขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

๔. วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครศรีธรรมราช

๕. วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ จังหวัดอำนาจเจริญ

๖. วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดนครราชสีมา

๗. วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ จังหวัดเลย

๘. วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ จังหวัดอุดรธานี

๙. วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ จังหวัดขอนแก่น

๑๐. วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดนราธิวาส

๑๑. วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

๑๒. วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสงขลา

๑๓. วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดนครศรีธรรมราช

๑๔. วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

๑๕. วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดนครศรีธรรมราช

๑๖. วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดเพชรบุรี

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “การคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษ และผู้ต้องขังทางการเมือง รวมทั้งการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด” ร่วมกับ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ได้แก่

๑๗. วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ โรงแรมราม่า การ์เด้นส์ (Rama Gardens Hotel)



การจัดสัมมนาในหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมายของตำรวจให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและการมีส่วนร่วมของประชาชน” ได้แก่

๑๘. วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “หลากหลายทางเพศกับกฎหมายการจดทะเบียนคู่ชีวิตของไทย” ได้แก่

๑๙. วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๖ ณ บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๑ กรุงเทพมหานคร

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ” ได้แก่

๒๐. วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๗

การจัดสัมมนาในหัวข้อ “สิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ” ได้แก่

๑. วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดนครศรีธรรมราช

๒. วันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดสุพรรณบุรี

๑. วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ ณ จังหวัดนราธิวาส

๕. การตั้งคณะอนุกรรมการ จำนวน ๖ คณะ

๑. คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยมีนายประชา ประสพดี รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องต่าง ๆ ที่คณะกรรมการมอบหมายให้ดำเนินการ รวม ๕๖ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ - ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งสามารถสรุปผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการได้ ดังนี้

๑) ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเรื่องร้องเรียนและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน โดยมอบหมายให้นายประชา ประสพดี รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ซึ่งคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวมีจำนวน ๑๐ คนตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ประกอบด้วย

๑. นายประชา ประสพดี	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	เป็นอนุกรรมการ
๓. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ	เป็นอนุกรรมการ
๔. พลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายธนพล โอชะพนม	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายธนสิทธิ์ เอื้อพิพัฒนากุล	เป็นอนุกรรมการ



๗. นายทองสุข ฦ พล	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายชนม์สวัสดิ์ ประศาสน์ครุการ	เป็นอนุกรรมการ
๙. นายสมพงษ์ สิงห์สมบูรณ์	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๑๐. นายโชคชัย อ่างแก้ว	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ

และคณะกรรมการได้มีประกาศให้อนุกรรมการ พ้นจากตำแหน่ง ตามประกาศคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้นายประชา ประสพดี พ้นจากการเป็นอนุกรรมการและประธานคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป และตั้งให้นายขจิตร ชัยนิคม เป็นอนุกรรมการ และเป็นประธาน คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป ตามประกาศคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕

ดังนั้น คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง ในคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (ณ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕) ประกอบด้วย

๑. นายขจิตร ชัยนิคม	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	เป็นอนุกรรมการ
๓. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ	เป็นอนุกรรมการ
๔. พลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายธนพล โอชะพนม	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายธนสิทธิ์ เอื้อพิพัฒนากุล	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายทองสุข ฦ พล	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายชนม์สวัสดิ์ ประศาสน์ครุการ	เป็นอนุกรรมการ
๙. นายสมพงษ์ สิงห์สมบูรณ์	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๑๐. นายโชคชัย อ่างแก้ว	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ

คณะกรรมการได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งในคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง หลายครั้ง โดยครั้งท้ายสุด (ตามประกาศคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๖) ซึ่งประกอบด้วยอนุกรรมการ ดังนี้

๑. นายขจิตร ชัยนิคม	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายวันชัย บุษบา	เป็นอนุกรรมการ
๔. พลตำรวจตรี สุธี สุทธิศิริวัฒนะ	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายสมพงษ์ สิงห์สมบูรณ์	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายธนิช ชินปัญจะพล	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายอิสรพน เปรมกมล	เป็นอนุกรรมการ
๘. พันตำรวจโท ศุภวิทย์ สุตินงค์	เป็นอนุกรรมการ
๙. พันตำรวจเอก วิเชียร รัตติทิวาพาณิชย์	เป็นอนุกรรมการ
๑๐. นายประสพพร จันทนบุบผา	เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ
- คณะอนุกรรมการ



ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ประกอบด้วย

๑. นายนิรมิต สุจारी
๒. พลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์
๓. นายธนสิทธิ์ เอื้อพิพัฒนากุล
๔. นายกฤษดา ขวัญเกิด
๕. นายดิศศักดิ์ ดีสม
๖. นายเมทนี บุรณศิริ
๗. นายสำราญ สงวนผลไพโรจน์
๘. นายวิเชียร วรรณวรกุล

๒) วิธีพิจารณาศึกษาและกรอบแนวทางในการพิจารณา

โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ดังนี้

คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว เพื่อเป็นการระดมความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน ที่เสนอมายังคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และคณะกรรมการได้พิจารณา มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณา ซึ่งคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง ได้มีการ ประชุมพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๕๖ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหagrณีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) การดำเนินการของกรมส่งเสริมสหกรณ์

๒) สรุปแนวทางแก้ไขปัญหagrณีสหกรณ์ดำเนินธุรกิจสลากกินแบ่งรัฐบาล เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ของจังหวัดชัยภูมิ จังหวัดยโสธร จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัด สกลนคร และจังหวัดเลย

๓) การดำเนินการแก้ไขการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลมาจำหน่าย ของสหกรณ์ ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูยโสธร จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสกลนคร จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเลย จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษาจังหวัดเลย จำกัด และสหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด พันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ผู้บัญชาการสำนักคดีทรัพย์สินทางปัญญา ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้รายงานผลความคืบหน้าในการดำเนินคดีว่า เนื่องจากการกระทำความผิดในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้น ในหลายแห่ง เป็นความผิดทางอาญาเกี่ยวกับการก๊อปปี้เงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน หรือแชร์ลือตแต่อร์ ซึ่งเกิดขึ้นกับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษาจังหวัดเลย จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเลย จำกัด



และสหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด ในจังหวัดเลย และได้รับกรณีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษที่ ๘๖/๒๕๕๔ และยังรับคดีต่อเนื่องเกี่ยวพันกันกับคดีพิเศษที่ ๘๖/๒๕๕๔ ไว้เป็นคดีพิเศษอีกจำนวน ๙ คดี

อธิบดี มหัทธนะชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๒ วันพุธที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ภายในสัปดาห์นี้จะมีการบังคับใช้อำนาจตามมาตรา ๒๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ สหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ทั้งนี้ต้องขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดจริง

๒. กรณีของคณะกรรมการสหกรณ์ที่ยื่นลาออก และยังคงรักษาการในตำแหน่ง เดิมเป็นสาเหตุเนื่องมาจากการที่สหกรณ์เป็นนิติบุคคลจำเป็นต้องมีผู้กระทำการแทน หากขาดผู้แทน อาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่สหกรณ์ได้ และกรณีที่คณะกรรมการสหกรณ์ซึ่งรักษาการ ได้บริหารงานตามมติของที่ประชุมจนก่อให้เกิดความเสียหาย นายทะเบียนสหกรณ์มีอำนาจที่จะเพิกถอน มติที่ประชุม ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และดำเนินการร้องทุกข์หรือฟ้องคดี แทนสหกรณ์ ตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒

๓. ขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ตั้งคณะกรรมการ สอบสวนความผิดทางวินัยคณะกรรมการของสหกรณ์ที่บริหารงานจนก่อให้เกิดความเสียหาย

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๓ วันพุธที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวภัทรนิษฐ์ ศิระวัฒน์นิธิ กรณ์ถูกทำร้ายร่างกายและจิตใจ และข่มขู่

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ร้องเรียน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งแจ้ง ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ผู้ร้องเรียนได้ชี้แจงว่าได้ถูกทำร้ายร่างกายและจิตใจ และไม่ได้รับการส่งเสีย เลี้ยงดูตามฐานานุรูปฉันท์สามีภรรยา

๒. กองบัญชาการตำรวจนครบาล ได้สั่งการให้กองบังคับการตำรวจนครบาล ๔ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีพันตำรวจเอก ธวัช วงศ์สง่า ตำแหน่งผู้กำกับ การ สถานีตำรวจ นครบาลวังทองหลาง ถูกนางสาวภัทรนิษฐ์ ศิระวัฒน์นิธิ ร้องเรียนกรณีไม่รับผิดชอบ ส่งเสียเลี้ยงดูตาม



ฐานานุรูปฉันท์สามิภรรยา โดยตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกองบังคับการตำรวจนครบาล ๔ ที่ ๒๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เพื่อสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามความใน พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๗๔ ให้คณะกรรมการสืบสวน ดำเนินการสืบสวน พิจารณาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดใน กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริงให้แล้วเสร็จ ตามกรอบระยะเวลาดำเนินการ

๓. สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ได้เข้าไปตรวจสอบบ้านของผู้ร้องเรียน บ้านเลขที่ ๑๐๐/๒๕๑ หมู่บ้านศิรินทพฯ ถนนสุขาภิบาล ๖ เขตสะพานสูง กรุงเทพฯ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๕ แล้ว พบว่ามีร่องรอยกระสุนปืนจริง และได้ตรวจสอบวิธีกระสุนเรียบร้อยแล้ว

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๔ วันพุธที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวภัทรนิษฐ์ ศิระวัฒน์นิธิกรณีกถูกทำร้ายร่างกายและจิตใจ และข่มขู่

๒. พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

๑. คณะอนุกรรมการจะติดตามผลในกรณีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ความคืบหน้าทางคดีจนถึงขั้นพิจารณาของศาล และกองบัญชาการตำรวจนครบาลจะตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางชัน กองบังคับการตำรวจนครบาล ๔ พร้อมทั้งรายงานต่อคณะกรรมการเป็นระยะ ๆ

๒. ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) กรณีของคณะกรรมการสหกรณ์ที่ยื่นลาออก และยังคงรักษาการในตำแหน่งเดิมเป็นสาเหตุเนื่องมาจากการที่สหกรณ์เป็นนิติบุคคลจำต้องมีผู้กระทำการแทน หากขาดผู้แทนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่สหกรณ์ได้ และกรณีที่คณะกรรมการสหกรณ์ซึ่งรักษาการได้บริหารงานตามมติของที่ประชุมจนก่อให้เกิดความเสียหาย นายทะเบียนสหกรณ์มีอำนาจที่จะเพิกถอนมติที่ประชุม ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และดำเนินการร้องทุกข์หรือฟ้องคดีแทนสหกรณ์ ตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒

๒) ขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัยคณะกรรมการของสหกรณ์ที่บริหารงานจนก่อให้เกิดความเสียหาย

๓. เห็นควรพิจารณาเพิ่มเติมในกรณีดังกล่าวต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกิติกร แม่งสาโหม่ง กับพวก กรณีถูกคำสั่งยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการตามคำสั่งสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ร้องเรียน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องชี้แจงในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) ขั้นตอนในการยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒) การยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการไม่ถือเป็นการออกคำสั่งทางปกครอง โดยไม่ชอบ แต่เป็นการกระทำผิดสัญญาทางปกครอง ซึ่งถือว่าสัญญาจ้างพนักงานราชการเป็นสัญญาทางปกครอง

๓) เห็นควรให้นำเรื่องร้องเรียนนี้เข้าพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญ อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อสรุปแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผลความคืบหน้า กรณีการดำเนินคดีปิดยึดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและดอนเมือง คดีการปิดล้อมอาคารรัฐสภาและทำเนียบรัฐบาล เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบเรื่องร้องเรียน กรณีนางละออ วงษ์วิสัย ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอขยายปิ่นน้ำมัน

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่เข้าร่วมชี้แจงในประเด็นคดีดังต่อไปนี้

๑) คดียึดสนามบินนานาชาติสุวรรณภูมิและดอนเมืองข้อเท็จจริงในกรณี คดีดังกล่าวเป็นคดีอาญา ส่วนงานการสอบสวนกองบังคับการปราบปรามสั่งฟ้องคดีดังกล่าวทุกรายไม่มี ยกเว้น ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิบัติตามระเบียบคำสั่งข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๒๓ โดยส่วนงานการสอบสวนคดียึดสนามบินนานาชาติสุวรรณภูมิและดอนเมือง ได้ทำการสอบสวนเสร็จสิ้น พยานบุคคลรวม ๗๐๐ ปาก ในข้อหาการต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงาน ข้อหาฝ่าฝืนพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อหาก่อการร้าย ข้อหาปิดสนามบินพาณิชย์ ทั้งนี้ มีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาส่งสำนวนพร้อมตัวผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการ



๒) คดีปิดล้อมอาคารรัฐสภาเป็นคดีอาญา มีผู้เสียหายทั้งหมด ๓๒ คน ได้ส่งสำนวนพร้อมผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการเสร็จสิ้นไปแล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ มีผู้ต้องหาจำนวน ๒๑ คน

๓) คดีบริเวณหน้าทำเนียบรัฐบาล ได้สอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานทั้งหมด ๑๕ ปาก และผู้ต้องหาได้รับทราบข้อกล่าวหาแล้ว ซึ่งสรุปสำนวนการสอบสวนส่งฟ้องผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้สำนวนอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๑๐

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบเรื่องร้องเรียน กรณีนางละออ วงษ์วิลัย ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอย้ายปั้มน้ำมัน โดยนางละออ วงษ์วิลัย ได้ยื่นขอขยายกิจการโดยได้นำหนังสือรับรองการทำประโยชน์ เลขที่ ๙๐๗ เล่ม ๑๐ ก. หน้า ๗ เลขที่ดิน ๒๗ หมายเลข ๕๒๕๖ แผ่นที่ ๕๘ ตำบลม่วงค่อม อำเภอยะบะดี จังหวัดลพบุรี เนื้อที่ ๗ ไร่ ๒๐ ตารางวา และหนังสือรับรองแนวเขตที่ดินของกรมทางหลวง เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๑๙ ซึ่งที่ดินดังกล่าวไม่ได้รู้ค่าแนวเขตทางเชื่อมต่อแขวงทางทางลำน้ำรายณ์ แต่เจ้าหน้าที่ได้แจ้งว่าไม่สามารถอนุญาตทางเชื่อมนี้ได้ จากกรณีดังกล่าวทำให้ได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก และที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ร้องเรียน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) กรณีของนางละออ วงษ์วิลัย ผู้ขออนุญาตทำทางเชื่อมเข้า-ออก ได้แสดงเอกสารหลักฐานว่ามีสิทธิครอบครองในที่ดินมาโดยการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ น.ส. ๓ ก. เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๑๙ แต่เนื่องจากกรมทางหลวงได้ตรวจสอบแล้วปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นการออกน.ส. ๓ ก. ทับที่ดินสงวนของกรมทางหลวงซึ่งได้มาตามประกาศกระทรวงคมนาคม ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตอนที่ ๔๔ เล่มที่ ๖๙ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๑๕

๒) กรมทางหลวงพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ดินดังกล่าวเป็นที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินได้มาโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมาย มีเอกสารหลักฐานถูกต้องครบถ้วน จึงไม่สามารถพิจารณาอนุญาตให้ทำทางเชื่อมได้ โดยเสนอแนวทางแก้ไขให้นางละออ วงษ์วิลัย หากต้องการออกเอกสารสิทธิจะต้องแบ่งหักที่ดินในส่วนที่เป็นที่ดินสงวนของกรมทางหลวง จำนวน ๓ ไร่ ก่อนจึงยินยอมรับรองแนวเขตที่ดินในส่วนที่เหลือให้ได้

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

.....

ครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบเรื่องร้องเรียน กรณีนางละออ วงษ์วิลัย ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอย้ายปั้มน้ำมัน

ผลการประชุม

กรณีของนางละออ วงษ์วิลัย แขวงทางทางลำน้ำรายณ์ กรมทางหลวง ได้ตรวจสอบปรากฏว่า ที่ดินตามรูปแผนที่นั้นไม่รู้ค่าเขตทางหลวง แตกต่างจากกรณีนายศิริชัย ภาษีผล



แขวงทางลำนารายณ์ กรมทางหลวง ได้ตรวจสอบปรากฏว่า ที่ดินไม่ตรงกับรูปแผนที่ที่ระบุไว้นั้น จึงพิจารณาให้มีการยื่นฟ้องต่อศาลเพื่อบรรเทาความเสียหาย

อธิณี มัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๘ วันพุธที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายกิติกร แมงสาโม่ง กับพวก กรณีถูกคำสั่งยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการตามคำสั่งสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖

๒. พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้เข้าร่วมประชุมถึงขั้นตอนการยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการทั้ง ๔ คน ว่ามีการประเมินผลรวมมีค่าเฉลี่ยของการประเมินติดต่อกันสองครั้งต่ำกว่า ๑.๕ ไม่ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงาน มีผลให้ถูกยกเลิกสัญญาจ้างดังกล่าว คณะอนุกรรมการจึงขอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในการประเมินผลการปฏิบัติงานการถูกยกเลิกสัญญาจ้าง และให้พิจารณาหาแนวทางเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้อง

๒. พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้แทนสหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายจังหวัดอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งผู้แทนสหกรณ์ออมทรัพย์ได้แสดงความพึงพอใจในการปฏิบัติหน้าที่ของพันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ ในฐานะหัวหน้าพนักงานสอบสวน และที่ประชุมได้รับทราบผลความคืบหน้าในการสอบสวนคดีดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง อันเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ และสามารถช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการจึงมีมติให้พิจารณาศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหา เพื่อช่วยเหลือหาวิธีการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้กับข้าราชการครูที่เป็นสมาชิกสหกรณ์อีกครั้งหนึ่ง

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่เข้าร่วมประชุมแล้ว ทำให้ได้รับทราบว่า การจัดหาสลากไปจำหน่ายให้กับสมาชิกเป็นสวัสดิการที่ขัดต่อพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ (๑) เป็นการขัดต่อวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง



สหกรณ์ตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นการดำเนินการของสหกรณ์ไม่ว่าจะเป็นการจดทะเบียนแก้ไขข้อบังคับสหกรณ์ ในเรื่องวัตถุประสงค์ของสหกรณ์ และไม่ว่าการดำเนินการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลดังกล่าว จะกระทำโดยมีมติที่ประชุมใหญ่วิสามัญก็ดี หรือโดยมติของคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยสภาพนายความจะดำเนินการฟ้องร้องต่อไปตามมติที่ประชุม

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครุหลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่เข้าร่วมประชุมแล้ว ทำให้ได้รับทราบว่า การจัดหาสลากไปจำหน่ายให้กับสมาชิกเป็นสวัสดิการ ที่ขัดต่อพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ (๑) เป็นการขัดต่อวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสหกรณ์ตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นการดำเนินการของสหกรณ์ไม่ว่าจะเป็นการจดทะเบียนแก้ไขข้อบังคับสหกรณ์ ในเรื่องวัตถุประสงค์ของสหกรณ์ และไม่ว่าการดำเนินการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลดังกล่าว จะกระทำโดยมีมติที่ประชุมใหญ่วิสามัญก็ดี หรือโดยมติของคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยสภาพนายความจะดำเนินการฟ้องร้องต่อไปตามมติที่ประชุม

ในส่วนของสหกรณ์ออมทรัพย์ในพื้นที่จังหวัดเลย ได้มีการนำสลากไปจำหน่ายให้กับสมาชิกเป็นสวัสดิการ ปรากฏว่ามีสมาชิกสหกรณ์ได้รับความเสียหายเป็นจำนวนมาก แต่มีผู้เสียหาย เข้าพบพนักงานสอบสวนคดีพิเศษเพื่อร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดเพียง ๑,๐๑๕ คน มีมูลค่าความเสียหายรวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๑,๕๒๘,๗๒๙,๘๘๑ บาท

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๑ วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครุหลายแห่ง เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

คณะอนุกรรมการได้พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยหารือร่วมกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบบัญชี ประจำปี ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบันของสหกรณ์ออมทรัพย์ครุที่เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล จนทำให้เกิดความเสียหายขึ้น ซึ่งประกอบด้วยสหกรณ์ ดังต่อไปนี้

๑. สหกรณ์การเกษตรวังสะพุง จำกัด
๒. สหกรณ์ออมทรัพย์ครุเลย จำกัด



๓. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูพุมธานี จำกัด
๔. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูโยธธ จำกัด
๕. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด
๖. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชัยภูมิ จำกัด
๗. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงราย จำกัด
๘. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูราชบุรี จำกัด
๙. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสกลนคร จำกัด
๑๐. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรมสามัญศึกษาจังหวัดเลย จำกัด
๑๑. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูร้อยเอ็ด จำกัด
๑๒. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูนนทบุรี จำกัด
๑๓. สหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการได้พิจารณาและหาแนวทางในการให้ความช่วยเหลือและหาวิธีการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้กับข้าราชการครูที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๑๒ วันอังคารที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ขณะนี้การดำเนินงานอยู่ระหว่างการสรุปสำนวนคดี คาดว่าจะสรุปสำนวนส่งพนักงานอัยการภายในสิ้นเดือนมิถุนายนนี้ นอกจากนี้ยังได้มีการประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้มีการดำเนินการเรื่องเส้นทางการเงินของประธานสหกรณ์ออมทรัพย์และผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ผู้ดำเนินการทำสัญญาซื้อขายสลากกินแบ่งรัฐบาล

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเร่งรัดคดีภายในอายุความ โดยให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่ามีอายุความ ๑ ปี เพื่อไม่ให้คดีมีปัญหาเรื่องอายุความ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๓ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย



ผลการประชุม

งดการประชุม

ครั้งที่ ๑๔ วันพุธที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนจากผู้ปกครองนักเรียน กรณีการรับนักเรียนเข้าเรียน
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ และมัธยมศึกษาปีที่ ๔ ของโรงเรียนสตรีสมุทรปราการ อำเภอเมืองสมุทรปราการ
จังหวัดสมุทรปราการ

ผลการประชุม

คณะอนุกรรมการได้พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยสอบถาม
ข้อเท็จจริงจากผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๖ และผู้อำนวยการโรงเรียน
สตรีสมุทรปราการ ได้ข้อสรุปว่า การดำเนินการรับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๑ และระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๔
ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ของโรงเรียนสตรีสมุทรปราการ เป็นไปตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เรื่องนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา ๒๕๕๕ และประกาศสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๖
เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ของเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๖

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๕ วันศุกร์ที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่ง
เข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวว่า กรณีดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินการรวบรวม
พยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อฟ้องดำเนินคดีทางแพ่งให้ผู้กระทำความผิดชดใช้ค่าเสียหายแก่บุคคล
ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดกล่าว และฟ้องดำเนินคดีทางอาญาต่อผู้กระทำความผิดที่ทำให้เกิด
ความเสียหาย เพราะการดำเนินการของสหกรณ์เป็นการดำเนินการที่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง
สหกรณ์ตามกฎหมาย

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๑๖ วันอังคารที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษรายงานความคืบหน้าของคดีต่อที่ประชุมว่า สำหรับความคืบหน้าคดีพิเศษ ที่ ๘๖/๒๕๕๔ เรื่อง การฉ้อโกงประชาชนของสหกรณ์ออมทรัพย์ ๑๓ แห่ง ในขณะนี้อยู่ระหว่างการเสนอสำนวนคดีให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษและมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา ๘๗ คน ในข้อหาความผิดฐานกักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนร่วมกัน ความผิดฐานจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคา ความผิดฐานยกยอกทรัพย์ ความผิดฐานฟอกเงินและสมคบกันฟอกเงิน แต่ละสหกรณ์มีข้อหาที่แตกต่างกันออกไป รวมทั้งกรรมการของบริษัทนิติบุคคลที่เป็นคู่สัญญา ๓ บริษัท ทั้งในฐานะส่วนตัวและตัวแทนนิติบุคคล

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๗ วันพุธที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีพนักงานสถานธนาุเคราะห์ไม่ได้รับความเป็นธรรมเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่

ข้อเท็จจริง

นางจิระวรรณ ปุณยะประยูร ได้ร้องขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง เรื่องปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีการรับจำนำทรัพย์สินจากผู้จำหน่ายในราคา ๑๖,๖๐๐ บาท แต่ปรากฏว่าเป็นทองสอดไส้ ซึ่งมีฉลากสีพ่นมาจำนำไว้ ได้แสดงความรับผิดชอบโดยชดใช้ค่าทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากสำนักงานธนาุเคราะห์ ว่าได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ที่ ๑๑๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๖๑ แห่งระเบียบสำนักงานธนาุเคราะห์ว่าด้วยการแบ่งส่วนงานและการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เพื่อสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาแล้วนั้น สรุปได้ว่าการกระทำของนางจิระวรรณ ปุณยะประยูร ผู้ถูกกล่าวหาไม่เป็นความผิด มิได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง เรื่องปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เห็นควรยุติเรื่อง ซึ่งกองนิติการพิจารณาแล้ว มิได้มีเจตนาที่จะเบียดบังเงินไว้โดยมิชอบ จึงเห็นสมควรยุติเรื่องการดำเนินการทางวินัย

ทั้งนี้ ผู้ร้องแจ้งว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับความรับผิดชอบค่าเสียหาย ในทรัพย์สินจำนำตามที่สำนักงานธนาุเคราะห์กำหนดโดยไม่มีระเบียบกำหนดไว้ กองนิติการ กลุ่มงานส่งเสริม



และคุ้มครองสิทธิ จึงได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านกฎหมาย สำนักงานธนานุเคราะห์ เพื่อพิจารณาตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของนางจิระวรรณ ปุณยะประยูร อันจะเป็นการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการจำนำทั้งระบบ

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๑๘ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสถิตย์ กรกัน กรณีร้องขอความเป็นธรรมให้หาแนวทางแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดิน

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายประวิทย์ วุฒินภาวัฒน์ กรณีเทศบาลตำบลบางปูส่งมอบพื้นที่ล่าช้าเป็นเหตุให้ถูกเบี้ยปรับในฐานะคู่สัญญา

ผลการประชุม

๑. นายสถิตย์ กรกัน กู้ยืมเงินจากนางประยูรศรี สุริยฤทธิ์ จำนวนเงิน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ดอกเบี้ยร้อยละ ๕ ต่อเดือน โดยนำที่ดินจำนวน ๒๒ ไร่เศษ ของนางเพิ่ม สุทโท (มารดา) โฉนดที่ ๓๕๖๒๕ เลขที่ดิน ๑๘ หน้าสำรวจ ๙๓๐ ตำบลหนองไฮ อำเภออุทุมพรพิสัย จังหวัดศรีสะเกษ ทำสัญญาขายฝาก เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยผู้ร้องเรียนต้องการที่จะไกล่เกลี่ยเรื่องขายฝากที่ดิน

ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ

๑) ระยะเวลาที่ขายฝากที่ดินแปลงดังกล่าวพ้นเวลาระยะการขายฝากแล้ว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๙๔ ห้ามมิให้ใช้สิทธิไถ่ทรัพย์สินซึ่งขายฝากเมื่อพ้นเวลา ดังจะกล่าวต่อไปนี้ (๑) ถ้าเป็นอสังหาริมทรัพย์ กำหนดสิบปีนับแต่เวลาซื้อขาย

๒) หากผู้ร้องเรียนต้องการทนายความฟ้องร้องในคดี คณะอนุกรรมการเสนอแนะให้ขอความช่วยเหลือทางคดีกับสหภาพทนายความ สำนักงานอัยการจังหวัด สำนักงานบังคับคดีจังหวัด

๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด โภคาเฟอร์นิเจอร์ เป็นคู่สัญญากับสำนักงานเทศบาลตำบลบางปู อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ รับเหมาก่อสร้างอาคารเรียน คสล.๒ ชั้น พร้อมก่อสร้างรั้วและบริเวณโรงเรียนเทศบาล ๒ กำหนดระยะเวลา ๔๘๐ วัน ผู้ร้องเรียนยื่นเอกสารขออนุญาตก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ และวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ ไม่สามารถเริ่มทำงานได้ส่งผลให้งานก่อสร้างล่าช้า รวมระยะเวลา ๑๙๐ วัน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลบางปู กรณีผลการหารือในการพิจารณาลดค่าปรับ ซึ่งทางจังหวัดสมุทรปราการได้ทำหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เห็นว่านายกเทศมนตรีตำบลบางปูในฐานะหัวหน้าส่วนราชการท้องถิ่น (เจ้าของงบประมาณการดำเนินการ) ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงสัญญาได้ เพราะจะทำให้สำนักงานเทศบาลตำบลบางปูเสียผลประโยชน์ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานราชการบริหารส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๙ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๒๙ วรรคแรก และในส่วนคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ใช้นามอ้างอิง เพื่อแก้ไขสัญญาลดค่าปรับ จึงเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่ยังไม่มีแนวทางการปฏิบัติ



ทั้งนี้ นายกเทศมนตรีตำบลบางปูสามารถใช้ดุลพินิจที่จะแก้ไขสัญญาค่าปรับให้กับผู้รับจ้างได้โดยปรับลดอัตราค่าปรับเหลือเพียงร้อยละ ๐.๑๐ ของมูลค่างานต่อวัน โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างงานรอเอกสารตอบกลับจากกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาหาแนวทางดำเนินการต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๑๙ วันศุกร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษจะส่งสำนวนเสนอความเห็นส่งพนักงานอัยการฟ้องผู้ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด กรณีการดำเนินการให้ครูเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล เนื่องจากกรณีการดำเนินโครงการจัดหาสลากไปจำหน่ายให้กับสมาชิกสหกรณ์เป็นสวัสดิการไม่สามารถกระทำได้ เป็นธุรกิจที่แสวงหาผลกำไร ขัดต่อพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ และเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสหกรณ์ตามกฎหมาย

อธิณี มหัทธนะชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๒๐ ในวันพุธที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไข กรณีการคัดเลือกบุคคลให้เดินทางไปประกอบพิธีฮัจญ์

๒. พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีเรื่องร้องเรียนโครงการก่อสร้างเส้นทางตามแนวผังเมือง ง. ๒ และ ง. ๓ ของกรุงเทพมหานคร

ผลการประชุม

๑. ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการในการดำเนินการคัดเลือกบุคคลให้เดินทางไปประกอบพิธีฮัจญ์จากผู้แทนกรมการศาสนา โดยขอให้ผู้แทนของกรมการศาสนาได้จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องให้กับคณะกรรมการ เนื่องจากผู้ร้องเรียนติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ได้

๒. ที่ประชุมได้พิจารณาศึกษาและได้รับทราบข้อเท็จจริงในประเด็นของการร้องเรียนใน ๔ ประเด็น ดังนี้



๑) การดำเนินการโครงการดังกล่าวไม่ได้จัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เป็นไปตามกระบวนการและขั้นตอนที่กำหนดไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๒) ค่าชดเชยในการเวนคืนที่ดินและงบประมาณที่ใช้ในการก่อสร้างเส้นทางมีอัตราที่ต่างกันและไม่เหมาะสม รวมทั้งผลการเปรียบเทียบแนวเส้นทางขัดต่อหลักเกณฑ์ในการกำหนดการให้คะแนนความน่าจะเป็น

๓) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบอ้างว่า การเวนคืนที่ดินมีการเอื้อประโยชน์ให้กับโครงการหมู่บ้านจัดสรร จึงเห็นควรให้มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบข้อเท็จจริง

๔) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการก่อสร้างถนนตามแนวผังเมือง ง. ๒ และ ง. ๓ จำเป็นต้องหาที่อยู่ใหม่มีภาระเพิ่มมากขึ้น การคมนาคมไม่สะดวก การประกอบอาชีพได้รับความเสียหายเกิดปัญหามลพิษ และการเข้าถึงบริการขั้นพื้นฐานยากลำบาก ประกอบกับจำนวนเงินที่ได้รับจากการเวนคืนไม่เพียงพอต่อการไปซื้อที่อยู่ใหม่

โดยในประเด็นดังกล่าวทั้ง ๔ ประเด็น ผู้แทนกรุงเทพมหานครได้ชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) การดำเนินการโครงการดังกล่าวได้จัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน ๔ ครั้ง โดยได้มีการจัดทำรายงานและผลการทำประชาพิจารณ์ทั้ง ๔ ครั้งเรียบร้อยแล้ว

๒) ในการจ่ายค่าชดเชยในการเวนคืนที่ดิน เนื่องจากขณะนี้การดำเนินการอยู่ในขั้นตอนของการสำรวจพื้นที่ จึงยังไม่มีการประกาศพระราชกฤษฎีกาในการเวนคืนที่ดิน แต่ในเบื้องต้นได้มีการสำรวจแนวเขตที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่จะได้รับผลกระทบที่ควรจะได้รับจากการเวนคืนแล้ว แต่ยังไม่มีการกำหนดค่าเวนคืนไว้แต่อย่างใด

๓) การเวนคืนที่ดินมีการเอื้อประโยชน์ให้กับโครงการหมู่บ้านจัดสรร ซึ่งในการดำเนินการก่อสร้างถนนสายดังกล่าว ได้มีการสำรวจถึงผลดี - ผลเสีย ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและความเหมาะสมของพื้นที่ในการก่อสร้าง จึงไม่ได้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งแต่อย่างใด

๔) โครงการก่อสร้างถนนตามแนวผังเมือง ง. ๒ และ ง. ๓ จำเป็นต้องหาที่อยู่ใหม่มีภาระเพิ่มมากขึ้น การคมนาคมไม่สะดวก การประกอบอาชีพได้รับความเสียหายเกิดปัญหามลพิษ และการเข้าถึงบริการขั้นพื้นฐานยากลำบาก ในประเด็นดังกล่าวนี้เนื่องจากว่าพื้นที่บริเวณก่อสร้างดังกล่าวเป็นพื้นที่ปิดล้อมขนาดใหญ่ครอบคลุมจำนวนประชากรประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ - ๗๐๐,๐๐๐ คน และเป็นพื้นที่ส่วนหนึ่งของถนนวงแหวนชั้นกลาง หากไม่ดำเนินการก่อสร้างในบริเวณพื้นที่ดังกล่าว ถนนวงแหวนก็จะไม่เป็นวงแหวนและจะทำให้การเดินทางของประชาชนเกิดปัญหาเป็นอย่างมาก

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมขอให้กรุงเทพมหานครได้รวบรวมและจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวที่ได้มีการชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการภายในสองสัปดาห์

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป



ครั้งที่ ๒๑ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ข้อเท็จจริง

ตามที่คณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่ง และผู้ที่ได้รับความเสียหายได้เข้าร่วมประชุมเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลนั้น เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการได้รับเรื่องร้องเรียนจากสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานีเพิ่มเติม ขอให้คณะกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาและเยียวยาความเสียหายต่อไป

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษว่า กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งถูกชักชวนให้นำเงินไปลงทุนในธุรกิจแชร์ลือตเตอร์ จากการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานแล้วนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ตรวจสอบพยานหลักฐานมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาจำนวน ๑๔ ราย โดยมอบหมายให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ สำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ ส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมผู้ต้องหาทั้งหมดให้พนักงานอัยการ พิจารณาสั่งฟ้องต่อศาล ทั้งนี้ หากสมาชิกสหกรณ์หรือผู้ที่ได้รับความเสียหายไม่พอใจในการดำเนินการสามารถให้ใช้สิทธิตามกฎหมายฟ้องร้องต่อศาลต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๒๒ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะ ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้รื้อถอนอาคารสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ดินดังกล่าวแล้วแต่กรุงเทพมหานครได้อนุญาตให้ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคเข้าที่ดินโดยไม่ได้นำการสั่งให้รื้อถอนอาคารออกจากที่ดินแต่ประการใด (นายประชา ประสพดี เป็นผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการในการพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด (ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค) ใช้ที่ดินของรัฐในการประกอบกิจการ การดำเนินการบังคับคดีหลังจากที่ศาลมีคำพิพากษา ตลอดจนข้อกฎหมายและผลทางกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดี จากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. คดีดังกล่าวศาลได้มีคำพิพากษาเป็นที่สุดแล้ว เนื่องจากคู่ความไม่ได้มีการอุทธรณ์และฎีกาโดยพิพากษาลงโทษบริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด (จำเลย) ทั้งในส่วนอาญา คือ จำคุกและปรับ และส่วนแพ่ง คือ ให้จำเลยและบริวาร พร้อมทั้งให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ดินพิพาท ซึ่งตาม



ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๑ ระยะเวลาการบังคับคดีแพ่ง ต้องดำเนินการภายใน ๑๐ ปี โดยคดีดังกล่าวได้พ้นกำหนดระยะเวลาบังคับแล้ว การที่ไม่ได้มีการบังคับคดีกับจำเลยในส่วนคดีแพ่ง นับตั้งแต่ศาลอาญามีคำพิพากษาจนถึงปัจจุบันถือว่า จำเลยได้กระทำความผิดมาอย่างต่อเนื่อง สามารถนำคดีมาฟ้องจำเลยได้อีกไม่ถือว่าเป็นการฟ้องซ้ำแต่ถ้าหากกรุงเทพมหานครยินยอมให้จำเลยเช่าที่ดินพิพาทดังกล่าวเพื่อประกอบกิจการ กรณีดังกล่าวถือว่าจำเลยได้ออกจากที่ดินพิพาทตามคำพิพากษาแล้ว

๒. การดำเนินการของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานครในการดำเนินการพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด ใช้ที่ดินของรัฐเพื่อประกอบกิจการได้ดำเนินการตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งการดำเนินการของสำนักงานที่ดินฯ ได้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง และในการพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ประกอบกิจการในที่ดินของรัฐของกระทรวงมหาดไทยนั้น สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาหนองแขมและกรุงเทพมหานครไม่ได้แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องการดำเนินคดีต่อบริษัทฯ ให้กระทรวงทราบแต่อย่างใด

๓. การดำเนินการของสำนักงานเขตบางแคหลังจากมีคำพิพากษาของศาลอาญาธนบุรีได้มีการดำเนินการบังคับคดีตามคำพิพากษามาโดยตลอด ไม่ได้มีการละเลยแต่อย่างใด ซึ่งขณะนี้ได้มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดค่าใช้จ่ายในการรื้อถอนอาคารแล้ว

๔. การดำเนินการในส่วนของกรุงเทพมหานคร เมื่อได้รับหนังสือจากกระทรวงมหาดไทยที่ได้มีการอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด ใช้ที่ดินของรัฐเพื่อประกอบกิจการดังกล่าวแล้ว ได้มีหนังสือหารือเกี่ยวกับข้อกฎหมายในการดำเนินการอนุญาตไปยังกรมที่ดินและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งขณะนี้กรุงเทพมหานครในฐานะเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายที่ดินที่มีหน้าที่ในการออกใบอนุญาต ยังไม่ได้ดำเนินการให้บริษัทฯ ใช้ที่ดินของรัฐเพื่อประกอบกิจการตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน แต่อย่างใด

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีรายละเอียดข้อมูลและข้อกฎหมายที่จะต้องพิจารณาศึกษาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม จึงเห็นควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๓ วันพฤหัสบดีที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะ ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้รื้อถอนอาคารสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ดินดังกล่าวแล้วแต่กรุงเทพมหานครได้อนุญาตให้ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคเช่าที่ดินโดยไม่ได้นำการสั่งให้รื้อถอนอาคารออกจากที่ดินแต่ประการใด (นายประชา ประสพดี เป็นผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการในการพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด (ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค) ใช้ที่ดิน



ของรัฐในการประกอบกิจการ การดำเนินการบังคับคดีหลังจากที่ศาลมีคำพิพากษา ตลอดจนข้อกฎหมาย และผลทางกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดี จากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. การดำเนินการบังคับคดีของสำนักงานเขตบางแค หลังจากที่มีคำพิพากษา ให้รื้อถอนอาคารของห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ บางแค สำนักงานฯ ได้มีการดำเนินการบังคับคดี ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ มาโดยตลอด ไม่ได้มีการเพิกเฉยแต่อย่างใด ในขณะเดียวกัน ได้มีการหารือเกี่ยวกับข้อกฎหมายไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า กรณีที่บริษัท ธนบุรี เรียวเอสเตท จำกัด ได้ยื่นขออนุญาตใช้ที่ดินสาธารณะเพื่อประกอบกิจการ การที่กรุงเทพมหานครจะเข้า รื้อถอนอาคารที่รื้อแล้วที่สาธารณะจะแก้ปัญหาเกี่ยวกับข้อกฎหมายหรือไม่ และได้มีการตั้งคณะกรรมการ ขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่ประมาณการค่าใช้จ่ายในการรื้อถอนอาคารอีกด้วย ในส่วนการบังคับคดีได้มีการออก หมายบังคับคดีโดยการนำเจ้าพนักงานบังคับคดีเข้าไปดำเนินการ มีการปิดหมายบังคับคดี แต่ในส่วนของการรื้อถอนอาคารนั้นได้รับแจ้งจากเจ้าพนักงานบังคับคดีว่า เป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตาม พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่จะต้องเป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งตามพระราชบัญญัตินี้กล่าว การดำเนินการที่สามารถที่จะขยายระยะเวลาในการดำเนินการจนกว่าจะแล้วเสร็จได้ การดำเนินการในส่วน ของคดีนั้น การจับกุมหรือคุมขังได้แจ้งไปยังพนักงานอัยการเพื่อดำเนินการขอหมายจับต่อศาลโดยศาลได้ส่ง หมายจับไปยังสถานีตำรวจนครบาลเพื่อดำเนินการแล้ว

๒. หลักเกณฑ์และขั้นตอนในการอนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมาย ที่ดิน จะต้องมีการพิจารณาว่า ผู้ขออนุญาตมีสิทธิยื่นคำขอหรือไม่ ที่ดินที่ยื่นคำขออนุญาตสามารถอนุญาต ได้หรือไม่ และการยื่นขออนุญาตได้ดำเนินการตามระเบียบและขั้นตอนการอนุญาตหรือไม่ เมื่อได้รับคำร้อง ขออนุญาตในการใช้ที่ดินสาธารณะแล้ว ขั้นตอนการพิจารณาอนุญาตต้องดำเนินการตรวจสอบ สอบถาม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประกาศเพื่อให้คัดค้าน ภายใน ๓๐ วัน เมื่อไม่ได้มีผู้ใดคัดค้านก็จะนำเสนอต่อ คณะกรรมการพิจารณาอนุญาต และหากคณะกรรมการมีความเห็นเป็นประการใด กรมที่ดินก็จะรวบรวม ข้อเท็จจริงเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาอนุมัติ การอนุมัติยังไม่ถือว่าเป็นการอนุญาต ซึ่งตามกฎหมายแล้วผู้ที่มิอำนาจอนุญาตในเรื่องดังกล่าวคือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เมื่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาอนุมัติแล้วกรมที่ดินจึงได้ส่งเรื่องไปยังกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาดำเนินการอนุญาตและออกใบอนุญาตต่อไป

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นว่า เมื่อกรรมการผู้จัดการบริษัท ธนบุรีเรียวเอสเตท จำกัด (ห้างสรรพสินค้า เดอะมอลล์ สาขาบางแค) ได้มีหนังสือแจ้งไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เนื่องจาก ต้องดำเนินการเตรียมข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อมาชี้แจงและแสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร ดังนั้น เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน จึงเห็นควรนำเรื่อง ดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณา เพื่อรับทราบข้อเท็จจริงในส่วนของบริษัทอีกครั้งหนึ่ง

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป



ครั้งที่ ๒๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวว่า ตามที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเสนอความเห็นต่อพนักงานอัยการ สำนวนอยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการ และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวรายงานความคืบหน้าการดำเนินการทางวินัยกรณีข้าราชการร่วมกระทำ ความผิด

มติที่ประชุม

ให้ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุขดำเนินการทางวินัยและรายงานต่อคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง เพื่อทราบในกรณีที่ข้าราชการร่วมกระทำผิดกับสหกรณ์ออมทรัพย์สาธารณสุขสงขลา จำกัด

อธิณี มัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ บางแคก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะ ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้รื้อถอนอาคารสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ดิน ดังกล่าวแล้วแต่กรุงเทพมหานครได้อนุญาตให้ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคเช่าที่ดิน โดยไม่ได้ดำเนินการสั่งให้รื้อถอนอาคารออกจากที่ดินแต่ประการใด (นายประชา ประสพดี เป็นผู้เสนอ)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการในการ บังคับคดีและการพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด (ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค) ใช้ที่ดินของรัฐในการประกอบกิจการ หลังจากศาลอาญารธนบุรีมีคำพิพากษา จากหน่วยงาน ที่เข้าร่วมประชุม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ในการดำเนินการพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เช่าลุ่มกระโดงสาธารณะ ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินของกรุงเทพมหานคร ปัจจุบันผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ยังไม่ได้ลงนามอนุญาต เนื่องจากยังไม่มีกรตราข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร ซึ่งตามมาตรา ๙/๑ ที่กำหนดไว้ว่า ให้ผู้ที่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๙ เสียค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่เทศบาล องค์การบริหาร ส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งที่ดิน ที่ได้รับอนุญาตตั้งอยู่ ซึ่งขณะนี้อยู่ในระหว่างการตราข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร

๒. การดำเนินคดีตามหมายจับของศาลอาญารธนบุรีของสถานีตำรวจนครบาล หลักสอง จากการตรวจสอบไม่พบว่า มีการส่งหมายจับมายังสถานีตำรวจนครบาลหลักสองเพื่อให้



ดำเนินการจับจำเลยในคดีดังกล่าว ตามเอกสารหมายจับศาลอาญาธนบุรีที่ระบุว่า “หมายถึงผู้บัญชาการตำรวจนครบาล” นั้น ตามแนวปฏิบัติของการส่งหมายจับจะส่งไปยังภูมิลำเนาของจำเลย ซึ่งในคดีดังกล่าว จำเลยไม่ได้มีภูมิลำเนาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสถานีตำรวจนครบาลหลักสอง แต่จำเลยมีภูมิลำเนาที่อยู่ในความรับผิดชอบของกองบังคับการตำรวจนครบาล ๔ ในส่วนการดำเนินคดีกับห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค พบว่าสำนักงานเขตบางแคมีการร้องทุกข์ดำเนินคดีกับห้างฯ มาโดยตลอด โดยคดีหลักคือ การก่อสร้างผิดแบบ ก่อสร้างอาคารรุกล้ำลำกระโดงสาธารณะ ฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น นอกจากนั้น ยังมีคดีย่อยคือ การดัดแปลงและต่อเติมอาคารและได้มีการยื่นฟ้องคดีต่อไป ซึ่งจากการศึกษาคำพิพากษาของศาลพบว่า ศาลมีคำพิพากษายกฟ้องเนื่องจากคดีขาดอายุความ โดยให้เหตุผลว่ามีการฟ้องคดีหลายคดีเป็นช่วงๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงทำให้คดีขาดอายุความในประเด็นความผิดฐานขัดคำสั่งเจ้าพนักงานในกรณีให้รื้อถอนอาคารรุกล้ำลำกระโดงสาธารณะที่พิจารณาอยู่นี้ได้มีการร้องทุกข์จำนวน ๒ ครั้ง และฟ้องคดีไปก่อนหน้าแล้วจำนวน ๒ ครั้ง และร้องทุกข์ครั้งที่ ๓ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๒ และได้สรุปความเห็นสั่งไม่ฟ้องเนื่องจากได้มีคำพิพากษาศาลในเรื่องดังกล่าวไปแล้ว

๓. ขั้นตอนการดำเนินการพิจารณาอนุญาตขอเช่าที่ดินลำกระโดงสาธารณะตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน หลังจากที่ศาลได้มีคำพิพากษา บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอเช่าพื้นที่ลำกระโดงสาธารณะมาโดยตลอด ซึ่งกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งที่ ๓๒๙๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการ ขอใช้สิทธิเหนือลำกระโดงสาธารณะรายบริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด โดยคณะกรรมการพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับการให้เช่าดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่า หากมีการให้เช่าอาจจะเป็นตัวอย่างที่ไม่ดีทำให้มีการบุกรุกหรือรุกล้ำใช้ที่ดินสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต และจะก่อให้เกิดภาพพจน์ที่ไม่ดีแก่ประชาชนเนื่องจากการสนับสนุนผู้กระทำความผิดกฎหมายและเกิดความไม่เป็นธรรมแก่เอกชนรายอื่นที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายและเป็นการขัดต่อการใช้ประโยชน์สาธารณะร่วมกันของประชาชน ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ บริษัทฯ ได้ยื่นคำร้องขอเช่าที่ดินลำกระโดงสาธารณะตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ต่อกรมที่ดิน ซึ่งกรณีการยื่นคำร้องตามมาตรา ๙ ได้มีบันทึกของกรุงเทพมหานคร เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีการอนุญาตให้ใช้ที่ดินสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานครว่า กรุงเทพมหานครไม่มีนโยบายให้ใช้ที่ดินตามมาตรา ๙ เพราะมีอัตราต่ำและไม่เป็นประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานคร ประกอบกับกรุงเทพมหานครไม่ใช่ต่างจังหวัดไม่ได้มีที่รกร้างว่างเปล่าที่จะให้ประชาชนมาขอใช้ได้ เมื่อกรมที่ดินได้เสนอเรื่องมายังกรุงเทพมหานคร โดยปลัดกรุงเทพมหานครได้ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมายและคดีพิจารณาดำเนินการ ซึ่งตามสายงานแล้วเรื่องดังกล่าวเป็นหน้าที่ของสำนักการคลังที่จะต้องดำเนินการไม่ใช่หน้าที่ของสำนักกฎหมายและคดี ซึ่งสำนักกฎหมายและคดีได้เสนอความเห็นว่าการให้เช่าลำกระโดงสาธารณะกระทำไม่ได้และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เห็นชอบตาม ซึ่งได้มีการทักท้วงการอนุญาตให้เช่าลำกระโดงว่า ไม่สามารถกระทำได้ เนื่องจากโดยปกติกรุงเทพมหานครจะไม่นำระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการใช้ที่ดินตามมาตรา ๙ มาใช้บังคับ เพราะกรุงเทพมหานครมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ประกอบกับระเบียบดังกล่าวนี้ไม่ได้ออกโดยอาศัยความตามประมวลกฎหมายที่ดิน การที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยจะสั่งการให้กรุงเทพมหานครดำเนินการต้องมีกฎหมายให้อำนาจ ในส่วนการบังคับคดีตามคำพิพากษานั้น กรุงเทพมหานครต้องดำเนินการขอให้ศาลออกหมายบังคับคดี โดยหลักศาลจะตั้งเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครเป็นเจ้าพนักงานบังคับคดี เพื่อนำคำพิพากษาของศาลไปปิด



ณ ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค โดยกำหนดระยะเวลาให้รื้อถอน หากไม่ดำเนินการรื้อถอน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ก็สามารถยื่นคำร้องต่อศาลให้จับตัวมาคุมขัง แต่กรุงเทพมหานครก็ไม่มี การดำเนินการบังคับคดีแต่อย่างใด ดังนั้น การที่กรุงเทพมหานครไม่ดำเนินการบังคับคดีหลังจากที่ศาล มีคำพิพากษาและการอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด เช่าลำกระโดงสาธารณะ ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน จึงเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ตามมาตรา ๑๕๗ ของประมวลกฎหมายอาญา

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบและเป็นธรรมกับ ทุกฝ่าย โดยเฉพาะในส่วนกรรมการผู้จัดการบริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด ที่ไม่เข้าร่วมประชุมตามที่มี หนังสือเชิญแต่อย่างใด จึงควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการอีกครั้งหนึ่ง โดยให้มีหนังสือเชิญกรรมการผู้จัดการบริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด เป็นครั้งที่ ๔

ศกมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะ ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้รื้อถอนอาคารสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ดินดังกล่าวแล้ว แต่กรุงเทพมหานครกลับอนุญาตให้ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคเช่าที่ดินต่อไป โดยไม่ได้ดำเนินการ สั่งให้รื้อถอนอาคารออกจากที่ดินแต่ประการใด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด ขอเช่าลำกระโดงสาธารณะ ตามมาตรา ๙ ของประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งในปัจจุบันอยู่ในระหว่าง การตราข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๙/๑ และส่วนของการบังคับคดีตามคำพิพากษาของ ศาลอาญาธนบุรี ซึ่งมีคำพิพากษาเมื่อ ปี พ.ศ. ๒๕๓๗ และ ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้พิพากษาให้จำเลย พร้อมบริวารออกจากที่ลำกระโดงสาธารณะ และให้รื้อถอนอาคารออกจากพื้นที่ และขณะนี้อยู่ระหว่าง การดำเนินการของงบประมาณเพื่อดำเนินการรื้อถอนอาคารออกจากพื้นที่ดังกล่าว

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นว่า กรณีของเรื่องดังกล่าวจะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ เพิ่มเติม จึงมีมติที่จะเดินทางไปศึกษาดูงานการก่อสร้างอาคารรุกล้ำที่สาธารณะในบริเวณที่พิพาท พร้อมทั้ง เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังบรรยายสรุปเกี่ยวกับข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว ณ สำนักงานเขตบางแค ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ กรุงเทพมหานคร โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมด้วย

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป



ครั้งที่ ๒๗ วันพุธที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบกรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูหลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้แทนสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกรณีที่สหกรณ์ได้รับความเสียหายจากการดำเนินการของคณะกรรมการที่เป็นตัวแทนในการจำหน่ายซื้อขายสลากกินแบ่งรัฐบาลกับบริษัทคู่สัญญา ทำให้เกิดความเสียหาย

คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาและตรวจสอบ ออกเป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

๑) การติดตามผลการดำเนินการทางคดี

๒) การดำเนินการเพื่อหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่องให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหาย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานีเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหายในวันพุธที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการเพื่อหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่อง ให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหายในวันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๒๘ วันพุธที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีขอให้ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีพฤติกรรมในทางทุจริตโดยแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวว่า มีการดำเนินการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในการดำเนินการของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ถึงแม้ว่าผู้ร้องเรียนถอนฟ้องก็ไม่สามารถทำให้การดำเนินการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานยุติลงได้ เพราะเป็นขั้นตอนการดำเนินการ

มติที่ประชุม

ให้คณะกรรมการดำเนินการของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ชี้แจงโต้แย้งข้อกล่าวหาของผู้ร้องเรียนเป็นหนังสือต่อคณะกรรมการ คณะที่หนึ่ง เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

อธิณี มัทธนชาติ /สรุป



ครั้งที่ ๒๙ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการเพื่อหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่อง ให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้แทนสหกรณ์ออมทรัพย์ครู กรณีที่สหกรณ์ได้รับความเสียหายจากการดำเนินการของคณะกรรมการที่เป็นตัวแทนในการจำหน่าย ชื่อขาย สลากกินแบ่งรัฐบาลกับบริษัทคู่สัญญา ทำให้เกิดความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบนโยบายจากผู้แทนธนาคาร เพื่อดำเนินการหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่อง ให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหาย ดังนี้

๑) ธนาคารออมสิน มีนโยบายปล่อยสินเชื่อให้สหกรณ์ออมทรัพย์ เพื่อเป็นเงินทุนหมุนเวียนในกิจการสหกรณ์ ประเภสินเชื่อเงินกู้ระยะยาวและเงินกู้เบิกเงินเกินบัญชี

๒) ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีนโยบายปล่อยสินเชื่อให้กับข้าราชการสหกรณ์ออมทรัพย์ครู และพร้อมให้การสนับสนุนด้านการเงินเพื่อให้เกิดสภาพคล่อง

๓) ธนาคารกรุงไทย จำกัด มีวัตถุประสงค์มุ่งส่งเสริมและสนับสนุนการปล่อยสินเชื่อให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครู เพื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการธนาคารกรุงไทย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการ ในวันอังคารที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๖.๓๐ นาฬิกา เพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ขอให้ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีพฤติกรรมในทางทุจริตโดยแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๓๐ วันอังคารที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ขอให้ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีพฤติกรรมในทางทุจริตโดยแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมประชุม โดยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวว่า อยู่ระหว่างการดำเนินการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด โดยการแจ้ง สว. ๒ ให้ทราบ และดำเนินการหาพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อสรุปข้อกล่าวหาว่ามีการกระทำ



ความผิดฐานใดหรือไม่ อย่างไร เพื่อที่จะดำเนินการแจ้ง สว. ๓ ต่อไป สำหรับประเด็นอื่น ๆ ที่ยื่นร้องเรียนในภายหลังอยู่ระหว่างการดำเนินการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. โครงการดาวนอร์ดยนต์ หรือการชำระงวดรยนต์
๒. การถอนแจ้งความคดีอาญาต่อศาล
๓. การซื้อที่ดินเพื่อสร้างสำนักงานสหกรณ์แห่งใหม่
๔. การตัดไม้สะแบงและแปรรูปไม้สะแบงในที่ดินของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู

อุบลราชธานี จำกัด

๕. โครงการทำสัญญาประกันชีวิต ตามพระราชบัญญัติประกันชีวิต พ.ศ. ๒๕๓๕

ทั้งนี้ การพิสูจน์ข้อเท็จจริงของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนถอนฟ้องก็ไม่สามารถทำให้การดำเนินการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานยุติลงได้ เพราะพิจารณาจากการกระทำ และพฤติกรรมต่าง ๆ การดำเนินการสอบสวนต้องให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงภายใน ๑๕ วัน และขอขยายเวลาได้ ๓๐ วัน (ครั้งเดียว) เนื่องจากกฎหมายกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ ๒๔๐ วัน นับแต่ประธานกรรมการสอบสวนได้รับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และหากมีการกล่าวอ้างพยานบุคคลเพิ่มเติมต้องดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมอีก

มติที่ประชุม

ให้คณะกรรมการดำเนินการของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ส่งเอกสารต่อคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง เพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง
๒. ประเด็นการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ต่อบุคคลใดบ้าง
๓. การดำเนินการสอบสวนเรื่องวินัยอย่างร้ายแรงเสร็จสิ้นแล้วให้ส่งผลการดำเนินการสอบสวน

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๓๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ขอให้ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีพฤติกรรมในทางทุจริตโดยแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้แทนสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ว่ากรณีที่สหกรณ์ได้จัดหาที่ดินเพื่อก่อสร้างอาคารสำนักงานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด แห่งใหม่ คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ ๕๑ มีมติที่ประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี ๒๕๕๓ ได้อนุมัติงบประมาณให้จัดซื้อที่ดินและก่อสร้างอาคารสำนักงานสหกรณ์ฯ แห่งใหม่ โดยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานการจัดหาที่ดิน, แบบแปลนและเตรียมการก่อสร้างอาคารสำนักงาน อนุมัติให้



จ่ายเงินมัดจำที่ดินและเงินค่าจัดซื้อที่ดินตามสัญญาตกลงซื้อขาย โดยจ่ายเป็นเช็คหรือเงินสดตามที่ผู้ขายมีหนังสือแจ้งขอรับเงินกับสหกรณ์ฯ

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุบลราชธานี ชี้แจงว่า

๑. โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๕๒๔๙ หน้าสำรวจ ๒๒๑๔ ตำบลไรร้อย อำเภอมือเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ปัจจุบันสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ได้มาโดยการซื้อจากนายธนรัตน์ พรหมสาขา ณ สกลนคร โดยมีการจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

๒. โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๘๔๓ หน้าสำรวจ ๓๖๖๔ ตำบลไรร้อย อำเภอมือเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ปัจจุบันสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ได้มาโดยการซื้อจากนายธนรัตน์ พรหมสาขา ณ สกลนคร โดยมีการจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔

สำนักงานที่ดินจังหวัดอุบลราชธานีมีอำนาจหน้าที่ในการรับคำขอและดำเนินการไปตามที่ผู้ขอและคู่สัญญามีความประสงค์ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ตามระเบียบกฎหมาย และราคาทุนทรัพย์ที่ปรากฏในสัญญาขาย

ประเด็นเรื่องของการตัดและแปรรูปไม้ในที่ดินของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เห็นได้ว่า การซื้อที่ดินของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ต้องมีการปรับพื้นดินให้อยู่สภาพที่เหมาะสม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด อีกครั้งหนึ่ง

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๓๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนางทองเจือหมื่นฟุ้ง ร้องขอความเป็นธรรมกรณีถูกโกงโฉนดที่ดิน

ผลการประชุม

ด้วยนางทองเจือ หมื่นฟุ้ง ผู้ร้องเรียน และนางสุภานัน ขจรน้ำทรง ไม่มาประชุมในคณะกรรมการฯ ครั้งที่หนึ่ง เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีปัญหาด้านสุขภาพ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการฯ มีมติให้ดำเนินการศึกษาต่อกรณีเรื่องร้องเรียนของ นางทองเจือหมื่นฟุ้ง โดยให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. ทำหนังสือถึงอธิบดีกรมที่ดิน กรณีการทำสัญญาจำนองการครอบครองที่ดิน และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๒. ขอสำเนาคำพิพากษากรณียังกล่าวต่อเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

๓. ดำเนินการในประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๓๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของสมาคมผู้ค้าสลากออนไลน์ ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย เนื่องจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้มีคำพิพากษาว่าการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและการดำเนินการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับ เรื่องร้องเรียนดังกล่าวจากผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนกรมสรรพากร ผู้แทนสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล และผู้ร้องเรียน สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. โครงการจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว เริ่มดำเนินการเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยการจำหน่ายสลากดังกล่าวมีมติคณะรัฐมนตรียกเว้นภาษี ต่อมาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีคำพิพากษาว่า การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว ไม่เป็นสลากการกุศลส่งผลทำให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้แทนจำหน่ายและผู้ถูกรางวัลไม่ได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้และภาษีมูลค่าเพิ่มและต้องดำเนินการชำระภาษีในส่วนนี้ โดยผู้ร้องเห็นว่าการให้ชำระ ภาษีดังกล่าวไม่เป็นธรรม เนื่องจากผู้ร้องเคยมีหนังสือสอบถามไปยังสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลแล้วว่าการจำหน่ายสลากแบบพิเศษเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว ต้องชำระภาษีหรือไม่ ซึ่งสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ได้มีหนังสือสอบถามเรื่องนี้ไปยังกรมสรรพากรและได้รับคำตอบจากกรมสรรพากรว่า การจำหน่าย สลากพิเศษดังกล่าวไม่ต้องชำระภาษี ดังนั้น การดำเนินการของผู้ร้องเป็นการดำเนินการตามมาตรการ ของรัฐที่กำหนดไว้ จึงควรออกพระราชกฤษฎีกายกเว้นภาษีให้กับผู้แทนจำหน่ายและผู้ถูกรางวัล

๒. กรมสรรพากรได้เสนอร่างพระราชกฤษฎีกาออกตามความในประมวล รัษฎากร ว่าด้วยการยกเว้นรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีว่า ร่างพระราชกฤษฎีกา ที่กระทรวงการคลังเสนอนั้นยังไม่ครอบคลุมถึงภาระภาษีมูลค่าเพิ่มที่เกิดขึ้นกับสำนักงานสลากกินแบ่ง รัฐบาลและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลเนื่องจากการไม่ชำระภาษี สมควรที่กระทรวงการคลังจะได้กำหนดพิจารณาเพิ่มเติม ซึ่งต่อมาในคราวประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังขอถอนเรื่องมาตรการภาษีกรณีการจำหน่ายสลากแบบพิเศษ เลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว เพื่อนำไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง และขณะนี้อยู่ในระหว่างของการดำเนินของ กรมสรรพากรที่จะมีการเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาต่อกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

๓. ในส่วนของสำนักงานสลากกินแบ่งของรัฐบาลนั้น นอกจากต้องชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่มให้กับกรมสรรพากรแล้ว ยังต้องชำระภาษีการพนันให้กับกระทรวงมหาดไทยด้วย โดยในส่วน ภาษีมูลค่าเพิ่มได้ชำระให้กรมสรรพากรแล้ว คงเหลือแต่ภาษีการพนันซึ่งอยู่ในการพิจารณา เพื่อชำระภาษีต่อไป

ความเห็นของที่ประชุม

ประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับข้อกฎหมายและการใช้อำนาจ ของรัฐ ที่รัฐต้องรับผิดชอบในการใช้อำนาจดังกล่าว โดยการเรียกเก็บภาษีจากสำนักงานสลากกินแบ่ง รัฐบาล ผู้แทนจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว และผู้ถูกรางวัล ถือว่าเป็นสิ่งที่ไม่เป็นธรรม



เนื่องจากการดำเนินการของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้แทนจำหน่ายสลากฯ และผู้ถูกรางวัล เป็นการดำเนินการตามมาตรการของรัฐที่กำหนดไว้ จึงเห็นควรหาแนวทางแก้ไขและเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นตามกรอบของกฎหมาย โดยจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้งหนึ่งในการประชุมครั้งต่อไป

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรป

ครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของ นายนิยม หุตไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกัลยา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎร บ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออก กฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติสวนป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษาข้อกฎหมายกรณีสมาคมผู้ค้าสลากออนไลน์ได้รับความเดือดร้อนและเสียหาย เนื่องจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้มีคำพิพากษาว่า การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของ นายนิยม หุตไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกัลยา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎร บ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออก กฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติสวนป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับ เรื่องร้องเรียนดังกล่าวจากผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย รองผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธร ผู้แทนเจ้าพนักงาน ที่ดินจังหวัดยโสธร ปฎิรูปที่ดินจังหวัดยโสธร ทรพยากรจังหวัดยโสธร และผู้ร้องเรียน สรปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. กรณีราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมือง ยโสธร จังหวัดยโสธร ร้องขอที่ดินทำกินคืน โดยมีเนื้อที่ประมาณ ๘๔๓ ไร่ บางส่วนตั้งอยู่ในเขตป่าสงวน แห่งชาติป่าดงมะไฟประมาณ ๕๙๗ ไร่ และอีกบางส่วนตั้งอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินเนื้อที่ประมาณ ๒๔๖ ไร่ โดยส่วนหนึ่งได้มีการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ อีกส่วนหนึ่งประกาศ เป็นเขตปฏิรูปที่ดินปี พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยพื้นที่ส่วนที่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินเนื้อที่ประมาณ ๒๔๖ ไร่ มีสภาพ เป็นป่าไม้ที่สมบูรณ์ และมีเนื้อที่ดินเป็นผืนเดียวกันกับป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟ ไม่มีราษฎรถือครอง ทำกิน ทั้งนี้ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม มิได้เข้าไปสำรวจรังวัดจัดที่ดินและออกเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้เกษตรกรรายใดเพราะเป็นพื้นที่ไม่สมควรนำไปปฏิรูปที่ดิน โดยจะต้องกันออกให้กรมป่าไม้ ต่อไป ตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมป่าไม้และ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วย แนวทางการปฏิบัติในการกันพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติกลับคืนกรมป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๓๘



๒. กรณีป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟ ราษฎรในท้องที่ขอให้สำนักงานป่าไม้เขต อุบลราชธานีเร่งรัดการตัดและรื้อถอนต้นไม้ยูคาลิปตัสให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว และจัดสรรงบประมาณสนับสนุน การฟื้นฟูป่าของชาวบ้านในรูปแบบป่าชุมชน ไร่ละ ๓,๐๐๐ บาท พร้อมทั้งขอเรียกร้องให้สำนักงาน การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พิจารณาสีหิครอประกอบการทำประโยชน์

ความเห็นของที่ประชุม

๑. ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เร่งรัดการจ่ายเงินอนุมัติงบประมาณการตัดและรื้อถอนต้นไม้ยูคาลิปตัสไร่ละ ๓,๐๐๐ บาท จำนวน ๒,๘๖๗ ไร่

๒. คณะกรรมการจะศึกษาดูงานและลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมทั้ง ดำเนินการติดตามผลการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาศึกษาข้อกฎหมายกรณีสมาคมผู้ค้าสลากออนไลน์ได้รับความ เดือดร้อนและเสียหาย เนื่องจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้มีคำพิพากษาว่า การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า การดำเนินมาตรการภาษีกรณีการจำหน่ายสลากพิเศษ แบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ในครั้งนี้ กระทรวงการคลังได้เสนอร่างพระราชกฤษฎีกาออกตามความใน ประมวลรัษฎากรว่าด้วยการยกเว้นรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีสาระสำคัญเป็นการยกเว้นภาษีเงินได้ สำหรับเงินได้จากเงินรางวัลให้แก่ผู้ถูกรางวัล และยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับการขาย ตามโครงการ ออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ว่าการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ไม่เป็นสลากการกุศล อันมีผลให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้แทนจำหน่าย และผู้ถูกรางวัลไม่ได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้ และภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชกฤษฎีกาออกตามความในประมวลรัษฎากร ว่าด้วยการยกเว้นรัษฎากร (ฉบับที่ ๓๑๐) พ.ศ. ๒๕๔๐

ความเห็นของที่ประชุม

ให้กรมสรรพากรหาแนวทางเยียวยาแก้ไขปัญหา และเร่งดำเนินการออก พระราชกฤษฎีกายกเว้นภาษี โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๓๕ วันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรม ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ มูลนิธิผสานวัฒนธรรม กล่าวว่า ปัญหาเกี่ยวกับความมั่นคงในการใช้พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ กับเด็กและเยาวชนที่ถูกนำตัวเข้าสู่กระบวนการตามความมั่นคงในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ จนถึงปัจจุบัน ทำให้เกิดเหตุการณ์ความรุนแรงในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันการทรมาน พ.ศ. เพื่อเป็นมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็ก ในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมในคราวต่อไป เพื่อพิจารณาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ผู้ร้องเรียน กล่าวว่า ขณะที่ยังดำรงตำแหน่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน ซื่อที่ดินแปลงดังกล่าวด้วยความสุจริตเพื่อประโยชน์ต่อทางราชการและไม่มีส่วนได้เสียจากการดำเนินการดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมในวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริง กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ในการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนวินัย และการดำเนินการตรวจสอบ



ข้อเท็จจริงและสอบสวนวินัยนายสิงห์ทอง แจ่มอัน อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน กรณีที่มีการร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลดังกล่าว สรุปสาระสำคัญโดยลำดับได้ ดังนี้

กรณีการร้องเรียนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน (นายสิงห์ทองฯ) กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ราชการต่อผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีนั้น จังหวัดชลบุรีได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมีท้องถิ่นอำเภอพนัสนิคม (นายปกาสิทธิ์ ศีกสงคราม) เป็นกรรมการและเลขานุการ โดยทางจังหวัดได้แจ้งให้นายอำเภอพนัสนิคมทราบ ว่า จังหวัดได้ดำเนินการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่มีการร้องเรียนมา ๖ ประเด็น บางประเด็นมีการยุติเรื่องแล้ว มีเพียง ๒ ประเด็นที่คณะกรรมการมีความเห็นว่า เป็นการกระทำผิดฐานฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิการของประชาชนหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติตามไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลพ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของนายอำเภอพนัสนิคมในฐานะเป็นผู้กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล ที่จะตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อพิจารณาว่าจะให้บุคคลดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินหรือไม่ และหากคณะกรรมการสอบสวนมีความเห็นให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่งนายอำเภอพนัสนิคมก็จะเสนอเรื่องต่อผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีเพื่อมีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ทั้งนี้ เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนหลักเกณฑ์การตั้งคณะกรรมการสอบสวนนั้น กรรมการที่ถูกแต่งตั้งจะต้องเป็นผู้มีความรู้ด้านกฎหมาย ซึ่งการพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนที่ตั้งขึ้นโดยนายอำเภอพนัสนิคม ได้มีความเห็นให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่ง พร้อมทั้งได้เสนอเรื่องมายังจังหวัดชลบุรีเพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีมีคำสั่งให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่ง โดยจังหวัดชลบุรีได้มีคำสั่งให้อำเภอพนัสนิคมสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากการสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมของอำเภอพนัสนิคมที่แจ้งกลับมายังจังหวัดชลบุรี อำเภอพนัสนิคมได้มีความเห็นให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่งเช่นเดิม ซึ่งการที่จะมีคำสั่งให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่งเป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดที่จะมีคำสั่งดังกล่าว จังหวัดชลบุรีจึงได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรีแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองรายงานสอบสวนของอำเภอพนัสนิคม ที่เสนอความเห็นให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีใช้ดุลพินิจสั่งให้นายสิงห์ทอง แจ่มอัน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่ง โดยมีรองผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี เป็นประธานกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบ กลั่นกรองรายงานการสอบสวนของอำเภอพนัสนิคม ที่เสนอความเห็นให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีใช้ดุลพินิจสั่งให้นายสิงห์ทอง แจ่มอัน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่ง โดยในระหว่างนั้นนายสิงห์ทองฯ ผู้ร้องได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดชลบุรี คัดค้านการแต่งตั้งนายปกาสิทธิ์ ศีกสงคราม ซึ่งโอนย้ายไปรับราชการที่กรมการปกครองในตำแหน่งปลัดอำเภอเป็นกรรมการสอบสวนเพื่อพิจารณาให้นายสิงห์ทองฯ พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน เนื่องจากบุคคลดังกล่าวเคยเป็นคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ตามคำสั่งของจังหวัดชลบุรีในขณะดำรงตำแหน่งท้องถิ่นอำเภอพนัสนิคมมาแล้ว เป็นการร้องคัดค้านการแต่งตั้งคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งตามหลักการของพระราชบัญญัติดังกล่าวเมื่อคัดค้านการตั้งคณะกรรมการ กรรมการที่ถูกคัดค้านลาออก หากกรรมการดังกล่าวไม่ลาออกให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการคณะนั้นเป็นผู้วินิจฉัยว่าจะให้กรรมการที่ถูกร้องคัดค้าน



ทำหน้าที่ต่อไปหรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการคณะนี้แต่งตั้งโดยนายอำเภพนัสนิคม และนายอำเภพนัสนิคม ขณะนั้นได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าการแต่งตั้งนายปกาสิทธิ์ เป็นกรรมการสอบสวนนั้นยังไม่ถึงขั้นที่จะไม่เป็นการอำนวยความสะดวก ยุติธรรม จึงให้บุคคลดังกล่าวทำหน้าที่กรรมการสอบสวนต่อไป ในส่วนขั้นตอนการดำเนินการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เมื่อมีการยื่นฟ้องคดีต่อศาลคัดค้านการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงได้มีความเห็นให้รอฟังคำพิพากษาของศาลในเรื่องดังกล่าวก่อน โดยยังไม่มีมีการพิจารณาและให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีในการใช้ดุลพินิจว่าจะมีคำสั่งให้นายสิทธิ์ทองฯ พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน แต่ประการใด

ความเห็นของที่ประชุม

กรณีของเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ข้อเท็จจริงยังไม่มีข้อยุติว่า นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินกระทำความผิดหรือไม่ เพียงแต่มีการแจ้งความเห็นของคณะกรรมการที่ให้นายปกาสิทธิ์ พ้นจากการเป็นคณะกรรมการสอบสวนว่า ยังไม่มีเหตุผลเพียงพอ ประกอบกับคณะนี้ได้มีการยื่นฟ้องคดีต่อศาลจังหวัดชลบุรี คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นให้ชะลอการดำเนินการเพื่อเสนอความเห็นให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีมีคำสั่งให้นายสิทธิ์ทองฯ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหินพ้นจากตำแหน่ง เพื่อรอฟังผลการวินิจฉัยของศาลก่อน และขณะนี้นายสิทธิ์ทองฯ ก็ได้พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน เนื่องจากครบวาระและมีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน คนใหม่เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงเป็นที่ชัดเจนว่า ขณะนี้ยังไม่มีการออกคำสั่งทางปกครองหรือมีการดำเนินการทางวินัยกับบุคคลดังกล่าวแต่อย่างใด เพราะเรื่องอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล ซึ่งคณะอนุกรรมการก็จะมีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งเพื่อหาข้อสรุป หากผู้ร้องมีเอกสารหรือหลักฐานใด ๆ ที่เห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของคณะอนุกรรมการหรือประสงค์จะส่งเอกสารเพิ่มเติมก็สามารถจัดส่งเพิ่มเติมมาได้ เพราะการพิจารณาของคณะอนุกรรมการจะพิจารณาจากเอกสารที่ได้รับและจากการชี้แจงของผู้ชี้แจงที่เกี่ยวข้อง และการทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการก็จะทำหน้าที่เพียงเท่าที่กฎหมายให้อำนาจเท่านั้น

ศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๗ วันพุธที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและสรุปผลข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรม ขอเสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจากผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย ผู้แทน กอ.รมน. ผู้แทน ศอ.บต ผู้แทนสำนักงานอัยการภาค ๙ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้ร้องเรียนสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้



สืบเนื่องจากมูลนิธิผสานวัฒนธรรมได้จัดทำรายงานเรื่อง “กระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน : กรณีศึกษาเด็กและเยาวชนที่ถูกนำตัวเข้าสู่กระบวนการตามกฎหมาย ความมั่นคงในจังหวัดชายแดนภาคใต้” เพื่อสะท้อนถึงผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมายพิเศษด้านความมั่นคงต่อเด็ก พบว่าการบังคับใช้พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ และพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งบังคับใช้ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้นับตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้อำนาจควบคุมเด็กและเยาวชนได้นานถึง ๓๗ วัน โดยปราศจากหลักประกันที่เพียงพอ อันเป็นเหตุให้มีการละเมิดสิทธิในชีวิต ร่างกาย และสิทธิในกระบวนการยุติธรรม มูลนิธิผสานวัฒนธรรม จึงได้เสนอแนวทางคุ้มครองสิทธิเด็กในพื้นที่ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ต่อไป

ความเห็นของที่ประชุม

ให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานำเรื่องปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายพิเศษ ให้สอดคล้องกับมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และรายงานผลการประชุมต่อเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อดำเนินการแก้ไขกฎหมายต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๓๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประชุม

ที่ประชุมให้อนุกรรมการและที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ร่วมแสดงความคิดเห็น และเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหากรณีมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพื่อจะดำเนินการหาแนวทางการพิจารณาเพื่อสรุปเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้แจ้งการดำเนินการพิจารณาต่อผู้ร้องเรียนเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงในครั้งต่อไป โดยเชิญผู้แทนหน่วยงาน คือ ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติและสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และตัวแทนของประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ภาคใต้ มาร่วมประชุมในคราวต่อไป และจะตั้งผู้ดำเนินการเพื่อพิจารณาถึงประเด็นของปัญหาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา เพื่อพิจารณาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๓๙ วันพุธที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและสรุปผลข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรม ขอเสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจากผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย ผู้แทนกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) ผู้แทนศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต) ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ผู้แทนศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และผู้แทนผู้ร้องเรียน สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ในสถานการณ์ปัจจุบันในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นสถานการณ์ที่ไม่ปกติ โดยมีกลุ่มบุคคลที่มีความเห็นต่าง จึงต้องมีการบังคับใช้กฎหมายพิเศษทั้ง ๓ ฉบับ คือ พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พุทธศักราช ๒๔๕๗ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ มีความเห็นว่ากฎหมายทุกฉบับนั้น มีผลกระทบข้างเคียงเสมอ แต่จะกระทำอย่างไรไม่ให้ผลกระทบดังกล่าวเกิดขึ้นได้ ซึ่งต้องบังคับใช้กฎหมายให้ตรงตามความสอดคล้องของสถานการณ์ด้วย จึงมีความจำเป็นที่ต้องบังคับใช้กฎหมายพิเศษต่อไป เพื่อเป็นการลดความรุนแรงและความสูญเสียที่เกิดขึ้นได้

๒. ผู้ร้องเรียนต้องการให้สะท้อนเห็นถึงการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่มากกว่ากฎหมายที่ใช้บังคับในสถานการณ์ความรุนแรง โดยขอให้ยกเลิกการบังคับใช้กฎหมายพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. ๒๔๕๗ และนำไปสู่กฎหมายอาญาปกติ

ความเห็นของที่ประชุม

๑. คณะอนุกรรมการจะนำผลการพิจารณาศึกษา กรณีมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เสนอต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน หรือนำเรื่องดังกล่าวเสนอในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

๒. เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องสร้างความเข้าใจให้เกิดขึ้นกับประชาชน สร้างความสามัคคีให้เกิดขึ้นระหว่างกันเพื่อให้เกิดความสงบสุข และแสวงหาทางออกจากความขัดแย้งโดยสันติวิธี

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๔๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้



ผลการประชุม

ที่ประชุมให้อนุกรรมการและที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ สรุปปัญหาเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาตามที่ นางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอเสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมและเกิดความร่วมมือระหว่างรัฐบาลกับประชาชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เนื่องจากการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ในการควบคุมเด็กและเยาวชน โดยปราศจากหลักประกันที่พอเพียงอันเป็นเหตุให้มีการละเมิดสิทธิในชีวิต ร่างกาย และสิทธิในกระบวนการยุติธรรม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของ นางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ต่อไป เพื่อสรุปหาแนวทางการดำเนินการแก้ไขปัญหาและวิธีการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เพื่อเสนอต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

อธิณี มหัทธนะชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๔๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเตีต และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลค้อเหนือและตำบลทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกลยา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

๔. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนาแก้ว อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ที่ประชุมได้รับเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมจากผู้ร้องเรียน โดยมอบหมายให้นายอิสรพน เปรมกมล อนุกรรมการ พิจารณาตรวจสอบและศึกษาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และนำเสนอรายงานผลให้ที่ประชุมรับทราบอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเต็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลค้อเหนือและตำบลทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

ความเห็นที่ประชุม

คณะอนุกรรมการมีมติให้จำหน่ายเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ออกจากคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง และมีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ต่อไป

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกลียา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

ข้อเท็จจริง

ราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร จำนวน ๑๗๙ ราย มีเนื้อที่ประมาณ ๘๔๓ ไร่ โดยพื้นที่ส่วนที่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินเนื้อที่ประมาณ ๒๔๖ ไร่ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดยโสธรได้ลงพื้นที่ตรวจสอบพื้นที่ดังกล่าวมีสภาพเป็นป่าที่สมบูรณ์และมีเนื้อที่ดินเป็นผืนเดียวกันกับป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟ และกรณีเนื้อที่ ๕๙๗ ไร่ พบว่าอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ มีสภาพป่าที่สมบูรณ์

ผลการประชุม

คณะอนุกรรมการเห็นควรให้ติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และขอให้เร่งรัดการจ่ายเงินอนุมัติงบประมาณการตัดและรื้อถอนไม้ยูคาลิปตัสไร่ละ ๓,๐๐๐ บาท จำนวน ๒,๘๖๗ ไร่ ให้กับราษฎรในพื้นที่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการ ในวันพุธที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) นายปิยวัฒน์ พันธุ์สายเชื้อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยโสธร
- ๒) ประธานคณะกรรมการป่าชุมชนบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕
- ๓) ประธานคณะกรรมการป่าชุมชนบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๑๐

๔. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนาแก้ว อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตออกเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย



มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติรับเรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล และคณะขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย ไว้พิจารณาในคณะกรรมการและกำหนดให้นัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวในวันพุธที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) นายกองเงิน แก้วประมูล (ผู้ร้องเรียน)
- ๒) นายคำพอ แสนสงค์ (ผู้ร้องเรียน)
- ๓) นายวีระพงษ์ เท่านางาม (ผู้ร้องเรียน)

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๔๒ วันพุธที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หุตไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกล้า เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาทอง หมู่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หุตไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกล้า เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดยโสธร ว่า เดิมป่าดงมะไฟเป็นป่ากรังราษฎรได้เข้าไปทำกิน ซึ่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมคืนให้กรมป่าไม้เพื่อเป็นป่าอนุรักษ์หรือป่าชุมชนโดยมีคณะกรรมการป่าไม้ชุมชนเข้าไปดูแลทำให้ราษฎรออกมาจากป่าดงมะไฟ และกรณีการจับจองที่ดินกรมป่าไม้ประกาศให้มีการจับจองที่ดิน โดยไม่มีเอกสารสิทธิแต่การซื้อครอบครองที่ดินทำกิน เพราะสมัยก่อนกลัวอำนาจรัฐเพราะราษฎรไม่มีความรู้ทั้งนี้ ราษฎรจึงขอแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ บริเวณบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ว่ามีสภาพพื้นที่เป็นอย่างไร และการออกเอกสารสิทธิให้ประชาชนเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก.)



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ขอสำเนาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหาร บริเวณบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ ตำบลทุ่งแร่ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๐๘ และหลัง พ.ศ. ๒๕๐๘ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

ที่ประชุมได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากการร้องเรียนและได้รับทราบ ว่า ที่ดินของราษฎรบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนากว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี มีการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๑๕ โดยมีแผนที่ระวางขยายงานรังวัดพิสูจน์สิทธิ จำนวน ๒,๕๐๐ ไร่ แบ่งออกเป็น ๒ แปลง คือ แปลงที่ ๑ จำนวน ๑๖๗ ไร่ ๒ งาน ๗๐ ตารางวา ออกเอกสารสิทธิแล้ว และแปลงที่ ๒ จำนวน ๑,๘๐๐ ไร่ ๒ งาน ๕๙ ตารางวา ออกเอกสารสิทธิบางส่วน แต่พื้นที่บริเวณตรงกลาง ยังไม่ได้ออกเอกสารสิทธิให้ราษฎร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. ขอสำเนาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหาร บริเวณบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนากว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ก่อน ปี พ.ศ. ๒๕๑๕ และหลัง พ.ศ. ๒๕๑๕ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาต่อไป

๒. ให้ผู้ร้องเรียนส่งเรื่องร้องเรียน และหนังสือตอบเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานราชการ

๓. ขอทราบเหตุผลการออกโฉนดที่ดินทั้งหมดพร้อมทั้งหลักฐานและเหตุผล ในการยกเลิก หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) และขอเอกสารการออกเอกสารสิทธิ บริเวณที่ดินแปลง ๑,๘๐๐ ไร่ ๒ งาน ๕๙ ตารางวา รีมล้ำห้วยทุ่งนาตาล และบริเวณที่ดิน ๑๖๗ ไร่ ๒ งาน ๗๐ ตารางวา รีมทางรถไฟใกล้หนองลิ้นจี่ ขอตรวจสอบการออกโฉนดที่ดินทุกแปลง

๔. ขอหลักฐานหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) พร้อมแผนที่ทั้งหมด จำนวน ๒,๕๐๐ ไร่

๕. ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของ นายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย ในวันพุธที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ อีกครั้งหนึ่งเพื่อสรุปหาแนวทางการดำเนินการแก้ไข ปัญหาและวิธีการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เพื่อเสนอต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยเชิญ บุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑) อธิบดีกรมที่ดิน

๒) ผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี

๓) ผู้ว่าการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย



๔) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี

๕) นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหนองขอนกว้าง

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประชุม

อนุกรรมการกล่าวรายงานผลการศึกษการบังคับใช้กฎหมายพิเศษ ด้านความมั่นคงกับการคุ้มครองสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้อนุกรรมการพิจารณาและศึกษารายงานให้รอบคอบ เพราะต้องเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อพิจารณาในการแก้ไขปัญหาในครั้งต่อไป

อธิณี มัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๔๓ วันพุธที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกัลยา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขอออกเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

๓. สรุปรายงานเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรมขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกัลยา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ขอสำเนาภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหาร บริเวณบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๐๘ และหลัง พ.ศ. ๒๕๐๘ เพื่อใช้ประกอบข้อมูลการพิจารณาต่อไป



๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมมีความเห็นและมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหา คือ

๑. ให้ราษฎรขออนุญาตการใช้ประโยชน์ในที่ดินสาธารณะ โดยเสียค่าเช่าที่ดินสาธารณะ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๙

๒. เสนอให้ตรวจสอบการครอบครองที่ดิน และอ่านแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ จากกรมแผนที่ทหาร บริเวณบ้านโคกนาคอง หมู่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๑๕ และหลัง พ.ศ. ๒๕๑๕ เพื่อประกอบการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการต่อไป

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการได้มอบหมายให้นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุกรรมการ รับเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาศึกษาและดำเนินต่อไป

๓. สรุปรายงานเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ ขอความเป็นธรรม ขอให้เสนอมาตรการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานผลการศึกษาการบังคับใช้กฎหมายพิเศษ ด้านความมั่นคงกับการคุ้มครองสิทธิเด็กในกระบวนการยุติธรรม และให้เสนอรายงานต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๔๔ วันพุธที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของ นายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเต็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธ บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลคือเหนือและตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกลียา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนด เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงและเอกสารจากคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

๒. การขอเชิญให้นายสิงห์ทอง แจ่มอัน โดยส่งทางไปรษณีย์ตอบรับด่วนพิเศษ (EMS)

๓. คณะกรรมการมีประเด็นการพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริง ๒ เรื่อง คือ

๓.๑ โครงการจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นทางเข้าออก สำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน

๓.๒ โครงการรื้อถอนอาคารหลังเก่า

๔. คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวังหิน อำเภอพนสนิคม จังหวัดชลบุรี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาศึกษาและสรุปผลการสอบสวนอีกครั้งหนึ่ง โดยมอบหมายให้นายอิสพน เปรมกมล อนุกรรมการฯ สรุปผลการพิจารณาศึกษาต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรม กรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเต็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่ติดอาวุธบุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎรในตำบลคือเหนือและตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เพื่อประกาศเป็นสวนป่าและศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร

ที่ประชุมได้พิจารณาเอกสารซึ่งผู้ร้องเรียนและผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธรได้ส่งให้คณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. เอกสารจากนายสำรอง นิลไชย ผู้ร้องเรียน ขอความอนุเคราะห์ให้ตั้งหน่วยร้งวัดออกโฉนดเฉพาะกิจ กรณีปัญหาสวนป่าตำบลเต็ด ศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่ พิเศษ (๒) /๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖

๒. เรื่องการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเต็ด อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ด่วนที่สุด ที่ ยส ๐๐๑๓.๓/๖๒๔๑ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธร

๓. เรื่องการแก้ไขปัญหาสวนป่าตำบลเต็ด จังหวัดยโสธร ด่วนที่สุด ที่ ยส ๐๐๑๓.๓/๖๓๙๔ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาข้อมูลจากเอกสารประกอบการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป



๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกล้า เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต่ อำเภอมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนด เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

ที่ประชุมมีมติให้ตรวจสอบข้อมูลสำเนาภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหาร บริเวณบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ ตำบลทุ่งแต่ อำเภอมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๐๘ และหลัง พ.ศ. ๒๕๐๘ เพื่อใช้ประกอบเอกสารข้อมูลการพิจารณาต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๔๕ วันพุธที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนาแก้ว อำเภอมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกล้า เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต่ อำเภอมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนด เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๔. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางวไลลักษณ์ วิชชาบุญศิริ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอนบ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒ ทำให้ผู้ร้องเรียน ได้รับความเสียหาย

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนาแก้ว อำเภอมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขออนุญาตเอกสารสิทธิที่ดิน ที่อยู่อาศัย

ที่ประชุมได้พิจารณาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนและแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ จากกรมแผนที่ทหาร บริเวณบ้านโคกนาคลอง หมู่ ๘ ตำบลหนองนาแก้ว อำเภอมืองอุดรธานี จังหวัด อุดรธานี ได้ทราบว่ามีเอกสารออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) เลขที่ ๒๕๔๘๘ ตำบลหนองนาแก้ว อำเภอมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี เพื่อให้ราษฎรเช่าแต่ไม่มีการดำเนินการออกโฉนดที่ดิน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. ขอข้อมูลหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ซึ่งตั้งอยู่ หมู่ที่ ๕ ตำบลหนองบัว อำเภอมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๑๖๗ ไร่ ๒ งาน ๗๐ ตารางวา มีการดำเนินการออกโฉนดที่ดิน



จำนวนที่ร้าย การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (นส.๓ ก.) จำนวนที่ร้าย และเอกสารสิทธิอื่น ๆ ที่ร้าย และจำนวนที่อยู่อาศัยโดยไม่มีหลักฐานทางราชการ มีการเข้าตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงจำนวนที่ร้าย

๒. ให้นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและเลขานุการ คณะอนุกรรมการ พิจารณาอ่านแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ และพิจารณากฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็น ข้อมูลประกอบการพิจารณาและศึกษาข้อเท็จจริงในคราวต่อไป เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาให้กับ ผู้ร้องเรียน

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็กหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกลียา เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนด เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและ เลขานุการ คณะอนุกรรมการ พิจารณาอ่านแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาและศึกษาข้อเท็จจริงในคราวต่อไป เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาให้กับผู้ร้องเรียน

๓. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ที่ประชุมได้รับการรายงานผลการศึกษาจากอนุกรรมการ กรณีนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ร้องขอความเป็นธรรมการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของคณะกรรมการสอบสวน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ว่าควรมีหนังสือแจ้งไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี เพื่อขอให้ทบทวน คำสั่งอำเภอพนัสนิคมที่ ๒๔๓/๒๕๕๕ กรณีนายสิงห์ทอง แจ่มอัน ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับ ความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๔. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางวไลลักษณ์ วิชชาบุญศิริ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอนบ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบการรายงานผลจากนายธนิช ชินปัญจะพล อนุกรรมการ ว่า การดำเนินการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่รุกล้ำพื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลาน ทั้งในพื้นที่อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และพื้นที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ของพนักงานเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๒ พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ ที่เกี่ยวข้องแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน ของนางวไลลักษณ์ วิชชาบุญศิริ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอนบ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒



ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย ในวันพุธที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยเชิญ นางวไลลักษณ์ วิชชาบุญศิริ
ผู้ร้องเรียน เข้าร่วมประชุม

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๔๖ วันพุธที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาดำเนินการตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางวไลลักษณ์
วิชชาบุญศิริ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอนบ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับ
ความเสียหาย

๒. พิจารณาศึกษาและสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้า
เดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुक้าที่สาธารณะ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาดำเนินการตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางวไลลักษณ์
วิชชาบุญศิริ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอนบ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับ
ความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ร้องเรียนกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอน
บ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒ และคณะอนุกรรมการจะดำเนินการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการการ
การกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อเสนอต่อกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ในการหาแนวทางแก้ไขปัญหาให้กับประชาชน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาดำเนินการตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน
ของนางวไลลักษณ์ วิชชาบุญศิริ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้ารื้อถอนบ้านทะเลหมอก รีสอร์ท ครั้งที่ ๒
ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย ในคราวต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้า
เดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुक้าที่สาธารณะ

ที่ประชุมได้พิจารณากรณีที่ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค รุก้าที่สาธารณะ
และปลูกสร้างอาคารรुक้าที่สาธารณะในพื้นที่แขวงบางแคเหนือ เขตบางแคเหนือ กรุงเทพมหานคร
ตามคำพิพากษาของศาลอาญา ปี พ.ศ. ๒๕๓๗ และ ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง
จะดำเนินการอย่างไรเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาศึกษาและสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง
กรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुक้าที่สาธารณะ ในวันพุธที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖
โดยเชิญ กรรมการผู้จัดการบริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด เข้าร่วมประชุม

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๔๗ วันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुकล้ำที่สาธารณะ

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสมพงษ์ ไกรโอสม ขอความเป็นธรรมกรณีนายประสงค์ ไกรโอสม (บุตรชาย) ถูกยิงเสียชีวิตในขณะดำรงตำแหน่ง นายกเทศบาลตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และคดีความไม่คืบหน้า

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुकล้ำที่สาธารณะ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงและเอกสารจากกรรมการผู้จัดการบริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด เพื่อประกอบการพิจารณาศึกษาเพิ่มเติม และมีมติให้พิจารณาศึกษาและติดตามผล เรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
- ๒) ผู้อำนวยการเขตบางแค
- ๓) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและคดี กรุงเทพมหานคร
- ๔) ผู้อำนวยการกองรายได้ กรุงเทพมหานคร

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสมพงษ์ ไกรโอสม ขอความเป็นธรรมกรณีนายประสงค์ ไกรโอสม (บุตรชาย) ถูกยิงเสียชีวิตในขณะดำรงตำแหน่ง นายกเทศบาลตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และคดีความไม่คืบหน้า

ข้อเท็จจริง

ด้วยนายประสงค์ ไกรโอสม บุตรชายคนเดียวของนายสมพงษ์ ไกรโอสม ได้รับการเลือกตั้งเป็นนายกเทศบาลตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในวันอาทิตย์ที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๒ หลังจากได้รับการเลือกตั้งได้รับการข่มขู่จากฝ่ายตรงข้าม ในขณะดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลคลองจิก

ในวันศุกร์ที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ เวลาประมาณ ๑๖.๑๐ นาฬิกา นายประสงค์ ไกรโอสม ถูกมือปืนยิงเสียชีวิต บริเวณถนนทางเข้าบ้าน และเสียชีวิตลงในวันจันทร์ที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ และหลังจากที่นายประสงค์ ไกรโอสม เสียชีวิตได้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลคลองจิกใหม่ ซึ่งนายสมพงษ์ ไกรโอสม อ้างว่ามีข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อรูปคดี รวมทั้งได้ยืนยันว่าบุตรชายของตน ไม่มีปัญหาอื่นนอกจากปัญหาในการทำงาน

ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือร้องเรียนไปยังผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้กำกับการ ๒ กองปราบปราม แต่คดียังไม่มีความคืบหน้า

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะมีการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงอีกครั้งหนึ่ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยเชิญ นายสมพงษ์ ไกรโอสม (ผู้ร้องเรียน) เข้าร่วมประชุม เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป



ครั้งที่ ๔๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुकล้าที่สาธารณะ

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสมพงษ์ ไกรโอสมขความเป็นธรรมกรณีนายประสงค์ ไกรโอสม (บุตรชาย) ถูกยิงเสียชีวิตในขณะดำรงตำแหน่งนายกเทศบาลตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และคดีความไม่มีความคืบหน้า

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแค ก่อสร้างอาคารรुकล้าที่สาธารณะ

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนสำนักงานเขตบางแค ว่า บริษัท ธนบุรีเรียลเอสเตท จำกัด ก่อสร้างอาคารรुकล้าที่สาธารณะ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการประมาณราคากลางงานรือกอนอาคาร โดยใช้ราคามาตรฐานของกระทรวงพาณิชย์ ค่าแรงของกรมบัญชีกลาง และราคามาตรฐานของสำนักการโยธา ตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการจ้างเหมาก่อสร้างของกรุงเทพมหานคร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๙ (๓) แห่งระเบียบกรุงเทพมหานคร โดยกำหนดเป็นราคากลาง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาศึกษาและสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์บางแคก่อสร้างอาคารรुकล้าที่สาธารณะในคราวต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสมพงษ์ ไกรโอสมขความเป็นธรรมกรณีนายประสงค์ ไกรโอสม (บุตรชาย) ถูกยิงเสียชีวิตในขณะดำรงตำแหน่งนายกเทศบาลตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และคดีความไม่มีความคืบหน้า

ที่ประชุมได้ทราบข้อมูลว่า พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวน ซึ่งมีแต่เพียงพยานบอกเล่าโดยไม่มีประจักษ์พยานมายืนยันว่าใครเป็นผู้กระทำความผิด ทำให้ไม่มีพยานหลักฐานในการดำเนินคดี ซึ่งขณะนี้เป็นเวลา ๒ ปี นับแต่เกิดเหตุ พนักงานสอบสวนจึงงดการสอบสวนและส่งสำนวนต่อพนักงานอัยการ พนักงานอัยการก็มีความเห็นงดการสอบสวนจึงส่งสำนวนกลับมา ทั้งนี้ ระหว่างงดการสอบสวน นายสมพงษ์ ไกรโอสม มีข้อมูลใหม่หรือพยานหลักฐานใหม่ก็สามารถรือก้อนคดีอาญาได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พบพลตำรวจตรี กรเอก เพชรไชยเวช ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อดำเนินการทางคดีต่อไป และมีมติที่จะพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสมพงษ์ ไกรโอสม นายสมพงษ์ ไกรโอสม ขความเป็นธรรมกรณีนายประสงค์ ไกรโอสม (บุตรชาย) ถูกยิงเสียชีวิตในขณะดำรงตำแหน่งนายกเทศบาลตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และคดีความไม่มีความคืบหน้าในคราวต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๔๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพอ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขอเอกสารสิทธิที่ดินที่อยู่อาศัย

๒. พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิคม หูตาไชย ตัวแทนราษฎรบ้านคำเม็ก หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๑๐ และนายกล้า เป็นบุญ ตัวแทนราษฎรบ้านหนองเม็ก หมู่ที่ ๖ ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ขอความเป็นธรรมกรณีการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าดงมะไฟทับซ้อนที่ดินของราษฎร

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนในข้อ ๑ และข้อ ๒ เป็นวาระรวมกัน สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

นาวาอากาศตรี วีระชัย วังกตีกุล ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญของศาลด้านวิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศและแผนที่ ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการอ่าน แปล วิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศและแผนที่ บริเวณพื้นที่บ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี และบริเวณพื้นที่ป่าดงมะไฟ บ้านคำเม็ก ตำบลทุ่งแต้ อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร ได้ชี้แจงและสรุปประเด็นการพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง ดังนี้

กรณีบ้านโคกนาคอง

๑. การอ้างอิงในการอ่าน แปล วิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศของกรมแผนที่ทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย บันทึกภาพเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๗ และบันทึกภาพเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๑๙

๒. ภาพถ่ายใช้ประกอบการอ้างอิงระบบเชิงตัวเลขของ Google Earth บันทึกภาพเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

กรณีป่าดงมะไฟ

๑. การใช้อ้างอิงในการอ่าน แปล วิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศของกรมแผนที่ทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย บันทึกภาพเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๗ และบันทึกภาพเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๑๗

๒. ภาพถ่ายใช้ประกอบการอ้างอิงระบบเชิงตัวเลขของ Google Earth บันทึกภาพเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖

ที่ประชุมได้ตรวจวิเคราะห์หาร่องรอยการทำประโยชน์และมองภาพให้เกิดทรวดทรงสามมิติจากภาพถ่ายคู่ซ้อน และลงรายละเอียดของเขตและเขียนสัญลักษณ์ลงบนภาพถ่ายทางอากาศ

อ้างอิงตามแผนที่ประเทศไทย มาตราส่วน ๑ : ๕๐,๐๐๐

วัตถุประสงค์ของการ อ่าน แปล วิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศและแผนที่ เพื่อต้องการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้เป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นธรรมอันเป็นการตรวจสอบว่าบริเวณพื้นที่ตามคำขอมีสภาพพื้นที่ หรือมีสิ่งปลูกสร้างหรือร่องรอยการทำประโยชน์ในพื้นที่ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงปรับปรุงพื้นที่ที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ เพื่อนำผลการอ่าน แปล วิเคราะห์ ภาพถ่ายทางอากาศประกอบ



กับแผนที่ระบบพิกัดฉากมาเป็นข้อมูลเบื้องต้น เพื่อประกอบการพิจารณาและการแก้ไขปัญหาในบริเวณพื้นที่บ้านโคกนาคอง และป่าดงมะไฟต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้นายธนิช ชินปัญจะพล อนุกรรมการ และนายอิสรพน เปรมกมล อนุกรรมการ จัดทำสรุปรายงานผลการพิจารณาศึกษากรณีบ้านโคกนาคอง และกรณีป่าดงมะไฟ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมในคราวต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุปร

ครั้งที่ ๕๐ วันพฤหัสบดีที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายกองเงิน แก้วประมูล นายคำพ้อ แสนสงค์ และนายวีระพงษ์ เท่านางาม ผู้แทนชาวบ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ขอความเป็นธรรมในการขอเอกสารสิทธิที่ดินที่อยู่อาศัย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูล จากนายอิสรพน เปรมกมล อนุกรรมการ ว่าที่ดินบ้านโคกนาคอง นายอำเภอเมืองอุดรธานีได้ประกาศสงวนหวงห้ามไว้เป็นทำเลเลี้ยงสัตว์เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๓๗ จึงเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภททรัพย์สินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๐๔ (๒) ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๓๗ จึงต้องห้ามตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๔ ดังนั้น ที่ดินบ้านโคกนาคองจึงไม่สามารถออกโฉนดที่ดินได้ และราษฎรบ้านโคกนาคองน่าจะเข้าร่วมโครงการบริหารจัดการการใช้ประโยชน์ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ที่มีการบุกรุกเพื่อขอจัดความยากจนและพัฒนาชนบท ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการอนุญาตให้ประชาชนใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไปก่อน จนกว่าจะมีกฎหมายใหม่ออกมาแก้ไขปัญหาที่ทำกินของราษฎร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้แจ้งสรุปเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องทราบ และให้สำเนาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศบ้านโคกนาคอง หมู่ที่ ๘ ตำบลหนองขอนกว้าง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุปร

ครั้งที่ ๕๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง ยุติติ เรื่องรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๒ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๒



๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางเสียน สาแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจากเจ้าของที่ดินหลายราย ถูกนายทุนร่วมกับเจ้าหน้าที่รัฐโกงทรัพย์สินซึ่งเป็นที่ดินของตนเอง และญาติพี่น้อง โดยวิธีการฉ้อฉล

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูห้วยทั้งที่ไม่มีเจตนา

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง ยุติคดี เรื่องรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๒ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน ในประเทศไทย ปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๒

คณะอนุกรรมการได้รับทราบข้อมูล ข้อคิดเห็น จากผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาผู้นำอัจฉริยะสากล เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาศึกษาปัญหาข้อเท็จจริงในการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย และด้านที่เกี่ยวข้องกับการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาเรื่องดังกล่าว และจะนัดประชุม คณะทำงานอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางเสียน สาแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจากเจ้าของที่ดินหลายราย ถูกนายทุนร่วมกับเจ้าหน้าที่รัฐโกงทรัพย์สินซึ่งเป็นที่ดินของตนเองและญาติพี่น้อง โดยวิธีการฉ้อฉล

คณะอนุกรรมการได้ตรวจสอบเอกสารเพิ่มเติมจากผู้ร้องเรียน ซึ่งนำมาประกอบการพิจารณา เช่น โฉนดที่ดิน สารบัญชีจดทะเบียน และหนังสือสัญญาซื้อขายที่ดิน แล้วยื่น

ทั้งนี้ ขอให้นางเสียน สาแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจากเจ้าของที่ดินและในฐานะผู้ร้องเรียน กลับไปสอบถามนางสาวเข็ม งามเลิศ ในฐานะเจ้าของโฉนดเดิมอีกครั้งหนึ่ง ในประเด็นการซื้อขายที่ดินดังกล่าวว่าได้ดำเนินการซื้อขายถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูห้วยทั้งที่ไม่มีเจตนา

คณะอนุกรรมการได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียนว่า ตนเองประกอบอาชีพรับจ้างใช้รถแทรกเตอร์ในการปรับที่ดินเพื่อทำการเกษตร เมื่อปรับที่ดินตามที่ได้รับ การว่าจ้าง กลับถูกคณะเจ้าหน้าที่หน่วยป้องกันรักษาป่าที่ กส. ๓ (ภูพาน) จับกุมในข้อหาฐานก่อสร้าง แผ้วถาง ยึดถือ ครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำความผิดประการใดๆ อันเป็นการทำลายป่า โดยมิได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติป่า พุทธศักราช ๒๔๘๔ มาตรา ๕๔ และมาตรา ๗๒ ตี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้



๑) นายบุญล้น จันทยุทธ์ พนักงานพิทักษ์ป่า ประจำหน่วยป้องกันรักษาป่า
ที่ กส.๓ (ภูพาน)

๒) พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแขวงบาดาล

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๕๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล
ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูหวายทั้งที่ไม่มีเจตนา

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่ม
ผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทน
การจัดสรรที่ดินแก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล
ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูหวายทั้งที่ไม่มีเจตนา

นายจิตร ชัยนิคม ประธานคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง กล่าวว่า
การพิจารณาว่านายทองดี กุศล จะมีความผิดฐานบุกรุกหรือไม่ ให้พิจารณาประกอบกับการดำเนินการรังวัด
ของเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกาฬสินธุ์ สาขาสมเด็จ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของ
นายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูหวายทั้งที่ไม่มีเจตนา ในวันพฤหัสบดีที่ ๓
ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยเชิญ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกาฬสินธุ์ สาขาสมเด็จ เข้าร่วมประชุม

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่ม
ผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทน
การจัดสรรที่ดินแก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

นายสุรกิจ ลิ้มสิทธิกุล เลขาธิการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กล่าวว่า คณะรัฐมนตรี ได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ลงมติอนุมัติตามที่กระทรวงเกษตร
และสหกรณ์เสนอ ให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จ่ายเงินชดเชยแทนการจัดสรรที่ดินผู้ได้รับผลกระทบจาก
การก่อสร้างเขื่อนน้ำอูนให้ราษฎร โดยให้คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตรวจสอบบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเงินชดเชย
เป็นกรณีพิเศษแทนการจัดสรรที่ดินให้ถูกต้อง รอบคอบ และไม่เกิดความเข้าใจผิด รวมทั้งดำเนินการ
ให้เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องด้วย ในส่วนของงบประมาณค่าใช้จ่ายเพื่อการนี้
จากเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉิน
หรือจำเป็น



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดสรรที่ดินแก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร ในวันพฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๒) นายสมเจตน์ โรจน์พัฒนกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๓) ว่าที่ร้อยตรี สมพูนทรัพย์ กล้าวิกรณ์ ผู้อำนวยการสำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๔) ดร. ณัฐชลัยย์ มยุรศักดิ์ ผู้ประสานงานราษฎรผู้ได้รับผลกระทบกรณีก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน

๕) นายวันชนะ เข้มรัตน์ ผู้ร้องเรียน

๖) นายประสิทธิ์ โลเกตุ ผู้ร้องเรียน

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๕๓ วันพฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูห้วยทั้งที่ไม่มีเจตนา

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดสรรที่ดินให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ มีการกล่าวอ้างว่ามีที่ดิน ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ ที่อยู่ ๓๑๘ หมู่ ๓ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวนกว่า ๖๐๐ ไร่ ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และถูกดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกพื้นที่

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูห้วยทั้งที่ไม่มีเจตนา

ข้อเท็จจริง

ด้วยนายทองดี กุศล มีอาชีพรับจ้างโดยใช้รถแทรกเตอร์ในการปรับที่ดินเพื่อทำการเกษตร โดยในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ มีผู้ว่าจ้างให้ไปปรับที่ดินเพื่อปลูกอ้อย ซึ่งผู้ร้องได้ตรวจสอบแล้วว่าที่ดินบริเวณดังกล่าวเป็นที่ดินมีกรรมสิทธิ์เป็นโฉนดที่ดินและไม่อยู่ในเขตป่าภูห้วย



ผลการประชุม

คณะอนุกรรมการได้รับทราบข้อมูล ข้อเท็จจริงจากนายช่างรังวัดอาวุโส และผู้แทนเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกาฬสินธุ์ สาขาสมเด็จ ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในที่ดินตามหลักฐานโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๑๔๓๓ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๑๔๓๔ โดยตรวจสอบแล้วว่าที่ดินไม่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ และป่าไม้ถาวร โดยไม่พบการขึ้นทะเบียนที่สาธารณประโยชน์ ณ สำนักงานที่ดินจังหวัดกาฬสินธุ์ สาขาสมเด็จ

ในส่วนการนำรถแทรกเตอร์ไปทำการแผ้วถาง จึงเป็นคนละจุดกับโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๑๔๓๓ และ ๒๑๔๓๔ โดยมีระยะห่างประมาณ ๔๐ เมตร

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดสรรที่ดินให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

ผลการประชุม

เพื่อให้การแก้ไขปัญหาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการตามโครงการของรัฐ มีความเป็นธรรมและไม่เกิดความเหลื่อมล้ำระหว่างกัน จึงได้มอบหมายให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รับผิดชอบดำเนินการทำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความช่วยเหลือราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูนตามความเห็นของคณะกรรมการร่วมฯ

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ มีการกล่าวอ้างว่ามีที่ดิน ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ ที่อยู่ ๓๑๘ หมู่ ๓ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาคู จังหวัดปราจีนบุรี จำนวนกว่า ๖๐๐ ไร่ ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และถูกดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกพื้นที่

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูล ข้อเท็จจริงจากเจ้าพนักงานที่ดินอำเภอนาคู และปลัดอำเภอนาคู ว่าคณะกรรมการได้ตรวจสอบและค้นหา ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ หมู่ ๒ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอกบินทร์บุรี แล้วไม่พบแต่อย่างใด และไม่ทราบว่าสูญหายไปตั้งแต่เมื่อใด จากการตรวจสอบเอกสาร และพยานบุคคลเชื่อว่าการซื้อขายหลักฐาน ส.ค. ๑ เลขที่ดังกล่าวโดยส่งมอบสำเนา ส.ค. ๑ ซึ่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอนาคูรับรองสำเนาถูกต้องในปี พ.ศ. ๒๕๓๖ โดยมีการยื่นคำขอตรวจสอบและคัดสำเนา ส.ค. ๑ ส่วนกรณีการครอบครองที่ดินตรงกับ ส.ค. ๑ หรือไม่นั้นไม่สามารถตรวจสอบได้

การจัดทำ ส.ค. ๑ ขึ้นใหม่นั้น กรมที่ดินได้วางระเบียบให้ดำเนินการตามหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท. ๐๖๑๐/๒๔๙๐ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๐๙ โดยวางแผนทางปฏิบัติไว้ว่า กรณี ส.ค. ๑ ตอนที่ ๑ สำหรับเก็บไว้ที่อำเภอไม่มี เมื่อปรากฏว่าหลักฐานในทะเบียนครอบครองที่ดินได้มีการแจ้งครอบครองไว้แล้วให้อำเภอสอบสวนว่าสูญหายอย่างไร แล้วดำเนินการจัดทำ ส.ค. ๑ ขึ้นใหม่ทั้ง ๒ ฉบับ โดยอาศัยหลักฐานในทะเบียนการครอบครองที่ดินและข้อความอื่นจากการสอบสวนเจ้าของที่ดิน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยเชิญ นายนำพล ใจกว้าง หัวหน้าโครงการพัฒนาพื้นที่ราบเชิงเขาป่าทับลาน ๑ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ เข้าร่วมประชุม

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป



ครั้งที่ ๕๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ มีการกล่าวอ้างว่ามีที่ดิน ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ ที่อยู่ ๓๑๘ หมู่ ๓ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวนกว่า ๖๐๐ ไร่ ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และถูกดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกพื้นที่

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าอุทยานแห่งชาติทับลาน

๓. พิจารณาศึกษาและสรุปข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดสรรที่ดินให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสุวรรณ เรืองสวัสดิ์ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล และนายสีลา พิมพ์ทา ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ทางราชการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ทับที่ดินทำกินซึ่งได้ครอบครองมาตั้งแต่ก่อน พ.ศ. ๒๔๙๘

๕. พิจารณาสรุปผลรายงานการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีสมาคมผู้ค้าสลากออนไลน์ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย เนื่องจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีคำพิพากษาว่าการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๖. พิจารณาสรุปผลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหากรณีแชร์ลื้อดเตอร์เพื่อหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่องให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหาย

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ มีการกล่าวอ้างว่ามีที่ดิน ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ ที่อยู่ ๓๑๘ หมู่ ๓ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวนกว่า ๖๐๐ ไร่ ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และถูกดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกพื้นที่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุกรรมการ พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวและนำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าอุทยานแห่งชาติทับลาน

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกาฬสินธุ์ สาขาสมเด็จ ชี้แจงว่า ที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่นอกเขตป่าอุทยาน แต่ประธานคณะกรรมการป่าชุมชนบัวสามัคคีอ้างว่าเป็นเขตป่าอุทยาน จึงแจ้งพนักงานพิทักษ์ป่าจับกุมนำส่งพนักงานสอบสวนต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุกรรมการ พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวและนำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป



๓. พิจารณาศึกษาและสรุปข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของตัวแทนกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน ขอความเป็นธรรมกรณีการจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดสรรที่ดินให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างเขื่อนน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ นายอิสพน เปรมกมล อนุกรรมการ พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวและนำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป

๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสุวรรณ เรืองสวัสดิ์ นายกองศรี ศูนย์จันทร์ และนายสีลา พิมพ์ทา ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ทางราชการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ทับที่ดินทำกินซึ่งได้ครอบครองมาตั้งแต่ก่อน พ.ศ. ๒๔๙๘

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ นายชนม์สวัสดิ์ ประศาสน์ครุการ อนุกรรมการ พ้นตำรวจเอก วิเชียร รัตติวิทวาณิชย์ อนุกรรมการ และนายวิเชียร วรรณวรกุล ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวและนำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป

๕. พิจารณาสรุปผลรายงานการศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีสมาคมผู้ค้าสลากออนไลน์ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย เนื่องจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีคำพิพากษาว่าการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผลการประชุม

นายสมพงษ์ สิงห์สมบูรณ์ อนุกรรมการ ได้รายงานสรุปผลการศึกษาข้อเท็จจริงเรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

๖. พิจารณาสรุปผลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหากรณี แชรส์ล๊อตเตอร์รี่ เพื่อหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่องให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหาย

นางสาวศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม วิทยากรปฏิบัติการ กล่าวชี้แจงว่า อยู่ระหว่างการดำเนินงานจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหากรณี แชรส์ล๊อตเตอร์รี่ เพื่อหาแนวทางการช่วยเหลือทางการเงินด้านสภาพคล่องให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูที่ได้รับความเสียหาย

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๕๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ มีการกล่าวอ้างว่ามีที่ดิน ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ ที่อยู่ ๓๑๘ หมู่ ๓ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวนกว่า ๖๐๐ ไร่ ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และถูกดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกพื้นที่



๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูห้วยทั้งที่ไม่มีเจตนา โดยเชิญ ประธานคณะกรรมการ ป่าชุมชนบ้านบัวสามัคคี

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสุวรรณ เรื่องส่วสดี นายกองศรี ศูนย์จันทร์ และนายสีลา พิมพ์มหา ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ทางราชการออกหนังสือ สำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ทับที่ดินซึ่งได้ครอบครองมาตั้งแต่ก่อน พ.ศ. ๒๔๙๘

๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายสัมพันธ์ ลืมศิลา และ ประชาชนในเขตพื้นที่ หมู่ที่ ๕ ตำบลบางรีน อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง กรณีขอต่ออายุหนังสือ อนุญาตเข้าทำประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองหัวเขียว - ป่าคลองเกาะสุย ขององค์การบริหาร จังหวัดระนอง

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ มีการกล่าว อ้างว่ามีที่ดิน ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๑๘ ที่อยู่ ๓๑๘ หมู่ ๓ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวนกว่า ๖๐๐ ไร่ ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และถูก ดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกพื้นที่

ที่ประชุมให้ผู้ร้องเรียนตรวจสอบการครอบครองที่ดินบริเวณที่ดินใกล้เคียง ทางทิศใต้และทิศตะวันออก ที่มีการออกเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. หรือ นส. ๓ ก. ให้กับราษฎร โดยให้จัดทำ แผนผังที่ดิน และให้ทำสำเนาเอกสารที่ดินบริเวณข้างเคียงที่มีการออกเอกสารสิทธิ เพื่อประกอบ การพิจารณาของคณะอนุกรรมการต่อไป และจะพิจารณาดำเนินการศึกษาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและ เลขานุการคณะอนุกรรมการ ติดตามเรื่องเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีของนายวิรัตน์ ศิริรักษ์ ในประเด็นการขอเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายทองดี กุศล ขอความเป็นธรรมกรณีถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเขตป่าภูห้วยทั้งที่ไม่มีเจตนา โดยเชิญ ประธานคณะกรรมการ ป่าชุมชนบ้านบัวสามัคคี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้นายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและ เลขานุการคณะอนุกรรมการ เป็นผู้สรุปผลการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของ นายทองดี กุศล

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสุวรรณ เรื่องส่วสดี นายกองศรี ศูนย์จันทร์ และนายสีลา พิมพ์มหา ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ทางราชการออกหนังสือ สำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ทับที่ดินซึ่งได้ครอบครองมาตั้งแต่ก่อน พ.ศ. ๒๔๙๘

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้อง ดังนี้



- ๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนคร
- ๒) นายอำเภอพรรณานิคม
- ๓) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสกลนคร สาขาพรรณานิคม
- ๔) นายสุวรรณ เรืองสวัสดิ์
- ๕) นายกองศรี ศูนย์จันทร์
- ๖) นายสีลา พิมพ์มหา

๔. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีนายสัมพันธ์ ลิมศิลา และประชาชนในเขตพื้นที่ หมู่ที่ ๕ ตำบลบางริน อำเภอมืองระนอง จังหวัดระนอง กรณีขอต่ออายุหนังสืออนุญาตเข้าทำประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองหัวเขี้ยว – ป่าคลองเกาะสุย ขององค์การบริหารจังหวัดระนอง

สรุปข้อเท็จจริง

ป่าคลองหัวเขี้ยวและป่าคลองเกาะสุย จังหวัดระนอง ประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๑๖๔ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๐๙

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์อนุมัติให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดระนองเข้าทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าคลองหัวเขี้ยว และป่าคลองเกาะสุย ในท้องที่บ้านแพใหม่ หมู่ที่ ๕ ตำบลบางริน อำเภอมืองระนอง จังหวัดระนอง เนื้อที่ ๒๔๒ ไร่ ๒ งาน เพื่อจัดให้ราษฎรเช่าอยู่อาศัยและจัดให้เป็นย่านการค้าและอุตสาหกรรม ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๑๖ มีระยะเวลา ๑๕ ปี ตั้งแต่วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๒๕ ถึงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๐

ปัจจุบันพื้นที่โดยรวม ไม่มีสภาพเป็นป่าชายเลนหลงเหลืออยู่แล้ว มีสิ่งปลูกสร้างเป็นแฟลค โรงงานแช่แข็ง โรงน้ำแข็ง คานเรือ บิมน้ำมัน อาคารพาณิชย์ บ้านที่อยู่อาศัย สถานที่ราชการ ๑ แห่ง (สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดระนอง) พื้นที่ว่างเป็นพื้นที่ที่ถมแล้วไม่มีสภาพป่า มีสาธารณูปโภค ถนนลาดยาง ไฟฟ้า ประปา

ปัญหาความเดือดร้อนที่เกิดจากการไม่ได้รับการต่ออายุหนังสืออนุญาตเข้าทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ก็คือผู้อยู่อาศัยอยู่ในสภาพผู้บุกรุกป่าสงวนขาดความมั่นคงในชีวิต สาธารณูปโภคชำรุดทรุดโทรม ผู้ประกอบการไม่สามารถนำสัญญาเช่าไปเป็นหลักทรัพย์ค้ำประกันสินเชื่อได้ ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมไม่สามารถต่อใบอนุญาตประกอบกิจการได้ ไม่สามารถระบุแหล่งกำเนิดสินค้าจากจังหวัดระนองในการส่งออกสินค้า

ข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหา

๑. นำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อขอผ่อนผันไม่นำมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ มาใช้บังคับการเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ดังกล่าว

๒. เมื่อขอผ่อนผันตามมติคณะรัฐมนตรีได้แล้วนั้น จะสามารถต่ออายุหนังสืออนุญาตเข้าทำประโยชน์ได้ และให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดระนองดำเนินการปลูกป่าทดแทนเพื่อการอนุรักษ์หรือรักษาสภาพแวดล้อม ตามความเห็นชอบของคณะทำงาน ฯ ให้ครบถ้วนทั้ง ๔ ข้อ

๓. เสนอร่างพระราชบัญญัติการบริหารจัดการที่ดินของรัฐ

๔. การยกเลิกเพิกถอนพื้นที่ป่าชายเลน โดยคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐจังหวัดสกลนคร (กบร.) สามารถกระทำได้หรือไม่



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้นายอิสรพน เปรมกมล อนุกรรมการ ดำเนินการติดตามเรื่องการขอผ่อนผันไม่นำมติคณะรัฐมนตรีมาใช้บังคับการเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ดังกล่าวต่อไป

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๕๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเรื่องร้องเรียนของนายสุวรรณ เรืองสวัสดิ์ นายกองศรี ศูนย์จันทร์ และนายสีลา พิมพ์มหา ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ทางราชการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ทับที่ดินซึ่งได้ครอบครองมาตั้งแต่ก่อน พ.ศ. ๒๔๙๘

ผลการประชุม

นายขจิตร ชัยนิคม ประธานคณะอนุกรรมการ กล่าวว่า ที่ดินที่ยื่นคำร้องขอออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) เป็นที่ดินแปลงเดียวกันหรือไม่กับที่นายสุวรรณ เรืองสวัสดิ์ กับพวก และผู้ใดเป็นผู้ขึ้นทะเบียนเป็นทำเลเลี้ยงสัตว์ในปี พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ กรมที่ดินมีประกาศว่าผู้ใดมี ส.ค. ๑ ให้มาแจ้งสิทธิครอบครองแต่กรณีที่ผู้มีสิทธิยังไม่ได้แจ้งสิทธิ กรมที่ดินจึงไม่ออกโฉนดให้จึงต้องไปยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้เห็นว่ามีเอกสารเพื่อให้กรมที่ดินออก ส.ค. ๑ ให้ และนายธเนศ ชาตะวราหะ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสกลนคร สาขาพรหมนาณคม นายนิพนธ์ ไชยณะ จงถาวรวุฒิ ปลัดอำเภออาวุโส จะดำเนินการ ถ้าไม่มีการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ตามหนังสือเดิมหมดอายุแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการเลือกตั้งนายองค์การบริหารส่วนตำบล หากมีการยื่นคำขอหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ราษฎรมีเอกสารสิทธิ ส.ค. ๑ ออกจากหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) และกันที่ที่ราษฎรจะเข้ามาอยู่ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๔๑ ออกจากเขตหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) โดยไม่ประกาศเป็นหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) โดยผู้ร้องเรียนพอใจ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะพิจารณาเรื่องดังกล่าวไปในคราวต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

๒. คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยมีนายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องต่าง ๆ ที่คณะกรรมการมอบหมายให้ดำเนินการ รวม ๘๗ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ - วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งสามารถสรุปผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการได้ ดังนี้

๑) ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเรื่องร้องเรียนและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน โดยมอบหมายให้นายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ซึ่งคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวมีจำนวน ๑๐ คน ตามประกาศ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ประกอบด้วย

๑. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายเทพไท เสนพงศ์	เป็นอนุกรรมการ
๓. นายสัญญาชัย วงษ์สุนทร	เป็นอนุกรรมการ
๔. พันตำรวจโท ศุภวิทย์ สุตินงค์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายกมล อรชร	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายราเมศ รัตนเชวง	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายณัฐนันท์ กัลยาศิริ	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายประสพพร จันทนบุบผา	เป็นอนุกรรมการ
๙. นายพิชัย หงษ์สุวรรณ	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๑๐. พันตำรวจเอก บรรจบ สุดใจ	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ

และคณะกรรมการได้มีประกาศให้อนุกรรมการ พ้นจากตำแหน่ง และตั้งคณะอนุกรรมการ แทนตำแหน่งที่ว่าง ดังนี้

อนุกรรมการพ้นจากตำแหน่ง

๑. ประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติให้นายสัญญาชัย วงษ์สุนทร พ้นจากการเป็น อนุกรรมการ คณะที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

๒. ประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติให้นายราเมศ รัตนเชวง พ้นจากการเป็น อนุกรรมการ คณะที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

๓. ประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติให้นายเทพไท เสนพงศ์ พ้นจากการเป็น อนุกรรมการ คณะที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ และตั้งเป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ แทน ตั้งคณะอนุกรรมการ

๑. ประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติตั้งให้นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์ เป็นอนุกรรมการ คณะที่สอง และเป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

๒. ประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติตั้งให้พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์



เป็นอนุกรรมการ คณะที่สอง และเป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

๓. ประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติตั้งให้นางสาวกาญจนา ปาณะสิทธิ์ เป็นอนุกรรมการ คณะที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ สิงหาคม เป็นต้นไป

ดังนั้น คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (ณ เดือนธันวาคม ๒๕๕๕) ประกอบด้วย

๑. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง
๔. พันตำรวจโท ศุภวิทย์ สุติสงค์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายกมล อรชร	เป็นอนุกรรมการ
๖. นางสาวกาญจนา ปาณะสิทธิ์	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายณัฐนันท์ กัลยาศิริ	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายประสพพร จันทนบุบผา	เป็นอนุกรรมการ
๙. นายพิชัย หงษ์สุวรรณ	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๑๐. พันตำรวจเอก บรรจบ สุดใจ	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ

คณะกรรมการได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งในคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง หลายครั้ง โดยครั้งท้ายสุด (ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๖) ซึ่งประกอบด้วยอนุกรรมการ ดังนี้

๑. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายสุพล ฟองงาม	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ	เป็นอนุกรรมการ
๕. พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายกมล อรชร	เป็นอนุกรรมการ
๗. นางสาวกาญจนา ปาณะสิทธิ์	เป็นอนุกรรมการ
๘. พันตำรวจเอก บรรจบ สุดใจ	เป็นอนุกรรมการ
๙. นางสาวนันทนา เครือหงส์	เป็นอนุกรรมการ
๑๐. นางมนศิชา สุกง	เป็นอนุกรรมการ

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ประกอบด้วย

- | |
|-----------------------------|
| ๑. นายเจือ ราชสีห์ |
| ๒. นายพิชิต ชื่นบาน |
| ๓. นายสุทธิชัย จรุงเนตร |
| ๔. นายต๋น จินตะเวช |
| ๕. นายสมคิด ธนาพรพานิชย์กุล |



๖. นายอดิศักดิ์ กุลวงศ์
๗. พลตำรวจตรี บุญยศ บุญไพศาล
๘. พันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ
๙. นางสาวธิดา ชื่นเลิศสกุล
๑๐. นายปัญญาภูมิ การสุทธิ
๑๑. นายธนพล ฐานาริยชัย
๑๒. นางสาวสุนทรี เทพสุวรรณ

๒) วิธีพิจารณาศึกษาและกรอบแนวทางในการพิจารณา

โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ - วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ดังนี้
คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว เพื่อเป็นการระดมความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน ที่เสนอมายังคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และคณะกรรมการ ได้พิจารณาขอหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณา ซึ่งคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ได้มีการประชุมพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๘๗ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายจรัส กลิ่นชู ราษฎรตำบลริมใต้ อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ขอความเป็นธรรมกรณีถูกบุกรุกสิทธิการครอบครองที่ดินทำกินพร้อมทรัพย์สิน และการ ช่มชู้เอาชีวิต

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเรื่องการบุกรุกสิทธิ การครอบครองที่ดินทำกินพร้อมทรัพย์สินจากพันตำรวจโท นิคม จอมเล็ก ตำแหน่งพนักงานสอบสวน (สบ.๒) สถานีตำรวจภูธรแม่แตง สรุปความได้ว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๘ นายสมันต์ มุ่งสวัสดิ์ ได้ยกที่ดิน จำนวนประมาณ ๙๗ ไร่ อยู่ในพื้นที่หมู่บ้านห้วยหินฝน หมู่ ๙ ตำบลอินทขิล อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ ให้นายจรัส กลิ่นชู ครอบครองและเข้าทำประโยชน์ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ นายจรัสฯ ได้ดำเนินการแจ้ง การครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าวต่อเจ้าหน้าที่ป่าไม้ ตามประกาศจังหวัดเชียงใหม่ เรื่อง การแจ้ง ครอบครองที่ดินในพื้นที่ป่าไม้ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้ บุตรและ บุตรีของนายสมันต์ฯ ก็ได้แจ้งการครอบครองดังกล่าวด้วย ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๔๘ นายจรัสฯ อ้างว่า ถูกרבกวนสิทธิการครอบครองที่ดินจากบุตรและบุตรีของนายสมันต์ฯ จึงได้มีการทำบันทึกเป็นลายลักษณ์ อักษรยกที่ดินแปลงดังกล่าวระหว่างนายสมันต์ฯ และนายจรัสฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ประเด็นจึงมีปัญหว่า ผู้ใดเป็นผู้มีสิทธิการครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าวดีกว่ากัน

ผู้แทนกรมป่าไม้เปิดเผยว่า จากการตรวจสอบในเบื้องต้นพบว่า นายสมันต์ฯ ได้แจ้งการครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าว จำนวน ๔๕ ไร่ และนายจรัสฯ ได้แจ้งการครอบครองที่ดินจำนวน เพียง ๕ ไร่ แต่เนื่องจากนายสมันต์ฯ ได้สละสิทธิการครอบครอง จึงส่งผลให้นายสมันต์ฯ ไม่มีสิทธิ



ครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าว ตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้น ดังนั้น หากมีการพิจารณาสิทธิการครอบครองของนายจรัสฯ ก็จะมีสิทธิเพียง ๕ ไร่ ตามที่ได้แจ้งการครอบครองไว้เท่านั้น

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า การพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินดังกล่าวอาจดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ ในข้อ ๓.๒ ค. ที่ได้รับบุไว้ว่า “การพิสูจน์สิทธิให้ดำเนินการภายใต้หลักการพิสูจน์ว่าตนอยู่ก่อนการประกาศเขตป่าหรือไม่ หากเป็นกรณีคนอยู่ก่อนการประกาศเขตป่า ให้ดำเนินการโดยอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายที่ดิน กรณีประกาศเขตป่าก่อนให้อาศัยหลักการแก้ปัญหาเป็นรายกรณีตามสภาพความเป็นจริง สำหรับหลักเกณฑ์การพิสูจน์สิทธิให้ใช้หลักเกณฑ์ที่มีอยู่ในปัจจุบัน”

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่แตง ลงพื้นที่ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และให้กรมป่าไม้จัดทำรายงานสรุปสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกี่ยวกับสิทธิการครอบครอง เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นต่อไป

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายจรัส กลิ่นชู ราษฎรตำบลลิ่มใต้ อำเภอมะริม จังหวัดเชียงใหม่ ขอความเป็นธรรมกรณีถูกบุกรุกสิทธิการครอบครองที่ดินทำกินพร้อมทรัพย์สิน และการข่มขู่เอาชีวิต

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายจรัส กลิ่นชู ราษฎรตำบลลิ่มใต้ อำเภอมะริม จังหวัดเชียงใหม่ ขอความเป็นธรรมกรณีถูกบุกรุกสิทธิการครอบครองที่ดินทำกินพร้อมทรัพย์สิน และการข่มขู่เอาชีวิต

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดกรณีการครอบครองและเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตป่าสงวนแห่งชาติจากหัวหน้าฝ่ายจัดการสิทธิการใช้ที่ดินป่าไม้ (ผู้แทนกรมป่าไม้) กล่าวชี้แจงโดยสรุปว่า กรมป่าไม้ได้แจ้งให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่) ตรวจสอบสภาพการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทโดยผู้ใหญ่บ้านได้นำชี้เขตและได้ดำเนินการรังวัดที่ดิน พบว่ามีเนื้อที่ประมาณ ๘๕ ไร่ จากที่มีการแจ้งการครอบครองทั้งหมดจำนวน ๙๗ ไร่ ในจำนวนนี้มีพื้นที่ที่ปรากฏร่องรอยการเข้าทำประโยชน์เพียง ๒๔ ไร่ ซึ่งจากการลงสำรวจในพื้นที่พบว่าเป็นพื้นที่โล่ง ๆ ไม่มีการเข้าทำประโยชน์ที่ชัดเจน ทั้งนี้ ปรากฏตามสำเนาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๒๐ วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๓๘ และสำเนาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ ออร์โธสปี ปี ๒๕๔๕ อันแสดงให้เห็นว่าพื้นที่ส่วนใหญ่เนื้อที่ประมาณ ๖๑ ไร่ ยังคงสภาพเป็นพื้นที่ป่าทึบ โดยยังไม่มีมีการเข้าทำประโยชน์แต่อย่างใด



ผู้อำนวยการส่วนจัดการสิทธิการใช้ที่ดินป่าไม้กล่าวชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติว่า ตามตัวบทกฎหมายในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ จะมีข้อกำหนดในทำนองว่า ในการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ หากราษฎรอยู่ในพื้นที่บริเวณดังกล่าว และมีการประกาศเขตป่าสงวนฯ ทับซ้อนในพื้นที่ กฎหมายกำหนดให้ราษฎรมาแจ้งสิทธิการครอบครองต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใน ๙๐ วัน หากพ้นระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าราษฎรผู้นั้นสละสิทธิการครอบครองอันเป็นข้อกำหนดในกฎหมายที่ใช้บังคับ แต่หากราษฎรผู้นั้นมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน การประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ ทับซ้อนในที่ดินดังกล่าว ก็จะไม่เป็นการรอนสิทธิของราษฎรผู้นั้น และหากราษฎรต้องการโต้แย้งสิทธิการครอบครอง ก็มีช่องทางในการยื่นเรื่องต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เพื่อพิจารณาในกรณีดังกล่าวได้

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า อาจต้องมีการยกประโยชน์ดังกล่าวให้แก่ราษฎร เมื่อปรากฏว่ามีการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่แตง ในปี ๒๕๑๕ และมีสำเนาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศที่ถ่ายเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๒๐ ซึ่งสามารถอ้างอิงได้ และปรากฏร่องรอยการทำประโยชน์จำนวน ๒๔ ไร่ จึงมีความเป็นไปได้ว่าราษฎรได้เข้าทำประโยชน์และครอบครองที่ดินพิพาทโดยสุจริตก่อนมีการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่มาชี้แจง และให้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาศึกษาให้ผู้ร้องเรียนทราบต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับการตีความกฎหมายของคำว่า “ผู้กระทำความผิด” ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ จากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ได้เคยมีความเห็นตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ เกี่ยวกับการริบทรัพย์สิน และความหมายของคำว่า “ผู้กระทำความผิด” โดยได้ข้อยู่ว่า หากบุคคลใดถูกแจ้งความดำเนินคดีก็ถือว่าเป็นผู้กระทำความผิดแล้ว ซึ่งมีความแตกต่างกับพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติฯ เนื่องจากมีบทบัญญัติในทำนองว่า การดำเนินการใด ๆ ตามกฎหมายดังกล่าว จะกระทำได้ต่อเมื่อมีคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุด แต่สำหรับกรณีปัญหาที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจอาจเข้าใจว่าตนมีอำนาจ เพราะกฎหมายดังกล่าวได้บัญญัติแตกต่างจากพระราชบัญญัติป่าไม้ฯ ที่ต้องมีคำพิพากษาถึงที่สุดก่อน ขณะที่พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติฯ มิได้กำหนดไว้แต่อย่างใด ปัจจุบันจึงยังไม่มี การตีความคำว่า “ผู้กระทำความผิด” ตามกฎหมายดังกล่าวว่ามีนัยตามความหมายอย่างไร

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ไม่ปรากฏความหมายของคำนิยามว่า “ผู้กระทำความผิด” การตีความความหมายดังกล่าว จึงควรตีความตามกฎหมายทั่วไป โดยการที่จะถือว่าเป็นผู้กระทำความผิดได้ ก็ต่อเมื่อศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าผู้นั้นกระทำความผิดตามกฎหมายเท่านั้น



ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ และฝ่ายเลขานุการประจำคณะอนุกรรมการ ตรวจสอบและค้นหาความหมายของคำว่า “ผู้กระทำความผิด” ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ว่ามีเจตนารมณ์ตามกฎหมายอย่างไร

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระฆัง ราษฎรตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ขอความเป็นธรรมกรณีสภาพความลงโทษลบลชื่อออกจากทะเบียนนายความโดยมิชอบซึ่งผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ทำให้ไม่อาจเป็นนายความได้ และเป็นการจำกัดสิทธิมิให้ประกอบอาชีพ

๒. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของราษฎรชุมชนตลาดคอมเพล็กซ์ ริมทางรถไฟ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ร้องขอความเป็นธรรมกรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและการประปาส่วนภูมิภาคไม่ดำเนินการติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าและน้ำประปาในชุมชนตลาดคอมเพล็กซ์ ทำให้ราษฎรได้รับความเดือดร้อนจากการไม่มีไฟฟ้าและน้ำประปาใช้ในการอุปโภคและบริโภค

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมือง จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระฆัง ราษฎรตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ขอความเป็นธรรมกรณีสภาพความลงโทษลบลชื่อออกจากทะเบียนนายความโดยมิชอบซึ่งผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ทำให้ไม่อาจเป็นนายความได้ และเป็นการจำกัดสิทธิมิให้ประกอบอาชีพ

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สรุปความได้ว่า นายสมนึก ระฆัง (ผู้ร้องเรียน) เดิมถูกนายทนายความตรีนครยะลา กล่าวหาว่าผิดมรรยาทนายความ ข้อ ๑๑ “เปิดเผยความลับของลูกค้าที่รู้ในหน้าที่ของทนายความ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากลูกค้า นั้นแล้ว หรือโดยอำนาจศาล” และข้อ ๑๓ “ได้รับปรึกษาหารือ หรือรู้เรื่องกรณีแห่งคดีใด โดยหน้าที่อันเกี่ยวข้องกับคู่ความฝ่ายหนึ่ง แล้วภายหลังไปรับเป็นทนายความหรือใช้ความรู้ที่ได้มานั้นช่วยเหลือ คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งซึ่งเป็นปรปักษ์อยู่ในกรณีเดียวกัน” ส่งให้สภาพทนายความพิจารณา และภายหลังสภาพทนายความได้ตัดข้อกล่าวหาข้อ ๑๑ ทิ้งไป และเพิ่มข้อกล่าวหา ข้อ ๑๘ แทนว่า “ประกอบอาชีพ ดำเนินธุรกิจ หรือประพฤติตนอันเป็นการฝ่าฝืนต่อศีลธรรมอันดีหรือเป็นการเสื่อมเสียต่อศักดิ์ศรีและเกียรติคุณของทนายความ” ซึ่งระบุว่า เป็นการฝ่าฝืนศีลธรรมอันดีอย่างร้ายแรง และคณะกรรมการมรรยาทนายความมีความเห็นลงโทษให้จำหน่ายชื่อออกจากทะเบียนทนายความ รวมทั้งคณะกรรมการสภาพทนายความมีมติให้ลบลชื่อออกจากทะเบียนทนายความ ต่อมานายสมนึก ระฆัง ได้อุทธรณ์ไปยัง



สภานายกพิเศษแห่งสภานายความและสภานายกพิเศษมีคำสั่งให้ย้อนสำนวนการสอบสวนเพิ่มเติม ซึ่งนายสมนึก ระวัง อ้าวว่ากระบวนการดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการตามมาตรา ๖๘ คือ การย้อนสำนวนการสอบสวนเพิ่มเติม แต่นายทะเบียนทนายความแจ้งว่าขาดจากการเป็นทนายความตามมาตรา ๗๐ ว่า “เมื่อมีคำสั่งอันถึงที่สุดลงโทษทนายความที่ประพฤติผิดมรรยาททนายความหรือมีคำสั่งลบชื่อทนายความออกจากทะเบียนทนายความ ให้นายทะเบียนทนายความจดแจ้งคำสั่งนั้นไว้ในทะเบียนทนายความ และแจ้งคำสั่งนั้นให้ทนายความผู้ถูกกล่าวหาและผู้กล่าวหาทราบในกรณีที่มีคำสั่งตามวรรคหนึ่ง เป็นคำสั่งห้ามทำการเป็นทนายความ หรือคำสั่งลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ ให้นายทะเบียนทนายความแจ้งคำสั่งนั้นให้ศาลทั่วราชอาณาจักรและเนติบัณฑิตยสภาทราบด้วย”

ผู้แทนของสภานายความได้ชี้แจงว่า การพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนและคณะกรรมการมรรยาททนายความยังไม่ถือว่าเป็นคำสั่งที่ผูกพันผู้ร้องเรียนหรือผู้ถูกกล่าวหา เพราะโดยข้อบังคับสภานายความว่าด้วยการพิจารณาคดีมรรยาททนายความ พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๔๙ ระบุว่า “เมื่อคณะกรรมการสภานายความมีคำสั่งแล้ว ให้นายกสภานายความแจ้งคำสั่งพร้อมส่งสำนวนคดีคืนประธานกรรมการมรรยาททนายความ” และข้อ ๕๐ ระบุว่า “ให้ประธานกรรมการมรรยาททนายความมีหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการสภานายความให้ผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา และคณะกรรมการสอบสวนทราบ” ซึ่งข้อ ๔๙ และข้อ ๕๐ เป็นหัวใจของที่มาแห่งคดี เพราะคำสั่งที่ระบุในคดีมรรยาททนายความนี้จะมีผลนำไปสู่ผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา เรียกว่า คำสั่งทางปกครอง ผลของคำสั่งทางปกครองจะนำไปสู่มาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คือ มีผลใช้บังคับตั้งแต่ผู้ร้องเรียนได้รับแจ้งคำสั่ง เมื่อผู้ร้องเรียนได้รับแจ้งคำสั่งแล้ว คำสั่งทางปกครองจะมีผลให้ผู้ถูกร้องเรียนปฏิบัติตาม และมีสิทธิอุทธรณ์ต่อสภานายกพิเศษหรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม การอุทธรณ์ดังกล่าวไม่เป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับในคำสั่งทางปกครอง และสภานายความได้มีหนังสือแจ้งไปยังศาลทั่วราชอาณาจักรและเนติบัณฑิตยสภากรณีลบชื่อนายสมนึก ระวัง ออกจากทะเบียนทนายความ ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๘

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตกรณี (๑) สภานายกพิเศษมีคำสั่งให้ย้อนสำนวนการสอบสวนเพิ่ม อาจแปลความได้ว่า ยังไม่ยุติและไม่เห็นด้วยกับมติของคณะกรรมการสภานายความให้ลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ (๒) ตามพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๗๐ บัญญัติว่า เมื่อมีคำสั่งอันถึงที่สุดลงโทษทนายความที่ประพฤติผิดมรรยาททนายความหรือมีคำสั่งลบชื่อทนายความออกจากทะเบียนทนายความ ให้นายทะเบียนสภานายความจดแจ้งคำสั่งนั้นไว้ในทะเบียนทนายความ และแจ้งคำสั่งนั้นให้ทนายความผู้ถูกกล่าวหาและผู้กล่าวหาทราบ” ถ้าข้อเท็จจริงปรากฏว่า สภานายกพิเศษสั่งสอบสวนเพิ่มเติมและคำสั่งของสภานายกพิเศษให้เป็นที่สุด “ที่สุด” ในที่นี้ ผู้ถูกร้องเรียนหรือผู้ถูกกล่าวหาอาจจะบริสุทธิ์หรือผิดก็ได้ และ (๓) การแจ้งคำสั่งไม่ว่าจะอ้างระเบียบหรือข้อบังคับสภานายความข้อใดขัดต่อมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๘ หรือไม่ และถ้าขัดต่อมาตรา ๗๐ สมควรพิจารณาทบทวนหรือไม่ เนื่องจากคดียังไม่ถึงที่สุด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕



๒. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของราษฎรชุมชนตลาดคอมเพล็กซ์ ริมทางรถไฟ อำเภอลาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ร้องขอความเป็นธรรมกรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและการประปาส่วนภูมิภาคไม่ดำเนินการติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าและน้ำประปาในชุมชนตลาดคอมเพล็กซ์ ทำให้ราษฎรได้รับความเดือดร้อนจากการไม่มีไฟฟ้าและน้ำประปาใช้ในการอุปโภคและบริโภค

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สรุปความได้ว่า การรถไฟแห่งประเทศไทยยังไม่ดำเนินการลงนามทำสัญญากับผู้เช่ารายใด ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการรับมอบพื้นที่ให้แล้วเสร็จ คิดค่าเช่าในส่วนที่ลดพื้นที่ของเทศบาลนครหาดใหญ่ และค่าเช่าในส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัดห้าคน ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการ สำหรับระยะเวลาการลงนามทำสัญญากับผู้เช่ารายอื่นนั้นให้เวลาชัดเจนไม่ได้ เพราะอยู่ระหว่างการรับมอบพื้นที่จากเทศบาลนครหาดใหญ่ และการจะอนุญาตให้หน่วยงานอื่น เช่น การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหรือการประปาส่วนภูมิภาคเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทยจะอนุญาตในกรณีผู้มีสัญญาเช่าหรือเช่าใช้พื้นที่โดยชอบธรรม

กรณีการประปาส่วนภูมิกษานั้น ได้ดำเนินการวางท่อเมนประปาเมื่อปลายปี ๒๕๕๒ โดยมีข้อสรุปว่า เทศบาลนครหาดใหญ่เช่าพื้นที่กับการรถไฟแห่งประเทศไทยและยินยอมให้มีการวางท่อประปาได้ และการประปาส่วนภูมิกษาก็ได้ร่วมมือกับเทศบาลนครหาดใหญ่ด้วยการสมทบเงินงบประมาณเพื่อสำรวจข้อมูลเบื้องต้นในเขตพื้นที่ชุมชนหนาแน่นในเขตการรถไฟแห่งประเทศไทย ประมาณ ๔ ล้านบาทเศษ ซึ่งดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน ๗ สาย คือ ถนนรัชการ (ชุมชนเกาะเสือ) ถนนถนัดอุทิศ ถนนรัชการ (ตลาดสด) ถนนทุ่งเสา ๑, ๒ ถนนรัชการ ถนนโชคสมาน ๕ และถนนโชคสมาน ๕ (สะพานลอยเพชรเกษม) ปัญหาที่ตามมาคือ การติดตั้งประปาให้กับผู้ใช้น้ำจำเป็นต้องใช้ทะเบียนบ้านจุดที่จะติดตั้งไม่ว่าจะเป็นทะเบียนบ้านถาวรหรือทะเบียนบ้านชั่วคราว เมื่อผู้มาติดต่อขอให้ติดตั้งประปาไม่มีเอกสารครบถ้วน การประปาส่วนภูมิกษาก็มีความจำเป็นต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี มีบางส่วนที่ติดตั้งได้ที่มีทะเบียนบ้านจริงและทะเบียนบ้านชั่วคราวที่มีหนังสือรับรองและการประปาส่วนภูมิกษาพร้อมที่จะติดตั้งประปาให้ทั่วถึงทุกพื้นที่

ในส่วนของการไฟฟ้าส่วนภูมิกษาได้มีการประสานกับเทศบาลนครหาดใหญ่ขยายเขตไฟฟ้าครอบคลุมเกือบทุกพื้นที่แล้ว และปัญหาในชุมชนตลาดคอมเพล็กซ์ จำนวน ๕๐ ครัวเรือน เทศบาลนครหาดใหญ่ได้แจ้งให้มีการชะลอติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าเพราะมีนโยบายไม่เช่าพื้นที่ดังกล่าว แต่ภายหลังจากการประชุมในพื้นที่จึงได้มีการสำรวจและให้บริการกับราษฎร ปรากฏว่า ราษฎรได้ยื่นความจำนงขอติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้า ประมาณ ๓๑ ราย และการไฟฟ้าส่วนภูมิกษาได้ติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าให้แล้วจำนวน ๑๙ ราย ที่เหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

จากการประชุมคราวที่แล้วประธานคณะอนุกรรมการได้มอบหมายให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิ มูลศิลป์ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ เป็นผู้สรุปสาระสำคัญคำวินิจฉัยของศาลปกครองกรณี “ผู้กระทำผิด” ซึ่งแปลความได้ว่า ผู้กระทำผิดต้องเป็นกรณีที่ศาลวินิจฉัยถึงที่สุด จึงจะเป็นผู้กระทำผิด และที่ประชุมได้ตรวจสอบเอกสารเพิ่มเติมตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏอีกครั้งหนึ่ง

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป



ครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระวัง ราษฎร์ตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ขอความเป็นธรรมกรณีสภาพความลงโทษลบชื่อออกจากทะเบียนนายความ โดยมีข้อซึ่งผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ทำให้ไม่อาจเป็นนายความได้ และเป็นการจำกัดสิทธิมิให้ประกอบอาชีพ

๒. พิจารณาหารือเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษา

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระวัง ราษฎร์ตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ขอความเป็นธรรมกรณีสภาพความลงโทษลบชื่อออกจากทะเบียนนายความ โดยมีข้อซึ่งผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ทำให้ไม่อาจเป็นนายความได้ และเป็นการจำกัดสิทธิมิให้ประกอบอาชีพ

ที่ประชุมได้รับแจ้งว่านายเจษฎา อนุจारी ผู้แทนนายกสภาทนายความไม่สามารถเข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ในครั้งนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระวัง ดังกล่าวไปในการประชุมครั้งต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้เลื่อนการพิจารณาศึกษาไปในการประชุมครั้งต่อไป

๒. พิจารณาหารือเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ที่ประชุมได้พิจารณาหารือเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล และมีข้อสรุปให้คณะทำงานดังกล่าว มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) ตรวจสอบความถูกต้อง ความมีอยู่จริง และรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องพร้อมสรุปข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) สรุปข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อพิสูจน์กรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครองการครอบครองที่ดินโดยชอบของราษฎรบนเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๓) มีอำนาจลงไปตรวจสอบในพื้นที่จริง

๔) เสนอมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะ เพื่อแก้ปัญหาการครอบครองและกรณีพิพาทบนเกาะหลีเป๊ะอย่างยั่งยืน

๕) รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติงานพร้อมข้อสังเกตต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง



๖) ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง

ให้คณะทำงานดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายใน ๖๐ วัน หากไม่แล้วเสร็จสามารถขยายเวลาได้อีกไม่เกิน ๖๐ วัน

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษา

ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษา จำนวน ๒ เรื่อง คือ

๑) เรื่องร้องเรียนของนายทวีพงษ์ ดิษฐภู ขอให้แก้ไขกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๔

๒) เรื่องร้องเรียนของดาบตำรวจ จิตรกร โคตรเนตร กับพวก ขอความเป็นธรรม กรณีถูกกล่าวหาว่าร่วมกันชิงทรัพย์และปล้นทรัพย์

ความเห็นที่ประชุม

๑) ที่ประชุมมีมติไม่รับเรื่องร้องเรียนที่ ๑ เข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการ เนื่องจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นกรณีการขอแก้ไขกฎหมายซึ่งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ และผู้ร้องเรียนสามารถดำเนินการเข้าข้อเสนอกฎหมายโดยประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๓ ได้อยู่แล้ว

๒) ที่ประชุมมีมติไม่รับเรื่องร้องเรียนที่ ๒ เข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการ เนื่องจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าว อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา ดังนั้นเมื่อกรณีดังกล่าวได้เข้าไปสู่กระบวนการยุติธรรมของศาลแล้ว ก็ถือว่าเป็นอันยุติบทบาทการในการนำกรณีดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาศึกษาในชั้นของคณะกรรมการ เนื่องจากเกรงว่าอาจจะเป็นการก้าวล่วงอำนาจของศาลได้

มติที่ประชุม

ให้เสนอผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการต่อคณะกรรมการและเห็นควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระฆัง ราษฎรตำบลสะเตง อำเภอมืองยะลา จังหวัดยะลา ขอความเป็นธรรมกรณีสภาพความลงโทษลบล้างชื่อออกจากทะเบียนนายความโดยมิชอบซึ่งผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ทำให้ไม่อาจเป็นนายความได้ และเป็นการจำกัดสิทธิมิให้ประกอบอาชีพ

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอมืองสตูล จังหวัดสตูล



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายสมนึก ระวัง ราษฎร์ตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ขอความเป็นธรรมกรณีสภาพทนายความลงโทษลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความโดยมิชอบซึ่งผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ทำให้ไม่อาจเป็นทนายความได้ และเป็นการจำกัดสิทธิมิให้ประกอบอาชีพ

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติม ซึ่งผู้แทนสภาพทนายความ กล่าวว่า นายสมนึก ระวัง เมื่อครั้งยังดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาลนครยะลา ได้รับมอบหมายจากเทศบาลนครยะลาให้ไปทำหน้าที่ผู้รับมอบอำนาจในคดีที่มีข้อพิพาทกับบริษัทเอกชนคือ ห้างหุ้นส่วนจำกัดเจริญวิทยการโยธา ทำหน้าที่ต่อสู้อยู่ ต่อมาเมื่อนายสมนึก ระวัง เกษียณอายุราชการจากรองปลัดเทศบาลนครยะลา ได้ไปทำหน้าที่ทนายความให้กับคู่ความฝ่ายตรงข้ามกับเทศบาลนครยะลา ดังนั้น เทศบาลนครยะลาจึงร้องเรียนว่า กรณีนี้มาจะผิดมรรยาททนายความ จากนั้นสภาพทนายความได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการฯ เห็นว่าผิดมรรยาททนายความ ข้อ ๑๓ จึงเสนอให้ลงโทษนายสมนึก ระวัง ห้ามทำการเป็นทนายความมีกำหนด ๓ ปี ต่อมาคณะกรรมการมรรยาททนายความได้นำสำนวนการสอบสวนมาพิจารณาและพบว่านายสมนึกฯ เป็นทนายความในขณะที่ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาลนครยะลา ซึ่งเป็นข้าราชการท้องถิ่น ขาดคุณสมบัติของการเป็นทนายความสภาพทนายความจึงมีคำสั่งให้จำหน่ายชื่อออกจากทะเบียนทนายความตามมาตรา ๔๓ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๘ และส่งสำนวนการสอบสวนไปยังคณะกรรมการสภาพทนายความพิจารณาเพื่อให้เพิกถอนใบอนุญาตทนายความและหากยังไม่มีเพิกถอนใบอนุญาตทนายความยังถือว่าเป็นทนายความอยู่จนกว่าจะมีคำสั่งของคณะกรรมการสภาพทนายความเพิกถอนใบอนุญาตทนายความ เพราะฉะนั้นนายสมนึกฯ กระทำความผิดในขณะที่เป็นทนายความที่รู้ความลับของตัวความและไปทำหน้าที่เป็นปรปักษ์กับตัวความและเป็นการผิดค่อนข้างร้ายแรง ซึ่งคณะกรรมการสภาพทนายความจึงมีคำสั่งให้ลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ

ทั้งนี้ คำสั่งของคณะกรรมการสภาพทนายความถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง เมื่อมีคำสั่งทางปกครองต้องมีผลทันที ถ้าจะไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองจะต้องยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับคำสั่งทางการปกครอง เท่าที่ผ่านมาทนายความซึ่งถูกลงโทษห้ามกระทำการเป็นทนายความและลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความจะดำเนินการอุทธรณ์เท่านั้น ไม่มีการยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับคำสั่งจึงทำหน้าที่เป็นทนายความต่อไปจนกว่าสภานายกพิเศษจะมีคำสั่งแล้วจึงหยุดทำหน้าที่เป็นทนายความหรือทนายความบางคนเมื่อสภานายกพิเศษมีคำสั่งลงโทษ แต่เมื่อไปฟ้องร้องที่ศาลปกครองมักจะกล่าวอ้างว่าอยู่ระหว่างการฟ้องร้องของศาลปกครอง คดียังไม่ถึงที่สุดจึงไปดำเนินการว่าความต่อ ซึ่งเป็นเรื่องอันตรายมากเพราะทนายความจะต้องถูกดำเนินคดีอาญา สำหรับทนายความแล้วความซื่อสัตย์สุจริตเป็นเรื่องสำคัญถ้าขาดคุณสมบัตินี้ถือว่าขาดจากการเป็นทนายความ

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวโดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กล่าวว่า เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติได้จับกุมดำเนินคดี



ผู้ที่ยึดถือครอบครองที่ดินพื้นที่เขตอุทยานแห่งชาติปี พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยไม่ทราบตัวผู้กระทำผิด เมื่อมีการจับกุมและดำเนินคดีแล้วได้ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนท้องที่ไปดำเนินคดี จากการสำรวจปรากฏว่ามีสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่ เช่น บ่อน้ำบาดาล โรงเรือน เครื่องปั้นไฟฟ้า และเสาไฟคอนกรีต ดังนั้น เจ้าพนักงานหรือหัวหน้าอุทยานแห่งชาติตระุเตาจึงได้อาศัยอำนาจในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๒๒ สั่งให้ผู้กระทำผิดซึ่งไม่ทราบตัวผู้กระทำผิดโดยใช้วิธีประกาศในพื้นที่และประกาศลงในที่ทำการต่าง ๆ เช่น อุทยานแห่งชาติ องค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้านให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง พืชผลอาสินต่าง ๆ ออกจากพื้นที่เมื่อผู้กระทำผิดไม่ดำเนินการพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจในการรื้อถอนเป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบ ซึ่งพระราชกำหนดและกฎอัยการศึกษาดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เศรษฐกิจ รวมถึงพื้นที่อื่น ๆ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบเหตุผลในการเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการจากนายสุรเชษฐ์ แวอาแซ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนราธิวาส สรุปความได้ว่า เนื่องจากพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา เป็นพื้นที่ที่มีเหตุการณ์ความไม่สงบเกิดขึ้น โดยฝ่ายความมั่นคงได้บังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และกฎอัยการศึก ในการป้องกันและปราบปรามผู้ก่อเหตุในพื้นที่ดังกล่าว ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ จนถึงปัจจุบัน อันเป็นระยะเวลาการบังคับใช้เข้าสู่ปีที่ ๙ แล้ว ซึ่งส่งผลกระทบต่อพื้นที่ทางเศรษฐกิจและพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ

ทั้งนี้ เห็นสมควรพิจารณาศึกษาแยกพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมายพิเศษดังกล่าว เพื่อกำหนดและจำกัดพื้นที่ในการบังคับใช้กฎหมายลง รวมถึงเป็นการง่ายต่อการแก้ไขปัญหาและสะดวกต่อการควบคุมกลุ่มผู้ก่อเหตุความไม่สงบให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

นายไชยรงค์ มณีรุ่งสกุล (นายกสมาคมหนังสือพิมพ์ภาคใต้แห่งประเทศไทย) กล่าวว่า กฎหมายพิเศษทั้งสองฉบับดังกล่าวไม่สามารถใช้เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการรักษาความสงบในพื้นที่ที่บังคับใช้ได้ เนื่องจากในปัจจุบันยังคงเกิดเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง และมีได้มีจำนวนลดลงแต่ประการใด อีกทั้งยังเป็นการลดทอนสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่มากเกินไป

ในการนี้ ผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา ต่างมีความเห็นที่สอดคล้องกันว่า ควรยกเลิกการบังคับใช้กฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าว เฉพาะในพื้นที่ที่ไม่ได้รับ



ผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ และเห็นว่ากฎหมายทั้งสองฉบับนี้ยังคงมีประโยชน์ในพื้นที่ที่มีความไม่สงบเกิดขึ้นอยู่มาก เพียงแต่เกิดปัญหาในกระบวนการการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่ซึ่งมักกระทำการโดยลุแก่อำนาจ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้พิจารณาศึกษากรณีดังกล่าวในภาพรวมให้มีความรอบคอบ โดยพิจารณาถึงผลดีและผลเสียของการกำหนดและจำกัดพื้นที่ในการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหามีประสิทธิภาพและเหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุม

เมื่อคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษากรณีดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และได้ข้อสรุปที่เหมาะสมเป็นประการใดแล้ว ให้จัดทำเป็นรายงานเสนอต่อคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาศึกษาต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตา เข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

นายสมคิด ศรี ที่ปรึกษาด้านประสิทธิภาพ กรมที่ดิน (แทนรองอธิบดีกรมที่ดิน) กล่าวชี้แจงว่า หากมีการครอบครองที่ดินมาก่อน พ.ศ. ๒๔๗๕ แม้ว่าจะไม่มีหลักฐาน ก็ถือว่าเป็นการครอบครองโดยชอบ ทั้งนี้ จะต้องมีการแจ้งขอออกใบเหยียบย่ำหรือตราจอง แต่เมื่อพระราชบัญญัติออกโฉนดที่ดิน (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๔๗๕ ใช้บังคับ ผู้ที่ครอบครองมาก่อน พ.ศ. ๒๔๗๕ หากไม่มีการแจ้งขอออกใบเหยียบย่ำหรือตราจองจะต้องมาแจ้ง ส.ค. ๑ เนื่องจากหากไม่มีเอกสารหลักฐาน กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดห้ามออกโฉนดในที่เกาะ หากที่เกาะมี ส.ค. ๑ หรือ น.ส. ๓ สามารถดำเนินการออกโฉนดได้ แต่หากไม่มีเอกสารสิทธิดังกล่าวจะไม่สามารถดำเนินการออกโฉนดได้

ทั้งนี้ กรณีที่มีสิทธิการครอบครองมาก่อน พ.ศ. ๒๔๗๕ ถือเป็นการครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมาย แต่ต้องมีการพิสูจน์สิทธิให้ชัดเจนว่ามีการครอบครองมาก่อนจริงหรือไม่ ส่วนกรณีที่จะมีการออกเอกสารสิทธิได้หรือไม่ นั้น ต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่ดินเท่านั้น

นายเจษฎา อนุจรี คณะทำงาน กล่าวแสดงความคิดเห็นว่า ในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๕ วางหลักเกณฑ์ว่า ให้ผู้ที่ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินก่อนที่กฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับ โดยไม่มีหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน ให้แจ้งการครอบครองที่ดินต่อนายอำเภอภายใน ๑๘๐ วัน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด และมาตรา ๔ วางหลักเกณฑ์ว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๖ บุคคลซึ่งได้มาซึ่งสิทธิครอบครองในที่ดินก่อนวันที่พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ ให้มีสิทธิครอบครองสืบไป และให้คุ้มครองไปจนถึงผู้รับโอนด้วย



เช่นนี้ เมื่อราษฎรไม่ได้แจ้งการครอบครองภายใน ๑๘๐ วัน ราษฎรก็ยังมีสิทธิครอบครองที่ดินอยู่ เพราะมาตรา ๔ กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า ยังมีสิทธิครอบครองที่ดินและยังคุ้มครองไปจนถึงผู้รับโอนด้วย ดังนี้ จึงแสดงให้เห็นว่า หากราษฎรได้ครอบครองที่ดินมาก่อนวันที่พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ จะมีสิทธิครอบครองที่ดิน ส่วนการออกโฉนดที่ดินได้หรือไม่ นั้น เป็นอีกกระบวนการหนึ่ง

ความเห็นที่ประชุม

๑) มอบหมายให้อนุกรรมการ (นายณัฐนันท์ กัลยาศิริ นายพิชัย หงษ์สุวรรณ) และนางสุนทรี เทพสุวรรณ และนายเจษฎา อนุจรี ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ สรุปประเด็นปัญหาทั้งปัญหาข้อเท็จจริง และปัญหาข้อกฎหมายให้มีความชัดเจน พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ จัดทำเป็นรายงาน เพื่อจะได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อทราบและพิจารณาต่อไป

๒) มอบหมายให้นายพิศาล ทองเลิศ (ผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล) นายสุพร พร้อมมูล (นายอำเภอเมืองสตูล) นายปริยุทธ์ กังแฮ (ปลัดอำเภอเมืองสตูล) และนายปัจจุบัน อังโชติพันธ์ ลงพื้นที่เกาะหลีเป๊ะ เพื่อสำรวจแนวระวางที่ดินบริเวณที่ราษฎรมีการครอบครองมาก่อน พ.ศ. ๒๔๕๒ จนถึงปัจจุบัน เพื่อจะได้นำข้อมูลดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อทราบและพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้สรุปผลการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว และเสนอเป็นรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อทราบและพิจารณาต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีกระทรวงมหาดไทยไม่ออกใบอนุญาตในการประกอบธุรกิจโรงแรมให้ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาขอใบอนุญาตและการออกใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจโรงแรม

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีขอให้ศึกษาแนวทางการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีไปอยู่ชานเมือง และนำพื้นที่ดังกล่าวมาปรับปรุงภูมิทัศน์ให้เป็นสวนสาธารณะ (นายอรรถพร พลบุตร ผู้เสนอ)

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีกระทรวงมหาดไทยไม่ออกใบอนุญาตในการประกอบธุรกิจโรงแรมให้ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาขอใบอนุญาตและการออกใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจโรงแรม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว โดยผู้แทนกรมการปกครอง กล่าวว่า กรณีที่ไม่สามารถออกใบอนุญาตประกอบธุรกิจโรงแรมให้กับผู้ประกอบการได้



เนื่องจากปัญหาอยู่ที่พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๒ อาคารโรงแรมต้องเป็นอาคารควบคุมการใช้การจะเปลี่ยนการใช้อาคารจากอาคารอยู่อาศัยที่มีได้เป็นอาคารควบคุมการใช้จะต้องขออนุญาตเปลี่ยนการใช้อาคารก่อน จึงจะดำเนินการขออนุญาตประกอบธุรกิจโรงแรมได้ สำหรับเงื่อนไขที่กระทรวงมหาดไทยไม่สามารถออกใบอนุญาตให้ได้จึงติดขัดในข้อกฎหมาย แต่กระทรวงมหาดไทยไม่ได้นิ่งนอนใจได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้แต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาคณะหนึ่งและมีความเห็นให้ดำเนินการแก้ไขพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๒ (๑) ให้โรงแรมเป็นอาคารควบคุมการใช้ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง และให้แก้ไขข้อความและกฎกระทรวงว่า “โรงแรมที่มีจำนวนห้องต่ำกว่า ๘๐ ห้อง เนื้อที่ไม่ถึง ๔,๐๐๐ ตารางเมตร ไม่ต้องขออนุญาตการควบคุมการใช้” ซึ่งได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังกรมโยธาธิการและผังเมืองแล้ว สำหรับการดำเนินการตรวจสอบอาคารโรงแรมแต่ละแห่ง กรมการปกครองได้กำชับผู้ตรวจสอบให้ดำเนินการตรวจเพื่อการแนะนำ เพราะขณะนี้อยู่ในขั้นตอนของการแก้ไขกฎหมายและกรมการปกครองได้มีหนังสือชี้แจงไปยังผู้ประกอบการที่ยังไม่ได้รับใบอนุญาต จำนวนกว่า ๒๐๐ รายแล้ว

ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง กล่าวว่า กรมโยธาธิการและผังเมืองในฐานะที่กำกับดูแลกฎหมายควบคุมอาคารและกฎหมายผังเมือง ได้เล็งเห็นความสำคัญและความจำเป็นในเรื่องนี้ เพราะธุรกิจโรงแรมถือว่าเป็นความมั่นคงของชาติ ซึ่งกระทรวงมหาดไทยมีมาตรการและนโยบายในการแก้ไขปัญหา ๒ เรื่องหลัก คือ

๑) แก้ไขพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ และได้สั่งการไปแล้วสองเรื่อง (๑) ให้แก้พระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ มาตรา ๓๒ โดยกำหนดให้โรงแรมขนาดเล็กไม่ถือว่าเป็นอาคารควบคุมการใช้ เช่น บ้านพักอาศัย สามารถนำเข้าสู่ระบบกฎหมายโรงแรมได้ และ (๒) ผังเมือง ทุกเขต (zone) ให้สามารถสร้างโรงแรมขนาดเล็กได้ในประเภท ๑ และประเภท ๒ นอกจากจะดำเนินการแก้ไขมาตรา ๓๒ ทวี

๒) กำลังดำเนินการแก้ไขรายละเอียดของอาคารโรงแรมให้สอดคล้องกับสภาพโรงแรมในปัจจุบัน โดยในกฎกระทรวงฉบับนี้จะกำหนดลักษณะอาคารประเภทโรงแรมขนาดเล็กและโรงแรมขนาดใหญ่ ประเภท ๑ ประเภท ๒ ประเภท ๓ และประเภท ๔ ทั้งนี้ กรมโยธาธิการและผังเมืองได้ประสานไปยังกรมการปกครองเพื่อยกร่างให้แล้วเสร็จในเดือนเมษายน ๒๕๕๕ และจะนำร่างกฎกระทรวงไปเทียบเคียงกับพื้นที่จริงว่าสามารถเข้าสู่ระบบโรงแรมได้หรือไม่เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขให้สามารถดำเนินการได้ เมื่อยกร่างแล้วเสร็จจะนำเสนอต่อคณะกรรมการควบคุมอาคาร คาดว่าน่าจะไม่เกินเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ แล้วจะเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทย คณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามลำดับ

ผู้แทนกรุงเทพมหานคร กล่าวว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ (๑) มาตรา ๓๒ ของพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ กำหนดไว้ว่า อาคารโรงแรมเป็นอาคารควบคุมการใช้ตามหลักการแล้วควรจะเป็นอาคารที่ประชาชนใช้สอยหรืออาคารที่ไม่ปลอดภัยควรจะมีการควบคุมการใช้ เมื่อดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จต้องได้รับใบ อ.๖ ก่อนจึงจะใช้งานได้ และแต่ละปีจะต้องได้รับการตรวจสอบอาคารเสมอ เช่น อาคารโรงแรมที่มีจำนวนห้องเกินกว่า ๘๐ ห้อง จึงจะมีการตรวจสอบอาคารตามแบบใบ ร.๑ (๒) ปัญหาการขอใช้อาคารเดิมขอใช้เป็นอาคารที่พักอาศัย การอนุญาตเป็นที่พักอาศัยตามพระราชบัญญัติผังเมือง บางเขต (zone) ที่พักอาศัยสามารถสร้างได้และบางเขต (zone) มีข้อแม้ว่าห้ามสร้างโรงแรม



ในขณะเดียวกันก็มีปัญหาเรื่องที่ดินจอตรก เพราะเดิมอาคารที่พักอาศัยไม่บังคับให้มีที่ดินจอตรก ส่วนโรงแรม

บังคับให้มีที่ดินจอตรกมานานแล้ว ดังนั้น ปัญหาจึงติดในเรื่องของผังเมืองและที่ดินจอตรก หากมีการแก้ไขกฎหมายตามที่กรมการปกครองและกรมโยธาธิการและผังเมืองเสนอ กรุงเทพมหานครสามารถดำเนินการได้

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีขอให้ศึกษาแนวทางการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีไปอยู่ชานเมือง และนำพื้นที่ดังกล่าวมาปรับปรุงภูมิทัศน์ให้เป็นสวนสาธารณะ (นายอรรถพร พลบุตร ผู้เสนอ)

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว โดยผู้บัญชาการเรือนจำกลางเพชรบุรี กล่าวว่า เรือนจำกลางเพชรบุรีเป็นเรือนจำเก่าแก่และชำรุดทรุดโทรม มีอายุการใช้งานมานานกว่า ๙๒ ปี ในช่วงที่มีฝนตกจะประสบปัญหาน้ำท่วมซึ่งเป็นประจำ เรือนจำกลางเพชรบุรีมีพื้นที่รวมทั้งสิ้น ๑๕ ไร่เศษ แบ่งเป็นพื้นที่ภายในผู้ต้องขัง ๘ ไร่เศษ ปัจจุบันมีจำนวนผู้ต้องขังเกินความจุมาตรฐานของเรือนจำจะสามารถรองรับได้ถึง ๕๐๐ คน สภาพที่ตั้งของเรือนจำอยู่ในพื้นที่ชุมชนล้อมรอบไปด้วยวัดและตลาด การสัญจรไปมาของชุมชนค่อนข้างแออัด และพื้นที่เดิมของเรือนจำกลางเพชรบุรีในปัจจุบันไม่ใช่พื้นที่ของกรมราชทัณฑ์แต่กรมราชทัณฑ์เช่ากับวัดไผ่ล้อมและวัดหัวสนาม เสียค่าเช่ารายปี ๑ ไร่ ๑๕๕,๔๔๘ บาท สำหรับการก่อสร้างเรือนจำกลางเพชรบุรีแห่งใหม่มีที่ดินรองรับการก่อสร้างบริเวณเรือนจำชั่วคราวเขากลิ้งเนื้อที่ประมาณ ๖๐๐ ไร่ อยู่ในพื้นที่อำเภอแก่งกระจาน ระยะห่างจากเรือนจำจังหวัดเพชรบุรีและศาลจังหวัดเพชรบุรี ไม่เกิน ๕ กิโลเมตร การเดินทางไปมาสะดวก

ผู้แทนกรมราชทัณฑ์ กล่าวว่า คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๗ ให้กรมราชทัณฑ์จัดทำแผนแม่บท (Master Plan) ในการพัฒนาปรับปรุงเรือนจำและทัณฑสถาน เพื่อย้ายเรือนจำหรือก่อสร้างเรือนจำแห่งใหม่ทดแทนเรือนจำเก่า โดยกรมราชทัณฑ์ได้จัดทำแผนแม่บท (Master Plan) แบ่งเป็น ๓ ระยะ คือ ระยะแรก มีเรือนจำที่อยู่ในแผนก่อสร้างใหม่ จำนวน ๒๑ แห่ง มีเรือนจำกลางเพชรบุรีรวมอยู่ด้วย ในการจัดทำคำของบประมาณ กรมราชทัณฑ์ได้คำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นประกอบด้วย (๑) อายุการใช้งาน เรือนจำเก่าแก่จะอยู่ในลำดับแรก (๒) ความแออัด (๓) เรือนจำที่จะสร้างตามศาลเปิดใหม่ในเขตอำนาจศาล (๔) เรือนจำในเขตชุมชน และ (๕) เรือนจำที่ประสบปัญหาภัยธรรมชาติ ซึ่งตามแผนของกรมราชทัณฑ์เรือนจำกลางเพชรบุรีจะก่อสร้างใหม่ในปี ๒๕๕๘ ใช้งบประมาณ ในการก่อสร้างประมาณ ๖๔๐ ล้านบาท ในแต่ละปีงบประมาณจะมีข้อกำหนดในด้านงบประมาณเพราะตามกรอบงบประมาณที่ได้รับจะอนุมัติได้ไม่เกิน ๓ แห่ง และการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรีออกจากพื้นที่เดิม จะแตกต่างจากที่อื่น ๆ เนื่องจากเช่าที่วัด เมื่อย้ายออกไปไม่ต้องจ่ายค่าเช่า ส่วนพื้นที่เดิมต้องคืนเพราะไม่ต่อสัญญากับวัด ไม่เหมือนเรือนจำอื่น ๆ ถ้าออกจากพื้นที่อาจจะขอใช้พื้นที่นั้นจากที่ราชพัสดุต่อเนื่องเพื่อทำเป็นสวนสาธารณะหรือกรณีอื่น ๆ ถ้าจะใช้ประโยชน์จริง ๆ ต้องทำความเข้าใจกับวัด สำหรับที่ดินที่รองรับการก่อสร้างเรือนจำกลางเพชรบุรีได้กันพื้นที่ไว้ จำนวน ๓๐๐ ไร่ พื้นที่ดังกล่าวเป็นที่ดินติดกับถนนและถมแล้ว ประกอบกับระยะทางและผังเมืองเหมาะสม ถ้าหากจะดำเนินการในปี ๒๕๕๗ มีความพร้อม

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุปล



ครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดีที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการมัสยิดฮารูน

ผลการประชุม

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการมัสยิดฮารูน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดความเป็นมาในเบื้องต้นแห่งกรณีจากนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ ผู้ร้องเรียน โดยสรุปว่า ตนกับพวกเป็นผู้เช่าห้องแถวของมัสยิดฮารูน บริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ แขวงบางรัก เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร โดยได้เช่าอาศัยมาเป็นระยะเวลานานแล้ว ซึ่งผู้เช่าบางรายเช่ามาเกินกว่า ๕๐ ปี ทั้งนี้ ในปัจจุบัน ตนกับพวกถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถาน เนื่องจากการกระทำของคณะกรรมการมัสยิดฮารูนชุดปัจจุบัน โดยการรื้อถอนห้องเช่าที่ตนกับเพื่อนบ้านพักอาศัย จำนวนกว่า ๑๙ ห้อง อีกทั้งยังมีการเลือกปฏิบัติในเรื่องการเก็บค่าเช่า โดยเก็บค่าเช่าจากผู้เช่าที่เป็นชาวมุสลิมเพียงอัตราเดือนละ ๗๐๐ บาท ส่วนผู้เช่ารายอื่น ๆ เช่น ชาวจีนหรือชาวอินเดีย จะเก็บค่าเช่าจำนวน ๙๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม เพราะความแตกต่างในเรื่องสถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจ และความเชื่อทางศาสนา อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

นายปริญญ์ ศิริสารการ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ประธานอนุกรรมการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชนด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม) กล่าวเพิ่มเติมว่า ข้อเท็จจริงที่ฝ่ายผู้เช่ากับข้อเท็จจริงของฝ่ายคณะกรรมการมัสยิดฮารูนมีความแตกต่างกัน โดยตนเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าวมีสาเหตุมาจากความรู้สึกเป็นศาสนานิยม กล่าวคือ ผู้ใดนับถือศาสนาอิสลามก็จะมีสิทธิเช่าอาศัยอยู่ในอาคารดังกล่าว แต่หากเป็นผู้นับถือศาสนาอื่นที่มีความแตกต่างอาจต้องออกไปจากพื้นที่และไม่ได้รับสิทธิการเช่าเช่นนี้ ทั้งนี้ ตนพยายามค้นหาเจตนารมณ์ของผู้ทิศที่ดินให้ และได้ตรวจสอบไปยังคณะกรรมการอิสลามประจำจังหวัดกรุงเทพมหานคร ก็ได้รับคำตอบว่าโดยส่วนใหญ่ของผู้ทิศที่ดินให้มัสยิดนั้น มักจะมีเจตนารมณ์ที่เป็นกลาง และมีมัสยิดเป็นที่พักพิงของผู้ยากไร้ทุกชาติทุกภาษา จากปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าวผู้เช่าเดิมมีความเกรงว่าหากตนได้ย้ายออกไปแล้วอาจจะไม่ได้สิทธิในการเช่าอีก หรืออาจมีการตั้งเงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อมาจำกัดสิทธิการเช่าของตน และก็ไม่สามารถโต้แย้งได้ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวไม่ขัดต่อกฎหมายแต่อย่างใด แต่อาจขัดเพียงในเรื่องศีลธรรมจรรยาทางศาสนาเท่านั้น

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า การกระทำของคณะกรรมการมัสยิดฮารูน อาจเป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักความเสมอภาค และเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล เพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา ความเชื่อทางศาสนา ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง ในวันพุธที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๑๐ วันพุธที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ แขวงบางรัก เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการมัสยิดฮารูน

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติมจากผู้แทนสำนักงานเขตบางรักว่า คณะกรรมการมัสยิดฮารูนยังไม่ได้ยื่นแบบแปลนก่อสร้างอาคารหลังใหม่แต่อย่างใด เพียงแค่ยื่นขออนุญาตการรื้อถอนอาคารและแก้ไขแบบแปลนการรื้อถอนที่ไม่สมบูรณ์ โดยให้ดำเนินการแก้ไขแบบฯ และส่งกลับมายังสำนักงานเขตบางรัก ภายใน ๓๐ วัน ซึ่งขณะนี้ยังไม่ได้ยื่นแก้ไขแบบฯ กลับมา ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนได้ยื่นข้อเรียกร้องไปยังคณะกรรมการมัสยิดฮารูนว่า เมื่อคณะกรรมการมัสยิดฮารูนยังไม่ยื่นแบบแปลนและทำสัญญาการก่อสร้างอาคารหลังใหม่ จึงขอให้คณะกรรมการมัสยิดฮารูนให้ผู้เช่าอาศัยอยู่ไปก่อนจนกว่าจะมีการรื้อถอนและได้รับอนุญาตการก่อสร้างตามขั้นตอนแล้ว ซึ่งผู้ร้องเรียนยินดีย้ายออกและเมื่อคณะกรรมการมัสยิดฮารูนได้ข้อยุติเรื่องการก่อสร้างอาคารหลังใหม่แล้วให้แจ้งผู้เช่าย้ายออกล่วงหน้าด้วย

ในการนี้ ประธานคณะอนุกรรมการได้สอบถามผู้ร้องเรียนเรื่องความพอใจในข้อตกลงที่จะเกิดขึ้นหากได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารหลังใหม่และค่าเช่าเป็นที่พอใจ โดยต้องไม่ให้เช่าช่วงต่อซึ่งผู้ร้องเรียนยอมรับข้อตกลงนั้นได้ และได้มอบหมายให้ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตบางรัก สรุปเรื่องทั้งหมดให้รองผู้ว่ากรุงเทพมหานครที่รับผิดชอบงานด้านการโยธา เพื่อนำเสนอในที่ประชุมครั้งต่อไป และให้มีหนังสือถึงคณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา เพื่อขอเอกสารรายงานการประชุม (ชวเลข) และบันทึกการประชุมที่ได้มีการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวมาประกอบการประชุมในคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๑๒) ในวันพุธที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตา เข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเพิ่มเติมจากนายปัจจุบัน อังโชติพันธุ์ อดีตนายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดสตูล ว่า หลังจากคณะกรรมการลงไปตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่



เกาะหลีเป๊ะ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาได้ไปดำเนินการรื้อถอนพืชผลอาสินและถอนหลักแนวเขตของราษฎร ส่วนทหารเรือมีท่าทีดีขึ้นและไม่ได้ขยายเขตพื้นที่ออกมา

รองอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช แทนอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กล่าวว่า นโยบายของกรมอุทยานแห่งชาติฯ พื้นที่ใดที่ราษฎรครอบครองมาก่อนโดยมีเอกสารสิทธิอย่างชัดเจน กรมอุทยานแห่งชาติฯ จะไม่เข้าไปเกี่ยวข้อง แต่ถ้าสามารถพิสูจน์ได้ว่าได้มีการครอบครองก่อนการประกาศใช้พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ จะใช้มาตรการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ โดยการพิสูจน์สิทธิ และตนเห็นว่าพื้นที่แปลงดังกล่าวน่าจะมีปัญหาควรให้มีการพิสูจน์สิทธิหากเปรียบเทียบกับภาพถ่ายทางอากาศในปี ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

๑. ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช รวมทั้งส่วนราชการที่เกี่ยวข้องชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎร และรวมถึงการให้ราษฎรสามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการฯ คณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๒. ให้คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ดินในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ดำเนินการตรวจสอบที่ดินบนเกาะหลีเป๊ะให้ชัดเจนเพื่อแก้ไขปัญหาในเรื่องดังกล่าว ภายใน ๔๕ วัน และรายงานผลต่อคณะกรรมการ

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๒ วันพุธที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ แขวงบางรัก เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการม็อบฮาร์ดฮาร์ด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติมจากผู้แทนสำนักงานเขตบางรักว่า สำนักงานเขตบางรักยินดีเป็นที่ปรึกษาให้ผู้เขียนแบบ และหากเป็นกรณีเรื่องที่จอดรถนั้นหากอาคารต่ำกว่า ๔ ชั้น และแต่ละห้องรวมไม่ถึง ๖๐ ตารางเมตร ไม่จำเป็นต้องมีที่จอดรถ และขอให้คณะกรรมการม็อบฮาร์ดฮาร์ดมาหารือกับสำนักงานเขตบางรักก่อนที่จะยื่นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อให้คำแนะนำ

ในการนี้ ประธานคณะอนุกรรมการการขอความร่วมมือจากผู้แทนจุฬาราชมนตรีให้ประสานงานกับคณะกรรมการม็อบฮาร์ดฮาร์ด ซึ่งผู้แทนจุฬาราชมนตรีรับจะไปประสานงานให้



มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการ
คณะที่สอง ครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๑๔) ในวันพุธที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายอาลีฟ หมัดโต๊ะหมัน กรณีขอให้เร่งรัด
การออกโฉนดที่ดินในที่ดินของรัฐที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาก่อนสภาพเพื่อให้ราษฎรใช้ประโยชน์ตามประมวล
กฎหมายที่ดิน

๒. พิจารณาติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายประวิทย์ ตันยะและ
กรณีขอให้เร่งรัดการออกเอกสารสิทธิให้กับราษฎรในตำบลบ้านพรุ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
ซึ่งมีหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (ส.ค. ๑) ก่อนปี พ.ศ. ๒๔๙๘ ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเขาเหลี่ยม
ป่าเขาจันดี และป่าเขาบ่อท่อ เนื่องจากราษฎรในพื้นที่ดังกล่าวยังไม่ได้รับการออกเอกสารสิทธิแต่อย่างใด

ผลการประชุม

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายอาลีฟ หมัดโต๊ะหมัน กรณีขอให้เร่งรัด
การออกโฉนดที่ดินในที่ดินของรัฐที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาก่อนสภาพเพื่อให้ราษฎรใช้ประโยชน์ตามประมวล
กฎหมายที่ดิน

นางพวงทิพย์ โหมดศิริธัญ ผู้อำนวยการการบริหารจัดการที่ดิน ในฐานะผู้แทน
เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า
ผลการดำเนินงานของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีการนำเรื่อง
ดังกล่าวเข้าบรรจุในวาระการประชุม ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕ แต่ในการประชุมครั้งดังกล่าว
นายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะประธาน
คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ได้พิจารณาเห็นว่าในการประชุมครั้งที่ ๑ นี้ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ
ประธานกรรมการเป็นครั้งแรก เพื่อความรอบคอบจึงให้ฝ่ายสำนักงานเลขาธิการฯ ขอถอนวาระ
เรื่องดังกล่าวออกไปก่อน และมีการสั่งการให้ประสานกับจังหวัดสงขลาเพื่อให้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม
สำนักงานเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙
มีนาคม ๒๕๕๕ เพื่อให้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม ๒ ประการ คือ

ประการที่ ๑ ราษฎรหรือทายาทโดยธรรมที่ครอบครองที่ดินในปัจจุบัน
เป็นผู้ทำสัญญากับกองทัพภาคที่ ๔ หรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใด

ประการที่ ๒ ราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนจากการเลิกทำประมง
ด้วยเครื่องมือโพงพาง มีจำนวนเท่าใด และมีกรรมสิทธิ์หรือไม่ อย่างไร



รวมถึงขอทราบเหตุผลและความจำเป็นในการถอนสภาพที่ดินสาธารณะประโยชน์ โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมของจังหวัดสงขลา และหากสำนักงานเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้รับข้อมูลตอบกลับ ก็จะได้นำเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติต่อไป

นายสุเมธ เพชรมณี นักวิชาการที่ดินชำนาญการพิเศษ (แทนเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา) กล่าวต่อที่ประชุมว่า กรณีที่คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติได้สั่งการให้ฝ่ายเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีหนังสือถึงจังหวัดสงขลาเพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติม ๒ ประเด็นดังกล่าว นั้น เรื่องดังกล่าวผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาได้มอบหมายเรื่องให้สำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลาดำเนินการพิจารณา และสำนักงานที่ดินฯ ได้พิจารณาและเสนอเรื่องต่อผู้ว่าราชการจังหวัดว่า กรณีการให้ไปตรวจสอบข้อมูลเช่นนี้ หากให้เจ้าหน้าที่รายใดรายหนึ่งไปตรวจสอบก็จะเป็นการไม่เป็นธรรม และไม่มีมารยาทรอบคอบเท่าที่ควร จึงเสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้ง ๒ ประเด็นดังกล่าว โดยในขณะนี้อยู่ในระหว่างการเสนอเรื่องตั้งคณะกรรมการดังกล่าวต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและลงนามต่อไป

ในการนี้ อนุกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้ง ๒ ประเด็นดังกล่าว ของจังหวัดสงขลา ซึ่งอยู่ในระหว่างการเสนอเรื่องตั้งคณะกรรมการดังกล่าวต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและลงนามต่อไปนั้น เห็นว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการคณะใหม่นี้อาจทำให้การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และการบริหารจัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเป็นไปได้ยากและขาดประสิทธิภาพ

ความเห็นที่ประชุม

๑) เห็นควรให้มีผู้ที่เคยดำเนินงานในกรณีดังกล่าวรวมถึงผู้ที่มีประสบการณ์ในการดำเนินการแก้ไขปัญหาเดิมหรือผู้ที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายมาเป็นคณะกรรมการ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการพิจารณาและแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

๒) ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

๒. พิจารณาติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายประวิทย์ ตันยะแหและกรณีขอให้เร่งรัดการออกเอกสารสิทธิให้กับราษฎรในตำบลบ้านพรุ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ซึ่งมีหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (ส.ค. ๑) ก่อนปี พ.ศ. ๒๔๙๘ ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเขาเหลี่ยมป่าเขาจันดี และป่าเขาบ่อท่อ เนื่องจากราษฎรในพื้นที่ดังกล่าวยังไม่ได้รับการออกเอกสารสิทธิแต่อย่างใด

นายทวีชาติ ชูติเดช ผู้แทนเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา สาขาส่วนแยกคอหงส์ กล่าวสรุปความเป็นมาว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลาได้รับคำขอออกเอกสารสิทธิจาก ส.ค. ๑ ในพื้นที่ตำบลบ้านพรุ ในระหว่างวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ในท้องที่ตำบลบ้านพรุ คิดเป็นจำนวน ๓๓๗ ราย แบ่งเป็นหมู่ที่ ๑ จำนวน ๗ ราย หมู่ที่ ๔ จำนวน ๑๕ ราย หมู่ที่ ๕ จำนวน ๕ ราย หมู่ที่ ๘ จำนวน ๑ ราย หมู่ที่ ๙ จำนวน ๔๑ ราย หมู่ที่ ๑๐ จำนวน ๑๕๔ ราย หมู่ที่ ๑๑ จำนวน ๑๑๔ ราย โดยพื้นที่ที่เป็นปัญหาการร้องเรียนในครั้งนี้ เป็นบริเวณที่ดินในพื้นที่หมู่ที่ ๑๐ และหมู่ที่ ๑๑ เพราะเป็นพื้นที่ส่วนใหญ่ที่มีการยื่นคำขอออกเอกสารสิทธิ ประกอบกับพื้นที่ที่ยื่นคำร้องขอเอกสารสิทธิก่อนวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ในพื้นที่อำเภอนาหม่อม อีกจำนวน ๑,๘๐๙ ราย รวมทั้งหมดที่สำนักงาน



ที่ดินจังหวัดสงขลาได้รับคำขอไว้จำนวนทั้งสิ้นประมาณ ๒,๘๐๐ กว่าราย และในปัจจุบันได้ดำเนินการออกเอกสารสิทธิในที่ดินเสร็จสิ้นไปแล้วจำนวน ๒๐๐ กว่าราย คงเหลือคำขอออกเอกสารสิทธิจาก ส.ค. ๑ จำนวนประมาณ ๒,๖๘๔ ราย โดยมีจำนวน ส.ค. ๑ ที่นำมายื่นคำขอจำนวน ๑,๔๙๗ ฉบับ

ส่วนขั้นตอนการออกเอกสารสิทธิจาก ส.ค. ๑ นั้น หากเจ้าของที่ดินมี ส.ค. ๑ ที่จะนำมาขอรังวัดออกโฉนดที่ดิน เจ้าของที่ดินก็ต้องนำ ส.ค. ๑ มายื่นคำขอต่อสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่รับผิดชอบ โดยสำนักงานที่ดินจะตรวจสอบว่า ส.ค. ๑ ที่ยื่นดังกล่าวได้มีการออกโฉนดหรือ น.ส.๓ ไปแล้วหรือไม่ หากตรวจสอบว่าถูกต้องและอยู่ในเกณฑ์ที่จะรับคำขอออกโฉนดที่ดินได้ จากนั้นจะมีการสอบสวนว่า การนำ ส.ค. ๑ มายื่นคำขอออกโฉนดที่ดินนั้นได้มาอย่างไร ซึ่งต้องมีการนำพยานมายืนยันว่าเป็นความจริงตามที่กล่าวอ้าง เช่นนี้สำนักงานที่ดินก็จะให้ฝ่ายรังวัดร่วมกับเจ้าของที่ดินชี้ตำแหน่งว่า ที่ดิน ส.ค. ๑ หรือที่ดินที่จะมาขอออกโฉนดนี้มีตำแหน่งอยู่ที่บริเวณใดในระหว่างสำหรับออกโฉนดที่ดิน หากพบตำแหน่งแล้ว ก็จะนัดมาทำการรังวัดให้ เพราะอยู่ในหลักเกณฑ์ที่สามารถดำเนินการออกโฉนดที่ดินได้ แต่ว่าการรับคำขอ ก่อนวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นการรับคำขอที่มีกฎหมายกำหนดว่า ผู้ใดที่ครอบครองที่ดินที่มี ส.ค. ๑ ต้องมายื่นคำขอก่อนวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ หากไม่มายื่นขอออกโฉนดภายในกำหนด ต้องไปใช้สิทธิทางศาล

นายสุรพล พันสีอำพล รองผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา กล่าวแสดงความ คิดเห็นต่อที่ประชุมว่า กรมที่ดินสามารถดำเนินการตั้งชุดช่างเดินสำรวจแบบท้องถื่นได้ โดยจะมีอำนาจ ตามกฎหมายเดินเข้าไปสำรวจรังวัดที่ดินในเขตป่าได้ เนื่องจากศูนย์เดินสำรวจที่ตั้งอยู่ในจังหวัดสงขลา จะไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะเดินเข้าไปสำรวจรังวัดที่ดินในเขตป่าได้ และเมื่อรวมกับกำลังเจ้าหน้าที่ของ สำนักงานที่ดินในจังหวัดสงขลาที่อยู่ในเขตความรับผิดชอบแล้ว ก็จะเป็นการเพียงพอและสามารถ ดำเนินการรังวัดเพื่อออกโฉนดที่ดินให้แก่ราษฎรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในการนี้ อนุกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า เห็นควรให้ทางจังหวัดสงขลา จัดประชุมหารือกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง รวมถึงราษฎรที่ได้รับผลกระทบ โดยอธิบายเพื่อให้ความรู้และ ทำความเข้าใจกับราษฎรในสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นรวมถึงแนวทางแก้ไขปัญห และในระหว่างระยะเวลา ดำเนินการออกโฉนดที่ดินขอความร่วมมือเจ้าหน้าที่ให้ชะลอการจับกุมราษฎรไปพลางก่อน จนกว่าจะมีการ พิสูจน์สิทธิให้มีความชัดเจนต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป โดยเชิญบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการม็อบฮาร์ดฮาร์ด



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเพิ่มเติมจากนายอาหะหมัด ขามเทศทอง เลขานุการคณะกรรมการอิสลามประจำกรุงเทพมหานคร ว่า คณะกรรมการอิสลามประจำ กรุงเทพมหานครได้มีการประสานงานกับอิหม่าม และคณะกรรมการประจำมัสยิดฮารูน โดยแจ้งถึงข้อสรุปของผู้ร้องและผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ ในส่วนของการย้ายออกจากพื้นที่ของผู้เช่าเดิม ที่พร้อมจะดำเนินการ หากสำนักงานเขตบางรักมีหนังสืออนุญาตให้มัสยิดฮารูนก่อสร้างอาคาร และอิหม่าม ก็ได้ตกลงที่จะมาประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการในครั้งนี้ เพื่อจะได้มีการไกล่เกลี่ยประนีประนอมกันในชั้น คณะอนุกรรมการก่อนมีการดำเนินคดีในชั้นศาล โดยการทำบันทึกความตกลงร่วมกันซึ่งจะเป็น แนวทางการยุติปัญหาที่ดีที่สุด แต่ด้วยสาเหตุอันใดไม่ทราบจึงไม่มาตามคำมั่นที่ให้กับตน แต่ก็พออนุมานได้จากคำบอกกล่าวของที่ปรึกษาทางกฎหมายของอิหม่ามซึ่งได้กล่าวกับตนว่า ผู้ร้องได้มีการร้องเรียนไปใน หลายหน่วยงานหลายองค์กร และก็ไม่ทราบว่าเส้นสุดการร้องเรียนลงเมื่อใด โดยที่ปรึกษากฎหมาย จะยึดถือตามแนวทางการพิจารณาของคณะอนุกรรมการก่อนเรื่องร้องเรียนก่อนที่จะนำเข้าสู่ การพิจารณาของคณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา และหากมาร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการอีก ในครั้งนี้ ก็คงไม่สามารถตกลงกันได้เป็นที่ยุติ เพราะไม่ทราบว่าผู้ร้องจะมีการไปร้องเรียนที่อื่นได้อีกหรือไม่

นายรัศมี คำชะไว รองเลขาธิการคณะกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย กล่าวต่อคณะอนุกรรมการว่า ในฐานะเป็นผู้ดูแลองค์กรศาสนาอิสลาม ตนเห็นว่า ในเบื้องต้นจะมีการเรียก อิหม่ามประจำมัสยิดฮารูนมาชี้แจงตามขั้นตอนการบังคับบัญชา โดยอาศัยอำนาจประธานคณะกรรมการ อิสลามประจำกรุงเทพมหานคร ทำหนังสือเรียกมาชี้แจง และตนจะได้นำผลการพิจารณาและข้อสรุปของ คณะอนุกรรมการแจ้งให้อิหม่าม คอเต็บ และบิหลั่นประจำมัสยิดฮารูนทราบต่อไป

ในการนี้ อนุกรรมการได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้ถือปฏิบัติตาม คำแถลงของมัสยิดฮารูน ต่อคณะอนุกรรมการก่อนเรื่องร้องเรียนก่อนที่จะนำเข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา ที่ได้ยืนยันว่าจะให้สิทธิการเช่าแก่ผู้เช่าเดิมจำนวนรายละ ๑ ห้อง โดยมีอัตราค่าเช่า ๒,๐๐๐ บาทต่อเดือน และมีอัตราเดียว โดยให้สิทธิการเช่าตกทอดถึงทายาทได้ แต่ไม่อนุญาตให้มีการเช่าช่วงแต่อย่างใด

ความเห็นที่ประชุม

๑) เห็นควรกำหนดการเข้าคารวะท่านจุฬาราชมนตรี ณ ทำเนียบจุฬาราชมนตรี ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา เพื่อนำเรียนปัญหา และจะได้มีการพิจารณาหารือ ร่วมกันถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

๒) ให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำสรุปรายงานเป็นหนังสือเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว โดยรวบรวมข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ความเห็นขององค์กรต่าง ๆ รวมถึงแนบเอกสารที่เกี่ยวข้องมาพร้อมกับ รายงานฉบับดังกล่าวด้วย

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๑๕ วันพุธที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายประวิทย์ ตนยะแหละ กรณีขอให้เร่งรัดการออกเอกสารสิทธิให้กับราษฎรในตำบลบ้านพรุ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ซึ่งมีหลักฐานแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) ก่อนปี พ.ศ. ๒๔๙๘ ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเขาเหลี่ยม ป่าเขาจันดี และป่าเขาบ่อท่อ เนื่องจากราษฎรในพื้นที่ดังกล่าวยังไม่ได้รับการออกเอกสารสิทธิแต่อย่างใด

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดเพิ่มเติมจากนายวานิตย์ อินทรักษ์ รองอธิบดีกรมที่ดิน ว่ากรมที่ดินได้รับมติที่ประชุมให้ไปแก้ไขปัญหาการออกโฉนดที่ดินบริเวณตำบลบ้านพรุ โดยอาศัยหลักฐาน ส.ค. ๑ จากสำนักงานที่ดิน ส่วนแยกคอกหงส์ ซึ่งเป็นการยื่นคำขอตามที่กฎหมายกำหนดให้ยื่นขอออกโฉนดภายในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ โดยไม่ต้องไปใช้สิทธิทางศาลและผู้ขอยังไม่ชี้ระวางแนวเขตเป็นเพียงการยื่นเพื่อสงวนสิทธิไว้จำนวน ๒,๘๘๔ ราย และดำเนินการแล้ว ๒๐๐ ราย คงเหลือ ๒,๖๘๔ ราย สำหรับจำนวนผู้ขอออกโฉนดที่เหลือนั้น กรมที่ดินจะเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และก่อนจะเริ่มดำเนินการรังวัดออกโฉนด กรมที่ดินจะส่งเจ้าหน้าที่ส่วนกลางเข้าไปคัดกรองข้อมูลคำขอว่าอยู่นอกเขตป่าหรืออยู่ในเขตป่าก่อน หากอยู่นอกเขตป่าจะส่งเรื่องให้ศูนย์เดินสำรวจดำเนินการ แต่หากอยู่ในเขตป่าจะส่งเจ้าหน้าที่ไปดำเนินการออกโฉนดแบบท้องถิ่น คาดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๒ ปี

นายสุรพล พันธ์อำพล รองผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา กล่าวว่า จังหวัดสงขลาได้ดำเนินการตามที่กรมที่ดินได้ชี้แจงไปแล้ว ในส่วนที่เป็นที่ดินนอกเหนือจากที่มีหลักฐาน ส.ค. ๑ แบ่งเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่อยู่นอกป่าและอยู่ในเขตป่าก่อนจะประกาศเป็นเขตป่าย่อมถือว่ามีสิทธิซึ่งจังหวัดสงขลาได้ตั้งคณะกรรมการพิสูจน์สิทธิ ในส่วนที่อยู่อาศัยมาก่อนแล้ว สำหรับกรณีการขอเวนคืนการจับกุมจะรับไปประสานงานกับอัยการและเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยจะทำหนังสือจากผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาชี้แจงทำความเข้าใจทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงส่วนการจัดการกับพื้นที่นั้น หากอยู่ในเขตป่าต้นน้ำ ขอให้ราษฎรสละพื้นที่ให้เป็นป่าต้นน้ำและราษฎรส่วนมากจะยินยอมเพื่ออยู่ร่วมกันอย่างสันติ

ผู้แทนสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖ (สงขลา) กล่าวว่า การพิสูจน์การครอบครองถือเป็นการกิจหลักและได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ รวมทั้งการประชุมร่วมกับจังหวัดสงขลา ราษฎรให้ความร่วมมือในการสำรวจพื้นที่ โดยมีผลการรังวัดแปลงที่ดินในท้องที่ ๓ อำเภอ มี ๒,๖๖๕ ราย ๓,๕๐๐ แปลง เนื้อที่ ๓๐,๐๐๐ ไร่ แยกเป็นประเภทอยู่ก่อนและหลังการประกาศเป็นเขตป่า ทั้งนี้ แบ่งเป็นเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขาหลวง จำนวน ๖๘,๐๐๐ ไร่ มีราษฎรออาศัยทำกิน จำนวน ๓๑,๐๐๐ ไร่ ข้อมูลอยู่ในขั้นตอนกลั่นกรองของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กล่าวว่า กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช พร้อมให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการ ส่วนที่ได้รับการคุ้มครองตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ได้สิทธิอยู่แล้วเพียงแต่ไม่บุกรุกเพิ่ม และการไม่จับกุมเพิ่มถือว่าเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่แต่ถ้ามีมติคณะรัฐมนตรีคุ้มครองถือว่าเป็นผลดี และขอแนะนำว่าการดำเนินการควรดำเนินการจากพื้นที่ง่ายไปหายาก



ในการนี้ คณะอนุกรรมการขอความร่วมมือจากผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา ประสานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจให้งดเว้นการจับกุมในระหว่างที่ยังไม่มีการออกโฉนด และให้ดำเนินการออกโฉนด ให้แล้วเสร็จภายใน ๒ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ หากมีการบุกรุกที่ดินเพิ่มเติมหลังจาก ออกเอกสารสิทธิแล้วให้จับกุมได้ทันที

ณัฐธิดาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสุพร ฤทธิภักดี กรณียขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมของรองศาสตราจารย์ประชีพ ชูพันธ์ ผู้ถูกเสนอชื่อเพื่อโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยคนปัจจุบัน ว่ามีการกระทำความผิดกฎหมาย ในระหว่างที่ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๐ และการเสนอชื่อดังกล่าวเป็นการ กระทำที่ขัดต่อระเบียบ ข้อกฎหมาย และจริยธรรม อันก่อให้เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลศรีวิชัย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

นายเรวัตร เจยาคม กล่าวว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จัดตั้งขึ้น ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๘ จึงแยกออกมาเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ซึ่งนายประชีพ ชูพันธ์ ได้รับการ โปรดเกล้าฯ ให้เป็นอธิการบดีคนแรก เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ และหมดวาระในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ ตลอดที่นายประชีพฯ ดำรงตำแหน่งอธิการบดี มีเรื่องร้องเรียนหลายเรื่องมายังสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ จนกระทั่งหมดวาระ จากนั้นสภามหาวิทยาลัยจึงได้มีการสรรหาอธิการบดีใหม่เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ และแต่งตั้งให้นายประชีพ ชูพันธ์ รักษาราชการแทนอธิการบดีตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ จนกว่าจะโปรดเกล้าฯ แต่มีการคัดค้านว่านายประชีพ ชูพันธ์ ไม่มีสถานภาพใด ๆ ในมหาวิทยาลัย เนื่องจาก เกษียณอายุราชการไปแล้วเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ จะให้รักษาราชการแทนอธิการบดีไม่ได้ จากนั้นได้มีการ นำเรื่องดังกล่าวไปฟ้องต่อศาลปกครองสงขลาเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๒ และศาลปกครองสงขลา ได้พิพากษาเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ว่า ให้เพิกถอนคำสั่งของสภามหาวิทยาลัยที่แต่งตั้งนายประชีพ ชูพันธ์ รักษาราชการแทนอธิการบดี ตั้งแต่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป โดย (๑) ไม่มีสถานภาพ เนื่องจากไม่ได้เป็นข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัย (๒) ขาดคุณสมบัติตามข้อบังคับว่าด้วยการสรรหา อธิการบดีที่ระบุว่า อธิการบดีจะต้องมีความซื่อสัตย์สุจริต เพียบพร้อมไปด้วยคุณธรรมและจริยธรรม เนื่องจากเหตุที่ไปบุกรุกป่าชายเลนเพื่อก่อสร้างอาคารโรงแรม และกรณีการเสนอชื่อนายประชีพ ชูพันธ์ เพื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

กรณีสภามหาวิทยาลัยฯ ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และรายงานไปยัง สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายประชีพ ชูพันธ์ ปรากฏว่า สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาทำหนังสือรายงานรัฐมนตรี ตามมติของสภามหาวิทยาลัยฯ นายประชีพ ชูพันธ์



มีความผิดวินัยอย่างร้ายแรง แต่เนื่องจากได้เกษียณอายุราชการไปแล้วเกิน ๑ ปี ซึ่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่สามารถจะดำเนินการทางวินัยได้ แต่เรื่องการเสนอชื่อเพื่อโปรดเกล้าฯ อาจจะมีปัญหาจึงขอให้สภามหาวิทยาลัยฯ ทบทวน และเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๔ สภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีการประชุมและมีมติเห็นว่าไม่ควรทบทวน และยืนยันให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเสนอชื่อนายประชีพ ชูพันธ์ เพื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป และนายสมศักดิ์ บุญทอง นายกสภามหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งความผิดทางละเมิดและทางแพ่งก่อให้เกิดความเสียหาย แต่สภามหาวิทยาลัยฯ แจ้งว่า ไม่เป็นไร หลังจากนั้นสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการว่าให้สภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาความเหมาะสมในการเสนอชื่อเพื่อโปรดเกล้าฯ เกี่ยวกับคุณสมบัติว่าด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ความเพียบพร้อมด้วยคุณธรรมและจริยธรรม และมีหนังสือย้อนกลับมายังสภามหาวิทยาลัยฯ และวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ นายขจร จิตสุขุมมงคล ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและพัฒนาสมรรถนะและบุคลากร สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิรับผิดชอบด้านกฎหมายและการโปรดเกล้าฯ ทั้งหมด ได้เสนอว่า トラบใดที่สภามหาวิทยาลัยฯ ยังคงมีมติเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาไม่สามารถเสนอโปรดเกล้าฯ ได้ และเสนอให้สภามหาวิทยาลัยฯ ยกράงข้อบังคับเพื่อจะสอบวินัยสำหรับอธิการบดี ผู้บริหารที่ไม่ได้เป็นข้าราชการซึ่งสภามหาวิทยาลัยฯ มีมติเห็นชอบและมีมติให้นายประชีพ ชูพันธ์ ได้รับเงินประจำตำแหน่งในการรักษาราชการแทนอธิการบดีจนกว่าจะได้รับการโปรดเกล้าฯ ต่อมาเมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๔ นายสมศักดิ์ บุญทอง นายกสภามหาวิทยาลัยฯ ไม่เห็นด้วยเนื่องจากไม่ชอบด้วยกฎหมายในการออกข้อบังคับเพื่อสอบวินัยอธิการบดี เพราะเป็นอำนาจของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา และไม่เห็นด้วยให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งในการรักษาราชการแทนอธิการบดีจนกว่าจะได้รับการโปรดเกล้าฯ

นอกจากนายประชีพ ชูพันธ์ มีปัญหาในเรื่องการบุกรุกป่าชายเลน แม้ว่าอัยการจังหวัดตรังสั่งไม่ฟ้องแล้ว ยังมีปัญหาในเรื่องกรณีการได้มาในตำแหน่งรองศาสตราจารย์ เพราะเมื่อตรวจสอบประวัติเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี จะค้านกับการได้มาซึ่งตำแหน่งรองศาสตราจารย์ เพราะระบุว่าได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย โดยการจัดทำเอกสารคำสอนสาขาวิชาการจัดการประมง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการประมง แต่ไม่มีประวัติการสอนในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย รวมทั้งปัญหากรณีให้เอกชนมาดำเนินการผลิตนมในโรงนมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

นายสุพร ฤทธิภักดี กล่าวว่า ตนติดตามประเด็นคุณธรรมและจริยธรรมของนายประชีพ ชูพันธ์ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สั่งให้สภามหาวิทยาลัยฯ ทบทวนการเสนอชื่อนายประชีพ ชูพันธ์ เพื่อโปรดเกล้าฯ จำนวน ๓ ครั้ง แต่เพราะเหตุใดสภามหาวิทยาลัยฯ ยังเสนอโปรดเกล้าฯ เรื่อยมา เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีคำสั่งให้ชุดใช้เงินและลงโทษแล้ว แต่ยังไม่มีการลงโทษแต่อย่างใด

นายนิทัศน์ ภูวัฒน์กุล อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี กล่าวว่า ก่อนจะมีการก่อสร้างอาคารโรงแรมทราบหรือไม่ว่าบริเวณที่ก่อสร้างอยู่นอกเขตพื้นที่ที่ได้รับอนุญาต และเมื่อทราบว่าย่นอกเขตพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตเพราะเหตุใดจึงไม่ดำเนินการขออนุญาตเข้าพื้นที่นั้นไปยังกรมป่าไม้ ตามกระบวนการเมื่อรับทราบแล้วว่าได้ก่อสร้างอาคารโรงแรมนอกเขตพื้นที่ที่ได้รับอนุญาต มหาวิทยาลัยฯ จะต้องดำเนินการให้ถูกต้อง ในเรื่องของการอนุญาตตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗



กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ไม่มีอำนาจในการอนุญาตให้ดำเนินการกิจกรรมใด ๆ หรือมีการดำเนินการแล้วและหากมีการเข้าจับกุม กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งไม่มีอำนาจในการส่งไปรื้อถอน จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติฯ คือส่งเรื่องไปยังกรมป่าไม้ ซึ่งอำนาจสั่งให้รื้อถอนเป็นอำนาจของอธิบดีกรมป่าไม้ทั้งหมด ฉะนั้น อำนาจที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง มีอำนาจในการดูแลและรักษาพื้นที่ป่าชายเลนเป็นอำนาจที่ได้รับจากกรมป่าไม้ ทั้งนี้ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้ดำเนินคดีอาญาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีการบุกรุกพื้นที่ป่าชายเลน แต่ในเบื้องต้นยังการสั่งไม่ฟ้อง และได้มีการอุทธรณ์นำเอกสารเพิ่มเติมยื่นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ขณะนี้อยู่ชั้นกระบวนการในชั้นพนักงานสอบสวน ส่วนคดีแพ่งได้มีการรวบรวมเอกสารเพื่อฟ้องแพ่งเรียกค่าเสียหาย แต่เนื่องจากมีมติคณะรัฐมนตรีฉบับเดิมว่า ในกรณีซึ่งหน่วยราชการ พนักงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ เกิดข้อพิพาทกันห้ามมิให้มีการฟ้องร้องต่อศาลแต่ให้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อทำความเห็นเสนอคณะกรรมการชี้ขาด ดังนั้น การดำเนินคดีแพ่งเรื่องยังคงค้างไว้เพื่อนำเสนอไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด

สำหรับความเห็นของตนในขณะที่ยังดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เห็นว่า บริเวณพื้นที่ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยไปดำเนินการก่อสร้างโรงแรมและบุกรุกป่าสงวนแห่งชาติ เป็นพื้นที่ที่สวยงาม ประกอบกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งทำบันทึกข้อตกลง MOU กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เพื่อทำศูนย์ศึกษาธรรมชาติระบบนิเวศป่าชายเลน ติดกับบริเวณที่ก่อสร้างอาคารโรงแรม ซึ่งเป็นแหล่งเรียนรู้ในเรื่องของความหลากหลายทางชีวภาพ ความอุดมสมบูรณ์ของสิ่งมีชีวิตทั้งพืชและสัตว์จำนวนมาก เป็นป่าที่สมบูรณ์ ตนยืนยันได้ว่า บริเวณพื้นที่ที่ก่อสร้างอาคารโรงแรมเป็นป่าที่สมบูรณ์ และเป็นที่เสียดายเช่นกันหากจะดำเนินการทุบอาคารโรงแรมนั้นทิ้ง เพราะอาจจะเป็นประโยชน์ต่อชาวจังหวัดตรังมาก ส่วนประเด็นการบุกรุกป่าชายเลนหรือไม่นั้น ถ้าบุกรุกจริงจะต้องมีการดำเนินคดีด้วย

นายเฉลิมชัย โชติกมาศ ผู้อำนวยการส่วนคุ้มครองและป้องกันทรัพยากรป่าชายเลน กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กล่าวว่า ในภาพรวมการขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่ป่าชายเลนเป็นอำนาจของกรมป่าไม้ไม่ใช่อำนาจของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ถ้าจะดำเนินการสร้างต่อจะต้องขออนุญาตใช้ประโยชน์ให้ถูกต้อง และการขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่ป่าชายเลนมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๔ ว่า ห้ามใช้ประโยชน์ในพื้นที่ป่าชายเลนอย่างเด็ดขาด การจะขออนุญาตเพื่อก่อสร้างในพื้นที่ป่าชายเลนโดยอธิบดีเป็นผู้อนุญาตต้องขอยกเว้นไม่ใช้มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๔ ไปยังคณะรัฐมนตรี ส่วนการขออนุญาตใช้ประโยชน์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยจะต้องขอผ่านไปยังทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด ขั้นตอนดังกล่าวจะต้องมีการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในกรณีนี้ คณะอนุกรรมการขอให้นายประชีพ ชูพันธ์ชี้แจงตามประเด็นที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้าง แล้วทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงในแต่ละประเด็น พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบ ภายใน ๑๕ วัน และนายเรวัตร เจยาคม ผู้ช่วยศาสตราจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ลำดับเหตุการณ์และสรุปประเด็นต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับกรณีที่เกิดขึ้น และคณะทำงานจะได้เตรียมเอกสารประกอบการกระทำความผิด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง บุกรุกพื้นที่ป่าชายเลนดำเนินการตัดไม้และขุดทรายบริเวณ



ป่าชายเลน เพื่อใช้ในการก่อสร้างโรงแรม เนื่องจากมีข้อมูลและเอกสารจำนวนมากจะต้องดำเนินการพิจารณาอย่างละเอียดและรอบคอบเพื่อให้เกิดความถูกต้อง ชัดเจนและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางนวลจันทร์ ตูลาชาติ ร้องขอความเป็นธรรมให้กับนายพีระศักดิ์ สุระวิญญู ผู้พิการทางสายตา กรณีถูกขัดทอดให้เป็นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ในกรณีการทำใบรับรองแพทย์ปลอมเพื่อประกอบคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราวต่อศาลฎีกา

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการมัสยิดฮารูน

๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสุพร ฤทธิภักดี กรณีการก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง รุกล้ำพื้นที่ป่าชายเลน

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางนวลจันทร์ ตูลาชาติ ร้องขอความเป็นธรรมให้กับนายพีระศักดิ์ สุระวิญญู ผู้พิการทางสายตา กรณีถูกขัดทอดให้เป็นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ในกรณีการทำใบรับรองแพทย์ปลอมเพื่อประกอบคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราวต่อศาลฎีกา

ที่ประชุมได้รับแจ้งจากผู้ร้องเรียนว่า นายพีระศักดิ์ สุระวิญญู ผู้เสียหายไม่สามารถเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการฯ ครั้งที่สอง ในครั้งนี้ได้ เนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพ จึงขอเลื่อนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางนวลจันทร์ ตูลาชาติ ดังกล่าวไปในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องดังกล่าวออกไปจนกว่านายพีระศักดิ์ สุระวิญญู พร้อมที่จะมาชี้แจง

๒. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอัศวิน โกเมนธรรมโสภณ กับพวก กรณีถูกละเมิดสิทธิการอยู่อาศัยในเคหะสถานบริเวณตรอกโรงภาษีเก่า ถนนเจริญกรุง ๓๖ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จากคณะกรรมการมัสยิดฮารูน

ประธานคณะกรรมการฯ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันที่เสาร์ที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา คณะกรรมการฯ ได้เข้าเยี่ยมชมการะและร่วมประชุมกับ จุฬาราชมนตรี ในกรณีที่มีการร้องเรียนดังกล่าว ณ ห้องประชุมสำนักจุฬาราชมนตรี ชั้น ๓ อาคารศูนย์บริหารกิจการศาสนาอิสลามแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมดังต่อไปนี้

๑. นายอาซิส พิทักษ์คุมพล จุฬาราชมนตรี

๒. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ ประธานคณะกรรมการฯ

๓. นายณัฐนันท์ กัลยาศิริ อนุกรรมการฯ ครั้งที่สอง

๔. นายสมัย เจริญช่าง รองประธานกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย
๕. พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่ เลขาธิการคณะกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย
๖. นายรัศมี คำชะไว รองเลขาธิการคณะกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย
๗. นายอาหะหมัด ขามเทศทอง เลขาธิการคณะกรรมการอิสลามประจำกรุงเทพมหานคร
๘. พลตำรวจตรี สมยศ โกเมนธรรมโสภณ ที่ปรึกษาคณะนิติศาสตร์ปริทัศน์มยงค์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

๙. นายธนารักษ์ วัชรพิสุทธิ์ อีหม่ามประจำมัสยิดฮารูน
๑๐. นายสิทธิรัชต์ วัชรพิสุทธิ์ คอเต็บประจำมัสยิดฮารูน
๑๑. นายสมจิตต์ ฤทธิดี นายทะเบียนมัสยิดฮารูน
๑๒. นายศิริพงษ์ ตอเล็บ ที่ปรึกษาประจำมัสยิดฮารูน
๑๓. นายวุฒิ หอมชื่น กรรมการมัสยิดฮารูน
๑๔. นายมานิต ศุภธีรนาถ กรรมการมัสยิดฮารูน
๑๕. นายสม สุลัยมาน กรรมการมัสยิดฮารูน
๑๖. นายสักรินทร์ สมันตรัญ กรรมการมัสยิดฮารูน
๑๗. นายสุรัชย์ โกเมนธรรมโสภณ ผู้ร้องเรียน

ทั้งนี้ มีสาระสำคัญของการประชุมโดยสรุป คือ อีหม่ามมัสยิดฮารูนได้ยืนยันถึงสิทธิการเช่าเดิมของผู้เช่าจำนวน ๑๙ ราย ที่สามารถกลับเข้าพักอาศัยในอาคารที่พักอาศัยใหม่สูง ๔ ชั้น ซึ่งกำลังจะดำเนินการก่อสร้างได้ โดยให้ได้รับสิทธิการเช่าได้ทุกราย ตามแต่ขนาดของห้องเช่า ซึ่งมีตั้งแต่ขนาดยูนิตเล็กสุดที่ราคา ๒,๐๐๐ บาท ไประดับค่าเช่าขึ้นไปตามขนาดของห้องเช่า แต่ไม่รวมถึงค่าใช้จ่ายของส่วนกลาง ค่าน้ำประปาและค่าไฟฟ้า

อนึ่ง ประธานคณะกรรมการได้แจ้งต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ผู้เช่าเดิมทั้ง ๑๙ รายนี้ สามารถเตรียมขนย้ายสิ่งของออกจากห้องเช่าเดิมได้จนถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ขยายออกไปจากเดิมที่ทางมัสยิดฮารูนกำหนดคือวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนในการหาที่พักแห่งใหม่ชั่วคราวในระหว่างระยะเวลาที่ทางมัสยิดฮารูนจะดำเนินการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยหลังใหม่จนกว่าจะดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า การออกแบบแปลนอาคารที่พักอาศัยหลังใหม่ ควรออกแบบให้มีการรองรับการก่อสร้างอาคารเพิ่มเติมได้ เพื่อจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาอาคารที่พักอาศัยดังกล่าวต่อไปในอนาคต

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้สำนักงานเขตบางรักประสานกับมัสยิดฮารูน ในเรื่องขอแบบแปลนการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยหลังดังกล่าว ให้มีความสอดคล้องกับสภาพชุมชนและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน โดยหากมีต้นไม้อายุในบริเวณดังกล่าว การก่อสร้างอาคารก็ไม่ควรไปกระทบต่อต้นไม้อายุ และควรมีการอนุรักษ์ให้มีความเหมาะสมกับสถานที่ต่อไป



๓. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสุพร ฤทธิภักดี กรณีการก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง รุกล้ำพื้นที่ป่าชายเลน

นายโกสินทร์ พัฒนามณี รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง กล่าวว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ถูกจับกุมและถูกกล่าวหาว่า ดำเนินการก่อสร้างอาคารโรงแรมนอกเขตพื้นที่ที่ได้รับอนุญาต และปี ๒๕๕๓ จังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบแผนที่ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ได้ใช้พื้นที่ผิดจากการได้รับอนุญาตให้ใช้พื้นที่ในปี ๒๕๓๕ จริง และคณะกรรมการฯ มีความเห็นให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง ดำเนินการขออนุญาตใช้ประโยชน์พื้นที่จากกรมป่าไม้ให้ถูกต้องเพื่อจะได้ดำเนินการก่อสร้างต่อไปได้ ส่วนแผนผังที่มีความคลาดเคลื่อนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปปรับแก้แผนผังให้ถูกต้อง ส่วนการก่อสร้างอาคารโรงแรมได้ดำเนินการก่อสร้างไปแล้วกว่า ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ผู้รับเหมาเบิกค่างวดไปแล้ว ๑๒ งวด ประมาณ ๖๔ ล้านบาทเศษ คงเหลือ ๖๑ ล้านบาทเศษ มีการดำเนินการเกือบจะแล้วเสร็จแต่เบิกค่างวดไม่ได้ เพราะคณะกรรมการตรวจการจ้างมีคำสั่งไม่ให้เบิกค่างวดงานเมื่อถูกสั่งให้หยุดงาน

นายเปลื้อง รัตนฉวี เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ผู้อำนวยการส่วนทรัพยากรธรรมชาติ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดตรัง แทนผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง กล่าวว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีศรีวิชัยฯ ถูกจับกุมเมื่อปี ๒๕๕๒ และปี ๒๕๕๓ ในทางคดีอัยการจังหวัดตรัง สั่งไม่ฟ้อง หลังจากนั้นนายไมตรี อินทุสุต ขณะนั้นดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง ในปี ๒๕๕๓ ได้เชิญหน่วยงานในพื้นที่หารือและตรวจสอบเรื่องดังกล่าว ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ใช้พื้นที่นอกเขตอนุญาตชัดเจน จึงมีความเห็นให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ยื่นขออนุญาตใช้พื้นที่ให้ถูกต้อง แต่การขออนุญาตใช้ประโยชน์พื้นที่ป่าชายเลน มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ ห้ามการใช้พื้นที่ป่าชายเลน เพราะฉะนั้นการจะขออนุญาตใช้พื้นที่ป่าชายเลนได้จะต้องมีการยกเว้นและผ่อนผันการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี และก่อนจะเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา จะต้องมีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment : EIA) ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ได้จัดจ้างมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ

นายสมชาย เปรมพานิชย์นุกูล ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต กรมป่าไม้ แทนอธิบดีกรมป่าไม้ กล่าวว่า ตามที่ผู้แทนของผู้ว่าราชการจังหวัดตรังได้ชี้แจงว่า พื้นที่บริเวณดังกล่าวได้มีการจับกุมเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ และตนได้รับเอกสารจากอัยการจังหวัดตรังสั่งไม่ฟ้องคดี ขณะนี้กรมป่าไม้ได้รับเรื่องเพื่อทำการวิจัยพื้นที่ดังกล่าวเพื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขออนุมัติผ่อนผันมติคณะรัฐมนตรี ขณะนี้ขั้นตอนอยู่ระหว่างกรมป่าไม้พิจารณา

นายประยูทธ เสี้ยวยิ้ม นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ กรมป่าไม้ กล่าวว่า ขั้นตอนการขออนุญาตติดปัญหาบริเวณนั้นเป็นป่าชายเลน ขั้นตอนการขออนุญาตจะดำเนินการ (๑) ขออนุญาตเพื่อการศึกษาวิจัยตามมาตรา ๑๗ เพื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และ (๒) เมื่อมีความเห็นของคณะรัฐมนตรี กรมป่าไม้จะนำเรื่องการขออนุญาตตามมาตรา ๑๓ ทวีเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อขออนุมัติใช้พื้นที่



นายเฉลิมชัย โชติกมาศ ผู้อำนวยการส่วนคุ้มครองและป้องกันทรัพยากรป่าชายเลน กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กล่าวว่า ในภาพรวมการก่อสร้าง ต้องขออนุญาตการใช้ประโยชน์พื้นที่ให้ถูกต้องตามระเบียบ และการขออนุญาตจะช้าหรือเร็วขึ้นอยู่กับ (๑) การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบ และ (๒) ส่งผลการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ให้กระทรวงศึกษาธิการนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอยกเว้นมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ เพื่อให้ใช้ประโยชน์พื้นที่บริเวณนั้นได้ หลังจากคณะรัฐมนตรียกเว้นให้แล้ว สามารถนำมายื่นขออนุญาตกับกรมป่าไม้ ซึ่งจะช้าหรือเร็วอยู่ในส่วนของการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการขอยกเว้นมติคณะรัฐมนตรี

นายธนู ขวัญเดช นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กล่าวว่า การขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ตามกฎหมายของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ปัจจุบันการกำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ หรือผู้ช่วยศาสตราจารย์ เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัยแห่งนั้นซึ่งอยู่ภายใต้การวางมาตรฐานเกณฑ์ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ในเรื่องนี้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาส่งเรื่องให้สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและสภามหาวิทยาลัยฯ ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว กลางเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ น่าจะทราบผล สำหรับการสอบสวนทางวินัยสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยฯ มีมติว่ามีการทุจริต และส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับนายประชีพ ชูพันธ์ แต่ติดในข้อกฎหมายเนื่องจากนายประชีพฯ เกษียณอายุราชการไปแล้วเกิน ๑ ปี ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดห้ามว่า “ถ้าเกษียณอายุราชการเกิน ๑ ปี ดำเนินการทางวินัยไม่ได้” ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาไม่มีอำนาจในการดำเนินการทางวินัยได้

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง จะลงตรวจสอบพื้นที่จริงที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง ในวันศุกร์ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ และจะเชิญผู้แทนของแต่ละกรมร่วมตรวจสอบพื้นที่ร่วมกัน

ณัฐธิยาภรณ์ ผลางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๘ วันพฤหัสบดีที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายสมปอง อนุพงศ์ ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ที่ดินป่าเขาบรรทัดเป็นเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งมีอาณาเขตครอบคลุมพื้นที่หมู่ที่ ๔ บ้านวังสายทอง และหมู่ที่ ๑๐ บ้านวังนาใน ตำบลน้ำผุด อำเภอละงู จังหวัดสตูล ทำให้ราษฎรที่อาศัยอยู่มาเป็นเวลานาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๙ ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๑๒ ได้รับผลกระทบจากการออกพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

นายฮอซาลี มาห์หมัด สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสตูล ให้ความเห็นในกรณีดังกล่าวว่า สิ่งที่ราษฎรต้องการคือ การแบ่งพื้นที่ให้ชัดเจนว่าบริเวณใดเป็นเขตอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ป่า และที่ดินทำกินของราษฎร ตนต้องการให้ร่วมกันดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ คือ มีการสำรวจรังวัดแปลงที่ดิน การครอบครองของราษฎร และให้มีการตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานขึ้นมาอีกชุดหนึ่ง แยกเป็นส่วนราชการ ๕ คน และราษฎร ๕ คน เพื่อแก้ไขปัญหาและดำเนินการเรื่องดังกล่าว

นายสมปอง อนุพงศ์ (ผู้ร้องเรียน) กล่าวว่า ราษฎรหวาดระแวงในการทำมาหากิน ตนกังวลว่าน่าจะหาทางออกให้อยู่ร่วมกันได้ เพื่อลดปัญหาข้อขัดแย้งลงได้บ้าง หากมีการกันแนวเขตที่ชัดเจน ส่วนพื้นที่ป่าไม้ควรจะหาแนวทางในการอนุรักษ์ ปกป้อง และดูแลร่วมกัน และขอฝากให้คณะทำงานให้ปัญหาลงด้วยการเจรจา เพื่อราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จะได้สบายใจและไม่เกิดความแตกแยก และตนขอยืนยันกับหัวหน้าเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเขาบรรทัดว่า ป่าที่เหลือจะไม่ถูกทำลายและไม่มีการบุกรุกเพิ่มเติม

นายสมคิด ศรี ที่ปรึกษาด้านประสิทธิภาพ กรมที่ดิน ให้ความเห็นว่าตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายที่ดิน ถ้ามีการประกาศเป็นเขตป่าหลังจากมีการครอบครอง แต่ต้องแจ้ง ส.ค. ๑ ถ้ามี ส.ค. ๑ ถูกต้อง สามารถออกเอกสารสิทธิหรือโฉนดที่ดินให้ได้ แต่กรณีการครอบครองหลังประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ ซึ่งมีการประกาศพระราชกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๑๘ ถ้ามีการแจ้ง ส.ค. ๑ มาตั้งแต่แรกเริ่มไม่มีปัญหา แต่ในเรื่องนี้มีนโยบายของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชว่าจะอนุโลมหรือผ่อนผันให้กับผู้ครอบครองมาก่อนการประกาศเป็นเขตป่าหรือไม่โดยไม่แจ้ง ส.ค. ๑ หรือไม่

นายสุรเชษฐ์ วันดีเรืองไพศาล เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส ทำหน้าที่หัวหน้าเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเขาบรรทัด กล่าวว่า พื้นที่ในจังหวัดสตูล ตนเข้าใจว่าการประกาศเขตป่าเป็นการประกาศอย่างเร่งด่วนเพื่อยับยั้งการบุกรุกทำลายป่า และมีการแก้ไขปัญหาภายหลัง ซึ่งตนได้ไปตรวจสอบพื้นที่อำเภอทุ่งหว้า อำเภอมะนาว อำเภอละงู และอำเภอควนโดน ได้พบปัญหาแต่ได้มีการตักเตือนไปเล็กน้อย ส่วนมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ เป็นนโยบายผ่อนปรน เมื่อทำกินไปแล้วห้ามบุกรุกขยายเพิ่ม มีการสำรวจรังวัด แจ้งสิทธิครอบครอง และมีรายชื่อพร้อม ส่วนใหญ่ห้ามการบุกรุกเพิ่มเติมซื้อขายเปลี่ยนมือ แต่ให้ตกทอดมรดกถึงลูกหลาน สำคัญอย่างหนึ่งคือ ห้ามเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ และปัญหาที่เกิดขึ้นจะต้องแก้ไขปัญหาโดยเร็วที่สุด ด้วยการเจรจา

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ให้ดำเนินการประชุมชี้แจงราษฎรในพื้นที่ร่วมกับส่วนราชการในเรื่องดังกล่าว
๒. ขอบภาพถ่ายทางอากาศจากกรมที่ดิน ปี พ.ศ. ๒๕๐๙ และปี พ.ศ. ๒๕๔๑ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๔ บ้านวังสายทอง และหมู่ที่ ๑๐ บ้านวังนาใน ตำบลน้ำผุด อำเภอละงู จังหวัดสตูล
๓. กรณีที่มีการตกลงจากการแจ้งการครอบครองให้เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล เป็นผู้พิจารณา และให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องพร้อมราษฎรในพื้นที่ร่วมกันสำรวจพื้นที่ตกหล่น

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป



ครั้งที่ ๑๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง รุกล้ำพื้นที่ป่าชายเลน

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายธนกร ไตรเลิศทรัพย์ ขอความเป็นธรรมกรณีหน่วยงานของรัฐไม่อนุมัติจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยเมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามนโยบายของรัฐบาล

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง รุกล้ำพื้นที่ป่าชายเลน

นายสุรพงษ์ ถาวโรจน์ รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง กล่าวต่อคณะกรรมการว่า มหาวิทยาลัยถือปรัชญาในการจัดการเรียนการสอนคือ “บัณฑิตนักปฏิบัติ” เช่นนี้ โดยปรัชญาของมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นสายการศึกษาด้านอาชีวะ จึงมุ่งเน้นให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติจริง ทางมหาวิทยาลัยจึงได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารศูนย์ปฏิบัติการโรงแรมขึ้น เพื่อเป็นสถานที่ฝึกปฏิบัติจริงของนักศึกษาในวิทยาลัยการโรงแรมและการท่องเที่ยว แต่กลับเกิดปัญหาในการบุกรุกพื้นที่ป่าชายเลน ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างเร่งด่วนต่อไป

อนึ่ง โครงการดังกล่าวก่อสร้างขึ้นด้วยความสำคัญผิดว่าอยู่ในพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตจากกรมป่าไม้ จึงมิได้มีการจัดทำแผนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment หรือ EIA) ก่อนดำเนินการก่อสร้าง แต่ในปัจจุบันได้มีการจัดทำรายงาน EIA ของอาคารศูนย์ปฏิบัติการโรงแรมนี้แล้ว ซึ่งจัดทำขึ้นโดย ดร. สามัคคี บุญยะวัฒน์ อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งถือว่าเป็นรายงานที่มีรายละเอียดครบถ้วนสมบูรณ์ ไม่ว่าจะเป็นด้านทรัพยากรที่ดิน ป่าไม้ สัตว์ป่า ประมง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

นางอุษา เกียรติชัยพิพัฒน์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม กล่าวให้ข้อมูลว่า จากการพิจารณาในเบื้องต้นพบว่าพื้นที่บริเวณดังกล่าวอยู่ในเขตพื้นที่ป่าชายเลนโดยนิตินัยซึ่งมีขอบเขตที่แน่นอน เมื่อเป็นเขตป่าชายเลน และหากยังไม่มีผลการประเมินมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง กรณีจึงต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีนั้น ๆ แม้ว่าในปัจจุบันพื้นที่บริเวณดังกล่าวจะกลายสภาพไปเป็นประการใดก็ตาม เช่นนี้ การใช้ประโยชน์ในพื้นที่ป่าชายเลน ก็ต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง เช่น มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เรื่องการอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำ

นายมนภัทร วังศานุวัตร ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดตรัง กล่าวว่า เหตุผลในการจัดทำ EIA ก็เพื่อจะนำไปประกอบการพิจารณาขออนุญาตมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง กล่าวคือ ทางมหาวิทยาลัยทราบแล้วว่าพื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นพื้นที่ป่าชายเลนตามมติคณะรัฐมนตรี และหากมีการพิจารณาขออนุญาตมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ก็จะนำไปสู่การขออนุญาตใช้พื้นที่ให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

ท้ายที่สุด นายอชิระ ณ นคร ผู้อำนวยการส่วนป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๒ (นครศรีธรรมราช) กล่าวถึงแนวทางการขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่ดังกล่าวว่า ผู้แทนกรมป่าไม้ ผู้แทนกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สามารถตรวจสอบสภาพพื้นที่ดังกล่าวควบคู่กับการจัดทำ EIA ได้ แต่การอนุญาตนี้จะต้องได้รับความเห็นชอบ EIA กับได้รับการ



ยกเว้นมติคณะรัฐมนตรีจากคณะรัฐมนตรีก่อน เมื่อผ่านกระบวนการดังกล่าวแล้ว จึงจะเสนอเรื่อง ขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่ต่อกรมป่าไม้ได้

ในการนี้ อนุกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ในกรณีที่มีการกำหนดเขตป่าชายเลน โดยครอบคลุมถึงเขตป่าเสม็ดหรือป่าชายหาด ในทางปฏิบัติสามารถดำเนินการแยกเขตป่าดังกล่าวออกจาก เขตป่าชายเลนได้หรือไม่ เพื่อจะได้ไม่ต้องนำเข้าคณะรัฐมนตรีเพื่อขอยกเว้นมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

ความเห็นที่ประชุม

๑) เห็นควรให้นางอุษา เกียรติชัยพิพัฒน์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม รับเป็นที่ปรึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง เกี่ยวกับการจัดทำ Environmental Impact Assessment หรือ EIA) และการเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาต่อคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและความถูกต้องตามกระบวนการต่อไป

๒) เห็นควรให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่พันตรี ดำรงค์ โลหะลักษณะเดช ผู้ช่วยอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง ประสานงานกับนางอุษา เกียรติชัยพิพัฒน์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อพิจารณาร่วมกันถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายธนกร ไตรเลิศทรัพย์ ขอความเป็นธรรมกรณีหน่วยงานของรัฐไม่อนุมัติจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย เมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามนโยบายของรัฐบาล

นายธนกร ไตรเลิศทรัพย์ (ผู้ร้องเรียน) กล่าวถึงความเป็นมา รวมถึง ข้อเท็จจริงและรายละเอียดแห่งกรณีในเบื้องต้นโดยสรุปว่า เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ได้เกิดเหตุการณ์ อุทกภัยครั้งใหญ่ขึ้น โดยน้ำได้หลากเข้ามาท่วมหมู่บ้านเอื้ออาทรกันตนา อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี อย่างรวดเร็ว และได้ท่วมจนถึงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยตนเห็นว่าเหตุการณ์น้ำท่วมครั้งนี้เกิดจาก การเปิดประตูน้ำคลองมหาสวัสดิ์ ซึ่งตนได้ชักชวนประชาชนในหมู่บ้านเอื้ออาทรที่ได้รับความเดือดร้อน เพื่อเรียกร้องต่อผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ในกรณีการเยียวยาและการจ่ายค่าชดเชยความเสียหาย แต่ไม่ได้รับการตอบรับแต่ประการใด

นายสุรพล วาณิชเสนี รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี เปิดเผยถึงหลักเกณฑ์ การจ่ายเงินเยียวยาว่า การจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยครัวเรือนละ ๕,๐๐๐ บาทนี้ เป็นมติ คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๔ โดยมีหลักเกณฑ์ที่เข้าข่ายได้รับเงินเยียวยาดังกล่าว ๓ ประการ คือ

ประการที่ ๑ ต้องเป็นกรณีน้ำท่วมบ้านพักอาศัยโดยฉับพลัน และทรัพย์สิน ได้รับความเสียหาย หรือ

ประการที่ ๒ บ้านพักอาศัยถูกน้ำท่วมขังติดต่อกันไม่น้อยกว่า ๗ วัน และ ทรัพย์สินได้รับความเสียหาย หรือ

ประการที่ ๓ บ้านพักอาศัยได้รับความเสียหายจากน้ำป่าไหลหลาก และดินโคลนถล่ม อนึ่ง กรณีทั้ง ๓ ประการนี้ จะต้องอยู่ในเขตพื้นที่ประกาศภัยพิบัติด้วย โดยในพื้นที่บางแห่งของจังหวัดนนทบุรีนี้ เข้าข่ายหลักเกณฑ์ที่จะได้รับเงินเยียวยาในลักษณะประการที่ ๒ ซึ่งภายหลังจากน้ำลด ทางจังหวัดโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ได้ตั้งคณะกรรมการเข้าไปตรวจสอบ ในแต่ละครัวเรือนว่า เข้าหลักเกณฑ์ประการใด และมีทรัพย์สินเสียหายหรือไม่ อย่างไร



นายณัฐวัฒน์ สัปพันธุ์ ปลัดเทศบาลตำบลบางใหญ่ กล่าวเพิ่มเติมว่า การตรวจสอบข้อเท็จจริงจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่มติคณะรัฐมนตรีกำหนดเท่านั้น โดยทางสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ก็จะเข้ามาดำเนินการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณดังกล่าวของ คณะกรรมการด้วย และหากคณะกรรมการจ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ก็จะถือเป็น ผลเสียต่อคณะกรรมการเอง โดยในส่วนของ การตรวจสอบทรัพย์สินของประชาชนในหมู่บ้านเอื้ออาทรกันตนา หลังจากน้ำลดระดับลงแล้วพบว่า ส่วนใหญ่ทรัพย์สินจะไม่ได้ได้รับความเสียหาย เพราะมีการขนย้ายทรัพย์สิน ขึ้นไปบนชั้น ๒ เกือบทั้งหมด แต่ทั้งนี้ ก็คงปฏิเสธถึงความเดือดร้อนในการอยู่อาศัย รวมถึงการสัญจร เพราะถูกน้ำล้อมไว้ทั้งหมดไม่ได้ โดยหากคณะอนุกรรมการกฎหมายหาแนวทางช่วยเหลือประชาชนในกรณี ดังกล่าวได้ ตนก็พร้อมจะดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวอย่างเต็มที่

ในการนี้ อนุกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า กรณีที่เป็นปัญหานี้อาจเกิดจาก หลักเกณฑ์การจ่ายเงินเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๔ ที่มีข้อจำกัดมากเกินไป

ความเห็นที่ประชุม

ให้ผู้ร้องเรียนและบุคคลที่เกี่ยวข้อง จัดหาภาพถ่ายหมู่บ้านเอื้ออาทรที่ประสบ ปัญหาอุทกภัยในหลาย ๆ อำเภอ เพื่อนำมาเป็นหลักฐาน รวมถึงใช้ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ และดำเนินการศึกษาเปรียบเทียบกับพื้นที่ที่ได้รับเงินเยียวยาว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรป

ครั้งที่ ๒๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายธนกร ไตรเลิศทรัพย์ ขอความเป็นธรรมกรณีหน่วยงานของรัฐไม่อนุมัติจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยเมื่อปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่ในโครงการเคหะเอื้ออาทรชอยกันตนา ตำบลบางใหญ่ อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี ตามนโยบายของรัฐบาล

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ สรุปลดดังนี้

ผู้แทนเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน กล่าวว่า จังหวัดนนทบุรีมีโครงการ เอื้ออาทร จำนวน ๗ แห่ง ในแต่ละโครงการมีประมาณ ๒๙ อาคารเหมือนแฟลตทั่วไป จะมีชั้น ๑ ของเคหะ เอื้ออาทรชอยกันตนาที่เดียวที่ไม่ได้รับเงินค่าเยียวยา จำนวน ๕,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับเคหะ เอื้ออาทรบางบัวทองมีลักษณะเช่นเดียวกันแต่เคหะเอื้ออาทรบางบัวทองได้รับเงินค่าเยียวยา ๕,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีข้อเสนอแนะไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรีให้ทบทวนการจ่ายเงิน ค่าเยียวยาแก่ผู้ประสบภัยน้ำท่วม แต่ยังไม่ได้รับการตอบกลับมาแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อสำนักงานผู้ตรวจการ แผ่นดินไม่ได้รับคำตอบภายในระยะเวลาที่กำหนด สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินจะเสนอเรื่องไปยัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และนายกรัฐมนตรี ตามลำดับ หากไม่ ดำเนินการตามข้อเสนอแนะทั้งหมด สุดท้ายสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินจะต้องรายงานเรื่องดังกล่าว



มายังรัฐสภา และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่าพื้นที่ในอำเภอบางใหญ่และอำเภอบางบัวทอง มีพื้นที่สูง – ต่ำ เมื่อเทียบกับพื้นที่จุดศูนย์ศูนย์อาจจะบวกลบต่างกัน รูปแบบทางกายภาพของอาคาร เื่ออาหาร เหมือนกัน เป็นกลุ่มแท่ง แต่ละตึกมี ๕ ชั้น แต่ละชั้นมี ๙ ห้อง ซึ่งแต่ละตึกรวมแล้วมี ๔๕ ห้อง และร่องรอยคราบน้ำที่อำเภอบางใหญ่และอำเภอบางบัวทองอยู่ในระนาบเดียวกัน ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริง และลักษณะทางกายภาพเหมือนกัน เพราะเหตุใดจึงไม่จ่ายเงินค่าเสียหายเหมือนกัน

ส่วนการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องจริยธรรมของปลัดอำเภอบางใหญ่ เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรีเพราะเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรง เมื่อผลการสอบสวน เป็นประการใด สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินให้จังหวัดนนทบุรีรายงานการสอบสวนมายังสำนักงาน ผู้ตรวจการแผ่นดินด้วย

ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กล่าวว่า การจ่ายเงินค่าเสียหายขึ้นอยู่กับหลักเกณฑ์ ระเบียบ และกฎหมาย พื้นที่อำเภอบางใหญ่และอำเภอบางบัวทองใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน ดังนั้น ผู้สำรวจต้องพิจารณาให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน การสำรวจและประเมินความเสียหายกระทำภายใต้ กติกาเดียวกัน ตามข้อเท็จจริงกระบวนการจ่ายเงินค่าเสียหายจะต้องจ่ายตามรายการที่ไปตรวจสอบว่า มีอะไรเสียหายบ้างเพราะถ้าแจกแจงรายการความเสียหายให้ชัดเจนจะไม่ทำให้เกิดปัญหา ทั้งนี้ กรมป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัย กำลังอยู่ระหว่างการประชุมระเบียบการจ่ายเงินค่าเสียหาย (ใหม่) ร่วมกับ กระทรวงการคลัง

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๐ วันพุธที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณายกร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็น หุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญ และการค้าสหภาพยุโรป (VPAs EU - FLEGT)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อสังเกต กรณีการเตรียมความพร้อม เพื่อเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมนูญ และการค้า แห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU - FLEGT) ให้ทันภายในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ และได้พิจารณา (ร่าง) ระเบียบกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ว่าด้วยการส่งเสริมบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมนูญ พ.ศ. โดยให้อนุกรรมการและคณะทำงานฯ พิจารณานื้อหาเพื่อให้ระเบียบดังกล่าวมีความสมบูรณ์เพื่อเตรียม ความพร้อม รวมทั้งเสนอขั้นตอนกรอบให้กับสหภาพยุโรป (EU) สามารถรับรองผลิตภัณฑ์ไม้ที่ส่งออกไปยัง สหภาพยุโรปได้

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณา (ร่าง) ระเบียบกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ว่าด้วยการ ส่งเสริมบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมนูญ พ.ศ. แล้วเห็นว่า ควรกำหนดเป็นระเบียบกลาง หรือ



ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งสามารถพิจารณาสั่งการหน่วยงานภายในกระทรวงต่าง ๆ ได้คล่องตัวกว่า โดยกำหนดให้มีหน่วยงานรัฐและประชาชนหรือผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องร่วมด้วยเพื่อให้ระบียบดังกล่าว มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติให้รวบรวมและสรุปข้อมูลรายงานขวเลขของคณะกรรมการ ที่ได้ลงพื้นที่เพื่อรับฟังปัญหาและข้อเท็จจริงทั้ง ๓ จังหวัด เพื่อประโยชน์ในการจัดทำรายงานของ คณะกรรมการ

๒. ให้หน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมศึกษาร่างระเบียบกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ว่าด้วยการส่งเสริมบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล พ.ศ. โดยสามารถเพิ่มเติม หรือลด รวมทั้งการ แก้ไข เพื่อจะได้นำมาเป็นข้อมูลในที่ประชุมครั้งต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๓๑ วันพุธที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็น หุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงข้อคิดเห็นและข้อสังเกตใน (ร่าง) ระเบียบกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ ว่าด้วยการส่งเสริมการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้า พ.ศ. และ (ร่าง) รายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะทำงานเพื่อพิจารณาร่างแนวทางการเตรียม ความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT) ซึ่งมีการแก้ไขรายละเอียดในเอกสาร (ร่าง) ทั้งสองฉบับ ซึ่งคณะอนุกรรมการ และคณะทำงานจะได้พิจารณา (ร่าง) ดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งในการประชุมคราวต่อไป

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๒ วันพุธที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาร่างแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็น หุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)



ผลการประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นำ (ร่าง) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการส่งเสริมการนำเข้า และส่งออกไม้ ผลิตภัณฑ์ไม้ ไปสหภาพยุโรป พ.ศ. ของฝ่ายเลขานุการคณะทำงาน (นางสาวกาญจนา ปาณะสิทธิ์) ยึดเป็นต้นแบบในการยกร่างกฎหมายดังกล่าว

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการพิจารณาแก้ไข เพิ่มเติม หรือตัดทอน (ร่าง) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ดังกล่าวเป็นรายข้อ รวมถึงมีการเปลี่ยนชื่อกฎหมายมาเป็น (ร่าง) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการส่งเสริมธรรมาภิบาลการค้าไม้ และผลิตภัณฑ์ไม้ ระหว่างประเทศ พ.ศ. เพื่อให้มีความสมบูรณ์ รอบคอบและรัดกุมมากที่สุด อันจะนำไปสู่การเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมาภิบาลและการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU-FLEGT) ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ดำเนินการจัดทำ (ร่าง) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการส่งเสริมธรรมาภิบาลการค้าไม้ และผลิตภัณฑ์ไม้ ระหว่างประเทศ พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะ แก้ไข เพิ่มเติม ในการประชุมครั้งนี้ให้เป็นที่เรียบร้อย เพื่อพิจารณาดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นำ (ร่าง) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการส่งเสริมธรรมาภิบาลการค้าไม้ และผลิตภัณฑ์ไม้ ระหว่างประเทศ พ.ศ. ฉบับสมบูรณ์ เสนอต่อประธานคณะกรรมการการคณะที่สอง เพื่อทราบและพิจารณาต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๓ วันพุธที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของนายสุพล พรหมแก้ว อ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจากการปลุกสวนป่าในพื้นที่โครงการจัดสรรของทหาร อำเภอบพพะ จังหวัดตาก ซึ่งเป็นผลมาจากพระราชบัญญัติสวนป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีขั้นตอนการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมกับผู้ปลุกสวนป่า

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีดังกล่าวต้องการให้แก้ไขกฎหมายในเรื่อง

๑. การปลูกไม้สักให้ปลูกได้เหมือนไม้ยูคาลิปตัสและไม้ยางพารา
๒. โรงงานที่ผลิตหรือแปรรูป ให้ใช้กำลังการผลิต ๒๐ แรงม้า และบุคคลใดปลูกเกิน ๑๐ ไร่ขึ้นไป ให้มีใบอนุญาต
๓. ให้กรมป่าไม้เพิ่มเจ้าหน้าที่ในการตัดไม้ ชักลากไม้
๔. แต่ละอำเภอให้ใช้ค้อนเดียวกันในพื้นที่นั้น



๕. การขออนุมัติ การขออนุญาต ให้มีการกำหนดช่วงระยะเวลาที่แน่นอน
ในแบบฟอร์มการกรอกข้อมูล

๖. ในแบบฟอร์มให้ระบุโดยเลือกเป็นข้อ ๆ

๗. ให้แยกประเภทการแปรรูป และสิ่งประดิษฐ์ของไม้ให้ชัดเจน

๘. ขอให้แก้ไขพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ ในมาตรา ๗ “ไม้สักและไม้อย่าง
ทั่วไปในราชอาณาจักรไม่ว่าจะขึ้นอยู่ที่ใดเป็นไม้หวงห้าม...” หากแก้ไขไม่ได้ขอเพิ่มข้อความว่า “ยกเว้นที่ปลูก
สวนป่า”

๙. ต้องการให้แก้ไขกฎหมายเรื่องการบำรุงรักษาสวนป่า ควรจะมีระเบียบออกมา
รองรับในการตัดขายระยะเพราะเป็นการบำรุงรักษาไม่ใช่การทำไม้

๑๐. ขอแก้ไขกฎหมายในเรื่อง (๑) การอนุญาตของป่าไม้ การแปรรูปไม้ อนุญาตจาก
ทุก ๆ ๑ ปี เป็น ๓ ปี (๒) บัญชีไม้ พระราชบัญญัติไม้ได้เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ขอให้คณะกรรมการแก้ไข
ภายใน ๗ วัน (๓) การขอใบอนุญาต ขอให้กำหนดระยะเวลา ๙๐ วัน แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน กรมป่าไม้
แจ้งปัญหาภายใน ๑๕ วัน (๔) ระบบมาตรา ไม้ยางพาราเข้ามาเป็นกิโลกรัม แต่เมื่อลงบัญชีให้ลงเป็น
ลูกบาศก์เมตร ขอให้คณะกรรมการสั่งให้กำหนดสูตรด้านบัญชีไม้

ผู้แทนกรมป่าไม้ กล่าวว่า มติคณะรัฐมนตรี (สมัยนายสุวิทย์ คุณกิตติ) ได้ให้
ความเห็นชอบใน ๓ เรื่อง คือ (๑) การเปลี่ยนบัญชีไม้ (๒) ระบบน้ำหนัก และ (๓) การต่อใบอนุญาตจาก ๑ ปี
เป็น ๓ ปี

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. โดยปกติแล้ว นายอำเภอเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวน และเรื่องการปลูกป่า
ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นตัวหลักใช่หรือไม่

๒. ให้นายสุทิน พรชัยสุรีย์ นายกสมาคมธุรกิจไม้ยาง จัดทำประเด็นแก้ไข
กฎหมาย

๓. ขอแบบ สป. ๑๒ จากผู้แทนกรมป่าไม้

๔. ขอสำนวนคดีของนายสุเทพ กงแก้ว กับว่าที่ร้อยโท ประเวศ รุ่งเจริญทอง
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด จังหวัดกำแพงเพชร เพื่อตรวจสอบข้อบกพร่องว่า
ผิดข้อกฎหมายหรือข้อเท็จจริง เพื่อเป็นกรณีศึกษา

๕. ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างพระราชบัญญัติสวนป่าอย่างคร่าว ๆ
เช่น หลักเกณฑ์สวนป่า การนิรโทษกรรมให้กับผู้ปลูกสวนป่า ขั้นตอนการขออนุญาต เป็นต้น และการแก้ไข
มาตรา ๗ ของพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ เพื่อใช้ในการประชุมคราวต่อไป

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป



ครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เรื่องร้องเรียนของนายสุพล พรหมแก้ว และนายสุเทพ กงแก้ว ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปลุกสวนป่าในพื้นที่โครงการจัดสรรของทหาร ในอำเภอพบพระ จังหวัดตาก

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อสังเกตในกรณีหลักเกณฑ์การอนุญาต ขออนุญาตขออนุญาตสวนป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ ไม่ได้กำหนดให้ใช้ภาพถ่ายทางอากาศ ประกอบในการขออนุญาตขออนุญาตสวนป่าเพื่อสามารถนำไม้ออกขายหรือนำไปใช้ประโยชน์ได้ แต่ตามพระราชบัญญัติ สวนป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้สิทธิประชาชนหรือเจ้าของสวนป่าสามารถขออนุญาตขออนุญาตสวนป่าได้อยู่แล้ว ปัญหา ที่แท้จริงอยู่ที่ขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีรายละเอียดที่จะต้องพิจารณาเพื่อสรุปเนื้อหา เรื่องร้องเรียน รวมทั้งหาทางแก้ไขให้กับประชาชนดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไขปัญหาคอนกรีตขออนุญาตขออนุญาตสวนป่า เพื่อให้สามารถยื่นขออนุญาตขออนุญาตสวนป่าได้ โดยดำเนินการแก้ไขกฎกระทรวงหรือระเบียบการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ให้หน่วยงานของรัฐและประชาชนปรึกษาหารือเพื่อหาทางออกในเรื่องดังกล่าวโดยเร็ว รวมทั้ง มีการประชุมปรึกษาหารือกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประชาชนด้วย

อานัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๓๕ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวกัญญารักษ์ (รัตติยา) ยศวิไล ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมในการบรรจุรับราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายวสุชาติ พิชัย ขอความเป็นธรรมกรณีกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ยกเลิกการสรรหาองค์การบริหารส่วนตำบลสันกลาง อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลสันกลางยกฐานะเป็นเทศบาล ตำบลสันกลาง อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวกัญญารักษ์ (รัตติยา) ยศวิไล ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมในการบรรจุรับราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม

ประธานคณะกรรมการอนุกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จากหน่วยงานและบุคคลที่เข้าร่วมประชุมในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้



๑. เรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีความเป็นมา รวมถึงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในเบื้องต้นเป็นอย่างไร

๒. กรณีดังกล่าวจะมีมาตรการป้องกัน และการเยียวยาความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนที่มีความสุจริตอย่างไร

นางสาวกัญญาภัก (รัตติยา) ยศวิไล ผู้ร้องเรียน กล่าวสรุปความเป็นมา รวมถึงข้อเท็จจริงและรายละเอียดแห่งกรณีในเบื้องต้นว่า ตนเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงาน ระดับ ๓ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต ๒ โดยได้รับการขึ้นบัญชีตามลำดับคะแนนที่สอบแข่งขันได้ ตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลเก็งต้องการบรรจุเจ้าหน้าที่บริหารงาน ระดับ ๓ จึงเรียกบรรจุบุคคลเข้ารับราชการโดยใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว

ทั้งนี้ เมื่อมีการขอใช้บัญชีดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าองค์การบริหารส่วนตำบลเก็ง ยังไม่มีกรอบอัตราตำแหน่งดังกล่าวว่าง จึงยังไม่สามารถรับบรรจุผู้ร้องเข้ารับราชการได้ จากนั้นผู้ร้องก็ได้มีการสอบถามและติดตามผลการดำเนินการขององค์การบริหารส่วนตำบลเก็งตลอดเวลา

นายชัชวาล บะวิชัย นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเก็ง กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่องค์การบริหารส่วนตำบลเก็ง ได้แจ้งความประสงค์ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาหนองบัวลำภู เขต ๒ เพื่อมาบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลเก็ง ในตำแหน่งดังกล่าวทั้งที่ตนก็ทราบคืออยู่แล้วยังไม่มีการกำหนดตำแหน่งไว้ในแผนอัตรากำลัง ๓ ปี และยังไม่ได้ขอกำหนดตำแหน่งดังกล่าว แต่ด้วยความที่ผู้มีอำนาจในจังหวัดมหาสารคามได้มีการติดต่อประสานงานมายังตนว่าจะดำเนินการเกี่ยวกับกรอบอัตราตำแหน่งดังกล่าวให้โดยขอให้ทำหนังสือขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ไปพลางก่อน

นายศิริวัฒน์ บุพาเจริญ ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า แม้การดำเนินการขององค์การบริหารส่วนตำบลดังกล่าวจะไม่ชอบ แต่ก็ไม่มีอาจมีคำสั่งให้บรรจุผู้ฟ้องร้องได้ เนื่องจากเกรงจะทำให้การบริหารราชการตามระบบคุณธรรมเสียไปทั้งระบบ กรณีดังกล่าวหากมีความเสียหายเกิดขึ้น ผู้ร้องจะต้องไปดำเนินการฟ้องละเมิดในทางแพ่งต่อศาลยุติธรรมอีกกรณีหนึ่ง

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นายศรีพงศ์ บุตรงามดี ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น และนายศิริวัฒน์ บุพาเจริญ ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ในฐานะผู้แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้นำเรียนปรึกษาอธิบดี และหารือถึงแนวทางการพิจารณาให้การเยียวยาแก่ผู้ร้อง ซึ่งเสียสิทธิในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลในกรณีดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

๒. พิจารณาร้องเรียนของนายวสุชาติ พิชัย ขอความเป็นธรรมกรณีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ยกเลิกการสรรหาองปัดองค์การบริหารส่วนตำบลสันกลาง



อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลสันกลางยกฐานะเป็นเทศบาลตำบลสันกลาง อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ประธานคณะกรรมการการสอบถามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องจากหน่วยงานและบุคคลที่เข้าร่วมประชุมในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. เรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีความเป็นมา รวมถึงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในเบื้องต้นเป็นอย่างไร

๒. กรณีดังกล่าวจะมีมาตรการป้องกัน และการเยียวยาความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนที่มีความสุจริตอย่างไร

นายสุชาติ พิชัย รองปลัดเทศบาลตำบลสันกลาง ผู้ร้องเรียน กล่าวสรุปความเป็นมา รวมถึงข้อเท็จจริงและรายละเอียดแห่งกรณีในเบื้องต้นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสันกลาง ได้มีการกำหนดระดับตำแหน่งรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ระดับ ๖ เป็นระดับ ๗ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดเชียงใหม่ ครั้งที่ ๔ / ๒๕๕๕ ณ วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ กรณีมีตำแหน่งบริหารว่าง โดยให้ดำเนินการสรรหาภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่มีตำแหน่งว่างลง โดยมีการประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อรับการสรรหา และมีการดำเนินการสอบคัดเลือก แต่ในระหว่างดำเนินการสอบคัดเลือกอยู่นี้ ปรากฏว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสันกลางได้ทำการเปลี่ยนแปลงฐานะขึ้นเป็นเทศบาลตำบลสันกลาง โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป ต่อมาในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕ ได้มีการประกาศผลการสอบคัดเลือก โดยตนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก ดังนั้น จึงก่อให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายในการคัดเลือกสรรหาตำแหน่งดังกล่าว

นายศรีพงศ์ บุตรงามดี ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวต่อที่ประชุมว่า ในกรณีดังกล่าว โดยหลักการจะมีการคำนึงถึงสิทธิของข้าราชการเป็นอันดับแรก ซึ่งในปัจจุบันหากมีการยกฐานะจากองค์การบริหารส่วนตำบลขนาดใหญ่เป็นเทศบาลตำบล ในเรื่องของตำแหน่งก็จะมีกรอบอัตรากำลังไปไว้ที่เทศบาลตำบลได้ทันที ไม่จำเป็นต้องตัดทอนกรอบอัตรากำลัง แต่กรณีที่มีปัญหาขึ้นดังกล่าวนี้นี้ เป็นกรณีที่มีการยกฐานะในระหว่างการสรรหาคัดเลือกพนักงานเทศบาลตำแหน่งบริหารที่ว่างอยู่ โดยส่วนตัวเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสันกลางควรจะยกเลิกการคัดเลือกสรรหาออกไป ก่อนที่จะมีการดำเนินการคัดเลือกจนถึงขั้นประกาศผลการสอบคัดเลือกซึ่งได้ก่อให้เกิดปัญหาขึ้นในปัจจุบันเช่นนี้

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นายศรีพงศ์ บุตรงามดี ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น และนายศิริวัฒน์ บุพาเจริญ ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานทั่วไป การบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ในฐานะผู้แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้นำเรียนปรึกษาอธิบดี และหารือถึงแนวทางการพิจารณาให้การเยียวยาแก่ผู้ร้องต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๓๖ วันพุธที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายกรีธา เพชรวงษ์ อ้างว่าได้รับความเดือดร้อนกรณีบริษัท ชลัมเบอร์เจอร์ โอเวอร์ เอส เอ จำกัด เก็บสารกัมมันตรังสีในโกดัง ใจกลางชุมชนวัดตีนเมรุ เทศบาลนครสงขลา อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม ดังนี้
นายพิรศักดิ์ กมลสุโกศล กรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ชลัมเบอร์เจอร์ โอเวอร์ซีส์ เอสเอ ชี้แจงว่า บริษัทนี้ตั้งอยู่ในสงขลา ๓๐ ปี และเก็บสารกัมมันตรังสีมา ๒๗ ปี ซึ่งได้ทำตามมาตรฐานสากล ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ รังสีที่ทางบริษัทจัดเก็บนี้เป็นสารที่ตรวจความพูนของหิน โดยนำไปใส่อุปกรณ์แท่นน้ำมันเพื่อหย่อนลงในหลุมน้ำมัน เพื่อตรวจหาน้ำมัน และได้เคยออกไปชี้แจงให้ประชาชนในชุมชนรับทราบและทำความเข้าใจแล้วโดยได้เคยทำข้อตกลงกันไว้ ๔ ข้อหลัก ๆ คือ

๑. ทำป้ายวัดระดับรังสี และบอกปริมาณรังสีที่วัดได้ทุกวัน
๒. การย้ายบริษัทออกจากพื้นที่เนื่องจากมีรถบรรทุกขนส่งช่วงกลางคืน ซึ่งจะบอกให้ทราบว่าจะย้ายไปที่ใดช่วงปลายเดือนพฤศจิกายน นี้ โดยจะย้ายออกภายใน ๑๒ เดือน
๓. ชุมชนขอให้มีบุคคลที่สามช่วยตรวจสอบระดับรังสี โดยตกลงให้อาจารย์จากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ขอให้จัดหาเครื่องตรวจสอบวัดระดับรังสี Spectrometer ซึ่งเมื่อทางบริษัท ย้ายออกจากพื้นที่จะมอบเครื่องให้ทางมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
๔. ชุมชนขอให้บริษัทจัดกิจกรรมโครงการความรับผิดชอบต่อสังคม(CSR) ซึ่งบริษัทพร้อมจะสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน

นางสุณี ปิยะพันธุ์พงศ์ รองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ชี้แจงว่าไม่มีส่วนกำกับดูแลสารกัมมันตรังสีเนื่องจากมีพระราชบัญญัติพลังงานปรมาณูเพื่อสันติควบคุมดูแล เพียงแค่เป็นฝ่ายสนับสนุนข้อมูลหรือเมื่อเกิดเหตุ แต่ไม่ได้ปฏิบัติงานที่แท้จริง ในส่วนของการขนส่งสารอันตรายมีกรรมการขนส่งทางบกที่รับผิดชอบตรวจสอบใบอนุญาตการขนส่ง

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ชุมชนอยู่อาศัยก่อนที่จะตั้งบริษัท ดังนั้น จึงควรคำนึงถึงความปลอดภัยของประชาชน
๒. กฎหมายที่ใช้อยู่ขณะนี้ล้าหลัง ควรได้รับการแก้ไขให้ทันกับสถานการณ์ปัจจุบัน
๓. ระดับพื้นที่จัดเก็บสารกัมมันตรังสีนั้น อยู่ในระดับน้ำทะเล เมื่อขุดลงไปมีน้ำพุออกมาหมายถึงระดับน้ำทะเล ดังนั้น ควรจัดเก็บให้ปลอดภัยจากเหตุการณ์เช่น สึนามิ แผ่นดินไหว รวมทั้งสภาพอาคารที่จัดเก็บ จึงขอให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติไปปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์การอนุญาต
๔. การหาพื้นที่ย้ายไปตั้งบริษัทอยู่แห่งใหม่ต้องคำนึงถึงประชาชนในพื้นที่ด้วย ดังนั้น จึงขอให้ไปชี้แจงให้ประชาชนเข้าใจและยินยอมรวมทั้งให้ท้องถิ่นและทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมเพื่อป้องกันปัญหาในอนาคต



๕. ประเด็นด้านสังคมคือประชาชนที่จะได้รับความเดือดร้อนหากเกิดอุบัติเหตุและสารกัมมันตรังสีรั่วไหล จะมีใครรับผิดชอบ ดังนั้น จึงต้องการทราบว่าบริษัทแสดงความรับผิดชอบต่ออุบัติเหตุเนื่องจากรัฐบาลไม่สามารถรับผิดชอบได้ ทั้งนี้ บริษัทฯได้ทำประกันไว้แล้ว

๖. การวัดค่าสารกัมมันตรังสีทุกวันถือว่าดีแต่ขอให้มีการเปิดเผยข้อมูลความปลอดภัยให้กับประชาชนที่ผ่านไปมาทราบ และขอให้ทางบริษัทฯจัดงบประมาณในการวัดค่าสารกัมมันตรังสีและทางบริษัทขอเสนอไปพิจารณาดำเนินการแต่เนื่องจาก ส่วนราชการไม่สะดวกที่จะรับงบประมาณจากบริษัทฯขอรับจากส่วนราชการหากเป็นไปได้ ดังนั้น ผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาจะไปประสานงานเรื่องงบประมาณสนับสนุนการวัดค่าสารกัมมันตรังสี ทั้งนี้ บริษัทฯพร้อมให้การสนับสนุนการตั้งคณะทำงานและทุกประเด็น

มติที่ประชุม

๑. ให้ผู้แทนจากผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา เป็นหน่วยงานกลางในการตั้งคณะกรรมการ เพื่อกำหนดบทบาท อำนาจหน้าที่ โดยประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ผู้แทนจาก องค์กรในท้องถิ่น และให้ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสงขลาเป็นเลขานุการ ส่วนการวัดระดับสารกัมมันตรังสีทุกวันขอให้นำมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการจังหวัดซึ่งต้องขอจากบริษัท ชลัมเบอร์เจอร์ ทั้งนี้ เลขานุการปรมานูเพื่อสันติเห็นว่ให้ได้เพื่อประโยชน์ ซึ่งฝ่ายวัดระดับสารกัมมันตรังสีรับจะประสานขอจากบริษัทโดยตรง เพื่อนำไปประกอบการทำงานของคณะกรรมการที่จังหวัดสงขลา ทั้งนี้เพื่อเป็นตัวอย่างให้กับกรณีที่จะเกิดขึ้นอีกพร้อมกับขอความร่วมมือให้ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ข้อมูลที่ชัดเจน

๒. คณะกรรมการจะเดินทางไปศึกษาดูงานในพื้นที่โดยขอให้ตัวแทนบริษัท ชลัมเบอร์เจอร์ฯ เดินทางไปด้วย

๓. บริษัท ชลัมเบอร์เจอร์ฯ ยินยอมย้ายออกจากพื้นที่ภายใน ๑๒ เดือน โดยภายในสิ้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๕ จะแจ้งให้ทราบว่าย้ายไปอยู่ที่ใด

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๓๗ วันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวสมพร ไกรแก้ว ความเป็นธรรมกรณีบริษัท แอลเอ็มจี ประกันภัย จำกัด ไม่ยอมชดเชยค่าเสียหายตามกรมธรรม์ประกันภัยให้แก่บุตรชายที่เสียชีวิตจากการถูกรถชน

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายบวร วัฒนาวิรวงศ์ ประธานชุมชนตลาดรถไฟสงขลา อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ความเป็นธรรมกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยให้บริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ที่มีกลุ่มทุนสีวิวัฒน์เข้ามาเป็นผู้ถือหุ้น เป็นเหตุให้ผู้เช่าบริเวณโครงการตลาดรถไฟสงขลาได้รับความเดือดร้อนจากการเรียกเก็บค่าเช่าในอัตราที่เพิ่มขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวสมพร ไกรแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัท แอลเอ็มจี ประกันภัย จำกัด ไม่ยอมชดเชยค่าเสียหายตามกรมธรรม์ประกันภัย ให้แก่บุตรชายที่เสียชีวิตจากการถูกรถชน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งนางสาวสมพร ไกรแก้ว (ผู้ร้องเรียน) กล่าวว่า พันตรี สมบัติ วุฒิสักดิ์ ข้าราชการบำนาญของตนเองจนถึงแก่ชีวิตและไม่ยอมจ่ายชดเชยค่าเสียหาย ซึ่งตนได้เรียกร้องในวงเงิน จำนวน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยเรียกร้องไปตามกรมธรรม์ คือ ๑ ชีวิต จ่าย ๑ ล้านบาท และเรียกจากพันตรี สมบัติฯ จำนวน ๑ แสนบาท วันที่ ๒๖ ได้ทำบันทึกไว้ที่สถานีตำรวจ ซึ่งทางพันตรี สมบัติฯ และบริษัท แอลเอ็มจี ประกันภัย จำกัด รับไปพิจารณา แต่เมื่อถึงกำหนดไม่ยอมจ่ายค่าชดเชย

นายมีศักดิ์ ปรีชา ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท แอลเอ็มจี ประกันภัย จำกัด กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวบริษัท แอลเอ็มจี ประกันภัย จำกัด ให้วงเงินสูงสุดไม่เกิน ๑ ล้านบาท ต่อคน แต่ไม่ได้หมายความว่าต้องจ่าย ๑ ล้านบาท บริษัทฯ จะพิจารณาจ่ายตามฐานานุรูป และมีการไกล่เกลี่ยเจรจากันมา โดยตลอด ล่าสุดเสนอจ่ายส่วนนี้ในวงเงิน ๕ แสนบาท ซึ่งผู้ร้องเรียนยังไม่รับ พันตรี สมบัติ วุฒิสักดิ์ ได้จ่ายเงินส่วนตัวช่วยเหลือ ๑ แสนบาท ส่วนจำนวนเงิน ๕ แสนบาท ทางบริษัทวางประกันไว้ที่ศาลเป็นการบรรเทาเบื้องต้น ส่วนที่เหลืออีก ๒ แสนบาท หากผู้ร้องเรียนยอมรับจะจ่ายให้ และในการพิจารณาจ่ายค่าสินไหมทดแทนจะยึดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ คดีตัวอย่างของศาลฎีกาที่ระบุเรื่องของฐานานุรูป คำพิพากษาคดีตัวอย่างของศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ และบริษัทฯ คิดว่าวงเงินที่ให้น่าจะอยู่ในจำนวนที่พอสมควร ฐานานุรูปที่เคยตรวจสอบจากคำพิพากษาศาลฎีกา คือ ในขณะที่เสียชีวิตผู้เสียชีวิตมีรายได้ทำมาหาเลี้ยงครอบครัว อยู่ในฐานะในวงสังคมที่ไม่เหมือนกัน บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายต่างกัน บริษัทฯ จ่ายค่าชดเชยให้แก่ผู้เสียหาย จำนวน ๕ แสนบาท ตามพระราชบัญญัติ ๒ แสนบาท และพันตรี สมบัติ วุฒิสักดิ์ จ่ายเงินช่วยเหลือส่วนตัวอีก ๑ แสนบาท รวมเป็น ๘ แสนบาท

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. การประกันภัยจะรับผิดชอบมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับเงื่อนไขตามกรมธรรม์ว่าเกิดอันตรายแก่กาย อนามัย และชีวิต เมื่อระบุในกรมธรรม์ว่า ๑ ชีวิต ต่อ ๑ ล้าน ก็ต้องจ่าย ๑ ล้านบาท เพราะการเก็บเบี้ยประกันเก็บเท่ากันหมด

๒. ความเสียหายต่อชีวิตร่างกายหรืออนามัยเฉพาะส่วนเกินวงเงินสูงสุดตามพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นช่องทางให้บริษัทใช้เป็นข้ออ้างที่ใช้ในการพิจารณาตามฐานานุรูป และควรระบุให้ชัดเจนด้วยว่า “เสียชีวิตให้ ๑ ล้านบาท” ไม่ต้องมีการตีความ และให้แก้ไขคำว่า “วงเงินสูงสุดได้หรือไม่” ให้ระบุจำนวนเงินไว้

๓. ฐานานุรูปใช้มาตรฐานใด เบี้ยประกันภัยขึ้นตามปกติของระบบ และจะขึ้นเป็นรายบุคคล

๔. ขอให้บริษัทจ่ายค่าประกันภัยตามที่ผู้เสียหายร้องขอไปตามข้อเท็จจริงในกรมธรรม์ประกันภัย



๕. ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) ไปดำเนินการทบทวนกฎหมายหรือระเบียบในการดูแลบริษัทด้วยว่าเป็นข้อสัญญาที่เป็นธรรมหรือไม่ โดยเฉพาะการพิจารณาฐานานุกรม เนื่องจากจ่ายเบี้ยประกันเท่ากัน

๖. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายบวร วัฒนาวีรวงศ์ ประธานชุมชนตลาดรถไฟสงขลา อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ขอความเป็นธรรมกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยให้บริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ที่มีกลุ่มทุนสีวิวัฒน์เข้ามาเป็นผู้ถือหุ้น เป็นเหตุให้ผู้เช่าบริเวณโครงการตลาดรถไฟสงขลาได้รับความเดือดร้อนจากการเรียกเก็บค่าเช่าในอัตราที่เพิ่มขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งนายบวร วัฒนาวีรวงศ์ (ผู้ร้องเรียน) กล่าวว่า ชุมชนตลาดรถไฟสงขลาไม่ได้ประสบปัญหาในเรื่องที่ทำกิน ที่อยู่อาศัย หรือขาดแคลนสาธารณูปโภคแต่อย่างใด เป็นชุมชนที่อยู่ในโครงการของตลาดรถไฟสงขลา ตั้งแต่ปี ๒๕๓๐ เป็นต้นมา สัญญาของโครงการตลาดรถไฟสงขลาเริ่มต้นเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๐ และสิ้นสุดในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ อายุการเช่า ๒๐ ปี ก่อนครบสัญญาเช่า ๒๐ ปี ผู้เช่าช่วงจะต้องติดต่อและยื่นความจำนงต่อคู่สัญญา และผู้เช่าช่วงได้ยื่นเสนอรายละเอียดการต่อสัญญาเช่าช่วงว่ามีค่าใช้จ่ายอะไรบ้าง และได้รับคำตอบจากบริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ว่าอยู่ในระหว่างหารือต่อรองกับการรถไฟแห่งประเทศไทย หลังจากหมดสัญญาเช่าในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แล้ว บริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ยังดำเนินการเก็บค่าเช่าจากผู้เช่าช่วงเป็นปกติทุกรายจนกระทั่งปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ล่วงเลยมาจนถึง ๕ ปี ไม่มีความคืบหน้าใด ๆ ตนจึงได้สอบถามกับนักกฎหมายว่าพื้นที่ที่ยังมีการเรียกเก็บค่าเช่า สัญญาเดิมยังคงดำเนินไปโดยอัตโนมัติหรือไม่ ซึ่งได้รับคำตอบจากนักกฎหมายว่า “ใช่” เงื่อนไขน่าจะหมายความว่า เป็นลักษณะการเช่าแบบไม่มีกำหนด เพราะบริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ยังเก็บค่าเช่ากับผู้เช่า และตนได้โทรศัพท์สอบถามด้วยวาจาไปยังการรถไฟแห่งประเทศไทย แจ้งว่าอยู่ระหว่างการประชุมผู้บริหารของการรถไฟแห่งประเทศไทย

นายสุเทพ โพธิ์ย้อย ผู้อำนวยการศูนย์บริหารทรัพย์สิน การรถไฟแห่งประเทศไทย กล่าวว่า ประเด็นของบริษัทฯ และผู้ค้าอยู่ที่ค่าเช่า ค่าเช่า และค่าธรรมเนียมต่อสัญญา โดยเรื่องนี้ได้มีการเจรจากับคณะกรรมการการคมนาคมแล้ว ๑ ครั้ง คณะกรรมการให้การให้จังหวัดเป็นตัวกลางประสาน โดยตั้งคณะทำงานขึ้นมา ๑ ชุด มีการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นรองประธานคณะทำงาน และคณะทำงานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ผลการประชุมกำหนดให้เอกชนเจรจากันเอง โดยให้ธนารักษ์พื้นที่เป็นตัวกลางในเรื่องอัตราค่าเช่า และไม่ได้แจ้งให้กำหนดอัตราเช่าจำนวนเท่าใด เนื่องจากเป็นราคาตลาด ไม่สามารถควบคุมได้ เป็นการเปิดเสรี และคณะทำงานที่ผู้ว่าราชการจังหวัดตั้งขึ้น จะประชุมหารือร่วมระหว่างผู้ร้องเรียน และบริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ประมาณต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๕

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ขอสัญญาเดิมในการทำสัญญากับการรถไฟแห่งประเทศไทยและสัญญาใหม่
๒. ก่อนทำสัญญาใหม่ได้มีการประเมินผลกระทบต่อประชาชนหรือไม่
๓. มีแนวทางในการปรับราคาหรือลดลงกับบริษัท มิตรทองสงขลา จำกัด ได้หรือไม่ เพื่อช่วยเหลือประชาชน

๔. ขอให้การรถไฟแห่งประเทศไทยจัดส่งสัญญาเก่าและสัญญาใหม่ รวมถึงจุดอื่น ๆ ที่การรถไฟแห่งประเทศไทยไปทำสัญญาในพื้นที่อื่น



๕. การรถไฟแห่งประเทศไทยได้มีการแจ้งให้เอกชนทราบหรือไม่ว่า
ควรกำหนดอัตราเช่าไม่เกินเท่าใด

๖. การพิจารณาดำเนินการของคณะกรรมการการคมนาคมจะไม่เข้าไป
ก้าวก้าวในการปฏิบัติ แต่จะช่วยในส่วนของความไม่เป็นธรรมของสัญญา และให้ประสานไปยัง
คณะกรรมการการคมนาคมว่ามีการดำเนินการและยุติในเรื่องใดบ้าง

ณัฐธิดาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของนายสุพล
พรหมแก้ว อ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจากการปลูกสวนป่าในพื้นที่โครงการจัดสรรของทหาร อำเภอบพพระ
จังหวัดตาก ซึ่งเป็นผลมาจากพระราชบัญญัติสวนป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีขั้นตอนการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมกับ
ผู้ปลูกสวนป่า

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและสภาพปัญหาจากผู้ร้องเรียนว่า ถูกจับกุม
ในพื้นที่ปลูกป่าของตนเองและปัญหาการตัดไม้การตีตราต้นไม้ รวมทั้งรับทราบคดีจากอัยการจังหวัด
กำแพงเพชร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นำสภาพปัญหาดังกล่าวไปประกอบการแก้ไขพระราชบัญญัติ
สวนป่า พ.ศ. ๒๕๓๕

มนสิชา สุขคง / สรุป

ครั้งที่ ๓๙ วันพุธที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความ
หลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและ
ข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ ในคณะกรรมการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สถาปนาพร ภูมิกุล กล่าวเบื้องต้นที่ประชุมว่า ในการพิจารณาของคณะทำงานฯ
ชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวทางการเป็นไปได้ในการที่จะให้สิทธิแก่บุคคลที่มีความหลากหลาย
ทางเพศ เช่นเดียวกับสิทธิของบุคคลทั่วไปในการที่จะดำเนินการจดทะเบียนสมรส รวมถึงสิทธิอื่น ๆ
ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ยังไม่เปิดโอกาสให้ดำเนินการเช่นนั้นได้ อีกทั้งยังไม่มี
การรับรองสิทธิของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศให้เท่าเทียมกับสิทธิของบุคคลทั่ว ๆ ไป แต่ประการใด



ทั้งนี้ เมื่อได้พิจารณาถึงกฎหมายของต่างประเทศก็พบว่า ในหลาย ๆ ประเทศ ก็ได้ให้การยอมรับและมีการรับรองสิทธิ ตลอดจนสถานะของบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศไว้ในกฎหมายอย่างชัดเจน ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของคณะทำงาน ฯ ในการนำมาศึกษาเปรียบเทียบและพิจารณาให้สอดคล้องกับวัฒนธรรมของประเทศไทย รวมถึงดำเนินการจัดสัมมนารับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วน เพื่อให้ได้ข้อมูล ข้อเท็จจริง รวมถึงข้อกฎหมายที่เป็นข้อยุติ อันจะนำมาสู่การร่างกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศของคณะทำงาน ฯ และเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาเพื่อจัดทำรายงานเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

จากนั้น ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายทั้งในประเทศและต่างประเทศเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศกันอย่างหลากหลาย เพื่อเป็นแนวทางในการเตรียมร่างกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรตั้งคณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ (เพิ่มเติม) ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

๑. ศาสตราจารย์ ดร. ธเนศ วงศ์ยานนาวา
๒. ศาสตราจารย์ ดร. นิธิ เอียวศรีวงศ์
๓. ศาสตราจารย์ ดร. ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ
๔. ศาสตราจารย์ ดร. ไพโรจน์ กัมพูสิริ
๕. ศาสตราจารย์นายแพทย์ รณชัย คงสกนธ์
๖. รองศาสตราจารย์ พรชัย สุนทรพันธุ์
๗. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ชาญวิทย์ เกษตรศิริ
๘. นายณัฐวุฒิ ชัยสายัณห์
๙. นางวรรณ ธิญญาลิขิต

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบร่วมกัน ดังนี้

๑. ให้คณะทำงานร่างกฎหมาย โดยขอให้ นำข้อเสนอแนะจากทุกส่วนที่มีประโยชน์มาเทียบเคียงและไม่ควรแตะกฎหมายแพ่งและพาณิชย์



๒.ให้นำข้อเสนอแนะจากวิทยานิพนธ์ของ พันโท ฌนุช คำทอง แต่ขอให้ข้อสังเกตว่าเป็นการกล่าวถึงรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ในมาตรา ๓๐ เรื่องความเท่าเทียมกัน ซึ่งให้ความสำคัญกับกลุ่มหลากหลายทางเพศ และการเสนอต่อรัฐสภานั้น หากยกร่างกฎหมายคู่ชีวิตขึ้นมาใหม่ ขอให้ฟังกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ด้วย

๓.ให้นำความเห็นในการระดมความคิดเครือข่ายความหลากหลายทางเพศ เมื่อวันที่ ๕ - ๗ กันยายน ณ โรงแรมเอเชีย

๔.ให้นำประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ในหมวดครอบครัวมรดก มาเทียบเคียง

๕.ขอให้นำกฎหมายจากทุกประเทศที่เห็นว่ามีความเหมาะสมมาเทียบเคียงในการยกร่างกฎหมาย

๖.นำเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ มาศึกษาด้วย และขอให้ศึกษาเรื่องนายทะเบียนในการจดทะเบียนด้วย

๗.เมื่อยกร่างพระราชบัญญัติเสร็จแล้ว นำเสนอต่อวิปรัฐบาลและวิปฝ่ายค้าน เพื่อเสนอต่อรัฐสภา ในการเสนอกฎหมายนี้เป็นการเสนอในนามคณะกรรมการ โดยลงนาม ๒๐ คน แต่ในขณะนี้ร่ายกร่างก่อน แล้วเดินทางไปรับฟังความคิดเห็นจากหลายสถานที่ เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

๘.เสนอแนะให้โหวตเพื่อแสดงความคิดเห็นผ่านสื่อว่าเห็นด้วยกับกฎหมายนี้หรือไม่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญผู้ที่ศึกษาข้อมูลการจดทะเบียนของบุคคลหลากหลายทางเพศ เข้าร่วมประชุมในการประชุมคราวต่อไป ดังนี้

๑. พันตรี ฌนุช คำทอง ในฐานะผู้ทำวิทยานิพนธ์ การสมรสของพวกเราร่วมเพศ เข้าร่วมประชุมเพื่อขอรับฟังความคิดเห็น พร้อมวิทยานิพนธ์

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมชาย ปรีชาศิลป์กุล จากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในฐานะผู้ศึกษากฎหมายไทยที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหลากหลายทางเพศพร้อมร่างกฎหมายมาศึกษา

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๔๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้มีการระดมความเห็น สรุปได้ดังนี้

นายชินโรจน์ อธิพัชรพร ผู้แทนจากกลุ่มอาจารย์ แสดงความคิดเห็นว่า สนับสนุนความเท่าเทียมกันของกลุ่มบุคคลหลากหลายทางเพศ และทางกลุ่มเห็นว่าควรแก้ไขประมวลกฎหมาย



แพ่งและพาณิชย์มากกว่าเพื่อไม่ต้องยกร่างใหม่ เกรงว่าจะไม่ครอบคลุมสิทธิประโยชน์ทุกด้านและอาจมีการเลือกปฏิบัติจากผู้ใช้กฎหมาย เนื่องจากเคยมีการแก้ไขกฎหมายแพ่งมาแล้วเมื่อปี ๒๕๒๐ โดยอ้างอิงกรณีการเลือกปฏิบัติกับบุคคลด้วยเรื่องเพศมาแล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าควรใช้คำว่าคู่ชีวิต ดีกว่าคู่สมรส

ดร.กนกวรรณ ธราวรรณ แสดงความเห็นให้แก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยให้เปลี่ยนคำว่า ชาย หญิง เป็นบุคคล และจากร่างพระราชบัญญัติที่นำเสนอขึ้น เห็นว่าเป็นจุดเริ่มต้นที่ดี

นายวิทยา แสงอรุณ ผู้แทนจากภาคสื่อมวลชน แสดงความคิดเห็นว่า ได้ทำการสำรวจความเห็นจากกลุ่มรกร่วมเพศที่ใช้ชีวิตร่วมกันแล้วได้ผลกลับมาว่าไม่กังวลเรื่องการใช้ถ้อยคำเพียงต้องการให้มีจุดเริ่มต้นและมีพระราชบัญญัติขึ้นมาใหม่

ที่ประชุมขอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ทั้ง ๒ ฉบับ โดยขอให้ระดมความคิดเห็นแยกเป็นประเด็น ดังนี้

- ประเด็นการจดทะเบียนเช่นคุณสมบัติ อายุ ผู้จดทะเบียน
- ประเด็นสิทธิในการอยู่ร่วมกัน
- สิทธิในทรัพย์สิน
- สิทธิในการเลี้ยงดูบุตร
- การสิ้นสุดของคู่ชีวิต
- การจัดการทรัพย์สิน
- การจัดการศพคู่ชีวิต

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

นายกมล อรชร อนุกรรมการ ให้ข้อสังเกตว่า

๑. กลุ่มบุคคลที่ผ่าตัดแปลงเพศแล้วจัดอยู่ในประเภทใด และฝากประเด็นอายุของ ผู้ที่สามารถจดทะเบียนได้ควรจะมีวุฒิภาวะพอสมควร จึงขอเสนอให้มีอายุ ๒๕ ปี จึงจดทะเบียนได้เพื่อให้เป็นบุคคลที่มีวุฒิภาวะที่เหมาะสม

๒. การจดทะเบียนควรให้กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เนื่องจากมีฐานข้อมูลเบื้องต้นของบุคคลอยู่แล้ว และเป็นผู้ที่รักษาการตามพระราชบัญญัติ

นายพิชัย หงษ์สุวรรณ อนุกรรมการ เสนอให้ผู้ที่มีอายุ ๒๑ ปีบริบูรณ์ จึงจะสามารถจดทะเบียนได้

ดร.กนกวรรณ ธราวรรณ ฝากประเด็นการใช้ถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติ โดยให้ใช้ภาษาไทยที่ชัดเจน

ประธานขอให้ผู้แทนจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพมอบไฟล์ให้ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อนำไปปรับเปลี่ยนถ้อยคำให้เหมาะสม โดยมอบหมายให้คณะทำงาน (นายเกิดโชค เกษมวงศ์จิตร นายณัฐวุฒิ ชัยสายัณห์ และพันโทหญิง ฌนุช คำทอง) ที่เป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติไปพิจารณาร่วมกัน และมอบหมายให้ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจสอบถ้อยคำ ภาษาให้ถูกต้องครอบคลุม

ข้อสรุป

ที่ประชุมเห็นชอบร่วมกัน ดังนี้



๑. ให้เดินทางไปรับฟังความคิดเห็นจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั่วประเทศเพื่อนำมาเป็นข้อคิดเห็น ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จากนั้นจึงให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๐ คน เสนอร่างพระราชบัญญัติ และให้นายกรัฐมนตรีลงนามรับรอง โดยวางแผนว่าจะนำเข้าพิจารณาในสภาผู้แทนราษฎรภายในเดือนเมษายน

๒. การที่จะแก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นเรื่องยากอาจใช้เวลานาน ดังนั้น ในขณะนี้ควรยกร่างพระราชบัญญัติใหม่ก่อนเพื่อความรวดเร็ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญ ผู้ที่จะมีส่วนเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต เข้าร่วมประชุมในการประชุมวันพฤหัสบดี ที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ ดังนี้

๑. ผู้แทนจากกรมการปฏิรูปกฎหมาย
๒. ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด
๓. ผู้แทนจากสำนักงานเลขาธิการศาลยุติธรรม
๔. อธิบดีอัยการสำนักงานเยาวชนและครอบครัว
๕. สำนักทะเบียน กรมการปกครอง
๖. เลขาธิการสำนักงานประกันสังคม ในประเด็นการจ่ายค่ารักษาพยาบาล

ให้คู่สมรส

๗. ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๘. ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๔๒ วันพุธที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของ ดร. จรูญเกียรติ ภัทรมนตรีสิน ประธานกรรมการบริษัทนาโนไบโอ ทรอปิคัล จำกัด กรณีถูกยกเลิกสัญญาซื้อขายเชื้อแบคทีเรียและสารจับใบ กับที่ทำการปกครองอำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ เนื่องจากที่ทำการปกครองอำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ อ้างว่า วัตถุในสัญญาซื้อขายเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๒ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม จึงทำให้บริษัทฯ ยุติการดำเนินกิจการด้วย

ผลการประชุม

ดร. จรูญเกียรติ ภัทรมนตรีสิน ประธานกรรมการบริษัทนาโนไบโอ ทรอปิคัล จำกัด ในฐานะผู้ร้องเรียน กล่าวสรุปความเป็นมา รวมถึงปัญหาและข้อเท็จจริงในเบื้องต้นต่อ คณะอนุกรรมการว่า อุตสาหกรรมไบโอเทค โดยเฉพาะอุตสาหกรรมการผลิตเชื้อจุลินทรีย์เพื่อการเกษตร และสิ่งแวดล้อมมีความสำคัญในระดับการผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์เป็นอย่างมาก เนื่องจากสามารถใช้ป้องกันและกำจัดแมลงหรือหนอนที่เป็นศัตรูของพืชได้ โดยเฉพาะเชื้อบีที (Bacillus thuringiensis) ซึ่งเป็นเชื้อแบคทีเรียที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ จัดเป็นจุลินทรีย์กลุ่มหนึ่งที่มีประโยชน์ ซึ่งสามารถนำมาผลิต



เป็นสารชีวภัณฑ์กำจัดแมลง หรือจุลินทรีย์กำจัดแมลงและหนอนศัตรูผักชนิดอื่น ๆ รวมถึงศัตรูมนุษย์ได้หลายชนิด โดยที่ผ่านมารวมวิชาการเกษตรก็ได้มีการส่งเสริมให้มีการใช้เชื้อบีที (Bt) มาโดยตลอด

สำหรับปัญหาที่เกิดขึ้น มีสาเหตุจากประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยกำหนดให้เชื้อบีที (Bt) อยู่ในกลุ่มเดียวกับสะเดา ตะไคร้หอม ขมิ้นชัน ขิง ข่า และดาวเรือง และถูกตัดออกจากระบบบัญชีในปี ๒๕๔๗ ซึ่งก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับบริษัททั้งที่เชื้อบีที (Bt) มีประโยชน์หลายประการ

นายศักดิ์เกษม สุนทรภัทร์ นักวิชาการเกษตรเชี่ยวชาญ ผู้แทนอธิบดีกรมวิชาการเกษตร กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เชื้อบีที (Bt) นี้ มีคุณสมบัติคือ เป็นเชื้อโรคต่อพวกหนอนและแมลงซึ่งไม่ได้เจาะจงว่าเป็นหนอนชนิดใด ทั้งนี้ หนอนที่ผลิตใยไหมหากถูกเชื้อบีที (Bt) เข้า ก็ทำให้เป็นโรคตายได้เช่นกัน จึงเป็นสาเหตุให้กรมวิชาการเกษตรต้องควบคุมการใช้เชื้อบีที (Bt) ดังกล่าว ซึ่งเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๒ ลำดับที่ ๖ ในประกาศ ซึ่งในปัจจุบันก็ยังไม่มีการยกเลิกให้เป็นวัตถุอันตรายแต่อย่างใด

ในการนี้ ประธานคณะอนุกรรมการและอนุกรรมการกล่าวตั้งข้อสังเกตว่า ข้อกังวลของกรมวิชาการเกษตรจะเป็นกรณีของมาตรฐานผลิตภัณฑ์ หากผลิตภัณฑ์ดังกล่าวได้มาตรฐาน และมีความปลอดภัย ก็จะสามารถได้รับการพิจารณาอนุญาตให้จำหน่ายผลิตภัณฑ์ได้

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ ดร. จุณญเกียรติ ภัทรมนตรีสิน ประธานกรรมการบริษัท นาโนไบโอโทรอปิคัล จำกัด ดำเนินการแจ้งกรรมวิธีการผลิต ผลากที่บรรจุ สำเนาหนังสือจดทะเบียนแผนที่โดยสังเขปของสถานที่ผลิต และเอกสารแสดงความปลอดภัย ต่อกรมวิชาการเกษตรตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งในโอกาสต่อไป โดยเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. เป็นรายมาตรา ซึ่งมีทั้งหมด ๒๘ มาตรา โดยให้ร่วมกันแสดงความคิดเห็นเพื่อให้ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นำไปปรับแก้ไขให้เป็นไปตามความคิดเห็นของที่ประชุม ทั้งนี้ ที่ประชุมมอบหมายให้ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีการับฟังความคิดเห็นในที่ประชุมเป็นรายมาตราแล้วนำไปปรับเปลี่ยนถ้อยคำให้เป็นภาษากฎหมายที่ชัดเจน ครบถ้วนและครอบคลุมกฎหมายที่อาจเกี่ยวข้อง ประเด็นสรุปได้ดังนี้



๑. ควรมีกรอบให้เฉพาะบุคคลที่เป็นเพศเดียวกันที่ต้องการจดทะเบียนคู่ชีวิตและขอให้ชาวต่างชาติมีสิทธิจดทะเบียนกับคนไทยด้วย

๒. การรักษาการตามกฎหมายในพระราชบัญญัติบางฉบับ มีรัฐมนตรีรักษาการหลายกระทรวงเนื่องจากเกี่ยวข้องและรับผิดชอบกับหลายกระทรวง

๓. ขอให้อิงกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เพื่อให้ได้รับสิทธิต่าง ๆ เท่าเทียมกัน และเกณฑ์อายุในการจดทะเบียนควรกำหนดให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่การใช้ถ้อยคำ สามี - ภริยา ตามบรรพ ๕ - ๖ ควรใช้ถ้อยคำใด ใครจะเป็นสามี - ภริยา ดังนั้น ควรให้ศึกษากฎหมายต่างประเทศ ซึ่งใช้คำว่าคู่ชีวิต (Civil Partner)

๔. กรณีถิ่นที่อยู่ของชาวต่างชาติที่เข้ามาจดทะเบียนขอให้ใช้หลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติสัญชาติ

๕. กรณีผู้รับบุตรบุญธรรมกับบุตรบุญธรรม สามารถจดทะเบียนคู่ชีวิตได้หรือไม่ แต่ตามกฎหมายแพ่งไม่เป็นข้อห้ามเพียงแต่หากจดทะเบียนแล้วความเป็นบุตรบุญธรรมสิ้นสุดลง เนื่องจากจะเป็นเหตุให้การจดทะเบียนสิ้นสุดลง จึงขอให้ยกเว้นให้ครอบคลุม

๖. หลักเกณฑ์การจดทะเบียนชีวิตคู่ควรนำหลักของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้ และการจดทะเบียนที่ต่างประเทศจะได้รับการรับรองตามกฎหมายไทยหรือไม่

ข้อสรุป

ที่ประชุมได้พิจารณาจนถึงมาตรา ๙ จบหมวดที่ ๑ จากนั้น ขอให้คณะทำงานและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างกฎหมายให้ครอบคลุมแล้วนำความคิดเห็นทั้งหมดส่งให้ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อนำไปจัดทำร่างเสนอในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

เนื่องจากผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ติดภารกิจสำคัญของสำนักงานไม่สามารถเข้าร่วมประชุมในวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖ ได้ ที่ประชุมจึงมีมติให้เชิญผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต เข้าร่วมประชุมเพื่อแสดงความคิดเห็นและรับฟังข้อเท็จจริงให้ครอบคลุมมากขึ้นในการประชุมวันพฤหัสบดี ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖ ดังนี้

๑. ผู้แทนจากอธิบดีอัยการสำนักงานเยาวชนและครอบครัว

๒. ผู้พิพากษา นายดล บุนนาค

๓. ผู้อำนวยการกองนิติการ สำนักงานประกันสังคม กองทุนเงินทดแทน กองทุน

ประกันสังคม

๔. สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ

๕. สำนักทะเบียน กรมการปกครอง

๖. คณะกรรมการประกันภัย คปภ. (นายชนะพล มหาวงษ์)

๗. กรมบัญชีกลาง ในประเด็นการเบิกจ่าย และสิทธิข้าราชการ

๘. สมาคมครู เครือข่ายผู้ปกครอง เครือข่ายครอบครัว

มนสิชา สุขง / สรุป



ครั้งที่ ๔๔ วันพุธที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีนายสุวโรช พะลัง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไปทำสัญญาเป็นคู่ค้าประกันให้กับสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ตามโครงการรับจำนำกาแฟ เพื่อยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า จำนวนเงิน ๕ ล้านบาท ต่อมาสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย ส่งผลให้นายสุวโรช พะลัง เป็นผู้ชำระหนี้แทน เป็นเหตุให้ทายาทผู้มีสิทธิรับมรดกได้รับความเสียหาย

๒. พิจารณาติดตามผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของนางอัญชลี สุขพิมาย กับพวก ขอให้เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจ่ายเงินเยียวยาความเสียหาย กรณีสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยการละเลยต่อหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีนายสุวโรช พะลัง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไปทำสัญญาเป็นคู่ค้าประกันให้กับสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ตามโครงการรับจำนำกาแฟ เพื่อยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า จำนวนเงิน ๕ ล้านบาท ต่อมาสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย ส่งผลให้นายสุวโรช พะลัง เป็นผู้ชำระหนี้แทน เป็นเหตุให้ทายาทผู้มีสิทธิรับมรดกได้รับความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งนายประสงค์ บุญร่วม ประธานสหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด กล่าวว่า สหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด ก่อตั้งมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๓ ดำเนินงานรับซื้อผลไม้และกาแฟจากราษฎร เมื่อเกษตรกรผู้ปลูกกาแฟได้รับความเดือดร้อน จึงได้ปรึกษากับนายสุวโรช พะลัง ว่าจะอย่างไรเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรสวนกาแฟของอำเภอทุ่งตะโก อำเภอหลังสวน และอำเภอสะวิ และนายสุวโรช พะลัง แจ้งว่าให้สหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด ยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า เป็นทุนหมุนเวียนในการซื้อกาแฟ เมื่อได้เงินจากองค์การคลังสินค้าแล้ว สหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด รับซื้อกาแฟจากสมาชิกเกษตรกรเรื่อยมา จนกระทั่งคณะกรรมการสหกรณ์ไม่ยอมขดใช้เงินให้กับองค์การคลังสินค้า

นายสุรพล พงศ์เมธีอภิชัย ผู้อำนวยการสำนักนายทะเบียนและกฎหมาย กรมส่งเสริมสหกรณ์ ให้ความเห็นว่า ให้ผู้เสียหายเสนอเรื่องผ่านผืนเยียวยา ทุกอย่างขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บริหารว่ามีนโยบายใดบ้าง แต่ถ้าไม่มีนโยบายจะไม่พิจารณา ในส่วนของกรมส่งเสริมสหกรณ์ถ้ามีคำพิพากษาจะไม่ลดให้ แต่ต้องพิจารณาว่าลูกหนี้มีการจ่ายเงินหรือไม่ ไม่ใช่ไม่ลดให้เลย แต่ต้องชัดเจนในเรื่องเงิน แนวโน้มที่ใกล้เคียงกันคือ ถ้าได้เงินต้นคืน จะมีการอะลุ่มอล่วยให้ สำหรับทางออกของสหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด คือ

(๑) ตามกฎหมายมีสิทธิไล่เบี้ยเงินจากลูกหนี้ นอกจากว่าลูกหนี้ได้ขาดอายุไปแล้ว นอกจากนี้แล้วสหกรณ์ฯ ควรหารือกับจังหวัดเพื่อให้ความช่วยเหลือและฟื้นฟูให้สหกรณ์ฯ สามารถดำเนินงานได้อีก

(๒) ถ้าสหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด ยังมีเงินเหลือเก็บอยู่ สามารถดำเนินงานไปได้ ไม่เพียงแต่ให้องค์การคลังสินค้าช่วยเหลือเท่านั้น เพราะองค์การคลังสินค้าจะช่วยเหลือในรอบของกฎหมาย เพราะสหกรณ์ฯ เป็นเพียงลูกหนี้บังคับยังไม่ใช่การล้มละลาย เท่าที่ตนได้สอบถามข้อเท็จจริง



นางช่อฟ้า แสงจันทร์ ผู้อำนวยการกรมส่งเสริมสหกรณ์ ๒ สำนักงานสหกรณ์ จังหวัดชุมพร ให้ความเห็นว่า ปัจจุบันทรัพย์สินซึ่งเป็นที่ทำการของสหกรณ์ฯ ได้บังคับคดีขายทอดตลาดไปแล้ว และสหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด มีเจ้าหน้าที่ไม่ใช่เฉพาะองค์การคลังสินค้าเท่านั้น ยังมีชุมนุมสหกรณ์ องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อ.ต.ก.) ซึ่งถูกฟ้องมาเกือบทุกที่ ในส่วนขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อ.ต.ก.) อยู่ระหว่างการฟ้องกรรมการ เพราะเป็นผู้ไปค้าประกัน และอยู่ระหว่างการประนอมหนี้ สหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด เป็นหนี้ชุมนุมสหกรณ์ จำนวน ๗ ล้านบาท ชดใช้เงินคืนแล้ว ๓ ล้านบาท และเท่าที่จังหวัดได้วิเคราะห์ จุดอ่อน จุดแข็งของสหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด ถ้าไม่มีหนี้สินจำนวนมาก สหกรณ์พร้อมที่จะให้ชำระบัญชี วันนี้นำชำระบัญชีไม่ได้ เพราะหนี้สินจำนวนมาก หากเป็นเช่นนี้ให้องค์การคลังสินค้าฟ้องล้มละลาย เพื่อปิดบัญชี และอีก ๓ ปี จึงก่อตั้งใหม่และตั้งชื่อใหม่

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ขอมติคณะรัฐมนตรีปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และปี พ.ศ. ๒๕๕๔

๒. ให้นางช่อฟ้า แสงจันทร์ ผู้อำนวยการกรมส่งเสริมสหกรณ์ ๒ สำนักงาน สหกรณ์จังหวัดชุมพร จัดทำข้อมูลของสหกรณ์ทั่วจังหวัด เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับสหกรณ์ทุ่งตะโก จำกัด

๒. พิจารณาติดตามผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของนางอัญชลี สุขพินาย กับพวก ขอให้เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจ่ายเงินเยียวยาความเสียหาย กรณีสำนักงานคณะกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภคกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยการละเลยต่อหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งพันตำรวจเอก มงคล สุขพินาย (ผู้ร้องเรียน) กล่าวว่า สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไปให้การเป็นพยานในชั้นศาล เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ เอกสารตามคดีหมายเลขดำที่ พ ๒๕๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ โดยนางสาวศรีประไพฯ ได้รับมอบอำนาจจากการให้เป็นพยานช่วยเหลือฝ่ายจำเลย นางสาวศรีประไพฯ ให้การว่า บ้านและที่ดินมิได้เป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัทประชุมพร แต่เป็นของบริษัท โลตัส พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด แล้วบริษัท โลตัสฯ ได้นำไปชำระหนี้กับบริษัทบริหารสินทรัพย์สถาบันการเงิน (บปส.) ต่อมาบริษัท โลตัส พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด ได้ขอซื้อคืนจากบริษัทบริหารสินทรัพย์สถาบันการเงิน (บปส.) ซึ่งทำให้การ ต่อศาลเป็นเท็จ เพราะเท่าที่ตนตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภค ในปี พ.ศ. ๒๕๔๓ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคคนปัจจุบัน เป็นผู้สั่งให้บริษัท ประชุมพร จำกัด มาบันทึกถ้อยคำไว้ว่า บ้านและที่ดินเป็นของบริษัท ประชุมพรฯ ไม่ใช่เป็นของบริษัท โลตัส พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด และหนังสือมอบอำนาจ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไม่ได้แจ้งให้ทราบว่า จะให้ใช้ฉบับใดระหว่างฉบับวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๓ และฉบับวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๕

นายธรรณัฐ อัทธัม ธนทิธิพันธ์ ผู้อำนวยการฝ่ายขายตรงและตลาดแบบตรง สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า ประเด็นอยู่ที่เรื่องการมอบอำนาจเป็นหลัก ซึ่งผู้ร้องเรียน ได้มอบอำนาจให้กับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ชัดเจนในเรื่องการบอกเลิกสัญญาแต่ผู้ร้องเรียน อ้างว่าลงลายชื่อโดยที่ไม่ทราบ และประเด็นต่อมาคือ การมอบอำนาจชอบและผูกพันตัวความ ที่ไม่ได้บ้าน เพราะสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไปบอกเลิกสัญญาจึงไม่ได้บ้านคืน ในส่วนของสำนักงาน คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไปบอกเลิกสัญญา บ้านอันเป็นวัตถุแห่งหนี้ไม่ได้เป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัท



ประชุมพร จำกัด แล้ว สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฟ้องและถอนฟ้องตามที่ยุติฟ้องร้องขอและผู้ร้องเรียนไปฟ้องศาลเป็นฝ่ายชนะ แต่บริษัท ประชุมพรฯ ไม่มีทรัพย์สินให้ยึดมาชำระหนี้ตามคำพิพากษามีการยกฟ้องจำเลยอื่น ๆ ที่ไม่ได้บ้าน

นางสาวศรีประไพ ชูดีวิวัฒนากุล นิติกร สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กรณีหนังสือมอบอำนาจ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ วินิจฉัยว่า การบอกเลิกสัญญาที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการ มีหนังสือการมอบอำนาจเมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งศาลอุทธรณ์ได้เคยวินิจฉัยไว้ว่า การลงลายมือชื่อของนางอัญชลี สุขพินาย ต้องมีการอ่านข้อความก่อนและมีการกรอกข้อความในชื่อที่เป็นเส้นประทุกช่อง ซึ่งแสดงว่าจะต้องอ่านข้อความตามแบบฟอร์มทั้งหมดแล้วด้วยลายมือชื่อ มิฉะนั้นก็จะกรอกข้อความในช่องเส้นประไม่ได้ และนางอัญชลีฯ โจทก์ ต้องยอมรับในข้อความตามเอกสารแล้วจึงยอมลงลายมือชื่อในช่องผู้มอบอำนาจ และการกระทำของเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค จึงไม่น่าจะนอกเหนือจากที่มอบอำนาจ ซึ่งศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยไว้แล้วในคดีที่นางอัญชลีฯ ไปฟ้องคดีไว้

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความผิดทางละเมิดหรือไม่

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีการหารือเพื่อหาแนวทางการเยียวยาหรือไม่

ณัฐธิยาภรณ์ ผลางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

๑. เมื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วจะปรับแก้กฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ครอบคลุมสิทธิประโยชน์ทุกประเด็น จากนั้นจึงจะเชิญผู้ที่ไม่เห็นด้วยมาแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้

๒. ประธานขอให้ฝ่ายรายงานการประชุม (ขวเลข) จัดทำให้เสร็จแล้วส่งให้กลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของที่ประชุมเพื่อนำข้อคิดเห็นทั้งหมดส่งให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไปปรับแก้ร่างพระราชบัญญัติคูชีวิต พ.ศ. แล้วเสนอต่อที่ประชุมในคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญ ผู้ที่จะมีส่วนเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติการจดทะเบียนคูชีวิต เข้าร่วมประชุมเพื่อแสดงความคิดเห็นและปรับถ้อยคำที่จะทำให้ครอบคลุมมากขึ้นในการประชุมวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ ดังนี้



๑. ผู้พิพากษา (นายดล บุนนาค)
๒. สำนักงานประกันสังคม
๓. คณะกรรมการประกันภัย คปภ.(นายชนะพล มหาวงษ์)

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๔๖ วันพุธ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีนายสุวโรช พะลัง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไปทำสัญญาค้ำประกันให้กับสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ตามโครงการรับจำนำกาแฟ เพื่อกู้ยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า จำนวนเงิน ๕ ล้านบาท ต่อมาสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย ส่งผลให้นายสุวโรช พะลัง เป็นผู้ชำระหนี้แทน เป็นเหตุให้ทายาทผู้มีสิทธิรับมรดกได้รับความเสียหาย

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายณรงค์ สุรกำแหง ประธานชุมชนดงงูเห่าและคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการเช่าช่วงที่ดิน บริเวณริมทางรถไฟในเขตเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก อำเภอสุนทรารมย์ จังหวัดนราธิวาส ต่อจากสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีนายสุวโรช พะลัง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไปทำสัญญาค้ำประกันให้กับสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ตามโครงการรับจำนำกาแฟ เพื่อกู้ยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า จำนวนเงิน ๕ ล้านบาท ต่อมาสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย ส่งผลให้นายสุวโรช พะลัง เป็นผู้ชำระหนี้แทน เป็นเหตุให้ทายาทผู้มีสิทธิรับมรดกได้รับความเสียหาย

ที่ประชุมเห็นควรให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องดังกล่าวไปในโอกาสต่อไป เนื่องจากได้รับหนังสือแจ้งจากผู้อำนวยการองค์การคลังสินค้าว่า องค์การคลังสินค้าอยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบมติระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการยกเว้นหรือลดค่าปรับตามคำพิพากษาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น จึงขอเลื่อนการชี้แจงในการประชุมครั้งนี้ และเมื่อได้ดำเนินการตรวจสอบมติหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว ก็จะได้แจ้งให้คณะอนุกรรมการทราบต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เลื่อนการพิจารณาไปในโอกาสต่อไป และจะเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายณรงค์ สุรกำแหง ประธานชุมชนดงงูเห่าและคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการเช่าช่วงที่ดิน บริเวณริมทางรถไฟในเขตเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก อำเภอสุนทรารมย์ จังหวัดนราธิวาส ต่อจากสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)



นายณรงค์ สุรกำแหง ประธานชุมชนดงงูเห่า กล่าวสรุปความเป็นมาข้อเท็จจริงและรายละเอียดในเบื้องต้นต่อคณะกรรมการว่า ชุมชนดงงูเห่าเป็นชุมชนตามนโยบายโครงการบ้านมั่นคง ที่สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) หรือ พอช. มี ทั้งนี้ ได้มีการตกลงร่วมกันระหว่างการรถไฟแห่งประเทศไทย (เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน) กับสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน โดยให้ พอช. เป็นผู้ทำสัญญาเช่าที่ดินในเขตสองข้างทางรถไฟจากการรถไฟแห่งประเทศไทย เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๗ ระยะเวลาเช่า ๓๐ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๗ และ พอช. ยินยอมชำระค่าเช่าในอัตราตารางเมตรละ ๑๘.๗๕ บาทต่อปี ในพื้นที่เช่าทั้งหมด ๒๑,๘๔๐.๐๐ ตารางเมตร จ่ายค่าเช่าปีละ ๔๐๙,๕๐๐ บาท และให้องค์กรชุมชนดงงูเห่าทำสัญญาเช่าช่วงกับ พอช. เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๔๘ เพื่อนำมาจัดสรรให้ผู้อยู่อาศัยในชุมชนได้เช่าช่วงเพื่อปลูกสร้างที่อยู่อาศัยต่อไป ทั้งนี้ ปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันคือ ปัญหาเรื่องกระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอและไม่มีกระแสไฟฟ้าด้วยเหตุที่สายเมนไฟฟ้าที่เดินเข้ามาในชุมชนดงงูเห่าเมื่อปี ๒๕๑๒ ไม่มีการติดตั้งไฟฟ้าในชุมชน ประกอบกับการพ่วงใช้ไฟฟ้าของประชาชนเกินอัตรากำลังทำให้ฉนวนหุ้มสายแตกเปื่อย จึงเกิดปัญหาไฟฟ้าตกและไฟฟ้าดับหลายครั้ง รวมถึงต้องชำระค่าใช้ไฟฟ้าในราคาสูงกว่าปกติ ซึ่งก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ชาวชุมชนดงงูเห่าเป็นอย่างมาก

นางสาวสุมล ยางสูง ผู้จัดการสำนักงานโครงการบ้านมั่นคง กล่าวนำเรียนปัญหาที่เกิดขึ้นต่อที่ประชุม ดังต่อไปนี้

ประการแรก ปัญหาการชำระค่าเช่า ซึ่งทางชุมชนดงงูเห่าได้มีการชำระค่าเช่างวดแรก ในปี พ.ศ. ๒๕๔๘ เพียงปีเดียว และทางสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) (พอช.) ก็ได้นำค่าเช่าดังกล่าวมาส่งแก่การรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยหลังจากนั้นตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน พอช. ก็ไม่ได้รับการชำระค่าเช่าจากชุมชนดงงูเห่าอีกเลย

ประการที่สอง ปัญหาในการเช่าที่ดิน โดยสัญญาเช่ามีกำหนดระยะเวลา ๓๐ ปี ซึ่งมีความแตกต่างจากชุมชนอื่น ๆ ที่ต้องมีการต่อสัญญาเช่าทุก ๆ ๓ ปี เช่นนี้ ในเรื่องของการเช่าจึงไม่ได้รับการยกเลิกการเช่าจากการรถไฟแห่งประเทศไทยแต่ประการใด ซึ่งสัญญาจะสิ้นสุดลงในปี พ.ศ. ๒๕๗๗ นั้นก็หมายความว่า ขณะนี้ยังมีภาระผูกพันในเรื่องของค่าเช่า ซึ่งค่าใช้จ่ายในการเช่าตรงนี้ ภาระจะตกมาที่ พอช. ทั้งหมด ซึ่งเป็นระยะเวลาคุณด้วยค่าปรับที่การรถไฟ ฯ คิดคำนวณกับ พอช. เป็นจำนวนร้อยละ ๒ ต่อเดือน ทั้งนี้ หลังจากที่ไม่ได้รับการชำระค่าเช่าตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นต้นมา การรถไฟแห่งประเทศไทยก็ได้ติดตามทวงถาม พอช. เรื่อยมา และ พอช. ก็ได้มีการหารือในระดับผู้บริหารถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวว่าอาจต้องใช้เงินของ พอช. เอง เพื่อนำไปชำระให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทยก่อน แล้วจึงค่อยติดตามทวงถามเงินจำนวนดังกล่าวจากชุมชน

ประการที่สาม เกิดปัญหาติดขัดในระดับชุมชนเองที่ไม่สามารถตกลงกันได้ ในรูปแบบของการปรับปรุงชุมชน ไม่ว่าจะเป็นการรื้อและก่อสร้างบ้านพักใหม่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงและเงื่อนไขของการรถไฟแห่งประเทศไทย ว่าบ้านพักหลังใดอยู่ติดกับรางรถไฟในระยะ ๒๐ เมตร จะไม่อนุญาตให้เป็นที่พักอยู่อาศัยได้ ซึ่งหมายความว่า บ้านเรือนที่อยู่ในบริเวณดังกล่าวจะต้องถูกรื้อถอนและย้ายออกไปปลูกสร้างในที่บริเวณใกล้เคียง ซึ่งปรากฏว่าชุมชนเองก็มีข้อติดขัดกันเอง จึงได้มีการชะลอโครงการดังกล่าวออกไป



ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก รับผิดชอบดำเนินการตั้งคณะทำงาน อันประกอบด้วย คณะกรรมการชุมชน และคณะกรรมการจากเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก จำนวนหนึ่ง โดยให้มีหน้าที่รวบรวมเงินค่าเช่าที่ดินจากชุมชนดงภูเห่าโดยนับจากเวลาปัจจุบันเป็นต้นไป และนำเข้าสู่ระบบเพื่อชำระให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยให้การจัดตั้งสำนักงานของคณะกรรมการข้างต้นในพื้นที่ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการจะได้มีการเจรจาตกลงกับการรถไฟแห่งประเทศไทยต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติลงพื้นที่ชุมชนดงภูเห่า อำเภอสว่างโฮง-ลก จังหวัดนราธิวาส เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และทำความเข้าใจ รวมถึงรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาาร่วมกันอย่างยั่งยืนต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๔๗ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาและนำข้อมูลมาประกอบในหลักการและเหตุผล ดังนี้

๑. หลักการยอร์คยาคาร์ต้า
๒. ข้อเสนอแนะจากที่ประชุมเกี่ยวกับสิทธิที่บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศจะได้รับ จำนวน ๖๖ ข้อ จากการสัมมนาเรื่อง ก้าวต่อไปของสิทธิมนุษยชนกับบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ โดยสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
๓. รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ ความเสมอภาคทางเพศ เพื่อลดความแตกต่างระหว่างเพศหญิง - ชาย

นายชนะพล มหาวงษ์ ผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายระงับข้อพิพาท แสดงความคิดเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นเรื่องใหม่ และผลของการบังคับใช้กฎหมาย ต้องให้เกิดความเข้าใจทุกฝ่ายและหน่วยงานที่ต้องนำไปปฏิบัติจึงจำเป็นต้องได้รับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ส่วนภาคธุรกิจประกันภัยต้องปรับให้เป็นไปตามกฎหมาย

นางสาวพัชรี แซ่เอี้ยว ผู้สังเกตการณ์ เห็นด้วยและสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติคูชีวิต โดยขอให้มีการทำความเข้าใจเรื่องสิทธิของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศกับผู้คนทั่วไปด้วย

นางสาวชุมาพร แต่งเกลี้ยง ผู้สังเกตการณ์ ได้ชี้แจงว่า การที่จะมีการผลักดันให้มีร่างพระราชบัญญัติคูชีวิตของรัฐบาล เป็นสิ่งที่ดี จะมีผลให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจและครอบคลุมเข้าใจมากขึ้น

นายดุสิตศักดิ์ โง่นคำ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ขอให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า อาจได้รับการต่อต้านจากสังคมเนื่องจากได้ไปสอบถามตามโรงเรียนต่าง ๆ กระแสไม่ยอมรับจำนวนมาก



ข้อสังเกต

- กฎหมายอิสลามมีบัญญัติเรื่องหลากหลายทางเพศหรือไม่
- จะจัดทำหนังสือเผยแพร่และทำความเข้าใจเรื่องสิทธิของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ โดยมีการสื่อให้เข้าใจง่ายโดยจะอาศัยงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ทั้งนี้ ที่ประชุมมอบหมายให้คณะทำงานไปจัดทำร่างพระราชบัญญัติใช้โครงสร้างที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานำมาเป็นหลักแล้วผนวกกับร่างเดิม เพื่อเสนอต่อที่ประชุมในวันอังคารที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยขอความร่วมมือจากฝ่ายรายงานการประชุม (ขวเลข) ขอให้จัดทำรายงานการประชุมทุกครั้งเพื่อนำมาประกอบเป็นภาคผนวกให้ทราบถึงเจตนารมณ์ของกฎหมาย จากนั้นจะจัดพิมพ์เป็นรูปเล่มเพื่อเป็นหลักฐาน พร้อมกันนี้ควรจะได้มีการทำสื่อประชาสัมพันธ์ไปสู่สื่อต่าง ๆ เพื่อทำความเข้าใจ

ข้อสรุป

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการ ในวันอังคารช่วงเช้าเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญผู้ที่จะมีส่วนเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต เข้าร่วมประชุมเพื่อแสดงความคิดเห็นและปรับถ้อยคำที่จะทำให้ครอบคลุมมากขึ้นในการประชุมในวันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๔๘ วันอังคารที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้กำหนดจะจัดพิมพ์รายงานการประชุม (ขวเลข) เพื่อให้ทราบถึงเจตนารมณ์ของการทำร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะทำงานแก้ไขร่างพระราชบัญญัติตามมติที่ประชุมแล้วเสนอต่อที่ประชุมในวันพุธที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

มนสิชา สุขง / สรุป



ครั้งที่ ๔๙ วันพุธที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายปรีชา เกตุพัฒน์ สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเพลิง อำเภอพนสนิมคม จังหวัดลพบุรี กรณีบริษัทโกลเด้นฟีด เอ็นเตอร์ไพรส์ และบริษัทชนไก่ปนลพบุรี จำกัด ส่งกลิ่นเหม็นรบกวนประชาชนในเขตพื้นที่ตำบลวังเพลิง บ้านห้วยยาง ตำบลโคกสูง อำเภอพนสนิมคม จังหวัดลพบุรี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียน และให้ผู้แทนจากอุตสาหกรรมจังหวัดลพบุรีไปดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ผู้แทนจากอุตสาหกรรมจังหวัดลพบุรีไปตรวจสอบและดำเนินการแก้ปัญหาดังกล่าว แล้วรายงานผลให้คณะกรรมการและนายอำนวยการ คลังผา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี ทราบ

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๕๐ วันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้ปรับแก้ไขร่างพระราชบัญญัติให้ครอบคลุมทุกมุมมองโดยเน้นให้เทียบเคียงกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ ๕

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติตามมติที่ประชุมแล้วนำเสนอในเวทีเสวนาต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๕๑ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาบททวนร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. โดยรับฟังความคิดเห็นจากนายดล บุนนาค ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ประจำสำนักประธานศาลฎีกา ซึ่งพิจารณาเรียงลำดับมาตราแล้วมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำร่างพระราชบัญญัติให้เสร็จก่อนที่จะนำร่างดังกล่าวไปเสนอในเวทีการเสวนาทางวิชาการในวันศุกร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม



ข้อสรุป

ที่ประชุมได้ปรับแก้ไขร่างพระราชบัญญัติให้ครอบคลุมทุกมุมมองโดยเน้นให้
เทียบเคียงกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ ๕

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติตามมติ
ที่ประชุมแล้วนำเสนอในเวทีเสวนาต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๕๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของนางอัญชลี สุขพิมาย กับพวก
ขอให้เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจ่ายเงินเยียวยาความเสียหาย กรณีสำนักงานคณะกรรมการ
คุ้มครองผู้บริโภคกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยการละเลยต่อหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งพันตำรวจเอก มงคล
สุขพิมาย (ผู้ร้องเรียน) กล่าวว่า หนังสือมอบอำนาจทั้ง ๓ ฉบับ ไม่ปรากฏว่ามีข้อความที่สำนักงาน
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) บอกเลิกสัญญา แต่บังคับให้บริษัท ประชุมพร จำกัด ปฏิบัติตาม
สัญญาโดยก่อสร้างบ้านให้แล้วเสร็จและโอนกรรมสิทธิ์ให้ผู้ร้องเรียน เพราะฉะนั้นหนังสือมอบอำนาจ
ฉบับลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ เป็นหนังสือมอบอำนาจที่สมบูรณ์ที่สุดและตรงตามความประสงค์ของ
ผู้ร้องเรียนให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ฟ้องบังคับให้บริษัทประชุมพรฯ
โอนกรรมสิทธิ์บ้านและโฉนดที่ดิน และผู้ร้องเรียนขอยึดถือหนังสือฉบับนี้ให้มีผลตามกฎหมาย ส่วนหนังสือ
มอบอำนาจฉบับวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๕ ที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ให้ผู้ร้องเรียน
ลงลายมือชื่อภายหลัง ผู้ร้องเรียนไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากในหนังสือมอบอำนาจ สำนักงาน
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) บอกเลิกสัญญากับบริษัท ประชุมพรฯ ในฐานผิดสัญญา ไม่ใช่บังคับ
เรียกเงินคืนพร้อมดอกเบี้ย และที่บอกเลิกสัญญาโฉนดเลขที่ ๒๓๑๒ ไม่ถูกต้อง ควรเป็นโฉนดเลขที่
๘๓๓๒๕ ๘๓๓๒๖ และ ๘๓๓๒๗

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ถ้าฟ้องบังคับให้ออนจะเป็นฟ้องซ้ำฟ้องซ้อนหรือไม่ มีโอกาสได้บ้านคืนหรือไม่
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นเจ้าพนักงานหรือไม่ สามารถฟ้อง มาตรา ๑๕๗ ได้หรือไม่
และกรณีพฤติกรรมของผู้ขายเป็นการฉ้อโกงประชาชนหรือไม่ และขาดอายุความหรือไม่

๒. ถ้าคดีขาดอายุความเป็นการยากที่จะมารื้อฟื้นใหม่ การนำบ้านกลับมาเป็นของ
ผู้ร้องเรียน ถ้ากรณีผู้ที่ครอบครองบ้านในปัจจุบันได้มาโดยบริสุทธิ์กฎหมายคุ้มครอง

๓. ให้อนุกรรมการพิจารณากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานคณะกรรมการ
คุ้มครองผู้บริโภค ทั้ง ๒ ฉบับ คือ พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติ
วิธีคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑



๔. ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ โดยมอบหมายให้พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เป็นประธานคณะทำงาน และพันตำรวจโท แมน รททอง เป็นเลขานุการคณะทำงาน โดยให้ใช้วันประชุมของคณะอนุกรรมการในการประชุมของคณะทำงาน

๕. ให้ผู้ร้องเรียนจัดเรียงเอกสารตั้งแต่แรกจนถึงล่าสุด พร้อมจุดด้อยของผู้ร้องเรียน และจัดทำรายงานประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ

ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการ

กรณีให้ผู้ร้องเรียนไปร้องเรียนที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ ในคำร้องเรียนเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคยังไม่ลงนาม

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๕๓ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ.

ข้อสรุป

ที่ประชุมได้ปรับแก้ไขร่างพระราชบัญญัติให้ครอบคลุมทุกมุมมองโดยเน้นให้เทียบเคียงกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ ๕

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติตามมติที่ประชุมแล้วนำเสนอในเวทีเสวนาในคราวต่อไป

มนสิชา สุขคง / สรุป

ครั้งที่ ๕๔ วันพุธที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของนางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ มูลนิธิผานววัฒนธรรม กรณีการเสนอให้แก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี ในส่วนของการร่างแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาฯ ตั้งแต่การตีความในเรื่องการทรมาน การระวางโทษ และการเยียวยาผู้เสียหาย



ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ควรเชิญเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ความเห็นว่าการกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายการเงินหรือไม่

๒. ให้มีการทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกฎหมายฉบับนี้

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๕๕ วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี

ผลการประชุม

นางบุษกร อัมพรประภา ผู้อำนวยการสำนักการประชุม ชี้แจงหลักเกณฑ์การวิเคราะห์ด้านการเงินซึ่งเป็นแนววินิจฉัยของประธานสภาผู้แทนราษฎร

- การกำหนดโทษและการกำหนดค่าปรับมีแนววินิจฉัยว่าไม่เป็นการเงินเพราะถือว่ากฎหมายกำหนดโทษและค่าปรับถือว่ารัฐไม่ได้ตั้งใจที่จะได้รับค่าปรับเป็นการลงโทษให้หลายจำเท่านั้น

- หากจะตั้งคณะกรรมการเพื่อเี่ยวยาตามแนววินิจฉัยไม่ถือเป็นการเงินเพราะคณะกรรมการได้รับเบี้ยประชุมจากราชบัณฑิตยสภาเบี้ยประชุมซึ่งมีกฎหมายรองรับอยู่แล้วแต่มีบางคณะกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่ไปกระทบกับหลายหน่วยงานซึ่งหน่วยงานต้องจัดงบประมาณรองรับภาระหน้าที่ จึงจะถือเป็นการเงิน

- ประเด็นการเี่ยวยาความเสียหายหากเป็นการจ่ายเงินจากงบประมาณแผ่นดินถือเป็นการเงิน ในการกำหนดค่าใช้จ่ายการเี่ยวยาจะไม่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงหรือประกาศกระทรวงแต่ให้อำนาจในกฎหมายกำหนดไว้ ทั้งนี้หากมีกองทุนเงินค่าเสียหายอยู่ในกระทรวงยุติธรรมแล้วก็จะไม่กระทบเรื่องกฎหมายการเงิน

- การเี่ยวยาความเสียหายหากไปกำหนดไว้ในกฎกระทรวงหรือกองทุนของกระทรวงยุติธรรมก็จะเสี่ยงการเป็นกฎหมายการเงิน

ประธานคณะอนุกรรมการกล่าวว่าการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาที่คณะอนุกรรมการกำลังดำเนินการสามารถทำได้แต่จะมีคณะกรรมการวินิจฉัยฉุกเฉินเพื่อทำตามคำสั่งศาล และคณะกรรมการอำนวยความสะดวกเป็นธรรม

ข้อสรุป

ที่ประชุมขอตัวอย่างกฎหมายที่เป็นพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการเงินจากผู้อำนวยการสำนักประชุมเพื่อนำมาประกอบการพิจารณา ซึ่งจะจัดส่งให้ในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ระดมความเห็นเกี่ยวกับคำว่าทรมาน ให้หมายรวมถึงทั้งด้านร่างกาย จิตใจ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

มนสิชา สุขคง / สรุป



ครั้งที่ ๕๖ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี

ผลการประชุม

ในเบื้องต้นประธานคณะอนุกรรมการได้ให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นโดยขอรับทราบเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งได้จัดส่งร่างดังกล่าวไปกับหนังสือนัดประชุมแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา (ร่าง) แล้วแสดงความคิดเห็น

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้พิจารณา (ร่าง) เป็นรายมาตรา

ข้อสรุป

ที่ประชุมมอบหมายให้คณะทำงานนำ (ร่าง) ไปแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมแล้วนำเสนอต่อที่ประชุมในคราวต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๕๗ วันพุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๙๐ และมาตรา ๙๐/๑

“มาตรา ๙๐ เมื่อมีการอ้างว่าบุคคลใดต้องถูกคุมขังในคดีอาญาหรือในกรณีอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมาย หรือถูกกระทำโดยทรมานหรือย่ำยีศักดิ์ศรี บุคคลเหล่านั้นมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลท้องถิ่นที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญาขอให้ปล่อย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอรับการเยียวยาความเสียหายจากรัฐ คือ

(๑) ผู้ถูกคุมขัง หรือถูกกระทำทรมาน

(๒) พนักงานอัยการ

(๓) พนักงานสอบสวน

(๔) ผู้บัญชาการเรือนจำหรือพัศดี

(๕) สามี ภริยา หรือญาติของผู้นั้น หรือบุคคลอื่นใดเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกคุมขัง ผู้ถูกทรมาน หรือผู้ถูกกระทำย่ำยีศักดิ์ศรี

เมื่อได้รับคำร้องดังนั้น ให้ศาลดำเนินการไต่สวนฝ่ายเดียวโดยด่วน ถ้าศาลเห็นว่าคำร้องนั้นมีมูล ศาลมีอำนาจสั่งผู้คุมขัง หรือผู้กระทำทรมาน หรือผู้กระทำย่ำยีศักดิ์ศรีนั้นมาศาลโดยพลัน และถ้าผู้ถูกคุมขังหรือผู้กระทำทรมาน หรือผู้กระทำย่ำยีศักดิ์ศรีแสดงให้เห็นที่พอใจแก่ศาลไม่ได้ว่าการคุมขัง



หรือกระทำทรมาน หรือกระทำการย่ำยีศักดิ์ศรีนั้นเป็นการชอบด้วยกฎหมาย ให้ศาลสั่งปล่อยตัวผู้ถูกคุมขังหรือผู้ถูกกระทำทรมาน หรือผู้ถูกกระทำการย่ำยีศักดิ์ศรีไปทันที

มาตรา ๙๐/๑ ในกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน เมื่อศาลเห็นสมควรหรือมีคำร้องขอ ศาลอาจมีคำสั่งให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เจ้าพนักงานตำรวจหรือทหาร พนักงานสอบสวน พนักงานนิติวิทยาศาสตร์ แพทย์ประจำจังหวัด หรือบุคคลอื่นตามที่ศาลเห็นสมควรเข้าไปในสถานที่ที่น่าเชื่อว่าจะพบตัวบุคคลที่ถูกทรมาน เพื่อช่วยเหลือ และรวบรวมพยานหลักฐานในเบื้องต้นแล้วรายงานต่อศาลโดยเร็ว

ให้บุคคลตามวรรคแรก มีอำนาจในการสอบถามบุคคลที่เกี่ยวข้อง ยึด อาศัย สิ่งของที่น่าเชื่อว่าจะเป็นวัตถุพยาน ทำลายสิ่งกีดกัน หรือใช้กำลังเท่าที่จำเป็น และตามสมควรเพื่อเข้าไปหรือนำตัวผู้ถูกทรมานออกมาพาไปยังที่ที่ปลอดภัย ทั้งนี้ ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม”

ข้อคิดเห็น

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะให้แก้ไข ดังนี้

- การใช้ภาษาที่ให้เห็นชัดเจนและครอบคลุม
- ประเด็นจะต้องนำตัวผู้ถูกทรมานมาที่ศาลโดยพลัน หรือใช้วิธีการวิดีโอคอนเฟอเรนซ์

ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควร เพราะบางสถานที่ไม่มีระบบวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ เช่นในค่ายทหาร

- ประเด็นการที่ศาลสั่งว่าผิดทรมาน เจ้าหน้าที่ที่ผิดจะมีความผิดตามมาตรา ๓๘
- ประเด็นการเยียวยา
- ประเด็นการย่ำยีศักดิ์ศรีไม่ควรมีปรากฏในร่าง
- การส่งตัวเข้าคุมขังจะมีการบันทึกภาพไว้หากได้รับการทรมานเข้ามาจะมี

หลักฐาน

- ประเด็นศาลสั่งปล่อยตัวผู้คุมขัง
- จากมาตรา ๙๐ ใหม่จะใช้กับผู้ที่ถูกทรมาน
- คำว่าการทรมานจะครอบคลุมในชั้นใด ตัดคำว่าทรมาน การทรมาน การทรมาน
- ขอให้ใช้คำนิยามให้สอดคล้องกับอนุสัญญาให้มากที่สุด และคำว่าร้ายแรงจาก

มาตรา ๒๙๗ แต่บางท่านเห็นว่าอาจไม่ครอบคลุม และคำนิยามของคำว่าทรมาน

- เทียบเคียงกับกฎหมายต่างประเทศ เช่น ฟิลิปินส์

จากนั้น ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เสนอร่างต่อที่ประชุม

มติที่ประชุม

นายรณกรณ์ บุญมี รองคณะบดีฝ่ายการนักศึกษา คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รับจะเป็นผู้จัดทำร่างพระราชบัญญัติมาเสนอต่อที่ประชุมในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ โดยขอให้ผู้ที่ต้องการแสดงความเห็นส่งข้อมูลให้

มนสิชา สุขคง / สรุป



ครั้งที่ ๕๘ วันพุธที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเรื่องร้องเรียนของนางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ มูลนิธิผสานวัฒนธรรม กรณีการเสนอให้แก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี ในประเด็น

๑. พิจารณาฐานความผิดเกี่ยวกับการทรมาน

๒. พิจารณาเขตอำนาจศาล

๓. การปล่อยตัวหรือหมายฉกฉวยเรื่องการทรมานตามประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญา

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. ให้คณะทำงานเลือกผู้แทน ๕ คน เพื่อนำเสนอความเห็นในการร่างกฎหมาย

ต่อรัฐบาล

๒. ให้ปรับแก้ร่างกฎหมายอีกครั้งทั้งแบบจำกัดขอบเขต (แบบแคบ) และแบบกว้าง

๓. เชิญคณะทำงานพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการทรมานฯ และคณะอนุกรรมการ

คณะที่สอง ร่วมชี้แจงร่างกฎหมายดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

๔. การเยียวยาจากการทรมานให้อยู่ในพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม เพื่อไม่ให้

เป็นกฎหมายการเงิน

ณัฐธิยาภรณ์ ผลาวงษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๕๙ วันพุธที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายนิวัฒน์ ทับทิมทอง และนายณภดล พงษ์รักษ์ ขอความเป็นธรรมกรณีสถานีตำรวจนครบาลดินแดงออกหมายจับในข้อหาร่วมทำร้ายร่างกายสาหัสและข้อหาพยายามฆ่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทภายใต้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้ทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงจากนางสาวปิติกาญจน์ สิทธิเดช รองอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ให้ข้อเท็จจริงว่า กรณีที่เกิดขึ้นคณะกรรมการได้รับข้อร้องเรียนจากนายนิวัฒน์ ทับทิมทอง และนายณภดล พงษ์รักษ์ เป็นข้อพิพาทที่เกิดจาก ๒ แพลตในดินแดงของนายนิวัฒน์ ทับทิมทอง แพลต ๓ และนายณภดล พงษ์รักษ์ แพลต ๗ โดยบุตรสาวของนายนิวัฒน์ฯ แพลต ๓ มีปัญหากับหลานชายของนายณภดลฯ แพลต ๗ คือ หลานชายของนายณภดลฯ ไปทำร้ายบุตรสาวของ



นายวิวัฒน์ฯ ทำให้นายวิวัฒน์ฯ และนายณภดลฯ ซึ่งเป็นเพื่อนกันหันหน้าเจรจากันแต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จนเกิดปัญหาทะเลาะวิวาทชกต่อยกัน ทำให้แฟลต ๓ และแฟลต ๗ เกิดปัญหาพิพาทกัน

พันตำรวจโท สุภัทร ทองสมิ์ หัวหน้างานสอบสวนรับผิดชอบสำนวนการสอบสวน ของสถานีตำรวจนครบาลดินแดง ให้ข้อเท็จจริงว่า นายนิวัฒน์ฯ ทับทิมทอง มีข้อหาวิ่งราวทรัพย์ ออกหมายจับและยังไม่ถูกจับกุม และนายณภดล พงษ์รัชช์ ข้อหาทำร้ายร่างกายสาหัส ในคดีถูกจับกุมได้ ๑ คน คือ นายอุเทนฯ และอีกคนยังไม่สามารถจับกุมได้ ส่วนคดีทำร้ายร่างกายสาหัส โดยมีนายณภดลฯ และนายรุ่งโรจน์ฯ เป็นผู้กระทำความผิด ถูกจับกุมและดำเนินคดีแล้ว และคดีที่สี่ จับกุมนายพรวิวัฒน์ฯ (อัม มณฑา) นำสำนวนส่งอัยการแล้ว

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. ให้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพพิจารณาการหาทนายความ การประกันตัว และค่าเสียหายให้กับผู้เสียหาย ส่วนคดีความให้เป็นไปตามกระบวนการของคดีนั้น

๒. ให้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพแจ้งสิทธิแก่ผู้เสียหาย พร้อมประสานงานกับ สถานีตำรวจนครบาลดินแดงในเรื่องสำนวนคดีความ และประสานให้นายนิวัฒน์ฯ เข้ามอบตัว

๓. ควรแยกการจัดกิจกรรมและเวทีการให้ความรู้ด้านกฎหมาย และอื่น ๆ ให้กับ ทั้งสองฝ่าย และเมื่อจะจัดเวทีออกสื่อสารมวลชนควรแจ้งนายวิรัตน์ กัลยาศิริ หัวหน้างานของทั้งสองฝ่าย ผู้กำกับสถานีตำรวจนครบาลดินแดง และคู่กรณีทั้งสองฝ่าย

ณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์ / สรุป

ครั้งที่ ๖๐ วันพุธที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครอง ผู้บริโภคจังหวัดอุบลราชธานี กรณีเทศบาลเมืองแฉะแม่ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการหลายแห่งก่อสร้างอาคารร้านค้าในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม่ โดยเฉพาะ บริเวณพื้นที่สี่เหลี่ยมตามผังเมืองรวมจังหวัดอุบลราชธานี

๒. พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างโครงการ ขุดลอกห้วยแฉะแม่ และการดำเนินการดำเนินการขุดลอกห้วยแฉะแม่ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัด อุบลราชธานี ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ประกอบกับการขุดดินที่ขุดลอกไปขาย ให้แก่เอกชน

๓. พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำ สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม่ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

ผลการประชุม

๑. พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครอง ผู้บริโภคจังหวัดอุบลราชธานี กรณีเทศบาลเมืองแฉะแม่ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการหลายแห่งก่อสร้างอาคารร้านค้าในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม่ โดยเฉพาะ บริเวณพื้นที่สี่เหลี่ยมตามผังเมืองรวมจังหวัดอุบลราชธานี



ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุบลราชธานี คณะอนุกรรมการต้องตรวจสอบเอกสารสิทธิในพื้นที่ของเทศบาลเมืองแฉะแม อำเภอมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ที่อนุญาตให้สถานประกอบการหลายแห่งก่อสร้างอาคารร้านค้าในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่สีเขียวตามผังเมืองรวมจังหวัดอุบลราชธานี รวมทั้งพื้นที่อื่น ๆ ที่อยู่ข้างเคียง เพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ถูกต้องต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้คณะทำงานฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่เกิดข้อพิพาทดังกล่าวนำภาพถ่ายทางอากาศในพื้นที่เขตอำเภอมือง อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๔ มาเปรียบเทียบกับภาพถ่ายทางอากาศฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๖ และ พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อประกอบในการพิจารณาและรวบรวมข้อมูลที่ต้องการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติตั้งให้นายสุพล พองาม และนายสุทธิชัย จรูญเนตร เป็นที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง เพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค จังหวัดอุบลราชธานี

๒. พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการประกวราคาจัดซื้อจัดจ้างโครงการขุดลอกห้วยแฉะแม และการดำเนินการดำเนินการขุดลอกห้วยแฉะแม อำเภอมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ประกอบกับมีการขุดดินที่ขุดลอกไปขายให้แก่เอกชน

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการดำเนินการโครงการขุดลอกห้วยแฉะแม อำเภอมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ในระหว่างที่หมดระยะเวลาการบังคับประกาศผังเมืองรวมวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องการดำเนินการ แต่มองว่าเป็นการดำเนินการโดยความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในท้องถิ่นที่ได้รับโอนอำนาจมา โดยมีอำนาจดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น การดำเนินการโครงการดังกล่าวไม่มีความชัดเจน ทำให้เป็นการเปิดช่องว่างให้เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลประโยชน์อันไม่ชอบด้วยกฎหมายและทำให้รัฐได้รับความเสียหาย

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดเตรียมส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการขุดลอกห้วยแฉะแม กรณีปริมาณดินที่ใช้ตีเป็นค่าจ้างและปริมาณดินที่เหลือจากการตีเป็นค่าจ้าง โดยเชิญ อดีตนายกเทศมนตรีเมืองแฉะแม จังหวัดอุบลราชธานี มาให้ข้อเท็จจริงในเรื่องการจัดทำสัญญาโครงการปรับปรุงพื้นที่และอนุรักษ์พื้นที่ห้วยแฉะแม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานของท้องถิ่นและหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทำสัญญาในโครงการขุดลอกห้วยแฉะแม และพื้นที่อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้คณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป



๓. พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะแฉะ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการแจ้งการขุดดินถมดินของห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล มีความประสงค์จะขุดดินและถมดินลึกได้ความว่า ถมสูง ๕ เมตร หมายความว่าถ้าข้อเท็จจริงปรากฏมีการถมดินในพื้นที่ดังกล่าวลึก ๔ เมตรจะมีความสูงจากระดับถนน ๑ เมตร โดยพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่แก้มลิงหรือพื้นที่ซับน้ำ เป็นการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและทำให้สาธารณประโยชน์ของรัฐเสียหาย จำเป็นต้องพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินผู้แทนกรมป่าไม้ ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือผู้แทนหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ข้อมูลและร่วมพิจารณาในการประชุมของคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป และให้นำแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาประกอบเพื่อใช้ดำเนินการเปรียบเทียบตรวจสอบกับภาพถ่ายทางอากาศปัจจุบันในพื้นที่ดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับกรณีการบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะแฉะ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี และนำเสนอในที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖๑ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคมุขลราชธานี กรณีเทศบาลเมืองแฉะแฉะ อำเภอเมืองอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการหลายแห่งก่อสร้างอาคารร้านค้าในเขตเทศบาลเมืองแฉะแฉะ โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่สีเขียวตามผังเมืองรวม การประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างโครงการขุดลอกห้วยแฉะแฉะ และการดำเนินการขุดลอกห้วยแฉะแฉะ ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ประกอบกับการนำดินที่ขุดลอกไปขายให้เอกชน รวมทั้งการบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะแฉะ อำเภอเมืองอุบลราชธานี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม โดยกรมที่ดินได้นำเสนอระวางแผนที่บริเวณเขตเทศบาลแฉะแฉะ และบริเวณโดยรอบหนองน้ำ มีการออกโฉนดที่ดินหลายแปลง ที่ประชุมจึงขอให้กรมที่ดินตรวจสอบสารบบที่ดินบริเวณดังกล่าว และนายอำเภอเมืองอุบลราชธานีได้แจ้งให้เจ้าท่าจังหวัดอุบลราชธานีทราบกรณีที่มีการรุกล้ำลำมูลน้อยเพื่อดูทราย ซึ่งเจ้าท่าจังหวัดอุบลราชธานีได้แจ้งให้เรือถอนแล้ว รวมทั้งที่ประชุมขอให้ตรวจสอบบริษัทคู่สัญญาที่รับผิดชอบโครงการขุดลอกบึงเชียงตึก



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ขออนุมัติจากคณะกรรมการการเพื่อเดินทางไปศึกษาดูงานในพื้นที่ โดยให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมเดินทางไปศึกษาดูงาน ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมป่าไม้หรือผู้แทน
- ๒) อธิบดีกรมที่ดิน
- ๓) อธิบดีกรมเจ้าท่า
- ๔) อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำ
- ๕) อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- ๖) อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง
- ๗) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๘) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ๙) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- ๑๐) เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
- ๑๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี
- ๑๒) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานี
- ๑๓) ทางหลวงชนบทจังหวัดอุบลราชธานี
- ๑๔) ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด

อุบลราชธานี

- ๑๕) นายกเทศมนตรีเมืองแฉะแม
- ๑๖) อดีตนายกเทศมนตรีเมืองแฉะแม

ทั้งนี้ ที่ประชุมขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบข้อมูลแล้วรายงาน ต่อคณะกรรมการการในโอกาสที่เดินทางไปประชุมและศึกษาดูงาน ในวันจันทร์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุมศาลากลางจังหวัดอุบลราชธานี (ชั่วคราว) ดังนี้

- ๑ กรมที่ดิน (ให้ตรวจสอบโฉนดที่ดินทุกแปลงที่อยู่บริเวณโดยรอบหนองน้ำ แฉะแม)
๒. ผู้แทนจากสำนักงานเลขาธิการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (นำเอกสาร ไปตรวจสอบและให้พิจารณามูลความผิดฐานฟอกเงิน)
๓. ตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานี (ให้ตรวจสอบรถบรรทุกดิน)
๔. เทศบาลเมืองแฉะแม (ให้ตรวจสอบแหล่งน้ำที่ไหลลงห้วยแฉะแม)
๕. กรมป่าไม้ (ให้ตรวจสอบพื้นที่ป่าดอนแม่น้ำว่ามีการออกเอกสารสิทธิบริเวณ

ดังกล่าวหรือไม่)

มนสิชา สุขง / สรุป



ครั้งที่ ๖๒ วันพุธที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎร ตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎร ตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การดำเนินการเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินโดยออกเป็น ส.ป.ก. ๔ - ๐๑๖ มีการดำเนินการในรูปสัญญาตามพระบัญญัติปฏิรูปที่ดินฯ โดยการเช่าซื้อมีเงื่อนไขห้ามโอนตลอดไป สามารถขายคืนให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมได้ตลอดเวลา จะเห็นว่าการดำเนินการของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เป็นการกระจายที่ดินให้กับประชาชนทุกคนที่มีความต้องการเป็นเจ้าของไม่ว่าพื้นที่เหล่านั้นจะเป็นที่ดินป่าสงวนหรือที่ราชพัสดุ เมื่อประชาชนอพยพเข้าไปในพื้นที่จำเป็นต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ เป็นการกำหนดตามแนวนโยบายในการแก้ไขปัญหาในการกำหนดเขตของการปฏิรูปที่ดินของประชาชนอีกทางหนึ่ง

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้เชิญรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับข้อพิพาทในพื้นที่ตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย และนำคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่มีความคล้ายคลึงกับพื้นที่ข้อพิพาทมาปรับเข้ากับข้อเท็จจริงที่พิพาทและออกเป็นกฎกระทรวงประกาศหรือคำสั่งนายกรัฐมนตรีเพื่อใช้เป็นเงื่อนไขและให้สามารถออกโฉนดในพื้นที่ดังกล่าวได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติกำหนดจะเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยให้สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงรายสำรวจรายละเอียดเพื่อสอบสิทธิข้อเท็จจริงของพื้นที่ข้อพิพาท

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการจัดตั้งองค์กรกลางขึ้นมาเพื่อดำเนินการพิจารณาและดูแลในเรื่องของเกษตรกรพันธสัญญาต้องมีการออกเป็นประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีอำนาจดำเนินการในเรื่องดังกล่าวโดยการจัดตั้งเป็นรูปแบบคณะทำงาน มีโครงสร้างประกอบด้วย อธิบดีกรมปศุสัตว์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หรือผู้แทนหน่วยงานของรัฐ ผู้แทนสหภาพนายควมและภาคเอกชน โดยมีพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ให้อำนาจรองรับสามารถดำเนินการตามกฎหมาย

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้มีการร่างประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีหรือคำสั่งนายกรัฐมนตรี โดยให้ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นประธาน อธิบดีคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ อธิบดีกรมวิชาการเกษตร ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสภาพนายความ รวมทั้งภาคประชาชนไม่เกิน ๒๐ คน ให้เป็นองค์กรที่รับผิดชอบในการดำเนินการจัดการเรื่องสัญญากลาง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่คู่กรณี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและคณะทำงานฯ จัดทำร่างประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อเป็นต้นร่างในการดำเนินการช่วยเหลือเกษตรกร โดยมีอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจน เพื่อให้คณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖๓ วันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องร้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลอรัญประเทศ อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องร้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลอรัญประเทศ อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ที่ประชุมได้รับทราบประวัติการสร้างทางรถไฟสายนครนายก - อรัญประเทศ ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการจัดซื้อที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อย่างอื่นเพื่อสร้างทางรถไฟสายตะวันออก ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้กรมรถไฟแผ่นดินจัดสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๔๖๔ และพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดินในท้องที่ตำบลอรัญประเทศ อำเภออรัญประเทศ จังหวัดปราจีนบุรี พ.ศ. ๒๔๙๕ กำหนดแนวเขตทางรถไฟ โดยกำหนดให้ใช้พื้นที่สำหรับวางรางรถไฟและพื้นที่สำหรับเก็บตู้คอนเทนเนอร์

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

ที่ประชุมเห็นควรให้ขอเอกสารจากส่วนราชการที่เข้าร่วมประชุมเพื่อนำมาพิจารณาศึกษาก่อนที่จะมีการประชุมในคราวต่อไป ดังนี้

๑) เอกสารการซื้อที่ดิน การชำระเงิน ใบเสร็จรับเงินการซื้อขายที่ดินเพื่อนำมาสร้างทางรถไฟ พร้อมแผนที่แนบท้ายเส้นทางรถไฟสายนครนายก-อรัญ จากทางรถไฟแห่งประเทศไทย

๒) ประวัติการวางรางรถไฟเส้นทางอรัญ จากทางรถไฟแห่งประเทศไทย



๓) เอกสารการลาดยางครั้งแรกถนนสุวรรณศร ว่าได้ขออนุญาตการสร้างถนนจากการรถไฟแห่งประเทศไทยหรือไม่ และขอข้อมูลขนาดความกว้างของถนน จากกรมทางหลวง

๔) แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศครั้งแรกบริเวณถนนสุวรรณศร จากกรมแผนที่ทหาร
มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติขอให้ทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม คือ การรถไฟแห่งประเทศไทย กรมทางหลวง กรมแผนที่ทหาร เทศบาลเมืองอรัญประเทศ ไปตรวจสอบเอกสารที่คณะอนุกรรมการขอเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการกำหนดนโยบายและแนวทางการสร้างความเป็นธรรมแก่เกษตรกรในระบบพันธะสัญญาที่ได้มอบหมายให้คณะทำงานฯ จัดทำเมื่อการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยได้มีการระดมความเห็นและหากมีการแก้ไขขอให้นำเสนอต่อที่ประชุมในคราวต่อไป

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

ที่ประชุมเห็นควรให้คณะทำงานฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างคำสั่งหรือประกาศ โดยให้นำข้อเสนอจากที่ประชุมไปเป็นข้อมูลในการแก้ไขต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๖๔ วันอังคารที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปผล (ร่าง) กฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือลงโทษอื่นที่โหดร้ายมนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การพิจารณายกร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการทรมานตามอนุสัญญาและการประติบัติหรือลงโทษอื่นที่โหดร้ายมนุษยธรรมหรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี จำเป็นต้องศึกษาการปฏิบัติหรือลงโทษอื่นที่โหดร้ายมนุษยธรรมหรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี เพื่อให้เป็นพระราชบัญญัติการเยียวยาผู้ถูกกระทำโดยทรมาน รวมไปถึงการเยียวยาผู้ถูกทรมานไม่ว่าจะเป็นทางด้านร่างกายและจิตใจ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้มีการศึกษากรณีการทรมานหรือย่ำยีศักดิ์ศรีมนุษยธรรม เช่น กรณีที่พลทหารวิเชียรถูกซ้อมจนเสียชีวิต หรือบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือกรณีผู้อพยพชาวโรฮิงญา และสถานการณ์ใน ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงและรับฟังความคิดเห็นและนำเสนอรายงานต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณา และนำเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมต่อไป



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยให้คณะทำงานรวบรวมข้อมูล เพื่อจะได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖๕ วันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

ที่ประชุมได้รับทราบแนวทางการแก้ไขปัญหาจากรองเลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (นายสถิตย์พงษ์ สุดชูเกียรติ) เกี่ยวกับแนวทางการให้ราษฎรได้รับสิทธิในที่ดิน เนื่องจากที่ดินบริเวณตำบลนางแล ได้มีการจำแนกเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ราษฎรบางส่วนได้รับ ส.ป.ก. ๔-๐๑ แล้ว ดังนั้น หากจะเพิกถอนต้องออกเป็นพระราชกฤษฎีกาเพิกถอน ซึ่งจะใช้เวลาานาน แต่หากจะให้ราษฎรได้สิทธิในที่ดิน ควรจะเป็นการเช่าซื้อจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โดยห้ามขายเว้นแต่ขายคืนให้ ส.ป.ก. ในการให้เช่าซื้อนั้น ราษฎรสามารถซื้อในราคาถูก และให้เงินค่าเช่าซื้อนำเข้า ส.ป.ก. ๑๐ เปอร์เซ็นต์จากราคาที่ดิน

ความเห็นของคณะกรรมการ

ที่ประชุมเห็นว่าควรได้อธิบายให้ราษฎรเข้าใจแนวทางในการช่วยเหลือ โดยมี ๒ แนวทาง คือ

๑. ยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง

๒. ใช้วิธีการปฏิรูปที่ดิน

ทั้งนี้ ต้องขึ้นอยู่กับเจตจำนงของประชาชน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติจะเสนอให้คณะกรรมการเดินทางไปศึกษาดูงานในพื้นที่จังหวัดเชียงราย ระหว่างวันที่ ๑๘ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยขอความร่วมมือให้ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จังหวัดเชียงราย จัดทำข้อมูลรายละเอียดบริเวณตำบลนางแลทุกแปลงที่มีการร้องเรียน พร้อมเอกสารเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในโอกาสที่เดินทางไปศึกษาดูงานที่จังหวัดเชียงราย



และคณะอนุกรรมการจะได้ประชุมเพื่อพิจารณากรณีนี้อีกครั้งหนึ่งในวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เพื่อระดมความเห็นและหาแนวทางแก้ไขปัญหาในการขับเคลื่อนการออกโฉนดที่ดินของ ส.ป.ก. ซึ่งจะใช้กรณีที่ดินตำบลนางแลเป็นต้นแบบในการออกโฉนด โดยจะเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- ๒) เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
- ๓) นายอดิสร อิศรางกูร ณ อยุธยา ผู้ทำวิจัย

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ที่ประชุมได้พิจารณาเอกสารที่ได้มอบหมายให้คณะทำงานฯ จัดทำเมื่อการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยได้มีการระดมความเห็น ดังนี้

๑) ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการกำหนดนโยบายและแนวทางการสร้างความเป็นธรรมแก่เกษตรกรในระบบพันธสัญญา

๒) หลักการสำคัญของสัญญากลางเกษตรกรพันธสัญญาเพื่อความเป็นธรรม

๓) สัญญาต้นแบบ ข้อตกลงซื้อขายพืชผลและผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

ที่ประชุมเห็นควรให้คณะทำงานฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างระเบียบฯ หลักการสำคัญของสัญญากลางเกษตรกรพันธสัญญาเพื่อความเป็นธรรม และสัญญาต้นแบบ โดยให้นำข้อเสนอจากที่ประชุมไปเป็นข้อมูลในการแก้ไขต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๖๖ วันอังคารที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคอุบลราชธานี กรณีเทศบาลเมืองแฉะแม่ อำเภอมืองอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการหลายแห่งก่อสร้างอาคารร้านค้าในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม่ โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่สีเขียวตามผังเมืองรวม การประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างโครงการขุดลอกห้วยแฉะแม่ และการดำเนินการขุดลอกห้วยแฉะแม่ ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ประกอบกับการนำดินที่ขุดลอกไปขายให้เอกชน รวมทั้งการบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม่ อำเภอมืองอุบลราชธานี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองรวมอุบลราชธานีมีอายุใช้บังคับระยะ ๕ ปี เมื่อครบ ๕ ปี และสามารถต่ออายุได้ ๒ ครั้ง ครั้งละ ๑ ปี เมื่อครบอายุจริงแล้วเป็นหน้าที่ของกระทรวงมหาดไทย โดยกรมโยธาธิการผังเมืองเป็นผู้ดำเนินการไม่ให้ผังเมืองรวมขาดอายุการบังคับ เพราะบุคลากรที่รับผิดชอบของกรมโยธาธิการและผังเมืองต้องทราบข้อมูล



ในเรื่องการดำเนินการของผังเมือง การที่ปล่อยให้ผังเมืองหมดยุและอ้างช่องว่างของกฎหมายทำให้เกิดผลกระทบในพื้นที่ต้องมีหน่วยงานที่รับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นกับสาธารณประโยชน์

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองรวมอุบลราชธานี เช่น เอกสารสารบบของโฉนดที่ดินแต่ละแปลง ตั้งแต่แบบแจ้งการครอบครอง ณ วันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับ พ.ศ. ๒๕๔๗ (ส.ค. ๑.) จนถึงการออกโฉนด โดยสำเนาเอกสารให้คณะกรรมการภายใน ๗ วัน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ร้องทุกข์กล่าวโทษกรณีมีการขุดดินในเขตพื้นที่สาธารณประโยชน์และทำถนนเลียบลำมูลน้อย และทำถนนเข้าไปในเขตป่าสงวนแห่งชาติ พร้อมทั้งมีหนังสือเชิญอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง และผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี มาชี้แจงข้อเท็จจริงและปัญหาในเรื่องดังกล่าว

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖๗ วันพุธที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาสรุปล (ร่าง) กฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี
๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

๑. พิจารณาสรุปล (ร่าง) กฎหมายเกี่ยวกับการทรมานตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี

ที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะทำงานเสนอแก้ไข ดังนี้

๑) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ.

๒) สัญญาต้นแบบ ข้อตกลงซื้อขายพืชผลและผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร

๒. พิจารณาศึกษากรณีการดำเนินการระบบประกันราคาให้เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและการจัดการหนี้ในระบบ

ผลการประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะทำงานเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประเด็นที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๖๖

๒) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ประเด็นแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๐

มนสิชา สุขง / สรุป



ครั้งที่ ๖๘ วันอังคารที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครอง ผู้บริโภคอุบลราชธานี กรณีเทศบาลเมืองแฉะแม อำเภอมืองอุบลราชธานี อนุญาตให้สถานประกอบการหลายแห่งก่อสร้างอาคารร้านค้าในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่สีเขียวตามผังเมืองรวม การประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างโครงการขุดลอกห้วยแฉะแม และการดำเนินการขุดลอกห้วยแฉะแม ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามสัญญา ประกอบกับการนำดินที่ขุดลอกไปขายให้เอกชน รวมทั้งการบุกรุกหนองน้ำสาธารณะและถมหนองน้ำสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองแฉะแม อำเภอมืองอุบลราชธานี

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุบลราชธานี การนำดินมาถมที่สาธารณะมีการลักลอบขุดดินในที่สาธารณะและการดำเนินการขุดลอกห้วยแฉะแม และมีการก่อสร้างสถานประกอบการในพื้นที่สีเขียว นั้น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อความชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง เพราะยังไม่มีผลการดำเนินการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยผังเมืองรวมอุบลราชธานี - วารินชำราบ เมื่อได้ข้อมูลแล้วขอให้มาชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการเพื่อที่จะได้ดำเนินการต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการให้ความเห็นเรื่องการออกข้อบัญญัติเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยผังเมืองรวมอุบลราชธานี และคำพิพากษาศาลปกครองในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว รวมทั้งขอให้ตรวจสอบรถบรรทุกดินจำนวน ๙๐ คัน รถตักดินจำนวน ๑๔ คัน ต่อคณะอนุกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานรวบรวมข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องจัดส่งให้คณะอนุกรรมการ เพื่อประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาและดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖๙ วันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลอรัญประเทศ อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

ที่ประชุมได้รับทราบว่ารราษฎรผู้ที่อยู่มาก่อนสามารถรับกรรมสิทธิ์ได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการจึงเห็นว่าควรหาแนวทางออกโฉนดให้ราษฎรที่อยู่อาศัยมาก่อนปี ๒๕๖๐ และขอกรณีตัวอย่างการออกโฉนดจากกรองเลขสิทธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการแก้ปัญหาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติว่าในการเดินทางไปศึกษาดูงานวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จะเน้นให้มีการพิสูจน์การอยู่อาศัยมาก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๐ สามารถนำไปสู่การออกโฉนดได้ โดยนำกรณีตัวอย่างการออกโฉนดของ ส.ป.ก. มาเป็นกรณีศึกษา

๒. พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องร้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลอรัญประเทศ อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ที่ประชุมได้รับทราบว่ามีการพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการจัดซื้อที่ดิน แลอสงหาริมทรัพย์อย่างอื่น เพื่อสร้างทางรถไฟสายตะวันออก ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้กรมรถไฟแผ่นดินจัดสร้างเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยมีบัญชีรายนามเจ้าของที่ดิน ซึ่งคณะอนุกรรมการได้ขอให้อำเภออรัญประเทศสำรวจบัญชีรายชื่อแนบท้ายให้เป็นปัจจุบันที่สุดโดยใช้เวลา ๑ เดือน

มติที่ประชุม

คณะอนุกรรมการเห็นว่าตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดิน ในท้องที่ตำบลอรัญประเทศ อำเภออรัญประเทศ จังหวัดปราจีนบุรี พ.ศ. ๒๕๙๕ ได้กำหนดแนวเขตหวงห้ามทับที่ราษฎรใช้ประโยชน์ร่วมกันบริเวณวังปลาตอง จำนวนประมาณ ๑๐๐ ไร่ การรถไฟแห่งประเทศไทยก็ควรคืนที่ดินให้ราษฎรใช้ประโยชน์ต่อไป แต่หากพิสูจน์ได้ว่าเป็นที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทยจะขอให้ราษฎรเช่าในราคาถูกต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๐ วันพุธที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาดิตตามผลการศึกษาดูงานตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณี นายสุวโรช พะลัง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไปทำสัญญาเป็นผู้ค้าประกันให้กับสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ตามโครงการรับจำนำกาแฟ เพื่อกู้ยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า จำนวนเงิน ๕ ล้านบาท ต่อมาสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย ส่งผลให้นายสุวโรช พะลัง เป็นผู้ชำระหนี้แทน เป็นเหตุให้ทายาทผู้มีสิทธิรับมรดกได้รับความเสียหาย



๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของพระเทพวิสุทธิเวที เจ้าอาวาสวัดราชนันทารามวรวิหาร ขอความเป็นธรรมกรณีขอออกโฉนดที่ดินเต็มพื้นที่ซึ่งเป็นที่ดินของวัดตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ แต่กรุงเทพมหานครคัดค้านโฉนดที่ดิน

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณี นายสุวโรช พะลัง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไปทำสัญญาเป็นผู้ค้าประกันให้กับสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ตามโครงการรับจำนำกาแฟ เพื่อกู้ยืมเงินจากองค์การคลังสินค้า จำนวนเงิน ๕ ล้านบาท ต่อมาสหกรณ์การเกษตรทุ่งตะโก จำกัด ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย ส่งผลให้นายสุวโรช พะลัง เป็นผู้ชำระหนี้แทน เป็นเหตุให้ทายาทผู้มีสิทธิรับมรดกได้รับความเสียหาย

ที่ประชุมได้รับทราบจากองค์การคลังสินค้าถึงยอดเงินต้นที่คงค้างชำระ จำนวน ๒,๗๑๐,๔๐๗ บาท รวมดอกเบี้ย ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงินที่ต้องชำระทั้งหมด ประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนขอให้งดการเก็บดอกเบี้ย และพร้อมจะจ่ายเงินต้น พร้อมกันนี้ได้นำเช็คเงินสด พร้อมที่จะจ่ายมาด้วย กรรมการองค์การคลังสินค้าขอรับเรื่องไปหารือต่อที่ประชุมเพื่อขอมติจากคณะกรรมการองค์การคลังสินค้าเพื่อให้ยกเว้นดอกเบี้ย หลังจากนั้นจึงจะสามารถรับยอดเงินต้นได้ ทั้งนี้ขอให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการองค์การคลังสินค้า

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ผู้ร้องเรียนส่งมอบสำเนาเช็คเงินสดตามยอดเงินต้นที่คงค้างให้กรรมการองค์การคลังสินค้าเพื่อนำไปขออนุมัติต่อที่ประชุมคณะกรรมการองค์การคลังสินค้าเพื่อลงมติงดเว้นการจ่ายดอกเบี้ย จากนั้นจึงขอให้ติดต่อกับผู้ร้องเรียนเพื่อส่งมอบเช็คเงินสดต่อไป

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของพระเทพวิสุทธิเวที เจ้าอาวาสวัดราชนันทารามวรวิหาร ขอความเป็นธรรมกรณีขอออกโฉนดที่ดินเต็มพื้นที่ซึ่งเป็นที่ดินของวัดตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ แต่กรุงเทพมหานครคัดค้านโฉนดที่ดิน

ที่ประชุมได้รับทราบว่า เจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานครพร้อมที่จะออกโฉนดที่ดินให้เนื่องจากมีเอกสารครบถ้วน แต่สำนักงานเขตพระนครคัดค้าน จึงเสนอแนะว่าให้ยื่นฟ้องต่อศาลเพื่อให้เป็นที่ยุติ

ผู้อำนวยการเขตพระนครชี้แจงว่า ในการคัดค้านได้ปฏิบัติตามหน้าที่และมองจากสภาพพื้นที่ในปัจจุบันเป็นทางสาธารณะ แต่หากสามารถพิสูจน์ได้จะไม่คัดค้าน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้

๑. ผู้แทนจากสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติจัดทำข้อมูลสรุปความเป็นมาที่มาของวัด แนวเขตที่ดินวัดที่ชัดเจนตั้งแต่ตั้งเป็นวัดพร้อมทั้งขอเสนอแนะ

๒. เจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานครจัดทำเอกสารสรุปสภาพแนวเขตที่ดินและจัดทำร่างบันทึกการสละที่ดินวัดให้เป็นสาธารณะ

๓. กำหนดให้นัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้



- ๑) รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (นายชุมพล สำเภาพล)
- ๒) ผู้อำนวยการเขตพระนคร
- ๓) ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
- ๔) เจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร
- ๕) เจ้าอาวาสวัดราชนัดดาราม วรวิหาร

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๑ วันอังคารที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาดำเนินการตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว๊านพะเยา

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายจิระวัฒน์ วนาชัย ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัท นครอินดัสเตรียลแก๊ส จำกัด ตั้งปั๊มแก๊สในเขตชุมชน โดยไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้อยู่อาศัยในชุมชน ซึ่งปั๊มแก๊สตั้งอยู่บริเวณชุมชนแสนสุข หมู่ที่ ๒ ตำบลแสนสุข อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเมธชัย คำแผ่น ขอความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิทับที่สาธารณประโยชน์ประเภทพลเมืองใช้ร่วมกันของราษฎรหมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๖ ตำบลบู่ใหม่ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี

ผลการประชุม

๑. พิจารณาดำเนินการตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว๊านพะเยา

๑. ประเด็น ปัญหาที่ดินบริเวณกว๊านพะเยา

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

นายทวีศักดิ์ ทรงอยู่ เจ้าหน้าที่ฝ่ายอำนวยการสำนักงานที่ดิน จังหวัดพะเยา ชี้แจงว่า กรมที่ดินได้ดำเนินการในเรื่องการจัดทำเพื่อให้สามารถออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) มีการจัดทำแผนที่เพื่อระบุแนวเขตพื้นที่สำเร็จปี ๒๕๔๗ โดยจังหวัดมีคำสั่งให้สำรวจพื้นที่ดังกล่าวเมื่อดำเนินการสำรวจเอกสารประมาณ ๙๐๐ แปลง อาจจะมีเอกสารสิทธิไม่ชอบด้วยกฎหมายโดยมีการแบ่งออกเป็น ๓ ข้อ คือ ๑. จำนวนพื้นที่ ๑๗๘ แปลง เป็นการออกเอกสารสิทธิมิชอบโดยไม่มีหลักฐานเพื่อสามารถออกเอกสารสิทธิได้ ๒. พื้นที่จำนวน ๕๑๑ แปลง มีการชะลอการออกเอกสารเพราะไม่มีความชัดเจนในเรื่องเอกสารและการดำเนินการเพิกถอนพื้นที่สาธารณะและพื้นที่ที่รกร้างว่างเปล่าต้องมีเหตุผลทั้ง ๒ อย่าง ควบคู่กันเสมอ และในส่วนพื้นที่ประมาณ ๓๐๐ แปลง ที่เหลือจะดำเนินการอย่างไร



ต้องตรวจสอบและสอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ ๓. พื้นที่มีหลักฐาน หนังสือแสดงสิทธิครอบครอง (ส.ค. ๑) มีหลักฐานต้องอาศัยข้อมูลอ่านแบบแปลภาพถ่ายทางอากาศประกอบแต่ต้องใช้เวลามากกว่า การดำเนินการในส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๒ โดยเฉพาะส่วนที่ ๑ ถ้ามีหลักฐานชัดเจนกรณีที่ดินในส่วนกลาง น่าจะมีแนวทางในการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างชัดเจน

นางสาวลีนดาวรรณ ธรรมาภูมิชัย ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการออก หนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน กรมที่ดิน ชี้แจงว่า กรมที่ดินมีการออกคำสั่งตั้งกรรมการ ๑๙ คำสั่ง ๑๙ ชุด เพื่อเป็นคณะกรรมการปฏิบัติงาน แต่คณะกรรมการดำเนินการขณะนั้นแจ้งว่าการเพิกถอนยังไม่มี ความชัดเจนแต่มีการดำเนินการดังกล่าวได้ดำเนินการไปแล้ว เพราะฉะนั้น การดำเนินการตามข้อ ๑ และข้อ ๒ มีกรรมการดำเนินการอยู่แล้ว เมื่อมีหลักฐานชัดเจนสามารถเพิกถอนได้ เมื่อจังหวัดรับผิดชอบ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานมายังกรมที่ดิน และทราบขอบเขตชัดเจนสามารถเพิกถอนพื้นที่ดังกล่าวได้

การเพิกถอนพื้นที่ดังกล่าวสามารถดำเนินการโดยรวบรวมข้อมูลและ ดำเนินการได้ภายใน ๑๒๐ วัน และขยายได้อีก ๖๐ วัน โดยปรากฏอยู่ใน ๑๗๘ แปลง ใน ๑๙ คำสั่ง อยู่ในบริเวณพื้นที่กลางแนวเขตที่ดินหวงห้ามตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดินบริเวณ กว๊านพะเยา พ.ศ. ๒๔๘๒ โดยกรมการสามารถดำเนินการได้ต่อเนื่อง และเมื่อส่งข้อมูลกลับหน่วยงาน ในจังหวัดพื้นที่ใช้ระยะเวลา ๑๒๐ วัน และมีการส่งเอกสารไปยังกรมที่ดินเพื่อทำคำสั่งดำเนินการต่อไป และในขณะการดำเนินการของคณะกรรมการเพิกถอนทางจังหวัดสามารถส่งเอกสารเพิ่มเติมมาที่กรมที่ดิน เพื่อให้ตั้งคณะกรรมการดำเนินการเพิกถอนต่อไปอีกได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาควบคู่ไปกับคณะกรรมการจังหวัด พะเยา โดยขอให้คณะกรรมการของจังหวัดพะเยาจัดส่งผลสรุปให้คณะอนุกรรมการมาประกอบการ พิจารณาเพื่อผลักดันอีกทาง

๒) ประเด็น กรณีราษฎรบ้านกว่าง หมู่ที่ ๓ บ้านทุ่งกล้วย อำเภอกู่ช้าง ตำบล ร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎร และป่าชุมชน

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

นายชนะ แฝงพิบูลย์ ปลัดจังหวัดพะเยา ชี้แจงว่า ในกรณีข้อพิพาท ในพื้นที่บ้านทุ่งกว่าง หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกู่ช้าง บ้านทุ่งรวงทอง ตำบลร่มเย็น จังหวัดพะเยา ในพื้นที่ ๒ อำเภอ มีปัญหาข้อพิพาทในเรื่องที่ดินโดยมีการยื่นเรื่องมาที่จังหวัด ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ มีนายทุนเข้ามาครอบครองที่ดินที่มีสภาพเป็นป่ามีสภาพเป็นภูเขาขอให้มีการ เพิกถอนเอกสารสิทธิวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ มีการตั้งคณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหา มีปลัดจังหวัด เป็นประธานคณะกรรมการ มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานที่ดินจังหวัด สาขาเชียงคำ และส่วนราชการ เป็นคณะกรรมการดำเนินการ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๔ มีการดำเนินการโดยคณะกรรมการตรวจสอบสิทธิ และพิจารณา ปรากฏว่าสภาพพื้นที่ทั้งหมด ๑๑ แปลง ๔๐๒ ไร่ ๙๙.๓ ตารางวา มีสภาพเป็นป่าเป็นพื้นที่ บริเวณภูเขาสูง หลังจากนั้นจังหวัดพะเยาส่งเรื่องให้กรมที่ดินดำเนินการตามหนังสือของจังหวัดพะเยา ที่ พอ. ๐๐๑๙/๑๒๙๔๔ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ รายงานการดำเนินงานและคณะกรรมการ พิจารณาแล้ว ปรากฏว่า สภาพที่ดินบริเวณดังกล่าวมีสภาพเป็นภูเขาซึ่งต้องห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดิน ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ พ.ศ. ๒๔๙๗ ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน



พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งปัจจุบันต้องห้ามตามกฎหมายกระทรวง (ฉบับที่ ๔๓) พ.ศ. ๒๕๓๗ ข้อ ๑๔ (๒) โดยจังหวัดได้ส่งเรื่องให้กับกรมที่ดินแล้ว แต่เนื่องจากความเป็นภูเขาสูงเป็นอุปสรรคในการดำเนินการจึงได้ขอความร่วมมือจากกรมพัฒนาที่ดินให้ตรวจสอบและพิจารณาในเรื่องการชี้แจงบริเวณที่เป็นพื้นที่ภูเขาว่าเป็นอย่างไรโดยเฉพาะความชันความสูงของภูเขาเกินร้อยละ ๓๕ มีพื้นที่ใดบ้าง และได้รับแจ้งจากกรมพัฒนาที่ดินว่าบางส่วนของสภาพอยู่นอกภูเขา บางส่วนมีสภาพเกิน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ โดยประเด็นปัญหาดังกล่าวมีข้อที่ยากในการดำเนินการเพิกถอนไปยังกรมที่ดิน และทางจังหวัดพะเยาได้ตั้งคณะทำงานขึ้นมาดำเนินการควบคุมอีกคณะ โดยมีผู้ปกครองท้องที่สอบถามประชาชนในพื้นที่ได้รับการยืนยันว่าพื้นที่ดังกล่าวเป็นป่าทึบเป็นภูเขาบางส่วนประชาชนใช้เป็นที่พักพิงโดยเฉพาะชนเผ่าม้ง จึงเห็นว่าประเด็นดังกล่าวควรนำไปสู่การเพิกถอนที่ดินทั้งประโยชน์ต่อไป

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดพะเยา ชี้แจงว่า การดำเนินการในเรื่องตรวจสอบข้อมูลของจังหวัดพะเยาโดยสำนักงานที่ดินสาขา ได้ส่งข้อมูลทั้งหมดให้กรมที่ดินส่วนกลางดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว เช่น เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศตามที่ดินที่สำนักงานที่ดินจังหวัดพะเยาจัดส่งให้เป็นอำนาจหน้าที่ของอธิบดีกรมที่ดิน การดำเนินการตรวจสอบและรายงานกรมที่ดิน โดยมีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ใช้ระยะเวลา ๑๒๐ วัน รวมระยะเวลาประมาณ ๖ เดือน แต่การดำเนินการแต่งตั้งต้องมีลายลักษณ์อักษรเพื่อเป็นพยานหลักฐานในการดำเนินการให้มีความชัดเจน

ผู้แทนกรมที่ดิน ชี้แจงว่า การดำเนินการโดยส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ แต่ติดปัญหาด้านข้อกฎหมายเท่านั้น ระยะเวลาเพิกถอนต้องใช้ระยะเวลา ๖ เดือน แต่สาเหตุทำให้เกิดความล่าช้า คือ การรวบรวมข้อมูลในการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวและรอหนังสือจากหน่วยงานเพื่อให้อำนาจดำเนินการได้ตามกฎหมาย และสำนักงานที่ดินจังหวัดพะเยามีความตั้งใจที่จะดำเนินการในขั้นตอนนั้นที่มีข้อพิพาทอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งเอกสารรายละเอียดในเรื่องดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาการประชุมครั้งต่อไป

๒. ให้กรมแผนที่ทหารส่งภาพถ่ายทางอากาศบริเวณพื้นที่ดังกล่าวประกอบการพิจารณาออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) ในพื้นที่ดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการคณะที่สอง ประกอบการพิจารณา

๓. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งเอกสารคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๗๒๕/๒๕๓๙ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง

๔. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสรุปเนื้อหาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง เพื่อจัดทำเป็นเอกสารต้นแบบนำไปแก้ไขปัญหาในบึงสีไฟ จังหวัดพิจิตร บึงบอระเพ็ด จังหวัดนครสวรรค์ และพื้นที่จังหวัดสงขลา และแนวทางในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่อื่น ๆ ต่อไป

๕. ตั้งคณะทำงานในการดำเนินการในการที่ใช้ปัญหาพื้นที่ดังกล่าวเพื่อช่วยเหลือคณะทำงานในระดับจังหวัดหรือช่วยเหลือหน่วยงานของจังหวัด



จากนั้น ให้มีการนัดการประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไปภายใน ๑๕ วัน โดยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาประกอบการชี้แจงในการประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายจิระวัฒน์ วนาชัย ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัท นครอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด ตั้งปั๊มแก๊สในเขตชุมชน โดยไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้อยู่อาศัยในชุมชน ซึ่งปั๊มแก๊สตั้งอยู่บริเวณชุมชนแสนสุข หมู่ที่ ๒ ตำบลแสนสุข อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

นายปยุต เกริกธนสกุล พนักงานจังหวัดอุบลราชธานี ได้กล่าวในที่ประชุมว่าการป้องกันระงับอัคคีภัยของสถานบริการก๊าซ สำนักงานพลังงานจังหวัด ตรวจสอบบริเวณภายในขอบเขตของสถานบริการก๊าซที่ขออนุญาต เมื่อพิจารณามีระบบครบถ้วนทุกเรื่องและมีการทดสอบก่อนการให้บริการก๊าซและก่อนที่จะมีการออกใบขออนุญาตในระบบภายในเป็นไปตามมาตรฐานความปลอดภัยอย่างถูกต้อง

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม

๑. ให้เทศบาลตำบลแสนสุขส่งแบบแปลนการอนุญาตและคำขออนุญาตก่อสร้างอาคารเพื่อประกอบกิจการจำหน่ายแก๊สในพื้นที่ดังกล่าวด้วย และใบอนุญาตให้คณะอนุกรรมการคณะที่สอง

๒. กรณีการวินิจฉัยข้อกฎหมายของกระทรวงพลังงานต้องมีการเชิญหน่วยงาน เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อปรึกษาหารือในการใช้กฎหมายให้ถูกต้อง

๓. แนะนำให้มีการส่งแบบแปลนการก่อสร้างปั๊มแก๊สให้คณะอนุกรรมการคณะที่สอง ภายหลังพร้อมคำขออนุญาตก่อสร้างอาคาร

๔. ควรให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้มีความชัดเจน และขอให้ส่งข้อมูลทั้งหมดของปั๊มแก๊สในจังหวัดอุบลราชธานี

๕. ควรเชิญผู้ประกอบการ บริษัท นครอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด มาเข้าประชุมในคราวต่อไป

มติของที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ภายใน ๗ วัน และเชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ เข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนในการประชุมคราวต่อไป

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเมธชัย คำแผ่น ขอความเป็นธรรมกรณีการออกเอกสารสิทธิทับที่สาธารณประโยชน์ประเภทพลเมืองใช้ร่วมกันของราษฎรหมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๖ ตำบลบู่ใหม่ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้



นายมานัส ฉั่วสวัสดิ์ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ได้กล่าวในที่ประชุมว่า การออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ดังกล่าวมี ๒ ประเด็น คือ การออกโฉนดบริเวณพื้นที่สาธารณะ และการออกโฉนดทับที่สาธารณะ ประเด็นดังกล่าวต้องมีการเพิกถอนการออกโฉนด โดยต้องมีการตรวจสอบให้มีความชัดเจนในพื้นที่ดังกล่าว และสำนักงานที่ดินจังหวัดสาขาร่วมกับกรมที่ดินจะดำเนินการตรวจสอบและรายงานกลับมายังคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง เพื่อพิจารณาเพิกถอนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน โดยกรมที่ดินจะตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการในการลงพื้นที่ตรวจสอบ และเป็นอำนาจของอธิบดีกรมที่ดินในการดำเนินการเพิกถอน มีระยะเวลาดำเนินการใน ๖๐ วัน

ประธานคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ได้กล่าวในที่ประชุมว่า จำเป็นต้องดำเนินการตรวจสอบโฉนดที่ดินที่อยู่ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องได้มาอย่างไร ถ้าได้มาโดยไม่ชอบต้องมีการเพิกถอนโฉนดที่ดินดังกล่าวต่อไป

นายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ในเรื่องดังกล่าวมีการติดตามโดยให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการชี้แจงในเรื่องดังกล่าว มีการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม

๑. ให้แจ้งการดำเนินการในการลงพื้นที่ของคณะทำงานของกรมที่ดินต่อคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ด้วย

๒. ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยนำภาพถ่ายทางอากาศปี ๒๕๕๗ เพื่อเปรียบเทียบกับสภาพพื้นที่

มติในที่ประชุม

ให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยนำภาพถ่ายทางอากาศในปี ๒๕๕๗ มาเพื่อประกอบการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๒ วันพุธที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวกัญญาภัค ยศวิไล ขอความเป็นธรรมกรณีองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม ไม่บรรจุเข้ารับราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง



๔. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวน้ำฝน เข้มทอง ขอให้ตรวจสอบการจัดสอบครูผู้ดูแลเด็กประจำศูนย์พัฒนาเด็กเล็กขององค์การบริหารส่วนตำบลวังทองกลาง อำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ จังหวัดบุรีรัมย์ ที่ส่อไปในทางทุจริต

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของราษฎรตำบลนางแล อำเภอมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย จากปัญหาที่ดินเพื่อการเกษตร (ส.ป.ก.) ทับที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของราษฎร

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

นายอำเภอมืองเชียงราย ชี้แจงว่า ในขณะนี้ได้มีการสำรวจที่ดินและผู้อยู่อาศัยในพื้นที่แล้ว จำนวน ๑๕๙ ราย ที่ดิน ๑๗๒ แปลง จำนวนเนื้อที่ ๗๔-๑-๖๘ ไร่ ขั้นตอนต่อไปคือต้องนำผลสำรวจเข้าที่ประชุมคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจังหวัดเชียงราย จากนั้นจะเสนอให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อออกเป็นพระราชกฤษฎีกาเพิกถอนเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และเป็นพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงแนวเขต ซึ่งขั้นตอนทั้งหมดอาจใช้เวลา ๑ ปี

ผู้แทนสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงราย ชี้แจงว่า ในการประชุมของคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงรายเพื่อลงมติเห็นชอบผลสำรวจนั้น มีปัญหาเรื่องงบประมาณ คือเบี้ยประชุม

ที่ประชุมรับที่จะประสานในเรื่องการจัดงบประมาณสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายเบี้ยประชุมไปยังส่วนกลาง และเมื่อสรุปผลการประชุมแล้วขอให้แจ้งให้คณะอนุกรรมการการทราบดีด้วยเพื่อที่จะช่วยสนับสนุนอีกทางหนึ่ง

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดเชียงรายรับที่จะจัดเจ้าหน้าที่ออกเดินสำรวจที่ดินที่กันออกจากแนวเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจังหวัดเชียงรายนำข้อมูลเข้าที่ประชุมคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจังหวัดเชียงราย เพื่อลงมติเห็นชอบแล้วนำเสนอต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อให้เสนอต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะรัฐมนตรี โดยมีแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกาเพื่อเสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เมื่ออนุมัติแล้วเสนอต่อกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี จากนั้นนำเข้าคณะกรรมการกลั่นกรองของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอให้คณะรัฐมนตรีและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกา ต่อจากนั้น สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะส่งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ท้ายที่สุดสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะเสนอให้คณะรัฐมนตรีนำขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษายกเลิกเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้กลายเป็นที่รกร้างว่างเปล่า กรมที่ดินจึงจะออกเดินสำรวจได้

๒. พิจารณาศึกษาและติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวกัญญาภัค ยศวิไล ขอความเป็นธรรมกรณีองค์การบริหารส่วนตำบลเกิ้ง อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม ไม่บรรจุเข้ารับราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกิ้ง อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม



ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลว่า ขณะนี้ผู้ร้องเรียนได้ฟ้ององค์การบริหารส่วนตำบลเก็งและกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดมหาสารคาม เนื่องจากเกิดความเสียหายที่ต้องลาออกจากงานเพื่อมาบรรจุแต่งตั้งแต่ไม่ได้รับการบรรจุแต่งตั้ง และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเก็งได้แจ้งว่า ได้มีหนังสือขอบรรจุแล้วแต่กรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดมหาสารคามแจ้งขัดข้องเนื่องจากบัญชีหมดอายุ และองค์การบริหารส่วนตำบลเก็งไม่มีอัตรากำลังจะบรรจุได้ถือว่าสิทธิของผู้ร้องเรียนตกไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นหาแนวทางและวิธีการเยียวยาให้กับผู้ร้องเรียน ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอแนะว่าหากจะมีการเปิดสอบจะเสนอแนะแนวทางให้ โดยจะแจ้งผลความคืบหน้าให้ทราบในการประชุมคราวต่อไป

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่งรวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ที่ประชุมได้รับทราบหลักเกณฑ์การเปิดรับสมัครสอบแข่งขันในองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอุบลราชธานี และรับทราบวิธีการเปิดสอบโดยเป็นมติของกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ขอบันทึกการประชุมคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี จากท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี ทุกครั้งที่มีการประชุมเกี่ยวกับการเพิ่มตำแหน่งในเขตจังหวัดอุบลราชธานี พร้อมทั้งต้องการทราบเหตุผลในการคัดเลือกสถานที่ที่เปิดสอบคือมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง ในวันพุธที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๒) เลขาธิการคณะกรรมการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- ๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี
- ๔) อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี
- ๕) ท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี
- ๖) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนจิก อำเภอพิบูลมังสาหาร
- ๗) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกสะอาด อำเภอน้ำขุ่น
- ๘) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลวาริน อำเภวารินชำราบ
- ๙) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกองโพธิ์ อำเภอนาตาล
- ๑๐) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำแซ่ อำเภอดงรักพิชัย

๔. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวน้ำฝน เข้มทอง ขอให้ตรวจสอบการจัดสอบครูผู้ดูแลเด็กประจำศูนย์พัฒนาเด็กเล็กขององค์การบริหารส่วนตำบลวังทองกลาง อำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ จังหวัดบุรีรัมย์ ที่ส่อไปในทางทุจริต



ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลว่า นายสมร บรรยง ได้ลาออกจากตำแหน่ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทองหลางแล้ว และท้องถิ่นจังหวัดบุรีรัมย์ได้คืนตำแหน่งครูผู้ดูแลเด็ก ให้องค์การบริหารส่วนตำบลทองหลาง ซึ่งขณะนี้ได้ประกาศรับสมัครสอบในวันที่ ๓๐ สิงหาคม - ๕ กันยายน ๒๕๕๖ โดยให้สอบแล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ และเป็นการสอบวิธีพิเศษ โดยไม่ต้องสอบแข่งขัน และผู้ร้องเรียนเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนสามารถสอบได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง ในวันพุธที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
- ๒) ผู้แทนจากกระทรวงยุติธรรม
- ๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์
- ๔) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดบุรีรัมย์
- ๕) นายอำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์
- ๖) ผู้ร้องเรียน

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๓ วันพุธที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวกัญญาภัค ยศวิไล ขอความเป็นธรรมกรณีองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม ไม่บรรจุเข้ารับราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัด อุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

๓. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวน้ำฝน เข้มทอง ขอให้ตรวจสอบการจัดสอบครู ผู้ดูแลเด็กประจำศูนย์พัฒนาเด็กเล็กขององค์การบริหารส่วนตำบลวังทองหลาง อำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ จังหวัดบุรีรัมย์ ที่ส่อไปในทางทุจริต

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาและติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวกัญญาภัค ยศวิไล ขอความเป็นธรรมกรณีองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม ไม่บรรจุเข้ารับราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแก้ง อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม

นายศรีพงษ์ บุตรงามดี ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น ชี้แจงว่า ได้หารือกับผู้ร้องเรียนแล้วซึ่งยังต้องการรับราชการ ในส่วนของกรมส่งเสริมการปกครอง



ส่วนท้องถิ่นจะเปิดสอบข้าราชการในกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๗ โดยมีตำแหน่งที่ตรงกับคุณสมบัติของผู้ร้องเรียน

ผู้ร้องเรียนกล่าวขอบคุณคณะกรรมการและจะรอสมัครสอบในโอกาสต่อไป
มติที่ประชุม

หลังจากที่ที่ประชุมได้พิจารณาข้อเรียกร้อง ข้อกฎหมายแล้ว ผู้ร้องเรียนกล่าวขอบคุณคณะกรรมการที่ได้ให้โอกาสนำเรื่องร้องเรียนเข้าพิจารณาในการแก้ไขปัญหาและจะขอใช้สิทธิทางศาลในการเรียกร้องค่าเสียหาย ส่วนการสอบบรรจุเข้ารับราชการจะเข้าสอบแข่งขันในโอกาสต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมขอให้ผู้ร้องเรียนเข้าสอบแข่งขันให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของทางราชการต่อไป

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ที่ประชุมได้รับทราบหลักการและเหตุผลในการขอเปิดกรอบอัตราตำแหน่งในแต่ละองค์การบริหารส่วนตำบล รวมทั้งขั้นตอนวิธีการสอบคัดเลือกบรรจุแต่งตั้ง

ท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี ชี้แจงว่า คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีได้ประชุมเพื่อลงมติพิจารณาเหตุผลความจำเป็นของการปรับปรุงแผนอัตรากำลัง ๓ ปี และกรอบอัตรากำลังพนักงานจ้าง ๔ ปี ซึ่งมีองค์การบริหารส่วนตำบลที่เสนอขอปรับปรุงแผนอัตรากำลังจำนวน ๘๓ แห่ง

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ชี้แจงว่า ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันพร้อมกัน ๒๘ แห่ง จำนวน ๒๑๑ อัตรา โดยมีหน้าที่จัดทำข้อสอบ ผลิตข้อสอบ ตรวจข้อสอบ ประมวลผลการสอบ และประชุมทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี กับองค์การบริหารส่วนตำบลจำนวน ๒๗ แห่ง โดยองค์การบริหารส่วนตำบลจะรับสมัครสอบวันที่ ๓ - ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ เมื่อว่าจ้างให้มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีดำเนินการสอบ ได้จัดสอบวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มีสนามสอบ ๑๒ แห่ง มีผู้เข้าสอบ ๑๑,๐๒๓ คน จากนั้นจึงประกาศผลสอบภาค ก และภาค ข ในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และมีมติให้มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีเป็นหน่วยงานกลางในการเก็บรักษากระดาษคำตอบ

ผู้แทนจากกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ชี้แจงว่า แนวทางการเปิดสอบในท้องถิ่นจัดสอบเอง ยกเว้นให้ส่วนกลางเป็นผู้ดำเนินการ แต่ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์จากส่วนกลาง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบที่มาของการเปิดกรอบอัตรากำลัง ๓ ปี และกรอบอัตรากำลังพนักงานจ้าง ๔ ปี จากท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี และรับทราบการดำเนินการจัดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี ปี ๒๕๕๖ จากผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ซึ่งมีการสอบและประกาศผลสอบแล้ว ดังนั้น จึงมีมติ ดังนี้

๑) ส่งเรื่องให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตรวจสอบข้อมูลทุก ๆ ด้าน ทั้งด้านการใช้โทรศัพท์ และเส้นทางการเงินของนายองค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งที่เปิดสอบ



๒) ขอเอกสารจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ดังนี้

๒.๑ หนังสือแจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี ที่ อบ ๐๐๓๗.๒/๑๔๓๖ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕

๒.๒ หนังสือ เรื่อง การคัดเลือกมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี เป็นหน่วยงานกลางรับผิดชอบในการสอบแข่งขัน ที่ อบ ๐๐๒๓.๒/๗๐๓๖ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖

๒.๓ รายชื่อคณะกรรมการออกข้อสอบภาค ก

๒.๔ รายชื่อคณะกรรมการออกข้อสอบภาค ข

๒.๕ รายชื่อคณะกรรมการกลั่นกรองข้อสอบ

๒.๖ รายชื่อคณะกรรมการตรวจข้อสอบ

๒.๗ คะแนนสัมภาระที่ส่งมาจากองค์การบริหารส่วนตำบล

๓) ขอให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมในครั้งต่อไป ดังนี้

๓.๑ ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ในฐานะประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี

๓.๒ อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เพื่อสอบถามหนังสือประสานงานการใช้สถานที่สอบ

๓.๓ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี เพื่อขอรายชื่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการสอบ

๓.๔ นายชัยประดิษฐ์ สมพล นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสูง อำเภอตระการพืชผล ในฐานะผู้เสนอชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีให้เป็นสถานที่ดำเนินการจัดสอบ

๓.๕ นายสุพล พองงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี

๓.๖ นายสุทธิชัย จรุงเนตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี

๓.๗ นายต๋น จินตะเวช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี

๓. พิจารณาเรื่องราวร้องเรียนของนางสาวน้ำฝน เข้มทอง ขอให้ตรวจสอบการจัดสอบครูผู้ดูแลเด็กประจำศูนย์พัฒนาเด็กเล็กขององค์การบริหารส่วนตำบลวังทองหลาง อำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ จังหวัดบุรีรัมย์ ที่ส่อไปในทางทุจริต

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สรุปเป็นประเด็นได้ ดังนี้

ประเด็นการสอบบรรจุเป็นครูผู้ดูแลเด็ก ทราบว่า ขณะนี้องค์การบริหารส่วนตำบลทองหลาง ได้เปิดรับสมัครบุคคลเพื่อสอบบรรจุแล้ว และผู้ร้องเรียนได้สมัครเข้าสอบเมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ ขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบคุณสมบัติและจะสอบในวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๖ ส่วนประเด็นการปลอมแปลงเอกสารไม่มีผลทำให้ขาดคุณสมบัติ

ประเด็นการชดเชยค่าเสียหาย ที่ประชุมขอให้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ พิจารณาให้การช่วยเหลือจ่ายค่าทดแทนให้ผู้ร้องเรียน และขอให้จัดหาทนายความฟ้องเรียกค่าเสียหายจากอดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทองหลาง (นายสมร บรรจง)

ประเด็นการส่งคืนตำแหน่งทั้งที่มีการร้องเรียน ผู้แทนจากอำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ ชี้แจงว่า เหตุที่คืนตำแหน่งเนื่องจากไม่สามารถจัดสอบบรรจุได้จึงคืนตำแหน่ง และหากผู้ร้องเรียน



จะดำเนินคดีกับนายอำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ขอให้พิจารณาคຸ້ມครองสิทธิและเสรีภาพว่าจะสามารถดำเนินการอย่างไร หรือร้องเรียนต่อผู้บังคับบัญชาของนายอำเภอเพื่อให้ตรวจสอบ

ประเด็นการปลอมลายมือชื่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง การที่ผู้ร้องเรียนถูกกล่าวหาว่าปลอมลายมือชื่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง (นายสมร บรรยง) เพื่อรับรองคุณสมบัติการสมัครสอบจนเป็นเหตุให้มีการฟ้องร้องซึ่งศาลตัดสินว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้ปลอมแปลงลายมือชื่อทำให้เสียประโยชน์นั้น การดำเนินการต่อการกระทำของอดีตนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง (นายสมร บรรยง) หากเจ้าหน้าที่ตำรวจรวบรวมพยานหลักฐานแล้วส่งให้ ป.ป.ช. ตรวจสอบโดยจะใช้เวลาานาน ดังนั้น ผู้ร้องเรียนควรแจ้งความดำเนินคดีเองเพื่อให้คดีเร็วขึ้น โดยขอให้ปรึกษากับผู้แทนกรมคຸ້ມครองสิทธิและเสรีภาพ

ในการนี้ ผู้ร้องเรียนพอใจกับการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ และขอให้การร้องเรียนของตนเป็นกรณีตัวอย่างกับการใช้ตำแหน่งเรียกผลประโยชน์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑) ให้กรมคຸ້ມครองสิทธิและเสรีภาพพิจารณาให้การช่วยเหลือจ่ายค่าทดแทนให้กับผู้ร้องเรียน และขอให้ผู้ร้องเรียนประสานเพื่อให้ข้อมูลรายละเอียดรวมทั้งจัดหาทนายความฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายจากอดีตนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง (นายสมร บรรยง)

๒) ขอให้ผู้แทนนายอำเภอกำชับนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง คนปัจจุบันให้พิจารณาดำเนินคดีกับอดีตนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง (นายสมร บรรยง) เรื่องการทุจริตต่อหน้าที่

๓) สถานีตำรวจภูธรบ้านใหม่ไชยพจน์ สามารถดำเนินคดีอาญากับอดีตนายกองคการบริหารส่วนตำบลทองหลาง (นายสมร บรรยง) เนื่องจากเป็นคดีต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

๔) ผู้แทนจากอำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ รับที่จะไปตรวจสอบและดำเนินการกับกรณีนี้ให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน แล้วจะแจ้งให้คณะอนุกรรมการทราบ

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๔ วันพฤหัสบดีที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ กรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอกุฉินารายณ์ และตำบลร่มเย็น อำเภอเขื่องคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน รวมทั้งกรณีบริษัทเอกชนบุกรุกกว้านพะเยา

ผลการประชุม

พลตำรวจเอกวิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการ ได้กล่าวว่า ต้องจัดทำตารางการดำเนินการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (น.ส.ล.) เพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการในเรื่องการจัดลำดับการดำเนินการในเรื่องการเพิกถอนเอกสารสิทธิในพื้นที่ดังกล่าวข้างต้น

ประธานคณะอนุกรรมการฯ คณะที่สอง ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ขอขอบคุณหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการในเรื่องการเพิกถอนเอกสารสิทธิในพื้นที่ดังกล่าวเพื่อเป็นประโยชน์ต่อประชาชน รวมทั้งแก้ไขปัญหาในเรื่องดังกล่าว และหน่วยงานที่รับดำเนินการคือกรมที่ดินเป็นผู้ดำเนินการ

ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

๑. ควรดำเนินการอย่างรวดเร็วในการเพิกถอนพื้นที่ดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนแนะนำควรนำแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศปี ๒๕๔๗ มาประกอบการพิจารณาเพิกถอนอีกครั้ง

๒. ให้หน่วยงานของรัฐโดยเจ้าหน้าที่จัดส่งเอกสารการทำหนังสือชี้แจงในการใช้พื้นที่ของกรมประมงแจ้งต่อหน่วยงานในจังหวัดพะเยาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

มติของที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงและหาแนวทางในการเพิกถอนเอกสารสิทธิที่ออกในพื้นที่กว๊านพะเยาโดยมิชอบด้วยกฎหมายเพื่อใช้เป็นสาธารณะ

ประเด็นปัญหาที่ดินบริเวณ บ้านกว่า หมู่ที่ ๓ บ้านทุ่งกล้วย อำเภอกู่ช้าง ตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน

นายณรงค์ศักดิ์ โอสถธนากร ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีทำแผนที่ (รักษาการที่ปรึกษาด้านวิศวกรรมสำรวจ กรมที่ดิน) ได้กล่าวในที่ประชุมว่า กรณีการรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นต้องใช้ระยะเวลา ๑๐ – ๒๐ วัน แต่การอ่านเพื่อเป็นการพิสูจน์สิทธิต้องใช้ระยะเวลาเพราะมีการดำเนินการ ๓ ขั้นตอน คือ (๑) การรวบรวมข้อมูลทั้งหมดที่เกี่ยวข้องรวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับแปลงที่ดินที่มีปัญหา (๒) เมื่อเห็นภาพหรือลดลายบนภาพขอบเขตที่ดินแล้วต้องมีการตรวจทางวิทยาศาสตร์ว่าเป็นสิ่งปลูกสร้างต้องใช้ระยะเวลาดำเนินงาน และ (๓) เพื่อพิสูจน์ว่าเมื่ออ่านแปลภาพถ่ายแล้วต้องมีการพิสูจน์และลงตรวจสอบโดยภาคสนาม โดยใช้ระยะเวลา ๖๐ วัน

นอกจากนี้ปัญหาในเรื่องการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศยังไม่มีบุคลากรที่เพียงพอต่อการดำเนินการ มีการดำเนินการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ แต่มีการดำเนินการอย่างแท้จริงเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๖ จึงทำให้เกิดปัญหาในเรื่องดังกล่าว เพราะบุคลากรในการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศมีประมาณ ๑๐ คน จึงทำให้เกิดการล่าช้าต่อการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว

พลตำรวจเอกวิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการฯ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า การดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาบริเวณอำเภอกู่ช้างดังกล่าวหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีพยานหลักฐานอยู่แล้วแต่ขาดการดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อแก้ไขปัญหาพื้นที่เพื่อเป็นสาธารณประโยชน์ และขอขอบคุณหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาเรื่องดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อไป

ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

๑. ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ข้อพิพาทบริเวณอำเภอกู่ช้างเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้

๒. ให้จัดหาบุคลากรเพื่อเพิ่มเจ้าหน้าที่อ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศเพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์และเกิดประโยชน์ต่อการแก้ไขปัญหา โดยคณะอนุกรรมการฯ คณะที่สอง จะให้การสนับสนุนหากมีโอกาส



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เวลาในการตรวจสอบพยานหลักฐาน เพื่อดำเนินการในเรื่องการแก้ไขปัญหাবริเวณดังกล่าวภายใน ๖๐ วัน

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๕ วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัด อุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ชี้แจงว่า ได้รับหนังสือจากจังหวัดอุบลราชธานีครั้งแรก เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ แจ้งมติการคัดเลือกมหาวิทยาลัย อุบลราชธานีและมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ให้เป็นสถานที่สอบแข่งขัน และมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ไม่มีบุคลากรด้านการศึกษาจึงตอบว่าไม่พร้อมที่จะดำเนินการซึ่งเป็นการประสานงานด้วยวาจา โดยรองอธิการบดีฝ่ายบริการชุมชนสัมพันธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประชุม ผงผ่าน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ชี้แจงว่า ได้รับหนังสืออย่างเป็นทางการครั้งแรก เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี ว่า มีมติคัดเลือกมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี และมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี โดยมอบให้รองอธิการบดีเป็นผู้รับผิดชอบ และให้นโยบายกับคณะทำงานที่รับผิดชอบว่า ให้ปฏิบัติตามขั้นตอนอย่างเคร่งครัดและโปร่งใส ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียกรับเงิน ในการส่งรายชื่อ ผู้สอบได้ให้กับองค์การบริหารส่วนตำบล จะส่งเฉพาะรายชื่อที่สอบได้ไม่มีผลคะแนนเพื่อไม่ให้องค์การบริหาร ส่วนตำบลทราบคะแนน และ ก.อบต. ไม่เคยเชิญไปสอบถามความพร้อมหรือเรียกประชุมเพื่อให้ข้อมูล ในการจัดสอบ

นายศรีพงศ์ บุตรงามดี ผู้แทนจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ชี้แจงเรื่อง การตั้งหน่วยงานในการจัดสอบแข่งขันบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า ต้องเป็นไปตามประกาศ ของ ก.อบต. ทั้งหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกบุคคลเข้าสอบ โดยเขียนไว้ให้ ก.อบต. เป็นผู้รับผิดชอบ เรื่องการสอบ ส่วนการสอบ ภาค ก ภาค ข และภาค ค ขึ้นอยู่กับสัญญาว่าจ้าง (TOR) กำหนดให้ใคร เป็นผู้จัดสอบ

ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการ

๑. ตามรายชื่อคณะกรรมการผลิตข้อสอบและบรรจุข้อสอบและคณะกรรมการ รักษาความปลอดภัยสถานที่ห้องเก็บข้อสอบที่ใช้ในการดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงาน



ส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี ปี ๒๕๕๖ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี มีหลายคนที่มีรายชื่อซ้ำกัน จึงเกิดข้อสงสัยและจะมีวิธีการใดที่ไม่ทำให้ข้อสอบรวบไหลและมาตรการคุมเข้มเส้นทางข้อสอบและความรัดกุมในการออกข้อสอบ

๒. จากหนังสือเวียนของผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีแจ้งเรื่องมีการทุจริตสอบ จึงเป็นเรื่องที่น่าสังเกต

๓. ผลคะแนนที่ส่งให้ อบต. ไม่สามารถแก้ไขภาค ก และภาค ข ได้ แต่ อบต. แจ้งว่า สอบภาค ค เสร็จแล้วมาขอคะแนนภาค ก และภาค ข เท่านั้นเพื่อไปดำเนินการประกาศผลสอบ

๔. การสอบ ภาค ก ภาค ข และภาค ค ขึ้นอยู่กับสัญญาว่าจ้าง (TOR) ซึ่งไม่ได้ระบุในบันทึกการประชุมของ ก.อบต.

๕. กรณีนี้ควรให้กรมสอบสวนคดีพิเศษไปตรวจสอบข้อมูลและเส้นทางการเงินของ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ขอเอกสารเพื่อใช้ประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. เอกสารจากอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี และสัญญาว่าจ้าง TOR ในการจัดสอบซึ่งเป็นข้อตกลงระหว่างผู้จ้างกับผู้ว่าจ้าง

๒. สัญญาว่าจ้าง TOR จากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำมาเป็นกรณีตัวอย่าง

๓. ระเบียบในการจัดทำ TOR จากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๔. บัญชีรายชื่อผู้ที่สอบผ่านภาค ก และภาค ข พร้อมคะแนนสอบจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี นำจุดอ่อนมาเป็นจุดแข็งในการทำงานครั้งต่อไป และประเด็นที่เป็นห่วงคือความรัดกุมในการออกข้อสอบ การดูแลข้อสอบ

๒. จากการประชุม ๒ ครั้งที่ผ่านมา ได้เชิญผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีเข้าร่วมประชุม แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีไม่เข้าร่วมประชุม ดังนั้น จึงมีมติให้เชิญผู้เข้าร่วมประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี

๒) คณะอนุกรรมการด้านโครงสร้างและอัตรากำลัง

๓) นายชัยประดิษฐ์ สมพล

๔) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลถ้าเข้า

มนสิชา สุขคง / สรุป



ครั้งที่ ๗๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการขอออกเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎร หมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเท อำเภอรัฐประเท จังหวัดสระแก้ว ซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์)

๒. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเท จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการขอออกเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎร หมู่บ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเท อำเภอรัฐประเท จังหวัดสระแก้วซึ่งหน่วยงานราชการอ้างว่าเป็นที่ดินสาธารณะ (ทุ่งเลี้ยงสัตว์)

คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า ปัญหาการขอเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยของราษฎรหมู่บ้านวังปลาตอง มีปัญหาที่ต้องแก้ไขอย่างรวดเร็ว ให้ประชาชนสามารถใช้พื้นที่เป็นสาธารณประโยชน์ร่วมกัน โดยคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนได้ลงพื้นที่ตรวจสอบในวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๖ เพื่อหาข้อมูลยุติความขัดแย้งและมีความเห็นว่า ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว หาแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้ความเป็นธรรมต่อประชาชนในพื้นที่

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ใช้แผนที่แบบแปลนในปี ๒๕๔๐ เพื่อใช้ประกอบในการดำเนินการเพิกถอนในปี ๒๕๒๙ บริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโดยเพิกถอนให้หน่วยงานของรัฐหาประโยชน์ในพื้นที่พิพาทดังกล่าวและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด ปลัดอำเภ ปลัดจังหวัด เป็นผู้กำหนดเงื่อนไขประกอบการพิจารณาและรวบรวมข้อมูลที่ถูกต้อง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ข้อมูลและชี้แจงในที่ประชุมในคราวต่อไป

๒. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลรัฐประเท จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีประชาชนได้รับความเดือดร้อนบริเวณที่พิพาทพื้นที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทยโดยมีการตั้งคณะทำงานขึ้นมาเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง ที่ สก. ๐๑๐๒๑๘/๓๓๔๘ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ สรุปว่า ได้ดำเนินการตรวจสอบโดยมอบหมายให้อำเภอรัฐประเทสอบข้อเท็จจริง และอำเภอรัฐประเทได้ตั้งคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงการรับเงินจัดซื้อที่ดินสร้างทางรถไฟสายตะวันออก



เมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามคำสั่งอำเภอรัญประเทศ ที่ ๓๕๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยนายอำเภอดำเนินการได้สอบปากคำยืนยันว่าตามบัญชีแนบท้ายพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการซื้อที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อย่างอื่นเพื่อสร้างทางรถไฟสายตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นแนวทางในการดำเนินการและหาข้อยุติเพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงแนวเขตทางรถไฟโดยให้เจ้าหน้าที่การรถไฟแห่งประเทศไทยฝ่ายปกครอง ผู้ร้องเรียน รวมทั้งสำนักงานที่ดินในพื้นที่นำชี้แนวเขตทางรถไฟเพื่อประกอบการพิจารณาข้อพิพาท ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ สถานีรถไฟอำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไปใน วันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยเชิญหน่วยงานของรัฐและผู้ร้องเข้าชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๗๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายประมวล แก้วชนะ นายกองค้การบริหารส่วนตำบลพิจิตรขอความเป็นธรรมกรณีกรมชลประทานพิจารณาจ่ายค่าทดแทนไม่เป็นธรรม ที่ดินที่ติดโครงการอ่างเก็บน้ำพรุฬสีควาย ตำบลพิจิตร อำเภอนาหม่อม จังหวัดสงขลา

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพขอให้พิจารณาประเด็นมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญาโดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท

ผลการประชุม

๑. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายประมวล แก้วชนะ นายกองค้การบริหารส่วนตำบลพิจิตรขอความเป็นธรรมกรณีกรมชลประทานพิจารณาจ่ายค่าทดแทนไม่เป็นธรรม ที่ดินที่ติดโครงการอ่างเก็บน้ำพรุฬสีควาย ตำบลพิจิตร อำเภอนาหม่อม จังหวัดสงขลา

คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า ปัญหาการเวนคืนที่ดินในบริเวณอ่างเก็บน้ำพรุฬสีควาย อำเภอนาหม่อม จังหวัดสงขลา มีการดำเนินการจากหน่วยงานของรัฐเพื่อให้มีการสร้างเป็นแหล่งกักเก็บน้ำ โดยมีการดำเนินการชดเชยค่าเวนคืนไม่เป็นธรรมกับประชาชนในพื้นที่ เพื่อหาข้อมูลยุติความขัดแย้งจำเป็นต้องให้หน่วยงานของรัฐหาแนวทางในการชดเชยเยียวยา ค่าเสียหายให้ได้รับเงินเยียวยาอย่างเป็นธรรมเท่ากันทั้งสองพื้นที่ที่ได้รับค่าชดเชยมากที่สุดในพื้นที่ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้กรมชลประทานลงพื้นที่สำรวจตรวจสอบการก่อสร้างปรับปรุงอ่างเก็บน้ำเพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์บริเวณพื้นที่อำเภอกรงปิ้ง พื้นที่ปะหลิม บริเวณหน้าเขื่อนปัตตานี หรือการดำเนินการในบริเวณภาคใต้ รวมทั้งตรวจสอบปัญหาการชดเชยค่าเยียวยากรณีการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำในพื้นที่อื่น ๆ เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขต่อไป



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีการนัดประชุมเพื่อพิจารณาผลความคืบหน้ากรณีดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ข้อมูลและชี้แจงในที่ประชุมในคราวต่อไป

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพขอให้พิจารณาประเด็นมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญาโดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท

ที่ประชุมพิจารณาระดมความคิดเห็นเพื่อหาวิธีลดค่าใช้จ่ายภาครัฐในการลดจำนวนคดีที่จะขึ้นสู่ศาล โดยได้พิจารณาจากเอกสาร ดังนี้

๑) ระเบียบกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพว่าด้วยการประสานงานการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาท พ.ศ. ๒๕๕๓

๒) ร่างพระราชบัญญัติมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญา พ.ศ. ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาแล้ว

๓) ร่างพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ.

ทั้งนี้ ขอให้แสดงความคิดเห็นโดยมีเป้าหมายเพื่อไกล่เกลี่ยข้อพิพาทนอกศาล โดยใช้กรณีพิพาทที่พลตดินแดงเป็นกรณีตัวอย่างที่สามารถตกลงกันได้โดยไม่ต้องขึ้นศาล

ที่ประชุมเห็นด้วยกับการหลีกเลี่ยงนำคนขึ้นศาลและเข้าเรือนจำ โดยมีมาตรการหลายอย่างที่สามารถหลีกเลี่ยงได้แต่ต้องแก้ไขกฎหมาย และควรแยกประเด็นทางแพ่งและทางอาญาให้ชัดเจนเนื่องจากมีลักษณะความผิดที่แตกต่างกัน ซึ่งผู้แทนจากทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าว โดยขอให้นำเอกสารกลับไปศึกษาก่อน จึงจะนำข้อมูลมาเสนอในการประชุมคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพแก้ไขร่างพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ. และจัดส่งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) เพื่อนำไปศึกษาก่อนที่จะมีการประชุมในคราวต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๘ วันพุธที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาและมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ

๑. ส่งรายงานการประชุม กรณีมีมติของคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) จังหวัดอุบลราชธานี แต่งตั้งกรรมการเข้าร่วมในการสอบสัมภาษณ์ ณ องค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่ง จัดส่งให้คณะกรรมการการ คณະທີ່ສອງ



๒. ให้นำหน่วยงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รวบรวมข้อมูลไปดำเนินการในเรื่องคดีต่อไป

๓. ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการสอบพนักงานส่วนท้องถิ่น ว่าเป็นคณะกรรมการการดำเนินการสอบกลุ่มเดียวชุดเดียวกันหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อความยุติธรรมและชัดเจนในการตรวจสอบ

๔. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งประกาศมาตรฐานทั่วไป การประกาศหลักเกณฑ์การสอบ ให้คณะกรรมการการ ก.ค.ศ. ที่สอง

๕. ให้นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งสัญญาการดำเนินการสอบระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่ง กับมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมทั้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลดอนจิกส่งคะแนนภาค ค ให้คณะกรรมการการ ก.ค.ศ. ที่สอง รวมทั้งบัตรประชาชนเพื่อประกอบการพิจารณา

มติในที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการ ในวันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา โดยให้เชิญ องค์การบริหารส่วนตำบล ๖ แห่ง และผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และผู้เกี่ยวข้อง เช่น

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตรกร โพธิ์งาม ซึ่งเป็นคณะกรรมการอำนวยการ

๒. นายอุทัย ศรีจันทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

๓. กรรมการฝ่ายการเงิน นางกันยา ชูรัฐระ กรรมการและเลขานุการ

๔. กรรมการเก็บรักษาข้อสอบหรือเลขานุการ (นายไพศาล ภาคเพียร)

๕. คณะกรรมการกลั่นกรองข้อสอบ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุระเจตน์ อ่อนฤทธิ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ภูษิต ฉัตรพิริยวงษ์)

๖. กรรมการตรวจข้อสอบ (ดร.ประสิทธิ์ กุลบุบผา)

โดยให้ฝ่ายการเงินเตรียมเอกสารงบประมาณทางการเงินเพื่อประกอบการชี้แจง

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๗๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพขอให้พิจารณาประเด็นมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญาโดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับฟังความคิดเห็นของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพที่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ. และขอให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้



๑) มีหลักในการร่างเพื่อไม่ให้กระทบหลักอำนาจของอัยการและศาล และการไกล่เกลี่ยเป็นเพียงทางเลือกในกระบวนการยุติธรรม

๒) เนื่องจากกฎหมายฉบับที่กำลังพิจารณานี้มีแนวที่ใกล้เคียงกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญา พ.ศ. ซึ่งกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้เสนอ โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจร่างเสร็จแล้วอยู่ระหว่างการนำเสนอคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ จะเป็นการพิจารณาซ้ำซ้อนกันหรือไม่

๓) ในส่วนของพนักงานอัยการในการพิจารณาไกล่เกลี่ยในทางแพ่งสามารถไกล่เกลี่ยได้ แต่ในทางอาญาต้องพิจารณาเฉพาะคดีที่ยอมความได้หากเป็นคดีที่ไม่สามารถยอมความได้ พนักงานอัยการไม่ดำเนินการให้

๔) การจะออกกฎหมายบังคับใช้ต้องคำนึงว่ากระทบกับฝ่ายที่บังคับใช้กฎหมายหรือไม่ จึงขอให้พิจารณาอย่างรอบคอบ เนื่องจากการช่วยแก้ไขปัญหาคือพิพาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้แก้ไขเฉพาะมาตรการทางแพ่ง จึงมอบหมายให้ผู้แทนจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพเป็นผู้ประสานงาน และจัดทำร่างร่วมกับผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทำการศึกษากฎหมายร่วมกันโดยให้นับประเด็นมาตรการทางแพ่ง และปรับให้สอดคล้องให้ใช้ได้กับชุมชน เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๐ วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปเป็นประเด็นได้ดังนี้

๑. ประเด็นการเปิดกรอบอัตราตำแหน่งและการคัดเลือกผู้ทำการสอบ

นายวันชัย สุทธิวรชัย ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ชี้แจงว่า ได้เข้าดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ ในกรณีการเปิดกรอบอัตราตำแหน่งเพิ่มโดยท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานีทำการสำรวจอัตราว่าง ซึ่งเป็นไปตามกรอบแผน ๓ ปี และท้องถิ่นไม่ได้เปิดสอบตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงได้ดำเนินการเปิดสอบ สำหรับการเปิดกรอบอัตราตำแหน่งพิจารณาจากรายได้ของแต่ละตำบล ส่วนการตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการสรรหานั้น ได้ลงนามแต่งตั้งตามที่ท้องถิ่นเสนอ



ผู้แทนจากสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี ชี้แจงว่า กรณีการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิเป็นไปตามระเบียบการสรรหา ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือให้ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีลงนาม มีผู้ทรงคุณวุฒิ ๙ คน และการคัดเลือกมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีเป็นมติของกรรมการจังหวัด

๒. ประเด็นการสอบของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิตรกร โพธิ์งาม รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ในฐานะผู้รับผิดชอบจัดสอบ ชี้แจงว่า ไม่ได้เข้าแสดงวิสัยทัศน์ต่อที่ประชุมจังหวัดอุบลราชธานี ในกรณีประชุมคัดเลือกสถานที่สอบ เป็นเพียงการเข้าร่วมประชุมกับจังหวัดอุบลราชธานีเท่านั้น

ตามคำสั่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีที่ได้ตั้งคณะกรรมการหลายคณะ เนื่องจากการออกคำสั่งเพื่อกำกับดูแลตามอำนาจหน้าที่และมีชื่อบุคคลหลายคนเป็นกรรมการหลายชุด เนื่องจากเชื่อมั่นในตัวบุคคลมากกว่าระบบ ส่วนการผลิตข้อสอบจะเป็นการปิดห้องดำเนินการโดยมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยซึ่งเป็นวิธีการปกติ ส่วนการประมวลผลใช้ระบบคอมพิวเตอร์ การออกข้อสอบมี ๓๑ คน เป็นผู้ออกข้อสอบ ข้อสอบเป็นปรนัยทั้งภาค ก และภาค ข โดยกรรมการแต่ละชุดมอบตามคุณสมบัติทางวิชาการ การพิมพ์ข้อสอบมี ๓๖ วิชา ตามตำแหน่งสาขาที่รับสมัคร โดยให้ออกข้อสอบเสนอคนละ ๖๐ ข้อ ส่วนการทำสัญญาจ้าง TOR ไม่ได้จัดทำโดยละเอียดเนื่องจากไม่มีความเชี่ยวชาญ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรเจตน์ อ่อนฤทธิ์ ชี้แจงว่า มีหน้าที่กลั่นกรองข้อสอบ และนำข้อสอบมาคัดเลือกโดยพิจารณาจากความยากง่าย

รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กุลบุปผา ชี้แจงว่า ทราบว่าเป็นกรรมการตรวจข้อสอบแต่เป็นผู้ทำหน้าที่ตรวจสถานที่สอบ

นายอุทัย ศรีจันทร์ (เลขานุการกรรมการอำนวยการ) ชี้แจงว่า เมื่อมีข้อตกลงร่วมมือในการจัดสอบ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการด้านต่าง ๆ แต่ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการออกข้อสอบ แต่เกี่ยวข้องเฉพาะที่จัดสอบทั่วไปเท่านั้น

นายไพศาล พากเพียร ชี้แจงว่า ไม่เกี่ยวข้องกับการออกข้อสอบแต่เกี่ยวข้องกับการตรวจข้อสอบและประมวลผลข้อสอบจึงมั่นใจว่าข้อสอบไม่มีการรั่วไหล

ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการ

มีอาจารย์หลายท่านไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการกลั่นกรองข้อสอบ แต่ทำหน้าที่เป็นผู้กลั่นกรองข้อสอบและตรวจข้อสอบและประมวลผลสอบ

๓. ประเด็นการสอบขององค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลบางใหญ่ อำเภอน้ำยืน

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางใหญ่และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางใหญ่ ชี้แจงว่า มีการเปิดรับสมัคร ๑๐ ตำแหน่ง เนื่องจากขาดข้าราชการจึงต้องการบรรจุเพิ่ม ซึ่งมีคนในพื้นที่สอบได้

ทั้งนี้ ที่ประชุมขอผลคะแนนสอบสัมภาษณ์

องค์การบริหารส่วนตำบลไร่ใต้ อำเภอบึงนาราง

นายอดิศักดิ์ บางวัง ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ชี้แจงว่า เปิดสอบ ๙ ตำแหน่ง มีผู้สอบผ่าน ๑๓๐ คน รายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลปีละ ๒๖ ล้านบาท

นางกมลพร ชุมงาม นักพัฒนาชุมชน ชี้แจงถึงวิธีการสอบสัมภาษณ์ว่า ผู้ที่สอบผ่านภาค ค ได้คะแนน ๘๕ คะแนน



ทั้งนี้ ที่ประชุมขอแบบฟอร์มการให้คะแนนสอบสัมภาษณ์ และให้ข้อสังเกตว่า ผู้ที่สอบได้ที่ ๑ ได้คะแนน ๘๕ ทุกคน

ข้อสังเกตของที่ประชุม

ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า ระบบขั้นตอนการสอบอาจมีการทุจริตโดยเฉพาะ ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี เนื่องจากมีขั้นตอนและระบบที่มีช่องโหว่มาก เช่น การออกข้อสอบ กลั่นกรองข้อสอบ ประมวลผลข้อสอบ จึงขอให้ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินรับฟังข้อมูล

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติกำหนดให้นัดประชุมเพื่อพิจารณากรณีดังกล่าวในคราวต่อไป โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- ๒) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๓) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ๔) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาคำ อำเภอศรีเมืองใหม่
- ๕) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลม่วงสามสิบ อำเภอม่วงสามสิบ
- ๖) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสารภี อำเภอโพธิ์ไทร
- ๗) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลข้าวปุ้น อำเภอگุดข้าวปุ้น
- ๘) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแวง อำเภอเขมราฐ
- ๙) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแดง อำเภอตระการพืชผล
- ๑๐) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตากแดด อำเภอตระการพืชผล
- ๑๑) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลขามเปี้ย อำเภอตระการพืชผล
- ๑๒) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกสว่าง อำเภอสำโรง
- ๑๓) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลค้อน้อย อำเภอสำโรง

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลอรุณประเทศ จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

๒. พิจารณาระดมความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนคูชีวิต พ.ศ.

ผลการประชุม

๑. พิจารณาติดตามผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องขับไล่ประชาชนออกจากที่ดินบริเวณบ้านวังปลาตอง ตำบลอรุณประเทศ จังหวัดสระแก้ว อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้ประโยชน์ร่วมกัน



คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงชี้แนวเขตพื้นที่พิพาทแนวเขตการรถไฟแห่งประเทศไทย ณ สถานีรถไฟอรัญประเทศ มีการทำบันทึกข้อความโดยมีเนื้อหาสรุปคือ ขอให้สำนักงานที่ดินสาขาจังหวัดสระแก้วออกรังวัดแนวเขตที่ดินด้านที่ติดกับแนวเขตของการรถไฟแห่งประเทศไทยเพื่อสร้างรูปแบบที่ในส่วนที่ทับซ้อนให้ถูกต้อง

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้การรถไฟแห่งประเทศไทยส่งเอกสารการดำเนินการวางรางรถไฟบริเวณสถานีรถไฟอรัญประเทศ พร้อมทั้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่สอบแนวเขตรถไฟเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ สถานีรถไฟอรัญประเทศ ในวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงการชี้แนวเขตรถไฟเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการอีกครั้งหนึ่ง

๒. พิจารณาระดมความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ.

คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การร่างพระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. เพื่อให้คู่ชีวิตได้รับประโยชน์ เช่น ข่ายแต่งงานกับชายหญิงแต่งงานกับหญิง หรือบุคคลข้ามเพศระหว่างหญิงและชายจากร่างพระราชบัญญัติการจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. โดยคณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศร่างขึ้นมาเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติและเป็นประโยชน์ทำให้คู่ชีวิตที่มีความหลากหลายทางเพศ สามารถจดทะเบียนและได้ประโยชน์ในเรื่องอื่น ๆ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้คณะทำงานรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องพร้อมทั้งปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติจดทะเบียนคู่ชีวิต พ.ศ. เพื่อให้มีความสมบูรณ์มากที่สุด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้คณะทำงานพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น และเชิญหน่วยงานของรัฐและผู้ร้องเรียนเข้าชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

.....

ครั้งที่ ๘๒ วันพุธ ที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานีขอให้ตรวจสอบ กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานีเปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานีโดยเปิดสอบในคราวเดียวจำนวน ๒๓ แห่งรวม ๒๑๑ตำแหน่ง



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาในประเด็นการเปิดสอบแข่งขันขององค์การบริหารส่วนตำบลต่าง ๆ ดังนี้

๑. องค์การบริหารส่วนตำบลม่วงสามสิบ

คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การเปิดสอบพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลม่วงสามสิบกรณีการสอบภาค ค มีกรรมการในการสอบสัมภาษณ์ ๗ คน แต่การสอบภาค ก และภาค ข เป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ซึ่งได้ส่งรายชื่อผู้ผ่านภาค ก และ ภาค ข ให้องค์การบริหารส่วนตำบลม่วงสามสิบ โดยกำหนดระดับคะแนนสอบสัมภาษณ์ขั้นต่ำไม่ต่ำกว่า ๘๐ คะแนน และไม่สูงกว่า ๘๕ คะแนน ให้มีความต่างไม่เกิน ๕ คะแนน และมีเงื่อนไขในการสัมภาษณ์ เช่น สอบถามว่าถ้าผู้เข้าสอบได้ทำงานในตำแหน่งนี้จะมีการพัฒนาระบบงานอย่างไรเพื่อให้เห็นผลงานเป็นผลสำเร็จซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขการให้คะแนนดังกล่าวทาง ก.อบต. จังหวัด เป็นผู้กำหนด

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ดำเนินการตรวจสอบการกำหนดหลักเกณฑ์การให้คะแนนการสัมภาษณ์ว่า เป็นไปตามเงื่อนไขการให้คะแนนของคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) จังหวัดอุบลราชธานี หรือไม่

มติของที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตรวจสอบการให้คะแนนสอบสัมภาษณ์ในภาค ค และจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องในการสอบคัดเลือกให้คณะอนุกรรมการอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงชัดเจน

๒. องค์การบริหารส่วนตำบลสารภี

คณะอนุกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า การให้คะแนนของกรรมการสอบสัมภาษณ์ขององค์การบริหารส่วนตำบลสารภีได้ดำเนินการตามเงื่อนไขจาก ก.อบต. จังหวัด โดยให้อยู่ในกรอบอัตราคะแนน ๘๐ ถึง ๘๕ คะแนนเท่านั้น ในส่วนการให้คะแนน ๘๕ คะแนน มีผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ได้บางคนซึ่งเป็นดุลพินิจของกรรมการสอบสัมภาษณ์ และวิธีการถามในขณะสอบสัมภาษณ์ คณะกรรมการจะเป็นผู้ตั้งคำถามเพื่อสามารถให้คะแนนได้โดยพิจารณาจากปฏิภาณไหวพริบและทัศนคติในการทำงานรวมถึงประสบการณ์ในการทำงานและประวัติของผู้สอบสัมภาษณ์

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ดำเนินการตรวจสอบการกำหนดหลักเกณฑ์การขอเปิดสอบควรตรวจสอบวิธีการในการให้คะแนนการสอบภาค ค เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว

มติของที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตรวจสอบการให้คะแนน ๘๕ คะแนน ของกรรมการสอบสัมภาษณ์ โดยต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อความชัดเจนอีกครั้ง

๓. องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวปุ้น

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลว่า ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์จะต้องสอบสัมภาษณ์กับคณะกรรมการทั้งหมด ๗ คน โดยมีแนวทางในการดำเนินการจาก ก.อบต. จังหวัด เพื่อดำเนินการสอบในเรื่องดังกล่าวก่อนดำเนินการสัมภาษณ์มีการประชุมของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์เพื่อวางแผนทางในการสอบสัมภาษณ์ โดยอยู่ในกรอบอัตราคะแนนไม่ต่ำกว่า ๘๐ คะแนน และไม่สูงกว่า ๘๕ คะแนน ซึ่งการสอบสัมภาษณ์ในภาค ค มีผลต่อการสอบแข่งขันได้ครั้งนี้ด้วย



ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ตรวจสอบให้เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวปุ้น ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องให้คณะกรรมการ เพื่อประกอบการพิจารณา เช่น คະແນນາຄ ក - គ ทั้งหมด หรือเอกสารใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบในครั้งนี้

มติของที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวปุ้น จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง ให้คณะกรรมการเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔. องค์การบริหารส่วนตำบลนาแว

คณะกรรมการได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า ในส่วนของ องค์การบริหารส่วนตำบลนาแว ขอเปิดสอบทั้งหมด ๖ ตำแหน่ง มีกรรมการสอบสัมภาษณ์ทั้งหมด ๗ คน การสอบภาค ก และภาค ข โดยมีผู้เข้าสอบได้คะแนนสอบผ่านเกณฑ์เกิน ๖๐ เปอร์เซนต์ ได้คะแนนต่ำ แต่เมื่อเข้าสอบภาค ค กลับได้คะแนนสูงส่งผลทำให้เป็นผู้สอบที่ได้ลำดับที่ ๑ จำเป็นต้องพิจารณา และตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ชัดเจน

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ตรวจสอบการจัดขั้นตอนเก็บคะแนนภาค ค ของกรรมการ สอบสัมภาษณ์รวมทั้งตรวจสอบผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับที่ ๑ ทุกตำแหน่งเพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่อง การสอบได้ลำดับที่ ๑ ให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้เข้าสอบคนอื่น ๆ มากที่สุด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ขอหนังสือรับ - ส่ง หนังสือหรือบัญชีการควบคุมหนังสือรับ - ส่ง หนังสือของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี เพื่อประกอบการพิจารณาช่วงวันที่ ๙ - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ จากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๘๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพขอให้พิจารณาประเด็น มาตรการแทนการฟ้องคดีอาญาโดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางแพ่ง พ.ศ. โดยขอให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติ และให้ผู้จัดทำร่างเป็นผู้นำเสนอต่อ ที่ประชุม ซึ่งการพิจารณาร่างดังกล่าวได้มีการเพิ่มเติมให้นำระเบียบของสำนักงานอัยการสูงสุด มาประกอบด้วย โดยมีข้อตกลงระงับข้อพิพาท และสามารถรองรับข้อพิพาทระหว่างประเทศเพื่อรองรับ ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนด้วย

ศาสตราจารย์ พิชัยศักดิ์ หวังนุญชร อาจารย์มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ แสดงความคิดเห็นว่า จากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสามารถไขข้อถกเถียงได้เนื่องจากการไกล่เกลี่ย



แบบมีผลผูกพันทำไม่ได้ ไม่มีผู้ให้ความร่วมมือเพราะการไกล่เกลี่ยต้องสมัครใจ ซึ่งกฎหมายอนุญาโตตุลาการมีอยู่แล้ว และยังมีหลายถ้อยคำที่ควรปรับปรุง ทั้งนี้ ขอให้ผู้ไกล่เกลี่ยเป็นผู้เป็นผู้รักษาความลับด้วย

นายขวัญชัย ถวิลลาภ อธิบดีอัยการ สำนักวิชาการ ให้ความเห็นว่า การไกล่เกลี่ยต้องให้ประกอบด้วยบุคคลหลายฝ่าย และคุณสมบัติของผู้ไกล่เกลี่ยควรกำหนดให้ครอบคลุมและชัดเจน

นายดล บุณนาค ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสมุทรสาคร แสดงความเห็นว่าการร่างกฎหมายให้สอดคล้องกับกฎหมายที่มีอยู่ และเห็นด้วยกับหลักกฎหมาย โดยขอให้ศึกษาข้อบกพร่องของกฎหมายด้วย

นายบวร บุญลพ อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นว่า ผู้มีคุณสมบัติในการไกล่เกลี่ยนั้น ผู้นำท้องถิ่น เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ไม่สามารถเป็นผู้ไกล่เกลี่ยได้ หากไม่เข้าสู่ระบบการสมัครเป็นผู้ไกล่เกลี่ย ดังนั้น จึงต้องการให้มองรอบด้านและขอให้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพไปศึกษาระเบียบของกรมเพื่อนำมาปรับใช้แทนได้

ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้ความเห็นว่า ก่อนที่จะร่างกฎหมายควรพิจารณาทัศนะรัฐมนตรีทั้ง ๑๐ ข้อก่อนจึงลงมือร่าง ดังนั้น กรณีนี้อาจทำเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีมาบังคับใช้แทน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมขอให้ทุกฝ่ายที่เข้าร่วมประชุมเสนอความคิดเห็น ทั้งข้อดีและข้อเสียของร่างพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางแพ่ง พ.ศ. เพื่อให้ผู้จัดทำร่างนำไปปรับปรุงแก้ไขก่อนที่จะเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมคราวต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๔ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

ให้การต้อนรับเพื่อสนทนาพบปะ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้อำนวยการภูมิภาคเอเชีย องค์การ Murder Victims' Families for Human Rights

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้ให้การต้อนรับเพื่อสนทนาพบปะ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้อำนวยการภูมิภาคเอเชีย องค์การ Murder Victims' Families for Human Rights

นายโทชิ คาซามะ ผู้อำนวยการภูมิภาคเอเชีย องค์การ Murder Victims' Families for Human Rights นำเสนอภาพถ่ายพร้อมกับการบรรยายประกอบในฐานะเป็นผู้ทำโครงการภาพถ่ายสารคดีชุดเยาวชนแดนประหาร ซึ่งถ่ายภาพเยาวชนที่ต้องโทษประหารอายุ ๑๖ – ๒๒ ปี รวมทั้งภาพครอบครัวของผู้สูญเสีย เพื่อถ่ายทอดเรื่องราวในแดนประหาร และคัดค้านโทษประหารชีวิตเนื่องจากเห็นว่าไม่เป็นธรรม จึงต้องการให้ภาพอันทรงพลังที่ถ่ายมาจากแดนประหารโน้มน้าวให้ผู้ชมตระหนักถึงความรุนแรงที่ไม่อาจรับได้ และระหว่างที่ทำโครงการถ่ายภาพเยาวชนในแดนประหาร ได้มีคำสั่งห้ามประหารชีวิตเยาวชน และยกเลิกโทษประหารชีวิตในรัฐต่างๆ ของสหรัฐอเมริกามากขึ้น



ที่ประชุมแสดงความเห็นต่อการยกเลิกโทษประหารชีวิตว่าขึ้นอยู่กับสถานการณ์ และประเพณีวัฒนธรรมของแต่ละประเทศ ในบางประเทศไม่ได้ยกเลิกแต่ไม่ได้นำมาบังคับใช้ ในส่วนของ ประเทศไทยทราบว่ากรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้เริ่มพิจารณาแล้วแต่ยังไม่มีผลความคืบหน้า และต้องผ่านขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นและประชาพิจารณ์ รวมทั้งประเทศไทยมีขั้นตอนการถวายฎีกา เพื่อขอภัยโทษ

ความคิดเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกโทษประหารชีวิตเพราะเป็นโทษที่สามารถลงโทษ ผู้กระทำความผิดร้ายแรงจึงควรมีไว้เพื่อป้องกันให้สังคมสงบสุขและมีกฎหมาย และควรคำนึงถึงประเพณีวัฒนธรรม ของแต่ละประเทศและควรมองที่มูลฐานความผิด และยังมีบางประเทศที่ทำธุรกิจขายอวัยวะจากการ ประหารชีวิต ดังนั้น ความเห็นที่แตกต่างถือว่าเป็นความงดงามของประชาธิปไตย จึงต้องหาโอกาส ทำความเข้าใจกันในโอกาสต่อไป

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๕ วันอังคารที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัด อุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปสาระได้ดังนี้
ประธานในที่ประชุมแจ้งถึงเหตุผลในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้ผู้เข้าร่วมประชุม ได้รับทราบ คือ

- ๑) การเปิดกรอบอัตรากำลังมีเหตุผลเหมาะสมหรือไม่
 - ๒) การคัดเลือกมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ให้เป็นผู้จัดสอบ เป็นการคัดเลือก โดยไม่ได้แสดงวิสัยทัศน์ และเหตุผลก่อนการคัดเลือก เนื่องจากมีการเสนอให้คัดเลือกมหาวิทยาลัย อุบลราชธานีด้วย แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก
 - ๓) องค์การบริหารส่วนตำบลบางแห่งมีข้อพิพาทเกี่ยวกับเส้นทางการเงินและการสอบ สัมภาษณ์ ซึ่งผู้เข้าสอบได้คะแนนสูงเกินปกติ
 - ๔) คณะอนุกรรมการจะได้เชิญผู้ที่สอบได้มาสอบถามข้อมูลในโอกาสต่อไป
- ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี
นางกัญญา ชูฉันทะ ผู้อำนวยการกองคลัง ชี้แจงว่า ดูแลด้านการเงิน และมหาวิทยาลัยได้เปิดบัญชีเพื่อรองรับเงินที่ได้จากการจัดสอบ ชื่อบัญชี มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี (โครงการสอบสอบพนักงานส่วนท้องถิ่น) โดยได้รับเงินมาจำนวน ๔,๒๔๖,๓๗๐ บาท และหักไว้ร้อยละ ๑๐ คงเหลือ ๓,๘๒๑,๗๓๓ บาท ถือเป็นเงินของมหาวิทยาลัย ในการเบิกจ่ายต้องมีรายละเอียด



รองศาสตราจารย์ นกตล จันทร์เพ็ญ ในฐานะผู้ออกข้อสอบภาษาไทย ชี้แจงว่า ออกข้อสอบ ๑๐๐ ข้อ โดยออกข้อสอบในทรีโหลฐาน เพื่อให้เป็นความลับ แล้วได้ส่งให้คณะกรรมการเก็บรวบรวมข้อสอบของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี จากนั้น จึงได้รับคำตอบแทนสำหรับการออกข้อสอบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชมพูนุท โมราชาติ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ชี้แจงว่า ออกข้อสอบวิชาการท่องเที่ยวและภาษาอังกฤษ เป็นข้อสอบปรนัย จำนวน ๑๒๐ ข้อ แล้วส่งให้คณะกรรมการเก็บรวบรวมข้อสอบ และได้รับคำตอบแทนในการออกข้อสอบจำนวน ๕,๐๐๐ บาท

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นลินี ทองประเสริฐ คณบดีคณะบริหารฯ ชี้แจงว่า ไม่ได้มีส่วนในการออกข้อสอบ แต่เป็นกรรมการสอบและได้มีการประชุมขั้นตอนการอำนวยความสะดวก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อนันต์ ชัมภรัตน์ รองอธิการบดี ชี้แจงว่า เป็นกรรมการอำนวยความสะดวกและรองประธานออกข้อสอบ แต่ไม่ได้เป็นผู้ออกข้อสอบ ได้รับมอบหมายให้ดูแลสนามสอบ โดยใช้สถานที่โรงเรียนนารีนุกูลและโรงเรียนศรีปทุม

นายภาณุเดช เพียรความสุข รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริม ชี้แจงว่า เป็นผู้ออกข้อสอบวิชาสังคม ๑๐๐ ข้อ โดยส่งข้อสอบให้ก่อนแล้วจึงส่งเฉลยข้อสอบ ได้รับคำตอบแทนการออกข้อสอบ ๕,๐๐๐ บาท การตรวจข้อสอบใช้เครื่องตรวจ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูษิต ฉัตรวิริยาวงศ์ ชี้แจงว่า ควรให้คำนึงถึงชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

นางรุ่งทิพย์ บุญจำรูญ ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล ชี้แจงว่า ได้ออกข้อสอบวิชาธุรการ ๑ และ ๒ วิชาละ ๕๐ ข้อ แต่ออกข้อสอบส่งไป ๑๒๐ ข้อ ไม่มีการประชุมกรรมการออกข้อสอบ

นางจันทิมา วงศ์วรรณ ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า ได้ออกข้อสอบวิชาตรวจสอบภายใน จำนวน ๕๐ ข้อ แล้วส่งให้คณะกรรมการเก็บรวบรวมข้อสอบ โดยส่งคำเฉลยข้อสอบภายหลัง ไม่มีการประชุมกรรมการออกข้อสอบและไม่มีการเก็บตัว

จากนั้นที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากองค์การบริหารส่วนตำบลที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

นายสิทธิชัย แสงเขียว ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลโคกสว่าง อำเภอสำโรง ชี้แจงว่า เปิดสอบ ๖ อัตรา และผู้ที่สอบบรรจุได้ ได้คะแนน ๘๕ คะแนน

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ตรวจสอบผลคะแนนสัมภาษณ์แล้วผู้ที่สอบบรรจุได้คะแนนสูง

นายอัศวิน เดชารัตนชาติ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลค้อน้อย อำเภอสำโรง ชี้แจงว่า ได้รับผลสอบ ภาค ก และภาค ข จากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี มีเฉพาะรายชื่อไม่มีคะแนน เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ในการสอบสัมภาษณ์ มีนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นประธาน และนายวิระ วสุธาดา เข้าร่วมสอบสัมภาษณ์ด้วย เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ จากนั้นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไปรับผลคะแนนภาค ก และภาค ข วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ประชุมพิจารณาผลคะแนน

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ตรวจสอบผลคะแนนสัมภาษณ์แล้วไม่สูงมากนัก แต่มีข้อสังเกตเรื่องการนำคะแนนภาค ค ไป และคะแนนภาค ก และภาค ข

จำลอง เอกภวิน พรมมีเดช ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลสำโรง อำเภอตาลสุม ชี้แจงว่า มีการเปิดรับ ๕ ตำแหน่ง รับคะแนนสอบภาค ก และภาค ข วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ จากนั้นนำคะแนนสอบสัมภาษณ์แลกกับผลคะแนนภาค ก และภาค ข ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีแจ้ง



ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ตรวจสอบผลคะแนนสัมภาษณ์แล้วไม่สูงมากนัก แต่มีข้อสังเกต เรื่องการนำคะแนนภาค ค ไป และคะแนนภาค ก และภาค ข

นายวีระยุทธ สวัสดิ์ ปลัดเทศบาลตำบลธาตุ อำเภวารินชำราบ ชี้แจงว่า เปิดรับสมัคร ๙ ตำแหน่ง และสอบสัมภาษณ์ที่อำเภวารินชำราบ โดยมีนายอำเภวารินชำราบ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีปลัดอาวุโสเข้าร่วมสอบสัมภาษณ์ แต่ขณะนี้ยังไม่มีการบรรจุเนื่องจากยกฐานะเป็นเทศบาล จึงมีข้อสงสัยเรื่องการบรรจุข้าราชการ

ที่ประชุมพิจารณาข้อมูลที่ได้รับแล้ว จึงขอเอกสารเพิ่มเติม ดังนี้

๑. รายงานการประชุมเกี่ยวกับการสอบบรรจุทุกครั้ง
๒. บัญชีรายชื่อกรรมการสอบ
๓. เอกสารขอรับคะแนนภาค ก และภาค ข
๔. เอกสารการประเมินผลคะแนนและรายละเอียดคะแนนภาค ค

นายยัง หงส์วิเศษ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาด อำเภอดงเจริญ ชี้แจงว่า เปิดสอบ ๕ ตำแหน่ง ขอรับคะแนนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีเอง เนื่องจากเกรงว่า จะมีการแก้ไขคะแนน แต่ผลคะแนนไม่มี ไม่มีหนังสือนำเสนอ การสอบสัมภาษณ์นายกองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นประธานสอบ มีกรรมการ ๗ คน สอบเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖

ที่ประชุมได้ขอเอกสารจากองค์การบริหารส่วนตำบล ดังนี้

๑. หนังสือที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลลงนามเพื่อขอคะแนนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

๒. ที่อยู่ผู้ที่สอบบรรจุได้และผู้ที่มีรายชื่อขึ้นบัญชีไว้

นายเฉลิมพงศ์ เดชคำภู ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกุ้ง อำเภอตาลสุม ชี้แจงว่า เปิดสอบ ๕ ตำแหน่ง คือ ๑) เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล ๑ ๒) เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ ๓) เจ้าหน้าที่ธุรการ ๔) เจ้าพนักงานพัสดุ ๒ และ ๕) นักวิชาการการเงินและบัญชี

การสอบสัมภาษณ์ โดยนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นประธาน และมีกรรมการ ๗ คน หลักการการให้คะแนนในการสอบสัมภาษณ์ คือ การตอบคำถามดีมีประสบการณ์การทำงานเนื่องจาก มีผู้เข้าสอบที่มีประสบการณ์ในการทำงาน

ที่ประชุมได้ขอเอกสารจากองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกุ้ง ดังนี้

๑. ตารางการให้คะแนน
 ๒. รายชื่อพร้อมที่อยู่ของผู้ที่สอบบรรจุและขึ้นบัญชีไว้ ลำดับที่ ๑-๓ ทุกตำแหน่ง
- มติที่ประชุม**

ที่ประชุมมีมติให้เชิญบุคคลเกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมในการประชุมคราวต่อไป ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- ๒) อธิบดีกรมบัญชีกลาง
- ๓) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๔) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ๕) ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา
- ๖) รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี (รศ. จิตรกร โพธิ์งาม)
- ๗) ประธานคณะกรรมการกลางพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล



- ๘) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาคำ อำเภอศรีเมืองใหม่
- ๙) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแดง อำเภอตระการพืชผล
- ๑๐) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตากแดด อำเภอตระการพืชผล
- ๑๑) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลขามเปี้ย อำเภอตระการพืชผล
- ๑๒) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกจาน อำเภอตระการพืชผล
- ๑๓) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกุศกร อำเภอตระการพืชผล
- ๑๔) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี อำเภอนาเยีย

มนสิชา สุขง / สรุป

ครั้งที่ ๘๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาติดตามผลความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนายณรงค์ สุรกำแหง ประธานชุมชนดงงูเห่า และคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการเข้าช่วงที่ดินบริเวณริมทางรถไฟในเขตเทศบาลเมืองสุโขทัย - ลก อำเภอสุโขทัย - ลก จังหวัดนราธิวาส ต่อจากสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

ผลการประชุม

คณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุมว่า การชำระค่าเช่าที่ค้างมีปัญหาตั้งแต่คณะกรรมการชุมชนชุดก่อนเพราะไม่สามารถเก็บค่าเช่าที่ค้างชำระตั้งแต่ปี ๒๕๕๐- ๒๕๕๕ ได้ทำให้เกิดปัญหาตามมา การดำเนินการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวเพื่อหาช่องทางให้ประชาชนที่เก็บเงินมาแล้วชำระเงินให้กับสถาบันพัฒนาชุมชน สำหรับปี ๒๕๕๖ และสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) แก้ไขปัญหาค่าเช่าที่ค้างชำระตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐- ๒๕๕๕

ผู้แทนจากการรถไฟแห่งประเทศไทยได้เสนอให้สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนเข้าไปเจรจาเพื่อขอลดการชำระค่าเช่าหรือผ่อนชำระค่าเช่าที่ค้างตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๕ เพื่อเป็นการยืนยันสัญญาเช่า

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้การรถไฟแห่งประเทศไทยนาระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการลดค่าเช่าที่ค้างชำระเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของประชาชนที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการลดค่าเช่าที่ค้างชำระตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๕ มาปรับปรุง รวมทั้งยกเลิกเบี้ยปรับโดยคำนวณจากผู้ที่อยู่เก่าหักกับผู้อยู่ใหม่และคิดส่วนลด

มติของที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เทศบาลเมืองสุโขทัย - ลก และสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ได้ปรึกษาหารือกันเพื่อทำหนังสือไปยังการรถไฟแห่งประเทศไทยขอส่วนลดค่าเช่าที่ค้างชำระในปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๖ หลังจากได้ดำเนินการจ่ายค่างวดที่ค้างในปี ๒๕๕๖ เรียบร้อยแล้ว และให้เทศบาลเมืองสุโขทัย - ลก ดำเนินการปรับปรุงสาธารณูปโภคในส่วนอื่น ๆ ต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป



ครั้งที่ ๘๗ วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของศูนย์เครือข่ายประชาชนต่อต้านการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้ตรวจสอบกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุบลราชธานี เปิดสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดอุบลราชธานี โดยเปิดสอบในคราวเดียวกัน จำนวน ๒๗ แห่ง รวม ๒๑๑ ตำแหน่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุม สรุปสาระได้ดังนี้
ประธานในที่ประชุมแจ้งถึงเหตุผลในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบ ดังนี้

- ๑) การเปิดกรอบอัตรากำลังมีเหตุผลเหมาะสมหรือไม่
 - ๒) การคัดเลือกมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ให้เป็นผู้จัดสอบ เป็นการคัดเลือกโดยไม่ได้แสดงวิสัยทัศน์ และเหตุผลก่อนการคัดเลือก เนื่องจากมีการเสนอให้คัดเลือกมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วย แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก
 - ๓) องค์การบริหารส่วนตำบลบางแห่งมีข้อพิพาทเกี่ยวกับเส้นทางการเงินและการสอบสัมภาษณ์ ซึ่งผู้เข้าสอบได้คะแนนสูงเกินปกติ
 - ๔) คณะอนุกรรมการจะได้เชิญผู้ที่สอบได้มาสอบถามข้อมูลในโอกาสต่อไป
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- นายศิริวัฒน์ บุพาจารย์ ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานทั่วไป การบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุม ดังนี้
๑. การกำหนดตำแหน่งเหมาะสมกับปริมาณงานหรือไม่
 ๒. การคัดเลือกสถานที่จัดสอบเหมาะสมหรือไม่
 ๓. กระบวนการสอบภาค ก และภาค ข และภาค ค ถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่
- ทั้งการตรวจสอบและประมวลผล
๔. การประกาศผลสอบแข่งขันมีขั้นตอนที่ครบถ้วนถูกต้องหรือไม่
 ๕. กระบวนการออกข้อสอบ การตรวจข้อสอบและการประมวลผลสอบ ครบถ้วนชัดเจนหรือไม่

นายรัชชัย ชัยภูมิ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแดง อำเภอตระการพืชผล ชี้แจงว่า ได้เปิดสอบ ๖ ตำแหน่ง เนื่องจากเป็นตำแหน่งที่ว่างมานานแล้ว เมื่อให้อำนาจท้องถิ่นเปิดสอบได้ โดยได้ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีเป็นผู้จัดสอบ ได้จ่ายค่าจ้างจากเงินงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งจ่ายเป็นเช็ค ในการรับผลสอบภาค ก และภาค ข กรรมการสอบเป็นผู้ไปรับผลสอบเอง โดยนำคะแนนภาค ค ไปแลก

ที่ประชุมให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

๑. การตั้งคำถามในการสอบสัมภาษณ์ที่ไม่เหมือนกันอาจไม่ได้รับความยุติธรรม
๒. จากการตรวจคะแนนสอบของผู้สอบผ่านภาค ก และภาค ข คะแนนในการสอบสัมภาษณ์สำหรับผู้สอบได้ที่ ๑ ภาค ค จะได้คะแนนมาก จึงต้องการทราบเกณฑ์ในการให้คะแนน พร้อมกับขอยืนยันของผู้สอบขึ้นบัญชีไว้ เพื่อจะได้เชิญมาสอบถามข้อเท็จจริงต่อไป



นายรัชช ศิลาบุญ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลโคกจาน อำเภอตระการพืชผล
ชี้แจงว่า ได้เปิดสอบ ๕ ตำแหน่ง ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ว่างลง จึงมีมติเปิดสอบ

ที่ประชุมได้สอบถามผลคะแนนสอบแต่ละตำแหน่ง ซึ่งมีบางตำแหน่งที่คะแนน
แตกต่างกันมากจึงเป็นที่น่าสังเกตว่าผู้ที่สอบบรรจุได้จะมีผลคะแนนสัมภาษณ์สูง ดังนั้น ที่ประชุมจึงขอที่อยู่
ของผู้ที่สอบขึ้นบัญชีรอบรรจุ เพื่อเชิญมาสอบถามข้อเท็จจริง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะเดินทางไปศึกษาดูงานที่จังหวัดอุบลราชธานี ในวันศุกร์ที่ ๖
ธันวาคม ๒๕๕๖ โดยให้เชิญบุคคลเกี่ยวข้องร่วมเดินทางศึกษาดูงาน ดังนี้

- ๑) อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- ๒) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๓) เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ๔) ป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐจังหวัดอุบลราชธานี
- ๕) ป้องกันและปราบปรามการทุจริตจังหวัดอุบลราชธานี
- ๖) กรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี
- ๗) รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี (รองศาสตราจารย์จิตรกร

โพธิ์งาม)

- ๘) นายองค์การบริหารส่วนตำบลตากแดด อำเภอตระการพืชผล
- ๙) นายองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแดง อำเภอตระการพืชผล
- ๑๐) นายองค์การบริหารส่วนตำบลขามเปี้ย อำเภอตระการพืชผล
- ๑๑) นายองค์การบริหารส่วนตำบลกุศกร อำเภอตระการพืชผล

มนสิชา สุขง / สรุป

**๓. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และ
แนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมืองและความไม่สงบในจังหวัด
ชายแดนภาคใต้**

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยมีนายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์
โฆษกคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง รวม ๔๐ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ - ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๑) ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและ
ตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม
ทางการเมืองและความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยมอบหมายให้นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์
โฆษกคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ตามประกาศคณะกรรมการการกฏหมาย



การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าว มีจำนวน ๘ คน ประกอบด้วย

๑. นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สารศาลิน	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง
๔. นายนรินทร์พจน์ สุวรรณภักดี	เป็นอนุกรรมการ
๕. พลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายวิเชียร วรรณการกุล	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๗. นายปัญญาวุฒิ การสุทธิ	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๘. นางสาวกมลเนตร พูลสุข	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ

และคณะกรรมการได้มีประกาศตั้งคณะอนุกรรมการ (เพิ่มเติม) ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติตั้งให้พลตำรวจตรี วิฑูรย์ สัตยเทวา และนายพรส เฉลิมแสน เป็นอนุกรรมการ ตั้งแต่วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

นอกจากนั้น คณะกรรมการได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ เพื่อให้มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานทางวิชาการ ให้คำปรึกษา เสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแก่คณะอนุกรรมการ ดังนี้

๑. นายเชิดชัย ตันติศิรินทร์
๒. นายเหวง โตจิราการ
๓. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร

คณะกรรมการได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งในคณะอนุกรรมการ หลายครั้ง โดยครั้งสุดท้ายสุด (ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๖) ซึ่งประกอบด้วยอนุกรรมการ ดังนี้

๑. นายจิรายุ ห่วงทรัพย์	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สารศาลิน	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง
๔. พลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายโชคชัย อ่างแก้ว	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายปัญญาวุฒิ การสุทธิ	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายกันต์ เย็นสบาย	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายวิเชียร วรรณการกุล	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๙. สิบตำรวจโท ยศพงศ์ ยอดทอง	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๑๐. นางกมลเนตร พูลสุข ทนคง	เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ประกอบด้วย

๑. นายเชิดชัย ตันติศิรินทร์
๒. นายเหวง โตจิราการ
๓. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร



๒) วิธีพิจารณาศึกษาและกรอบแนวทางในการพิจารณา

โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ดังนี้
คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง
ข้อกฎหมาย และวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
และผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว ซึ่งคณะอนุกรรมการได้มีการประชุมพิจารณา จำนวน ๔๐ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ วันจันทร์ที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือ
ผู้ประสบภัยจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง
จากคณะอนุกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่นเมื่อผู้เสียหายที่ได้รับผลกระทบ
คณะทำงานฯ พิจารณาตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ความช่วยเหลือเยียวยาทางการเงินตาม
หลักมนุษยธรรม สำหรับผู้เสียหายจากเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมือง แต่เมื่อไม่พอใจกับคำวินิจฉัย
ให้ยื่นคำร้องอุทธรณ์การจ่ายเงินเพื่อช่วยเหลือเยียวยา พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาเป็นราย ๆ ไป

อธิณี มัทธอนชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๒ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับ
ผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ซึ่งได้รายงาน
การดำเนินการติดตามผลที่ได้มีผู้ร้องเรียนเสนอรายชื่อในการประชุม ครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๒ ราย
และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน อยู่ระหว่างการขอหลักฐานเพิ่มเติมจากโรงพยาบาล
เพื่อประกอบการนำเสนอคณะอนุกรรมการ ฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๒. นายสุวสัน ตินนัง อยู่ระหว่างการเสนอคณะอนุกรรมการ ฯ พิจารณา
เนื่องจากอยู่นอกพื้นที่ชุมนุมและเกิดเหตุการณ์ความรุนแรง

๓. นายสมหมาย พูนพันธ์ เป็นผู้ยื่นคำร้องหลังจากวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๕
ซึ่งจะต้องนำคำร้องพร้อมเหตุผลที่ยืนยันเรื่องภายหลังการปิดศูนย์เยียวยา ให้คณะอนุกรรมการพิจารณาว่า
จะรับพิจารณาให้ความช่วยเหลือต่อไปหรือไม่



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาเรื่องนี้ในการประชุมครั้งต่อไป โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหให้กับผู้ร้องเรียน

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๓ วันจันทร์ที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. นางสาวจรรยาภรณ์ แก้วนอก อยู่ระหว่างการเสนอคณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น ซึ่งจะนำเข้าพิจารณาในวันจันทร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕

๒. นายวิโรจน์ โกสตา อยู่ระหว่างการเสนอคณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น ซึ่งจะนำเข้าพิจารณาในวันจันทร์ที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕

๓. นายพงษ์พิชาญ ธนาธิรพงษ์ ได้รับเงินเยียวยาไปแล้ว ๑ เหตุการณ์ ส่วนอีกหนึ่งเหตุการณ์ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการกำหนด

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสภาเขตหนองจอก ขอให้ตรวจสอบกรณีการอนุญาตให้ก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรรในบริเวณพื้นที่เขตหนองจอกที่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ เนื่องจากไม่มีบ่อบำบัดน้ำเสียและระบบสาธารณูปโภคไม่ได้มาตรฐาน ทำให้น้ำในคลองสาธารณะเน่าเสียไม่สามารถนำมาใช้เพื่อการเกษตรได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณทั้งภายในและภายนอกหมู่บ้าน และปัจจุบันได้มีการอนุญาตให้ก่อสร้างเพิ่มเติมมากขึ้นอีกหลายแห่ง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนอธิบดีกรมที่ดิน ผู้อำนวยการเขตหนองจอก และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย โดยผู้แทนอธิบดีกรมที่ดินจะดำเนินการตรวจสอบการก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรรที่กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ และจะดำเนินการตามกฎหมายต่อหมู่บ้านที่กระทำการผิดกฎหมาย ผู้อำนวยการเขตหนองจอกจะดำเนินการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป



ครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน อยู่ระหว่างการเสนอคณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น

๒. นายภัสพล ไชยพงษ์ อยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

๓. นายจรัส จงรักษ์ อยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

ข้อสังเกตของอนุกรรมการ

๑) กรณีการจะวินิจฉัยว่าอาการหลอดเลือดอักเสบเกิดจากแก๊สน้ำตาเป็นเรื่องยากที่จะสามารถพิสูจน์ได้ เพราะเหตุการณ์ผ่านมานานแล้ว

๒) จากเหตุการณ์ที่ผ่านมา นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน เป็นผู้เข้าร่วมการชุมนุมจริง จึงเชื่อได้ว่าอาการเจ็บป่วยที่เกิดขึ้น เกิดจากการสลายการชุมนุม

๓) เห็นควรให้คณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น พิจารณาให้ความช่วยเหลือเยียวยาต่อ นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. นายสุริยนต์ ภูอาราม กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการพิจารณาจ่ายเงินช่วยเหลือเยียวยาให้กับผู้ได้รับผลกระทบจำนวน ๒๒๕,๐๐๐ บาท

๒. นายสมัย กล้ารอด อยู่ระหว่างกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการตรวจสอบการดำเนินคดีกับหน่วยงานราชการ

๓. นายไพโรจน์ ไชยพรม อยู่ระหว่างกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการตรวจสอบการดำเนินคดีกับหน่วยงานราชการ



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะพิจารณาเรื่องนี้ในการประชุมครั้งต่อไป โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหให้กับผู้ร้องเรียน

อธิณี มัทธนาชาติ / สรุป

ครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กรณีนายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน ผู้ได้รับความเดือดร้อนจากการชุมนุมทางการเมือง เห็นว่าไม่สามารถจ่ายเงินช่วยเหลือเยียวยาสำหรับผู้ได้รับความเสียหายจากเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมือง (พ.ศ. ๒๕๕๔ – พ.ศ. ๒๕๕๓) เนื่องจากไม่ผ่านขั้นตอนการพิจารณาของแพทย์ในคณะทำงานช่วยเหลือเยียวยา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน ได้ยื่นคำร้องขอรับเงินเยียวยาสำหรับผู้ได้รับความเสียหายจากเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมือง (พ.ศ. ๒๕๕๔ – พ.ศ. ๒๕๕๓) ไว้กับกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการแล้ว แต่ไม่ผ่านขั้นตอนการพิจารณาของแพทย์ในคณะทำงานช่วยเหลือเยียวยา จึงเห็นควรเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบและมีมติให้มีหนังสือไปยังประธานคณะกรรมการเยียวยาทางแพ่งและฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น (ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ) เพื่อพิจารณาจ่ายเงินค่ารักษาเยียวยาสำหรับผู้ได้รับความเสียหายจากเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมือง เนื่องจากเข้าหลักเกณฑ์ ๓ ประการ คือ

๑. ข้อเท็จจริงพิสูจน์ได้ว่านายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน อยู่ในเหตุการณ์การชุมนุมจริง
๒. นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมืองจริง
๓. สรุปข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายไชยวัฒน์ ผุยสูงเนิน ได้รับบาดเจ็บจากการสาดน้ำตา

แก๊สน้ำตาในการสลายการชุมนุมจริง

ศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม / สรุป

ครั้งที่ ๘ วันพุธที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากสารวัตรใหญ่สถานีตำรวจนครบาลบวรมงคล ผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และนายสมคิด กันทั้ง กรณีนายชัยพร กันทั้ง ถูกฆ่าตายโยนทิ้งแม่น้ำเจ้าพระยา โดยญาติเชื่อว่าเป็นเหตุมาจากการเข้าร่วมการชุมนุม โดยต้องสืบหาข้อเท็จจริงจากพยานที่เข้าร่วมชุมนุมเพิ่มเติม

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. เสนอให้เชิญตำรวจที่เป็นพนักงานสอบสวนในคดีเข้าร่วมการพิจารณา
๒. การมัดมือโพล่หลังด้วยเชือกไนลอนสีฟ้า การใช้เส้นเป็นเส้นที่ถูกผูกโดยผู้เสียหาย

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/สรุป

ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายชัยพร กันทั้ง ซึ่งถูกฆาตกรรมและโยนศพลงในแม่น้ำเจ้าพระยา

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากพันตำรวจโท วิรัตน์ เพ็ชรรัตน์ อดีตพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบคดีนี้ และพยานผู้ที่เห็นว่านายชัยพร กันทั้ง เข้าร่วมชุมนุมกับกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติจริง โดยให้การยืนยันว่าการเดินทางมาเข้าร่วมชุมนุมของนายชัยพร กันทั้ง ไม่สามารถใส่เสื้อสีแดงมาได้ เพราะเกรงจะได้รับอันตราย

ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการ

๑. การเสียชีวิตของนายชัยพร กันทั้ง เป็นการเสียชีวิตก่อนถูกทิ้งลงในแม่น้ำเนื่องจากผลการชันสูตร ปรากฏว่าไม่พบสารน้ำผิดปกติในปอด
๒. เห็นควรให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ จ่ายเงินเยียวยาแก่ทายาทของผู้เสียชีวิต

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/สรุป

ครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางอนงค์พร พระสุพรรณกรณบริษัท อเมริกันอินเตอร์เนชั่นแนลแอสซิวเร้นส์ จำกัด ไม่จ่ายค่าสินไหมทดแทนของนายสมชาย พระสุพรรณ โดยให้เหตุผลว่า ผู้เอาประกันถูกยิงในขณะที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบจากสถานการณ์ทางการเมือง อันเกิดจากการที่ประชาชนก่อความวุ่นวายต่อรัฐบาล



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากนางอนงค์พร พระสุพรรณ ว่าในวันเกิดเหตุ เวลา ๐๖.๐๐ นาฬิกา นายสมชาย พระสุพรรณ ได้ออกจากบ้านเพื่อไปซื้ออะไหล่รองเท้าที่บริเวณคลองเตย ซึ่งอยู่ในพื้นที่การสลายการชุมนุม ทำให้ถูกลูกหลงถูกยิงบริเวณศีรษะ เสียชีวิต ซึ่งโดยปกตินายสมชาย พระสุพรรณ มีอาชีพเป็นช่างซ่อมรองเท้า

การที่บริษัท อเมริกันอินเตอร์เนชันแนลแอสซัวร์นส์ จำกัด ไม่จ่ายค่าสินไหมทดแทนของนายสมชาย พระสุพรรณ โดยให้เหตุผลว่า ผู้เอาประกันถูกยิงในขณะที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบจากสถานการณ์ทางการเมือง อันเกิดจากการที่ประชาชนก่อความวุ่นวายต่อรัฐบาลนั้น คณะกรรมการการได้มีหนังสือสอบถามไปยังกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว ได้รับทราบข้อเท็จจริงว่า ไม่ปรากฏชื่อนายสมชาย พระสุพรรณ เป็นผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดฐานร่วมกันก่อการร้ายแต่อย่างใด

ข้อสังเกตของคณะกรรมการ

๑. นายสมชาย พระสุพรรณ ถือเป็นประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากการชุมนุมโดยมิได้เข้าร่วมการชุมนุม

๒. เห็นควรให้บริษัท อเมริกันอินเตอร์เนชันแนลแอสซัวร์นส์ จำกัด จ่ายค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้รับผลประโยชน์ เนื่องจากนายสมชาย พระสุพรรณ มิได้เข้าร่วมการชุมนุมทางการเมือง และมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องเป็นเพียงประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมเท่านั้น

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสม สวัสดิ์ ผู้แทนกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยแครงและหอยแมลงภู่ กรณีไม่ได้รับความช่วยเหลือและเยียวยาความเสียหายจากน้ำท่วม โดยขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ละเลยและไม่ปฏิบัติหน้าที่ในการรับแจ้งความเสียหายและดำเนินการให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน ส่งผลให้เกษตรกรเสียสิทธิที่จะได้รับเงินค่าชดเชยจากกรณีน้ำท่วม

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมประมง ดังนี้ บริเวณแม่น้ำแม่กลอง มีระยะห่างกับแม่น้ำเพชรบุรี แต่เนื่องจากสถานการณ์อุทกภัยในพื้นที่ภาคกลางของประเทศ จากพายุไต้ฝุ่นไห่เกี่ยน และนวลแก ทำให้มีการผลักดันน้ำจืดลงสู่ทะเลเป็นจำนวนมาก ได้สร้างความเสียหายให้กับพื้นที่เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ของประชาชนในพื้นที่ แต่ประมงจังหวัดได้ออกไปทำการเก็บคุณภาพน้ำ ปรากฏว่าหอยแมลงภู่แช่อยู่ในความเค็มประมาณ ๑๐ เป็นเวลา ๕ ชั่วโมง แต่หอยแมลงภู่จะเริ่มตายต่อเมื่ออยู่ในความเค็ม ๐,๕,๑๐ เป็นเวลา ๔๘ ชั่วโมง แสดงว่าหอยแมลงภู่ตำบลบ้านแหลม อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ไม่ได้รับผลกระทบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต่อไป

อธิณี มหัทธนาชาติ / สรุป



ครั้งที่ ๑๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายประเสริฐ ดอกไม้ทอง ซึ่งเป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตรหนองจอก จำกัด ได้ฝากเงินไว้กับสหกรณ์การเกษตรหนองจอกฯ แต่เมื่อได้ทำการเบิกถอนเงินกับสหกรณ์ฯ กลับถูกปฏิเสธการถอนเงิน

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงจากนายประเสริฐ ดอกไม้ทอง ประธานสหกรณ์การเกษตรหนองจอก จำกัด และผู้แทนจากกรมส่งเสริมสหกรณ์ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายประเสริฐฯ มีเงินฝากในบัญชีประมาณเก้าแสนกว่าบาทแต่ขณะนี้ไม่สามารถถอนมาใช้จ่ายได้ เนื่องจากสหกรณ์ฯ ไม่มีเงินจ่ายให้ เพราะขณะนี้สหกรณ์ฯ ประสบกับปัญหาที่สมาชิกไม่สามารถเบิกเงินได้ เนื่องจากขาดทุนทุกเดือน เงินกู้ที่ปล่อยให้สมาชิกกู้ไปก็ไม่ได้รับชำระหนี้ตามกำหนด ขณะนี้มีลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่จะต้องชำระหนี้ให้แก่สหกรณ์ฯ รวมแล้วจำนวน ๑๓๘ ล้านบาทและกำลังดำเนินการทวงถามเพื่อให้สมาชิกที่กู้เงินไปมาชำระหนี้ให้สหกรณ์ฯ และจะคืนเงินให้แก่ผู้ร้องเรียน

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับความเสียหาย จำนวน ๕ ราย ดังนี้

๑. กรณีของนายรุ่งศักดิ์ เสดะกาญจนพร

จากผลการพิจารณาทางคณะกรรมการได้มีมติในที่ประชุมให้ความช่วยเหลือในเกณฑ์บาดเจ็บและได้รับเงินไปแล้วในการจ่ายเงินวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ หลังจากนั้น นายรุ่งศักดิ์ฯ ได้มายื่นเรื่องขออุทธรณ์สิทธิขอให้คณะกรรมการพิจารณาใหม่ให้ตนได้รับในเกณฑ์บาดเจ็บสาหัสเนื่องจากตนได้รับบาดเจ็บและไม่สามารถทำงานได้ตามปกติ เป็นเวลา ๑๘๔ วัน ซึ่งในขณะนี้ทางคณะทำงานได้กำลังดำเนินการเพื่อนำเรื่องเข้าประชุมและพิจารณาต่อไป

๒. กรณีของนายองอาจ ศรีชัย

จากผลการพิจารณาทางคณะทำงานได้มีมติในที่ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ ให้ความช่วยเหลือในเกณฑ์สูญเสียอวัยวะไม่สำคัญและรับเงินไปแล้วในการจ่ายเงินวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ หลังจากนั้นได้มายื่นเรื่องอุทธรณ์สิทธิไว้และขอให้คณะกรรมการพิจารณาใหม่ให้ตนได้รับในเกณฑ์สูญเสียอวัยวะสำคัญเนื่องจากตนเห็นว่าการที่เสียแขนไปหนึ่งข้างและไม่สามารถทำอะไรได้ตามปกติในตอนนี้นั้นควรต้องได้ในเกณฑ์ที่มากกว่านี้ ซึ่งในขณะนี้ทางคณะทำงานได้กำลังดำเนินการเพื่อนำเรื่องเข้าประชุมและพิจารณาต่อไป



๓. กรณีของนายประกิจ ธารศสดีกุล

จากผลการพิจารณา นายประกิจฯ ไม่ผ่านการพิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๕ เนื่องจากเป็นอุบัติเหตุจราจร ซึ่งไม่เข้าหลักเกณฑ์การจ่ายเงินช่วยเหลือเยียวยา ในขณะนี้ทางกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการได้กำลังดำเนินการส่งเรื่องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและช่วยเหลือด้วยวิธีอื่นต่อไป

๔. กรณีของนางสาวปิ่น รูปหอม ผู้ยื่นแทน นายประมาน แต่เถา

กรณีนายประมาน แต่เถา ได้มายื่นเรื่องแทน นางปิ่น รูปหอม (เสียชีวิตใหม่) นั้น เรื่องได้เคยเข้าประชุมพิจารณาจากคณะกรรมการครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๕ และไม่ผ่านการพิจารณาซึ่งจากการพิจารณาตามหลักฐานที่ได้มายื่นไว้ครั้งนั้นคณะกรรมการเห็นว่ากรณีของนางสาวปิ่นฯ ไม่ปรากฏแน่ชัดว่า เสียชีวิตจากเหตุการณ์ชุมนุมจริง ต่อมานายประมาน แต่เถา ได้มายื่นเรื่องอุทธรณ์ไว้ซึ่งในขณะนี้ คณะทำงานได้กำลังดำเนินการเพื่อนำเรื่องเข้าประชุมและพิจารณาต่อไป

๕. กรณีของนายสมหมาย พูนพันธ์ (ยื่นหลัง ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖)

ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ คณะทำงานฯ ให้ฝ่ายเลขาของคณะทำงานฯ เชิญนายสมหมายฯ เข้าพบเพื่อให้แพทย์ตรวจอาการบาดเจ็บประกอบกับความเห็นในใบรับรองแพทย์ ที่นายสมหมายฯ เข้ารักษาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งในขณะนี้ยังไม่มีมติจากคณะกรรมการ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๔ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ถึงแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. กรณีของนายอุดร วรรณสิงห์

จากการพิจารณาของคณะทำงานช่วยเหลือเยียวยาด้านการเงินตามหลักมนุษยธรรม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ คณะทำงานฯ ได้มีมติให้ขอประวัติการรักษา ในปีที่เกิดเหตุเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีเหตุเชื่อมโยงว่าการบาดเจ็บเกิดมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ และทางกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะนำตัวนายอุดร วรรณสิงห์ ไปทำการตรวจร่างกายอีกครั้งหนึ่ง

๒. กรณีของนายไสว ทองอัม

กรณีที่นายไสว ทองอัม ยังไม่ได้รับเงินเยียวยา เนื่องจากว่าเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียน ถูกอัยการฟ้อง ต่อมาภายหลังอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ซึ่งในคดีดังกล่าวเป็นคดีที่เกิดขึ้นเมื่อ ปี ๒๕๕๐ แต่ในการขอรับเงินเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อ ปี ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นคนละเหตุการณ์กัน โดยทางกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะนำเรื่องเข้าพิจารณาอีกครั้งหนึ่งในการประชุมของคณะทำงานฯ ในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖



๓. กรณีของนายวิโรจน์ โกสภา

กรณีของนายวิโรจน์ โกสภา ยังติดในส่วนของการราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ที่พิจารณายังมีมติให้นำเรื่องทุกเรื่อง ที่ติดคดีต้องนำเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งจะนำเรื่องเข้าพิจารณาในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๕ วันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ถึงแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. กรณีของนายภูธนทรัพย์ ภูพรมประสิทธิ์

จากการตรวจสอบลักษณะของนายภูธนทรัพย์ ภูพรมประสิทธิ์ ที่ประชุมเห็นว่า ควรได้รับการช่วยเหลือเป็นผู้ทุพพลภาพถาวร สมควรได้รับการเยียวยาเป็นเกณฑ์ทุพพลภาพ

๒. กรณีของนายอิทธิกร ตันหยง

ที่ประชุมขอให้นายอิทธิกร ตันหยง ไปยื่นเรื่องอุทธรณ์ต่อกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และผลออกมาเป็นอย่างไร ทางคณะกรรมการจะแจ้งให้ทราบอีกครั้งหนึ่ง

๓. กรณีของนายวันชนะ จันทรมณี

กรณีทรัพย์สินเสียหายจะมีการเยียวยาโดยมีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นผู้รับผิดชอบ แต่ขณะนี้ยังไม่มีประกาศที่ชัดเจน และกรณีของเรื่องคดีความจะต้องยื่นเรื่องขอรับความช่วยเหลือต่อกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

๔. กรณีของนายสมหมาย พูนพันธ์

กรณีของนายสมหมาย พูนพันธ์ ยังไม่ได้นำเข้าที่ประชุมอย่างเป็นทางการ เนื่องจากมีแนวโน้มว่าจะไม่ผ่านการพิจารณา เนื่องจากแพทย์ในที่ประชุมเห็นว่า เป็นโรคเรื้อนกว้าง จึงรอนำเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการเยียวยาทางแพ่งฯ ปลายเดือนนี้

นายอนันต์ เจริญย์ ขอยืนยันต่อที่ประชุมว่า นายสมหมาย พูนพันธ์ ได้เข้าร่วมการชุมนุมจริงและได้รับสารเคมีจากเหตุการณ์สลายการชุมนุม ซึ่งก่อให้เกิดการอักเสบที่ผิวหนังทั่วร่างกาย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ส่งบันทึกการประชุม เมื่อมีการรับรองแล้ว ให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเยียวยาทางแพ่งฯ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป



ครั้งที่ ๑๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของพันตำรวจโท มนต์ธาคงจันทร์ ราษฎรอำเภอบางน้ำเปรี้ยว ได้รับความเดือดร้อนจากบริษัท วิชาลทรัพย์เจริญ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทจ้างหลอมโลหะ ปล่อน้ำเสียลงคลองแสนแสบซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ชาวบ้านใช้ในการอุปโภคบริโภค ส่งผลให้มีกลิ่นการหลอมโลหะรุนแรงและน่าจะเป็นพิษ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ว่าราชการจังหวัดฉะเชิงเทรา และข้าราชการในจังหวัดที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปข้อเท็จจริงได้ดังนี้

จากการตรวจสอบที่มีผู้ร้องเรียนปลายปี ๒๕๕๔ ได้เข้าไปตรวจสอบและมีคำสั่งให้โรงงานเปลี่ยนมาใช้เตาไฟฟ้า เรื่องปัญหาน้ำตามที่ร้องเรียนเท่าที่มีการตรวจสอบยังไม่มีปัญหาจะต้องมีการตรวจสอบเพิ่มเติมอีกครั้งหนึ่ง และจะต้องมีการตรวจสอบเพิ่มเติมในเรื่องปัญหากลิ่นและหาทางดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยเร็วและจะมีการเข้าตรวจสอบบริเวณโรงงาน หากมีกลิ่นจะส่งการตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓๗ บัญญัติว่า ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่พบว่าผู้ประกอบการโรงงานผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้หรือการประกอบกิจการโรงงานมีสภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตราย ความเสียหายหรือความเดือดร้อนแก่บุคคลหรือทรัพย์สินที่อยู่ในโรงงานหรือที่อยู่ใกล้เคียงกับโรงงาน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจสั่งให้ผู้นั้นระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือแก้ไขหรือปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในระยะเวลาที่กำหนดได้

ในกรณีที่เห็นสมควร เมื่อได้รับอนุมัติจากปลัดกระทรวงหรือผู้ซึ่งปลัดกระทรวงมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจผูกมัดประตាប់ตราเครื่องจักร เพื่อมิให้เครื่องจักรทำงานได้ในระหว่างการปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ซึ่งสั่งให้มีการแก้ไข แต่หากแก้ไขแล้วยังมีกลิ่นจะทำการเพิกถอนใบอนุญาต จะต้องแก้ไขโดยการทำเครื่องดูดและเก็บรวบรวมกลิ่นเพื่อดูดกลิ่นให้หมดไม่ให้ออกนอกพื้นที่โรงงาน

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ถึงแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. กรณีของนายมนตรี จิตรวิมลประเสริฐ

ที่ประชุมมีความเห็นว่า จากใบรับรองแพทย์มีข้อความที่แพทย์ระบุว่ามีการดื่มสุรา ซึ่งอาการ Psychotic Disorder อาการจิตฟั่นเฟือนอาจเกิดจากการดื่มสุรา และให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม



๒. กรณีของนายธวัชชัย เมืองโสกา

ที่ประชุมมีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวต้องหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เช่น รูปถ่าย พยานในที่เกิดเหตุ และขอให้แพทย์ที่รักษามีใบรับรองแพทย์จากการบาดเจ็บเนื่องจากแก๊สน้ำตา

๓. กรณีของนายชาญชัย ประทีปเสน

ที่ประชุมมีความเห็นว่า การบาดเจ็บไม่มีความเชื่อมโยงกับเหตุการณ์การสลายการชุมนุมเห็นควรให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๘ วันอังคารที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ถึงแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. กรณีของนางวันดี บ่อสุข

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีหลักฐานที่เชื่อมโยงกับการชุมนุมทางการเมือง

๒. กรณีของนางกันยา เพียนอก

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นผู้ที่มีสิทธิจะได้รับเงินเยียวยามาให้ข้อมูลในการประชุมครั้งต่อไป

๓. กรณีของนายสมหมาย พูนพันธ์

ที่ประชุมมีความเห็นว่า อาการป่วยของนายสมหมาย พูนพันธ์ มีความเชื่อมโยงกับการชุมนุมทางการเมือง โดยขอให้แพทย์ผู้เชี่ยวชาญทางด้านโรคผิวหนังให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าการบาดเจ็บเกี่ยวข้องกับการชุมนุมทางการเมือง

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๑๙ วันอังคารที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายยุทธนา ทองเจริญพูลพร

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ที่มีสิทธิได้รับเงินเยียวยาฯ กรณีการเสียชีวิตของนายยุทธนา ทองเจริญพูลพร ซึ่งได้แก่



๑. กรณีของนางสาวใหม่ ขุนณรงค์

ที่ประชุมมีความเห็นว่า นางสาวใหม่ฯ เป็นภรรยาที่มีได้จดทะเบียนสมรส และเป็นบุคคลที่รู้จักกับครอบครัวของนายยุทธนาฯ จริง ซึ่งถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในการอุปการะเลี้ยงดูของผู้เสียชีวิตสมควรได้รับเงินเยียวยา ๑ ส่วน

๒. กรณีของนางวลีทิพย์ ทองเจริญพลพร

ที่ประชุมได้รับฟังข้อเท็จจริงจากผู้แทน คือ นางสาวธวัชรัตน์ ทองเจริญพลพร หลานสาวได้ข้อเท็จจริงว่า นางวลีทิพย์ฯ เป็นผู้อุปการะเลี้ยงดูส่งเสียนายยุทธนาฯ สมควรได้รับเงินเยียวยา ๑ ส่วน

๓. กรณีของนางกันยา เพียนอก

ที่ประชุมมีความเห็นว่า นางกันยา เพียนอก เป็นมารดาผู้ให้กำเนิดนายยุทธนาฯ จริง สมควรได้รับเงินเยียวยา ๑ ส่วน

ทั้งนี้ ทั้งสามฝ่ายได้ยอมรับที่จะให้มีการแบ่งส่วนเงินเยียวยาจากการเสียชีวิตของนายยุทธนาฯ ออกเป็น ๓ ส่วน เท่ากัน

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๒๐ วันอังคารที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนางปิ่น ฐูปหอม

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากนายแพทย์ผู้ทำการรักษาและนายแพทย์ผู้ทำการชันสูตรศพของนางปิ่น ฐูปหอม สามารถสรุปข้อเท็จจริงได้ ดังนี้

การเสียชีวิตของนางปิ่น ฐูปหอม เกิดจากโรคไขกระดูกผิดปกติ และมีโรคประจำตัวอยู่แล้ว คือ MYELODYSPLATIC SYNDROME (MDS) เป็นโรคเลือด ซึ่งโดยธรรมชาติของโรคนี้จะทำให้เสียชีวิตจาก ๒ กรณี คือ การติดเชื้อในกระแสเลือด และเลือดออกในร่างกาย

สำหรับกรณีเลือดออกในเนื้อสมองของนางปิ่นฯ นั้น เกิดจากลักษณะของโรคเนื่องจากไม่พบแผลฟกช้ำและเลือดออกแทรกใต้ผิวหนัง และไม่พบรอยแตกร้าวที่กะโหลกศีรษะ แต่การเจ็บป่วยอาจเกิดจากการเข้าร่วมการชุมนุมโดยมิได้มีการพักผ่อนอย่างเพียงพอ ทำให้ร่างกายอ่อนแอและเกิดภาวะเลือดออกได้

มติที่ประชุม

๑. จากพยานและเอกสารเชื่อได้ว่านางปิ่น ฐูปหอม ได้เข้าร่วมการชุมนุมจริง

๒. การเสียชีวิตเกิดจากการเข้าร่วมการชุมนุมซึ่งก่อให้เกิดโรคที่เป็นอยู่ กำเริบจนเกิดภาวะเลือดออกในเนื้อสมอง



๓. เห็นควรให้ได้รับการเยียวยาตามหลักเกณฑ์การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง ทั้งนี้ โดยขอให้คณะอนุกรรมการเยียวยาทางแพ่งฯ พิจารณาให้เป็นธรรมตามเงื่อนไขและหลักเกณฑ์

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๒๑ วันอังคารที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและติดตามผลเรื่องร้องเรียนของนายประมาณ แต่เถา กรณีขอให้จ่ายเงินเยียวยาการเสียชีวิตของนางปิ่น รูปหอม (มารดา)

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้ให้ความเห็นชอบตามความเห็นของแพทย์ผู้ทำการรักษา และให้ส่งบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการให้นายประมาณ แต่เถา ตามที่ได้ร้องขอ เพื่อใช้ประกอบในการนำเสนอต่ออธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ในการขอรับการเยียวยาจากผลกระทบการชุมนุมทางการเมือง

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๒๒ วันอังคารที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณา กรณีการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง ดังนี้

๑. กรณีเรื่องที่อยู่ระหว่างอุทธรณ์การพิจารณา ขอให้มีหนังสือสอบถามความคืบหน้าไปยังกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ เพื่อติดตามการพิจารณา

๒. กรณีเรื่องที่เป็นการขอเยียวยาในกรณีของทรัพย์สินขอให้ร่วมการพิจารณาโดยให้เชิญ อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ เข้าร่วมการประชุม

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๒๓ วันอังคารที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางอนัญญา อศิราภพพงศ์ กรณีถูกทำร้าย เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ จากการชุมนุมทางการเมืองโดยยังมิได้ทำการแจ้งความ เนื่องจากได้ไปแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่รับแจ้งความ

นายณรงค์ เอี่ยมเจริญ ได้ยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อขอทราบความคืบหน้าในการพิจารณาการขอรับความช่วยเหลือเยียวยาเพิ่มเติม

ความเห็นของที่ประชุม

เห็นควรให้ทำหนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เพื่อให้ นางอนัญญา อศิราภพพงศ์ เข้าแจ้งความเพื่อดำเนินการยื่นเรื่องขอเยียวยาต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๒๔ วันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือ ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบรายงานความคืบหน้ากรณีของผู้ยื่นเรื่องขอเยียวยาจาก กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ดังต่อไปนี้

๑. นายประกิจ ธเนศสถิตกุล เป็นอุบัติเหตุจากรถจักรยานยนต์ ขณะทำงาน ฯ มีมติเพื่อส่งเรื่อง ให้คณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น พิจารณาต่อไป

๒. นายดำรง คุณช่วย ได้ให้ความช่วยเหลือในประเภทบาดเจ็บ รอบที่ ๔ ได้รับเงิน ประมาณ ๖๗๕,๐๐๐ บาท ขณะนี้อยู่ระหว่างการอุทธรณ์

๓. นางอรรณณ วิทยาสุข ได้ให้ความช่วยเหลือในประเภทบาดเจ็บ รอบที่ ๔ ได้รับเงินประมาณ ๖๗๕,๐๐๐ บาท ขณะนี้อยู่ระหว่างการอุทธรณ์

๔. นายสมหมาย พูนพันธ์ เสนอพิจารณาในชั้นคณะกรรมการด้านการเยียวยา ทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น

๕. นายวิโรจน์ โกสตา เสนอพิจารณาในชั้นคณะกรรมการด้านการเยียวยา ทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น กรณีมีความคืบหน้า คดียังไม่ถึงที่สุด

๖. นายอุดร วรรณสิงห์ อยู่ระหว่างการขอเอกสารการรักษาเพิ่มเติมจาก โรงพยาบาล เนื่องจากใบรับรองแพทย์ไม่สอดคล้องกัน

๗. นายณัฏพศ โพธิยะ ไม่ปรากฏในฐานะข้อมูลเนื่องจากเพิ่งยื่นเอกสารขอรับ เงินเยียวยาต่อกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

๘. นายอิทธิกร ตันหยง ได้ให้ความช่วยเหลือในประเภทบาดเจ็บสาหัส รอบที่ ๑

๙. นายภูธนทรัพย์ ภูพรมประสิทธิ์ ได้ให้ความช่วยเหลือประเภทสูญเสียอวัยวะ ไม่สำคัญ รอบที่ ๔ มีการยื่นเอกสารเพิ่มเติมขอการพิจารณาของคณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่ง และการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น โดยจะนำเข้าพิจารณาในการประชุมเดือนมิถุนายน



๑๐. นายเกียรติศักดิ์ พันธวงศ์ กรณีการเสียชีวิตของนายเศรษฐา เจียมกิจวัฒนา ได้ให้ความช่วยเหลือในประเภทเสียชีวิต รอบ ๑๓ อยู่ระหว่างการขอจัดสรรงบประมาณ จากสำนักงานงบประมาณ

๑๑. นายจงบกล เอกสูงเนิน ไม่เข้าเงื่อนไขหลักเกณฑ์ เนื่องจากไม่มีความเชื่อมโยงเหตุการณ์

๑๒. นายชัยพัฒน์นันท์ จันทราศรี ไม่เข้าเงื่อนไขหลักเกณฑ์ ฯ เนื่องจากไม่มีความเชื่อมโยงเหตุการณ์

๑๓. นายณรงค์ เอี่ยมเจริญ ได้ให้ความช่วยเหลือในประเภทบาดเจ็บเล็กน้อย ได้รับเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท

๑๔. นางสาวรุจิรา เอี่ยมเจริญ ไม่เข้าเงื่อนไขหลักเกณฑ์ ฯ เนื่องจากไม่มีความเชื่อมโยงเหตุการณ์

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้คณะกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟู ด้วยวิธีการอื่นเร่งให้การช่วยเหลือ กรณีของนายภูธนทรัพย์ ภูพรมประสิทธิ์

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรूप

ครั้งที่ ๒๕ วันอังคารที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือ ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

กรณีของนายชัยพัฒน์นันท์ จันทราศรี

ที่ประชุมมีความเห็นให้ทำหนังสือสอบถามความคืบหน้าของคดีที่ถูกรุมทำร้าย ไปยังสถานีตำรวจนครบาลดินแดง เพื่อนำพยานหลักฐานมาประกอบการพิจารณา

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรूप

ครั้งที่ ๒๖ วันอังคารที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือ ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบความคืบหน้าการพิจารณาให้การช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบ จากกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ดังนี้



๑. กรณีของนางเอี่ยม โมลา อยู่ระหว่างการอุทธรณ์เป็นกรณีพิพลาภาพ
๒. กรณีของนางสาวปารีณา หล้าอ่อน บาดเจ็บเล็กน้อย กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการได้รับคำร้องอุทธรณ์ขอปรับสิทธิ และขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการพิจารณาในคณะทำงานฯ
๓. กรณีของนายวสุรัตน์ ประมวล อยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบเรื่องคดีความ
๔. กรณีของนายสุมิตร มโนธรรม อยู่ระหว่างกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการกำลังดำเนินการ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรูป

ครั้งที่ ๒๗ วันอังคารที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมมีความเห็นให้ผู้ที่ยื่นเรื่องร้องเรียนนำพยานไปสอบปากคำเพิ่มเติมที่สถานีตำรวจใกล้เคียงเพื่อนำมาประกอบการพิจารณา

๑. กรณีของนายสมพงษ์ ศรีमानนท์

มติที่ประชุม

เห็นควรให้ได้รับการช่วยเหลือเยียวยา เนื่องจากเป็นผู้เคยได้รับการช่วยเหลือโดยอาศัยหลักเกณฑ์เดิม

๒. กรณีของนายภูธนทรัพย์ ภูพรมประสิทธิ์

มติที่ประชุม

เห็นควรให้นายภูธนทรัพย์ ภูพรมประสิทธิ์ ได้รับการเยียวยาให้เป็นขั้นพิพลาภาพ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรูป

ครั้งที่ ๒๘ วันอังคารที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบหลักเกณฑ์และวิธีการให้ความช่วยเหลือเยียวยาทางการเงินตามหลักมนุษยธรรมสำหรับผู้ที่ยื่นเรื่องร้องเรียนจากเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง (พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๓)

ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

ขอให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตั้งคณะกรรมการในแต่ละจังหวัดจำนวนไม่เกิน ๕ คน ซึ่งประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด และเจ้าหน้าที่ตำรวจ



ในพื้นที่เพื่อพิจารณาคำร้องของประชาชน โดยเสนอให้นายอำเภอหรือปลัดอำเภอในแต่ละอำเภอรับเรื่องในเบื้องต้นแล้วส่งให้คณะกรรมการจังหวัดพิจารณา หากการพิจารณาของคณะกรรมการจังหวัดไม่เป็นที่พอใจของผู้ที่ได้รับความเดือดร้อน ให้ยื่นเรื่องต่อกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยซึ่งเป็นหน่วยงานที่พิจารณาในส่วนของการอุทธรณ์

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรूप

ครั้งที่ ๒๙ วันอังคารที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลและส่วนประกอบของแก๊สน้ำตาจากแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเวชกรรมป้องกัน (เกี่ยวกับแก๊สน้ำตา) ว่า แก๊สน้ำตาที่ใช้ในการสลายการชุมนุม เมื่อ ปี ๒๕๕๓ ไม่มีสารประกอบที่ก่อให้เกิดผลการเกิดโรคมะเร็งตามที่ผู้เข้าร่วมการชุมนุมเข้าใจ และควรทำความเข้าใจกับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมืองเข้าใจ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรूप

ครั้งที่ ๓๐ วันพุธที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาการพิจารณาเยียวยาให้ความช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง ดังต่อไปนี้

๑. ให้มีคณะแพทย์ส่วนกลางเป็นการเฉพาะของโรงพยาบาลตำรวจ เพื่อการตรวจชั้นสูตรและวินิจฉัยอาการบาดเจ็บ บาดเจ็บสาหัส พิการหรือทุพพลภาพอันเป็นอาการบาดเจ็บหรือบาดแผลในคดี ซึ่งจะได้นำหลักฐานดังกล่าวมาใช้ประกอบในการพิจารณาจ่ายค่าเยียวยาของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) ประกอบกับการชั้นสูตรของคณะแพทย์โรงพยาบาลตำรวจ เป็นการชั้นสูตรบาดแผลทางคดีตามแนวปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ผู้เสียหายไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด

๒. ให้คณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) นำหลักฐานการชั้นสูตรตามข้อ ๑ มาประกอบการพิจารณาเพื่อกำหนดจำนวนเงินเยียวยาโดยผลการชั้นสูตรของคณะแพทย์ดังกล่าวเป็นยุติ



๓. ในกรณีของผู้ได้รับผลกระทบรายใดยังไม่ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน ให้ผู้ได้รับผลกระทบดังกล่าวไปร้องทุกข์หรือเพิ่มเติมการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน และสามารถนำหลักฐานจากการร้องทุกข์นั้นมายื่นต่อคณะแพทย์ตามข้อ ๑ เพื่อทำการชันสูตรและนำผลการชันสูตรบาดแผลดังกล่าว มายื่นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) ได้

๔. เสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการพิจารณาประจำจังหวัด โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เร่งรัดการแก้ไขหลักเกณฑ์และการกระจายอำนาจการพิจารณาไปยังจังหวัดต่าง ๆ ตามที่พลตำรวจโท ฉลอง สنجใจ ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำกระทรวงมหาดไทย ได้จัดทำรายงานการศึกษารายละเอียดสภาพปัญหาและวิธีการช่วยเหลือเยียวยาทางการเงินตามหลักมนุษยธรรมสำหรับผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมือง (พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๓) ส่งไปถึงนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และประธานคณะอนุกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่นเพื่อพิจารณาต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๓๑ วันอังคารที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

๑. กรณีของนายต่อพงษ์ เสถียรธรรมกิจ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ส่งบันทึกคำให้การของนายคำพวง แน่นอุดร ซึ่งเป็นพยานรู้จักกับนายต่อพงษ์ เสถียรธรรมกิจ ผู้หายสาบสูญไปยังประธานคณะอนุกรรมการด้านการเยียวยาทางแพ่งและการฟื้นฟูด้วยวิธีการอื่น และอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

๒. กรณีของนางอนงค์ จีนา และนายบุญรัตน์ บุญมาประเสริฐ

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ส่งรายชื่อนางอนงค์ จีนา และนายบุญรัตน์ บุญมาประเสริฐ ให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการตรวจสอบว่าเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการในขั้นตอนใด

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป



ครั้งที่ ๓๒ วันอังคารที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลการบาดเจ็บของนายณัฐพล ทองคุณ จากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ซึ่งได้มีการพิจารณาให้เป็นสูญเสียอวัยวะไม่สำคัญ

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติให้ส่งนายณัฐพล ทองคุณ ให้คณะกรรมการแพทย์ของโรงพยาบาลตำรวจพิจารณาในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) การบาดเจ็บที่มือซ้ายทำให้ความสามารถในการใช้มือซ้ายลดลงหรือไม่

๒) การบาดเจ็บเป็นการได้รับผลจนเป็นบุคคลทุพพลภาพหรือไม่

๓) การบาดเจ็บที่มือซ้ายก่อให้เกิดผลกระทบต่อการประกอบอาชีพยิงปืนหรือไม่

๒. การบาดเจ็บของนายณัฐพล ทองคุณ ทำให้กระทบต่อการประกอบอาชีพซึ่งเป็นนักกีฬาของประเทศ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการควรพิจารณาเป็นพิเศษ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๓๓ วันอังคารที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ถึงแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเสียหาย ดังนี้

๑. กรณีของนางสาวจรรยาภรณ์ แก้วนอก เห็นควรให้ได้รับการพิจารณาตามอุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง

๒. กรณีของนางนันทมณ หัสกิจ เห็นควรให้ไปแจ้งความและไปยื่นขอรับเงินเยียวยาที่กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๓๔ วันอังคารที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประธานชุมชนเจริญดำรงขอคัดค้านการก่อสร้างสะพานข้ามคลองลำปลาทิวบริเวณร้านขายคลอง



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตหนองจอกว่ายังไม่มีโครงการก่อสร้างสะพานตามที่ชาวชุมชนเจริญตำริขอคัดค้าน หากมีโครงการจะดำเนินการก่อสร้างและจะให้ประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็นในโอกาสต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรूप

ครั้งที่ ๓๕ วันอังคารที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องราวเรียนของจำสืบทำรวจ มีชัย สีนนาค ผู้ถูกควบคุมตัวที่กองบังคับการสนับสนุนทางอากาศ ตำรวจตระเวนชายแดน ค่ายนเรศวร จังหวัดเพชรบุรี ตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓

ผลการประชุม

กรณีของจำสืบทำรวจ มีชัย สีนนาค

จำสืบทำรวจ มีชัย สีนนาค ถูกจับกุมและถูกควบคุมตัวมาแล้ว ๒๐ วัน ก่อนจะถูกนำตัวมาส่งที่กองบังคับการสนับสนุนทางอากาศ และควบคุมตัวต่อไป ๓๐ วัน

ความเห็นของที่ประชุม

เห็นควรให้เชิญผู้บังคับการกองบังคับการสนับสนุนทางอากาศเข้าร่วมประชุมในครั้งต่อไป

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรूप

ครั้งที่ ๓๖ วันอังคารที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการแก้ไขปัญหาการให้ความช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

๑. กรณีของนางสาวจินดา อินทรสุติ

ด้วยสถาบันนิติเวชวิทยา โรงพยาบาลตำรวจ ได้รายงานผลการตรวจร่างกายซึ่งนางสาวจินดา อินทรสุติ เข้ารับการตรวจร่างกายกับคณะกรรมการแพทย์เพื่อการชันสูตรบาดแผลผู้ที่ได้รับบาดเจ็บจากการสลายการชุมนุม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ผลการตรวจร่างกาย

- พบว่ามีรอยแผลเป็นที่ขาขวาด้านหน้าในแนวกลาง ขนาดประมาณ ๒ เซนติเมตร และมีรอยแผลเป็นบริเวณก้นด้านซ้าย ขนาดประมาณ ๑.๕ เซนติเมตร



- ตรวจไม่พบความผิดปกติของโครงสร้างของขาและสะโพกทั้งสองข้าง
- จากผลการตรวจทางรังสีวินิจฉัย ไม่พบร่องรอยของการแตกหักเก่าของกระดูก

ขาขวา

- กระดูกสันหลังส่วนเอว มีลักษณะของกระดูกเสื่อม ตรวจไม่พบการหักยุบ

ของกระดูกสันหลัง

- กระดูกข้อเข่าทั้งสองข้าง มีลักษณะของกระดูกเสื่อม

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

๑. เห็นชอบตามผลการตรวจร่างกายของโรงพยาบาลตำรวจ

๒. ขอให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการหาแนวทางการช่วยเหลือเพื่อบรรเทา

ความเดือดร้อน

๒. กรณีของนายหนูปิ่น ภูทองเงิน

ที่ประชุมได้เสนอแนวทางการให้ความช่วยเหลือโดยให้นายหนูปิ่น ภูทองเงิน
ทำบัตรคนพิการและดำเนินการขึ้นทะเบียนคนพิการเพื่อรับสิทธิต่าง ๆ ตามกฎหมาย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ส่งตัวแทนนางเอี่ยม โมลา เข้าตรวจ ณ โรงพยาบาลตำรวจ
โดยผู้แทนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการขอติดตามไปด้วย

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๓๗ วันอังคารที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของพันตำรวจโท มนต์ธาคงจันทร์ ราษฎร์อำเภอบางน้ำเปรี้ยว ได้รับความเดือดร้อนจากบริษัท วิศาลทรัพย์เจริญ คอร์เปอร์เรชั่น จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทหลอมโลหะได้ทำการติดตั้งเครื่องดูดสารเคมีตามคำสั่งของคณะทำงานของจังหวัดฉะเชิงเทราแล้ว แต่ไม่เปิดใช้เครื่องดูดไอสารเคมีและปล่อยควันพิษออกมา ส่งผลให้มีกลิ่นการหลอมโลหะรุนแรง

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากราษฎรอำเภอบางน้ำเปรี้ยวว่า บริษัท วิศาลทรัพย์เจริญ คอร์เปอร์เรชั่น จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทหลอมโลหะได้ทำการติดตั้งเครื่องดูดสารเคมีจริง แต่ไม่เปิดใช้งาน ทำให้ได้รับความเดือดร้อนจากกลิ่นการหลอมโลหะ

ความเห็นของที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้อุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทราดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนภายใน ๓๐ วัน แล้วรายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการ

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป



ครั้งที่ ๓๘ วันอังคารที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางแก้ไขปัญห
การให้ความช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง

ผลการประชุม

๑. กรณีของนายณัฐศักดิ์ กิตติศักดิ์ชูชัย

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เนื่องจาก
ไม่มีหลักฐานที่เชื่อมโยงกับการชุมนุมทางการเมือง

๒. กรณีของนายอำพน ตติยรัตน์

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เนื่องจาก
ไม่มีหลักฐานที่เชื่อมโยงกับการชุมนุมทางการเมือง

๓. กรณีของนายมงคลชัย ทรัพย์พงษ์

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เนื่องจาก
ไม่มีหลักฐานที่เชื่อมโยงกับการชุมนุมทางการเมือง

๔. กรณีของนางสาวสุณี วงษ์มะเอี่ยม

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้ผู้ร้องเรียนหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เนื่องจาก
ไม่มีหลักฐานที่เชื่อมโยงกับการชุมนุมทางการเมือง

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

ครั้งที่ ๓๙ วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของจำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาค
ผู้ถูกควบคุมตัวที่กองบังคับการสนับสนุนทางอากาศ ตำรวจตระเวนชายแดน ค่ายนเรศวรจังหวัดเพชรบุรี
ตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๓
ถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓

ผลการประชุม

พลตำรวจตรี อำนวย พวกสนธิ ผู้บังคับการกองบังคับการสนับสนุนทางอากาศ
รายงานต่อที่ประชุมว่า ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๔.๓๐ นาฬิกา มีเจ้าหน้าที่หน่วยปฏิบัติการพิเศษ
กองทัพอากาศ ชื่อ นาวาอากาศโท วุฒิกร สุวารี นายทหารควบคุมหน่วยเฉพาะกิจปฏิบัติการพิเศษ
ศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ได้ควบคุมตัวจำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาค อดีตผู้บังคับหมู่แผนก ๑
กองกำกับการ ๔ บกส. อายุ ๕๘ ปี ผู้ต้องสงสัยตามหมายพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์
ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ หมายเลขที่ ฉ.๖๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ส่งตัวให้กองบังคับการ
สนับสนุนทางอากาศ ตำรวจตระเวนชายแดน ดำเนินการควบคุมตัว และได้รับตัวไว้ควบคุมมีการมอบหมายให้
จำสืบทารวจ พล โกสมศรี เจ้าหน้าที่พยาบาลทำการตรวจร่างกายผู้ถูกควบคุม ปรากฏว่าจำสืบทารวจมีชัย สิ้นนาค
มีบาดแผลที่ข้อมือทั้งสองข้างเกิดจากการถูกกดทับ คาดว่าเป็นมาแล้วประมาณ ๒ สัปดาห์ ข้อเท้าทั้งสองข้าง



มีรอยถูกกดทับและแผลเริ่มหายแล้ว แต่ยังมีอาการบวมอยู่ อาการทั่วไปอ่อนเพลีย ปวดศีรษะ ความดันโลหิต ๑๕๒/๗๓ mmhg ชีพจรเต้น ๑๒๐ ครั้งต่อนาที เจ้าหน้าที่พยาบาลจึงได้จัดยาแก้ปวด พาราเซตามอล ๒ เม็ด และยาแก้แสบ ๑ เม็ด ให้รับประทาน ได้บันทึกผลการตรวจไว้เป็นหลักฐาน และได้จัดรถยนต์พยาบาลนำตัวจำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม เดินทางไปพบแพทย์ที่โรงพยาบาลหัวหิน อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เพื่อให้ทำการตรวจร่างกายโดยละเอียด ผลการตรวจโดยนายแพทย์วิชัย เจริญกิจภักดิ์ ผู้ทำการตรวจลงความเห็น ว่า จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม มีบาดแผลอักเสบข้อมือ ๒ ข้าง และเท้าบวมมาก ๒ ข้าง ควรนอนพักรักษาตัวที่โรงพยาบาลจนอาการดีขึ้น และได้นอนพักรักษาตัวที่โรงพยาบาลหัวหิน ๑ วัน และได้ควบคุมตัวต่อเนื่องจนครบ ๓๐ วัน

ก่อนหน้านี้ จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม ได้ถูกควบคุมตัวมาแล้ว ๒๐ วัน ก่อนจะถูกนำตัวมาส่งที่กองบังคับการสนับสนุนทางอากาศ และควบคุมตัวต่อไป ๓๐ วัน

ในวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๓ ได้ทำการปล่อยตัวผู้ต้องสงสัย เนื่องจากควบคุมตัวมาครบ ๓๐ วันแล้ว และกองบังคับการปราบปรามมีความเห็นว่าผู้ต้องสงสัยไม่น่าจะมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิด และกรมสอบสวนคดีพิเศษแจ้งว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องควบคุมตัวต่อไป จึงเห็นควรให้ปล่อยตัวผู้ต้องสงสัยไปเมื่อครบกำหนดเวลาแล้ว

ความเห็นของที่ประชุม

๑. จากการรับฟังข้อเท็จจริง สามารถรับฟังได้ว่า จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม ได้รับบาดเจ็บจากการควบคุมตัวตามหมายจับตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งผู้ร้องเรียนมิได้มีการกระทำความผิดแต่อย่างใด

๒. เห็นควรให้มีการเยียวยาให้แก่จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม ซึ่งถูกควบคุมตัวโดยที่ตนเองไม่มีความผิด

๓. เห็นควรให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจ่ายเงินเยียวยาให้แก่จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนามตามหลักเกณฑ์

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/สรุป

ครั้งที่ ๔๐ วันอังคารที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ และติดตามรายงานความคืบหน้ากรณีของจำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม

ผลการประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้เชิญจำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม มารับฟังมติของที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

มติที่ประชุม

๑. จากการรับฟังข้อเท็จจริง สามารถรับฟังได้ว่า จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาม ได้รับบาดเจ็บจากการควบคุมตัวตามหมายจับตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งผู้ร้องเรียนมิได้มีการกระทำความผิดแต่อย่างใด



๒. เห็นควรให้มีการเยียวยาให้แก่จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาค ซึ่งถูกควบคุมตัวโดยที่ตนเองไม่มีความผิด

๓. เห็นควรให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจ่ายเงินเยียวยาให้แก่จำสืบทารวจ มีชัย สิ้นนาคตามหลักเกณฑ์

กมลเนตร พูลสุข ทนคง/ สรุป

๔. คณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยมีนายขจิตร์ ชัยนิคม ที่ปรึกษาคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาการศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวม ๗ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ – ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ กำหนดประชุมประจำสัปดาห์ในทุกวันอังคารและวันพฤหัสบดี และคณะอนุกรรมการชุดนี้ได้สิ้นสุดไปแล้ว ขณะนี้ได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาการศึกษาเสร็จสิ้นแล้ว อยู่ระหว่างการพิจารณารับรองของคณะกรรมการ ก่อนที่จะเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา รวมทั้งเสนอไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

๑) ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ โดยมอบหมายให้นายขจิตร์ ชัยนิคม ที่ปรึกษาคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษา สอบสวนและตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงในพื้นที่ ภายในกำหนดระยะเวลา ๔๕ วัน ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๑๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวมีจำนวน ๑๐ คน ประกอบด้วย

๑. นายขจิตร์ ชัยนิคม	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายวันชัย บุษบา	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง
๔. พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สารศาลิน	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สาม
๕. นายกมล อรชร	เป็นอนุกรรมการ
๖. พันตำรวจโท ศุภวิทย์ สุตินงค์	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายธนิช ชินปัญจะพล	เป็นอนุกรรมการ



๘. พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ
 ๙. นายประสพพร จันทนบุบผา เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
 ๑๐. นายกรณ์ คินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
 นอกจากนั้น คณะกรรมการได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ เพื่อให้มีหน้าที่และความรับผิดชอบ
 ในการปฏิบัติงานทางวิชาการ ให้คำปรึกษา เสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแก่คณะอนุกรรมการ ดังนี้

๑. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	เป็นประธานที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ	เป็นรองประธานที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓. นายสรายุทธ แก้วกุลปรีชา (นายอำเภอวังน้ำเขียว)	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๔. พันตำรวจเอก กิตติ กองแสงศรี (ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรวังน้ำเขียว)	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๕. นายบรรจง สิงทพ (นายอำเภอนาดี)	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๖. พันตำรวจเอก คมกฤษ ศรีผ่องงาม (ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรนาดี)	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๗. พันตำรวจโท บุญเทียม ฐิติกานต์กุล (สารวัตรใหญ่สถานีตำรวจภูธรวังขอนแดง)	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๘. นายกิตติวัฒน์ บัวลอย (สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี)	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

๒) วิถีพิจารณาศึกษาและกรอบแนวทางในการพิจารณา

โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ – ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ ดังนี้

คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง
 ข้อกฎหมาย และวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 และผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว ซึ่งคณะอนุกรรมการได้มีการประชุมพิจารณา จำนวน ๗ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอ
 วังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออก
 พระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมป่าไม้ว่า กรมป่าไม้มีคำสั่งแต่งตั้งให้
 เจ้าหน้าที่ออกไปสำรวจในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติหรือป่าไม้ใกล้เคียง โดยมีการใช้แผนที่อัตราส่วน
 ๑ : ๕๐,๐๐๐ โดยจัดทำเป็นรูปเล่มและนำเข้าสู่กระบวนการระดับอำเภอ ในขณะนั้นเป็นอำนาจของป่าไม้
 อำเภอ ซึ่งในระดับอำเภอก็จะมีกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน รับทราบในรายละเอียดการดำเนินการต่าง ๆ โดยหัวหน้า



อุทยานแห่งชาติจะเป็นผู้ชี้แจง ซึ่งก็หมายความว่า เป็นการทราบโดยปริยายแล้ว นอกจากนั้นก็จะมีการรายงานขั้นตอนการดำเนินงานในระดับจังหวัด ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธาน รวมทั้งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทําลายทรัพยากรป่าไม้ประจำจังหวัด หมายความว่ามีการรับรู้ในเรื่องดังกล่าวแล้ว

ส่วนการประกาศแนวเขตอุทยานแห่งชาติช่วงแรกก่อนปี พ.ศ. ๒๕๒๔ จะมีประชาชนอาศัยอยู่ในพื้นที่อุทยานแห่งชาติอยู่แล้ว ต่อมา พ.ศ. ๒๕๔๐ มีการกันประชาชนออกจากพื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลาน

สำหรับปัญหาที่เกิดขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ก็ยังให้ประชาชนอยู่อาศัยโดยไม่มีการจับกุม แต่ถ้ามีการจำหน่ายจ่ายโอนเปลี่ยนมือไปก็จะเข้าหลักเกณฑ์ในการดำเนินคดี รวมทั้งดำเนินการจับกุมตามกฎหมายได้ ซึ่งปัญหาในการดำเนินการประกาศเป็นเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ในการออกกฎหมายขณะนั้นยังอยู่ในขั้นตอนดำเนินการ ไม่มีความชัดเจนและไม่มีความหมายที่สามารถบังคับได้ อันส่งผลให้เกิดปัญหาถึงปัจจุบัน

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า มีหลักฐานเกี่ยวกับหนังสือหารือโต้ตอบระหว่าง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กับยูเนสโก ในขณะนั้น ซึ่งรายละเอียดในเนื้อหาของหนังสือมีการระบุพื้นที่และแผนที่แนบท้ายหนังสือของกรมอุทยานแห่งชาติฯ เหมือนกับแผนที่ที่มีการปรับปรุงแนวเขต รวมทั้งแผนที่ที่มีการจัดส่งให้คณะอนุกรรมการ ก็มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการเจรจาของกรมอุทยานแห่งชาติฯ กับมรดกโลกที่อ้างผืนป่าดงพญาเย็นเป็นมรดกโลกเป็นเอกสารฉบับเดียวกันกับที่ทำการปรับปรุงแนวเขตในปี ๒๕๔๓ และจะสังเกตได้ว่าการดำเนินการสำรวจพื้นที่แนวเขตของป่าสงวนแห่งชาติทับลานของเจ้าหน้าที่ในสมัยนั้นไม่มีการลงพื้นที่จริงแต่อย่างใด

ทั้งนี้ ก่อนที่จะประกาศเขตอุทยานแห่งชาติปี ๒๕๒๔ มีแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกา ใช้อัตราส่วน ๑ : ๕๐,๐๐๐ และยังมีแผนที่แนบท้าย ๒ ฉบับ คือ ฉบับที่ ๕๐๕ และ ๕๓๖ รวมทั้งมีแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกาอีก ๑ ฉบับ หมายความว่า มีพื้นที่ทับซ้อนกันรวมอยู่ไม่มีการกันเขตพื้นที่อยู่อาศัยของประชาชน ซึ่งส่งผลทำให้เกิดปัญหาในที่ดินทำกินในปัจจุบัน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติที่จะเดินทางไปศึกษาข้อเท็จจริงในเขตพื้นที่อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ โดยมีรายละเอียดการศึกษาดูงาน ดังนี้

๑. เพื่อศึกษาและดูแนวเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลานในปี ๒๕๔๓
๒. เพื่อศึกษาในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับรูปคดีที่ประชาชนถูกฟ้องร้องว่ามีการบุกรุกแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน รวมทั้งรับทราบปัญหาต่าง ๆ จากประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน
๓. วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๕ ศึกษาดูงานในพื้นที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี และวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ ศึกษาดูงานในพื้นที่อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป



ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้มีมติร่วมกันในแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ และกำหนดความรับผิดชอบ ในคณะกรรมการฯ เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการแก้ไขปัญหาในเรื่องที่พิจารณา ดังต่อไปนี้

๑) ให้ดำเนินการแก้ไขปัญหา โดยเร่งดำเนินการให้รัฐบาลตราพระราชกฤษฎีกา ปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน โดยยึดถือหลักแนวเขตตามการดำเนินการสำรวจรังวัดปรับปรุง แนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยคณะทำงานของกรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ฝ่ายปกครอง และประชาชน ซึ่งได้ช้อยู่ด้วยกัน โดยมอบหมายให้พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เลขาธิการคณะกรรมการ และนายณิก ชินปัญจะพล อนุกรรมการ จัดทำรายงานและ เอกสารประกอบ เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

๒) ดำเนินการจำแนกประชาชนที่ทำประโยชน์อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน แบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม กล่าวคือ

กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่มีการครอบครองที่ดินมาตั้งแต่ดั้งเดิม ก่อนมีการประกาศเขต อุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๒๔

กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) หรือหนังสือ รับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ฯลฯ

กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิ ส.ป.ก.๔-๐๑ และ

กลุ่มที่ ๔ กลุ่มที่มีการนำที่ดินไปให้บุคคลอื่นรับช่วงสิทธิในการครอบครองที่ดิน เพื่อให้ทราบถึงสิทธิตามกฎหมายของตน รวมถึงการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชนที่ถูกจับกุม ดำเนินคดี เพื่อเป็นแนวทางในการต่อสู้คดีต่อไป

โดยให้ประชาชนในท้องที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งถูกอุทยานแห่งชาติทับลาน ประกาศเขตอุทยานแห่งชาติทับซ้อนพื้นที่ทำกิน ดำเนินการฟ้องร้องคดี ต่ออุทยานแห่งชาติทับลาน กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และกรมป่าไม้ ในข้อหาบุกรุก และฟ้องขับไล่ออกจากพื้นที่ ทั้งนี้ เพื่อความอยู่รอด และความมั่นคงในชีวิตของประชาชน รวมถึงพิจารณาศึกษาถึงการกระทำของอุทยานแห่งชาติฯ ที่อาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ โดยมอบหมายให้นายประสพพร จันทนบุผา และนายกรณ ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ จัดทำรายงานและเอกสารประกอบ เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

๓) ให้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย หรือระเบียบข้อบังคับอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ พระราชกฤษฎีกากำหนด เขตปฏิรูปที่ดิน ฯลฯ ซึ่งก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ราษฎร ผู้ครอบครองที่ดินมาก่อนโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยมอบหมายให้พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เลขาธิการคณะกรรมการ และนายกมล อรชร อนุกรรมการ ดำเนินการรวบรวมข้อมูล ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมถึงข้อเสนอแนะในแนวทาง



การปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย หรือระเบียบข้อบังคับอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จัดทำเป็นรายงานและเอกสารประกอบ เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

๔) การดำเนินการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับเขตอุทยานแห่งชาติฯ โดยเฉพาะอุทยานแห่งชาติทับลาน ควรคำนึงถึงและดำเนินการตามกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้มีการประกาศบังคับใช้เช่นกัน อาทิ พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ หรือพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดิน ฯลฯ โดยแต่ละหน่วยงานราชการดำเนินการบังคับใช้ ทั้งก่อนและหลังการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินฯ เป็นอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๒๔ รวมถึงกฎหมายที่กรมทางหลวงชนบทก่อสร้างถนน และกฎหมายที่การไฟฟ้าจัดให้บริการกระแสไฟฟ้าในพื้นที่ด้วย โดยมีมอบหมายให้นายสรายุทธ แก้วกุลปรีชา นายอำเภอวังน้ำเขียว และพันตำรวจเอก กิตติ กองแสงศรี ในฐานะที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ดำเนินการศึกษา และสรุปทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย จัดทำเป็นรายงานและเอกสารประกอบ เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

๕) ให้ตั้งข้อกล่าวหาทางสังคม กับเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ว่า การกระทำและดำเนินการต่อราษฎรที่อาศัยอยู่ในบริเวณเขตอุทยานแห่งชาติทับลานในขณะนี้ ถือเป็นการทำลายการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โดยนายขจิตร์ ชัยนิคม ประธานคณะอนุกรรมการ รับที่จะดำเนินการในรายละเอียดดังกล่าวข้างต้น พร้อมจัดทำเป็นรายงานและเอกสารประกอบ เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

๑) ที่ประชุมเห็นชอบในแนวคิดของประธานคณะอนุกรรมการ ในกรณีการตั้งข้อหา กับเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และเจ้าหน้าที่กรมป่าไม้ว่า การดำเนินการกับประชาชนในเขตอุทยานแห่งชาติทับลานในขณะนี้ เป็นการทำลายการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อให้เป็นมาตรการลงโทษ และมาตรการบังคับทางสังคม

๒) ที่ประชุมเห็นควรมีหนังสือถึงกรมทางหลวง เพื่อสอบถามกรณีการก่อสร้างถนนทางหลวงหมายเลข ๓๐๔ กบินทร์บุรี – ปักธงชัย ในท้องที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ว่ามีแนวถนนเดิม และถนนที่ก่อสร้างใหม่เป็นอย่างไร ดำเนินการก่อสร้างเมื่อใด

กรณี ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓ วันอังคารที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริง รายละเอียดและแนวทางในการแก้ไขในเรื่องการเยียวยาและให้ความช่วยเหลือในกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ว่ามีความคล้ายคลึงและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งในเรื่องการดำเนินการให้มีการปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติ จะมีการนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้รัฐบาลชุดปัจจุบันออกเป็นพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงเป็นแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ตามข้อตกลง รวมทั้งผลการดำเนินงานของคณะกรรมการของกรมป่าไม้ที่ตั้งขึ้นร่วมกับจังหวัดนครราชสีมา จังหวัดปราจีนบุรี ให้มีการปรับปรุงแนวเขต คือ การออกพระราชกฤษฎีกาฉบับใหม่

นอกจากนั้นการชดเชยเยียวยาค่าเสียหายอันเนื่องมาจากการดำเนินการของเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุทยานแห่งชาติทับลาน ไม่มีความชัดเจนพอ ทั้งนี้ เพื่อให้ได้รับการชดเชยค่าเสียหายแก่ประชาชนจะต้องมีการฟ้องร้องเป็นคดีความอย่างแน่นอน รวมทั้งศึกษาเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และแนวทางต่าง ๆ เพื่อหาแนวทางในการฟ้องร้องเพื่อให้ประชาชนได้รับการชดเชย

ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานทำให้ประชาชนเสียหายโดยมุ่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มากเกินไป เป็นการดำเนินการที่มีความผิดพลาดอย่างหนัก อันก่อให้เกิดความเสียหายต่อประชาชนอย่างยิ่ง ทั้งนี้ ในการดำเนินการของกรมอุทยานแห่งชาติฯ โดยหลักแล้วจะต้องคำนึงถึงกฎหมายในเรื่องอื่น ๆ ด้วยจึงไม่ควรเลือกปฏิบัติแต่อย่างใด

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตในเรื่องแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี ๒๕๔๓ เป็น ๒ กรณี คือ

๑. การขยายอุทยานแห่งชาติทับลานเข้าไปในเขตป่าสงวนแห่งชาติที่ประชาชนไม่ได้อยู่อาศัยมีการขยายเขตดังกล่าวเพิ่มเติมก็ไร และมีการกันเขตที่อยู่อาศัยให้ประชาชนหรือไม่ จะต้องทำการศึกษาให้เกิดความชัดเจน

๒. ในข้อเท็จจริงที่มีการขยายเขตอุทยานแห่งชาติเพิ่มเติมขึ้น ในขณะเดียวกันก็มีการกันเขตที่อยู่อาศัยและมีการกันเขตบางส่วนซึ่งมีปริมาณใกล้เคียงกัน แต่ถ้ายังไม่มีการประกาศเป็นพระราชกฤษฎีกาอุทยานแห่งชาติทับลาน ก็ต้องหาข้อมูล รวมทั้งแนวทางและเหตุเงื่อนไขต่าง ๆ มาประกอบว่าการกันเขตที่อยู่อาศัยของประชาชนซึ่งอาศัยมาเป็นเวลานานแล้วโดยมีการตั้งเป็นหมู่บ้าน หมายความว่าได้มีการกันพื้นที่ที่อยู่อาศัยตรงกับสภาพความเป็นจริงเพราะมีหมู่บ้านปรากฏในเขตพื้นที่ข้อพิพาท

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นว่าข้อเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาในเรื่องการชดเชยเยียวยาของนายวันชัย บุษบา รองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ซึ่งเป็นการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยอาศัยกฎหมายอุทยานแห่งชาติ หรือมติคณะรัฐมนตรีต่าง ๆ มาบังคับใช้กับประชาชน ต้องมีการพิจารณาในเนื้อหาการเยียวยาความเสียหาย และจำเป็นอย่างยิ่งที่จะได้รับการชดเชยเยียวยา ค่าเสียหายที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยด่วน

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป



ครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรีได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

นายสรยุทธ แก้วกุลปรีชา นายอำเภอวังน้ำเขียว ในฐานะที่ปรึกษาคณะกรรมการ กล่าวแจ้งข้อมูลต่อที่ประชุมว่า ตนได้พบข้อเท็จจริงซึ่งถือได้ว่าเป็นหลักฐานใหม่ กรณีอุทยานแห่งชาติทับลานไม่ได้ปฏิบัติตามลำดับขั้นตอนการกำหนดหรือขยายเขตอุทยานแห่งชาติทั้ง ๑๔ ขั้นตอนให้ครบถ้วน เนื่องจากเพิ่งมีการส่งประกาศการจัดตั้งอุทยานแห่งชาติทับลานและแผนที่แนบท้าย ไปยังผู้ปกครองท้องถิ่น คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมาอันเป็นระยะเวลาหลังจากประกาศจัดตั้งเขตอุทยานแห่งชาติทับลานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลากว่า ๓๑ ปี อันแสดงให้เห็นว่าอุทยานแห่งชาติทับลานไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แต่อย่างใด

พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เลขาธิการคณะกรรมการ กล่าวว่า ต้องพิจารณาคำนิยามว่า “ครอบครอง” โดยชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่การครอบครองก่อนประกาศเขตอุทยานแห่งชาติแต่เพียงกรณีเดียว เพราะยังมีกรณีป่าสงวนแห่งชาติอีก แต่ต้องพิจารณาว่า ได้ครอบครองมาก่อนประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ แม้ไม่มีการแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) แต่ได้มีการครอบครองที่ดินมาก่อน เช่นนี้ก็เป็นกรครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ หากไม่มีเอกสารสิทธิมาแสดง ก็ต้องมีการไต่สวนกันตั้งแต่สอบถามพยานบุคคล ผู้สูงอายุ การสำรวจอายุของพืชผลอาสิน เช่น ต้นมะพร้าว ต้นมะม่วง ฯลฯ หากจะมีการโต้เถียงกันกับอุทยานแห่งชาติ ก็ต้องไต่สวนให้ได้ความว่าราษฎรอยู่อาศัยและทำประโยชน์ในที่ดินมาก่อนประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ ทั้งนี้ เห็นว่าการครอบครองมี ๒ กรณี คือ

(๑) การครอบครองโดยสิทธิครอบครอง เช่น ครอบครองมาก่อนโดยชอบด้วยกฎหมายก่อนประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ

(๒) กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน โดยหากกลุ่มที่มีการครอบครองมาก่อนโดยชอบด้วยกฎหมายก่อนประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ แม้จะมีการนำที่ดินไปให้บุคคลอื่นรับช่วงสิทธิในการครอบครองที่ดิน (ซื้อขายเปลี่ยนมือ) ก็ถือได้ว่าชอบด้วยกฎหมายทั้งสิ้น และหากเป็นกลุ่มที่มีเอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน เมื่อถูกจับกุมดำเนินคดีในที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ เช่น เอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) หนังสือเหยียบย่ำ ฯลฯ ก็ต้องมีการฟ้องร้องกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์ รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง ยังกล่าวตั้งข้อสังเกตถึงกรณีการกำหนดเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่า จากการที่พื้นที่บริเวณดังกล่าวเป็นพื้นที่ป่าเสื่อมโทรม ซึ่งต่อมากรมป่าไม้ได้ส่งมอบพื้นที่ให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อดำเนินการกำหนดเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก. ๔-๐๑) แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากระทรวงเกษตรและสหกรณ์



ยังดำเนินการกำหนดเขตปฏิรูปที่ดินที่ได้รับการส่งมอบจากกรมป่าไม้ไม่ครบถ้วน และยังไม่ครอบคลุมพื้นที่ที่ได้รับการส่งมอบดังกล่าว กรณีจึงมีประเด็นว่า พื้นที่ที่เหลือซึ่งยังไม่ได้มีการกำหนดเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนั้นจะมีผลทางกฎหมายเป็นอย่างไร

ท้ายที่สุด ประธานคณะอนุกรรมการกล่าวตั้งข้อสังเกตว่า การประกาศปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน พ.ศ. ๒๕๓๒ ซึ่งมีการประกาศกันแนวเขตกว่า ๒,๖๐๐ ไร่ เพื่อดำเนินการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำลำมูลบน ซึ่งอยู่ในเขตตำบลจระเข้มัน อำเภोजระเข้มัน อันแสดงให้เห็นได้ว่าสามารถดำเนินการปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติดังกล่าวได้เพราะเพียงแค่การก่อสร้างอ่างเก็บน้ำ ยังมีการกันเขตพื้นที่ดังกล่าวออกจากอุทยานแห่งชาติ แต่ในกรณีที่คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาอยู่นี้ ถือเป็นความเดือดร้อนของราษฎรนับแสนราย กลับไม่มีการดำเนินการกันเขตพื้นที่ที่ราษฎรอยู่อาศัยและทำประโยชน์ออกจากอุทยานแห่งชาติ แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ดินที่รัฐบาลได้มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นชอบกรอบการดำเนินงานของคณะกรรมการบูรณาการการบริหารจัดการที่ดินเชิงระบบนั้น หากกรณีเป็นไปตามที่รายงานในข้างต้น ก็อาจจะไม่ตรงประเด็นกับกรณีที่คณะอนุกรรมการกำลังพิจารณาศึกษา เนื่องจากคณะกรรมการดังกล่าวพิจารณาประเด็นปัญหาในภาพรวมทั้งประเทศ

ความเห็นที่ประชุม

๑) ที่ประชุมเห็นควรให้มีการจัดทำรายงานผลการพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการ กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาคู จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ เพื่อนำเสนอและรายงานต่อคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

๒) ที่ประชุมเห็นควรให้ดำเนินการจำแนกประชาชนที่ทำประโยชน์อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน แบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม กล่าวคือ กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่มีการครอบครองที่ดินมาตั้งแต่ดั้งเดิม ก่อนมีการประกาศเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ฯลฯ กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่มีเอกสารสิทธิ ส.ป.ก.๔-๐๑ และกลุ่มที่ ๔ กลุ่มที่มีการนำที่ดินไปให้บุคคลอื่นรับช่วงสิทธิในการครอบครองที่ดิน เหล่านี้ เพื่อให้ทราบถึงสิทธิตามกฎหมายของประชาชนแต่ละกลุ่มข้างต้น ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้นายประสพพร จันทนบุบผา และนายภรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ ร่วมกับนายสรายุทธ แก้วกุลปรีชานายอำเภอวังน้ำเขียว ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการดำเนินการศึกษาและสรุปประเด็น

๓) ที่ประชุมเห็นควรให้นายกมล อรชร อนุกรรมการ จัดทำรายงานและเอกสารประกอบ เสนอต่อที่ประชุมเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาว่า จะมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมดอย่างไร และมีสาเหตุรวมถึงมีเหตุผลในการปรับปรุงแก้ไขดังกล่าวอย่างไร โดยไม่จำกัดเพียงเฉพาะพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ และพระราชกฤษฎีกา กำหนดเขตปฏิรูปที่ดิน

ภรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๕ วันอังคารที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรีได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

นายอำเภอวังน้ำเขียวได้ชี้แจงให้ที่ประชุมได้ทราบถึงข้อมูล การดำเนินการในเรื่องที่คณะกรรมการได้มอบหมายว่า การดำเนินการของอุทยานแห่งชาติทับลาน ซึ่งได้มีการพระราชกฤษฎีกาประกาศเป็นอุทยานแห่งชาติทับลานแล้ว ซึ่งคดีตามกฎหมายพระราชกฤษฎีกาไม่ยอมรับอำนาจของกฎหมายอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติฉบับใดที่ออกมาก่อนไม่ว่าจะอยู่ในสมัยของรัฐบาลชุดใดก็ยังไม่สามารถดำเนินการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ได้ ซึ่งทำให้เกิดปัญหาและก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนอยู่ในปัจจุบัน

ส่วนการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ที่มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายจะต้องมีการศึกษาและพิจารณาในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน การปฏิบัติอย่างผิดพลาดจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ เจ้าหน้าที่ดังกล่าวควรมีความรับผิดชอบในผลของการปฏิบัติหน้าที่นั้น ๆ ในปัจจุบันกระแสนี้ได้มองว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีความผิด แต่กลับมองว่าประชาชนเป็นผู้กระทำความผิดฐานบุกรุกอุทยานแห่งชาติทับลานเสียเอง ซึ่งคณะกรรมการจะต้องดำเนินการพิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยเร็วเพื่อความถูกต้องและให้สอดคล้องกับปัญหาที่จะตั้งขึ้นมารวม ๖ ข้อ ได้แก่

๑. วิธีการในการแก้ไขปัญหาโดยยึดแนวเขตอุทยานแห่งชาติปี ๒๕๔๓ ซึ่งเป็นที่ยอมรับของประชาชน

๒. การฟ้องร้องตามกฎหมายซึ่งเป็นสิทธิของประชาชนในพื้นที่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ให้อำนาจไว้

๓. ให้มีการปรับปรุงการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนได้รับผลประโยชน์มากที่สุด

๔. ในเรื่องการบังคับใช้กฎหมายอื่น ๆ และที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗

๕. เรื่องการตั้งข้อหาของการปฏิบัติของอุทยานแห่งชาติทับลานว่าควรมีการตั้งข้อหาว่าเป็นการทำลายพัฒนาการทางสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๖. ในเรื่องการชดเชยเยียวยาซึ่งเกิดจากความเสียหายของการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันทำให้ประชาชนเสียหายต้องดำเนินการโดยเร็ว

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีพื้นที่ที่เป็นของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม การดำเนินการในวัตถุประสงค์รวมทั้งการดำเนินงานของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เจตนาจะไม่ให้มีการโอนโดยการเปลี่ยนมือไปยังบุคคลอื่น แต่รับโอนโดยทางมรดกโดยทายาทโดยชอบธรรมเท่านั้น ทั้งนี้ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกรณีพื้นที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ส.ป.ก. ๔ - ๐๑ จะเป็นการอนุญาตให้ทำกิจกรรมทางการเกษตรเป็นหลัก



หากจะนำพื้นที่ดังกล่าวไปใช้ในกรณีอื่นจะต้องขออนุญาตสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเฉพาะราย แต่ถ้าประชาชนใช้พื้นที่ทำกินมาเป็นเวลานานและมีความต้องการเป็นของตนเอง ก็สามารถนำไปออกเป็นโฉนดได้โดยดำเนินการโอนพื้นที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โดยวิธีการทำสัญญาเช่าซื้อ กับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

นอกจากนั้น ถ้าจะซื้อที่ดินจากรัฐหรือหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบก็สามารถดำเนินการได้โดยให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเป็นผู้ประเมินราคาและโอนที่ดินในพื้นที่ดังกล่าวให้กับผู้ซื้อโดยได้โฉนดเพื่อใช้สำหรับทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวได้ถูกต้องตามกฎหมาย

ความเห็นที่ประชุม

ให้รับข้อเสนอในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน โดยต้องมีการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยให้ผนวกรวมกับประเด็นปัญหาในข้อ ๒ ว่าด้วยการดำเนินคดีอันเกี่ยวกับการฟ้องขับไล่อุทยานแห่งชาติทับลาน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือสอบถามข้อมูลไปยังกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การขยายและกำหนดเขตอุทยานแห่งชาติก่อน พ.ศ. ๒๕๒๔ และข้อมูลทางด้านอื่น (ถ้ามี)

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ประธานคณะกรรมการกล่าวต่อที่ประชุมว่า การพิสูจน์ว่าประชาชนได้รับความเสียหายหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาตั้งแต่วันที่เขาได้เข้ามาอยู่ในพื้นที่ ซึ่งประชาชนบางหมู่บ้านได้เข้ามาตั้งถิ่นฐานตั้งแต่ก่อนปี พ.ศ. ๒๔๕๗ อันเป็นระยะเวลาก่อนพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ ใช้บังคับ ซึ่งถือว่าประชาชนเหล่านี้มีสิทธิครอบครองที่ดินตามกฎหมาย เพียงแต่จะต้องมีการพิสูจน์ข้อเท็จจริงต่อศาล อันเป็นสิทธิตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖ วรรคสอง และก็มีสิทธิตามกฎหมายที่ดิน เนื่องจากครอบครองที่ดินมาก่อนประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ จึงเห็นได้ว่าประชาชนได้รับการรับรองสิทธิโดยกฎหมายทั้งสิ้น แต่เมื่อมีการประกาศเขตอุทยานแห่งชาติทับลานในปี พ.ศ. ๒๕๒๔ กลับไปปลงล้างสิทธิในการครอบครองที่ดินของประชาชน



ที่ครอบครองมาก่อนโดยชอบด้วยกฎหมายโดยหมดสิ้น ทั้งที่ความเป็นจริงแล้วไม่สามารถปล้ำงสิทธิของประชาชนดังกล่าวได้ ซึ่งในที่สุดการเรียกร้องค่าเสียหาย จะช่วยเยียวยาและบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ได้ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาสิทธิของประชาชนดังกล่าวว่าจะมีแนวทางหรือวิธีการที่จะเรียกร้องค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากรัฐได้อย่างไร

นายธนิก ชินปัญจะพล อนุกรรมการ กล่าวแสดงความคิดเห็นว่า ควรพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การเยียวยาแก่ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากกรณีดังกล่าว โดยยึดผลการปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน พ.ศ. ๒๕๔๓ ตามที่กรมป่าไม้ในขณะนั้นเห็นชอบและดำเนินการแล้วเสร็จ ดังนั้น กรณีดังกล่าวควรจะเป็นมาตรฐานเดียวกันที่รัฐบาลควรออกกฎ หรือข้อบังคับ รวมถึงการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาหลักเกณฑ์ เช่นเดียวกับกรณีของรัฐพิจารณาเขตชายและเยียวยาแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบทางการเมือง

พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เลขาธิการคณะอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า กรณีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ตนเสนอไปนั้น เห็นควรให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นลำดับแรก เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป

นอกจากนี้ ขอตั้งข้อสังเกตถึงกรณีเกี่ยวกับอุทยานแห่งชาติ ในสมัยนางอนงค์วรรณ เทพสุทิน ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งเคยมีนโยบายให้เข้าที่อุทยานแห่งชาติไปดำเนินการทางธุรกิจได้ เหมือนกับกรณีป่าสงวน แต่่นโยบายดังกล่าวไม่ผ่านความเห็นชอบ โดยส่วนตัวเห็นว่า ควรนำกรณีดังกล่าวมาพิจารณาศึกษาว่านโยบายดังกล่าวมีลักษณะอย่างไร ซึ่งอาจนำมาปรับใช้กับกรณีอุทยานแห่งชาติทับลานได้

อนึ่ง ที่ประชุมได้พิจารณารายงานสรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดนครราชสีมา โดยที่ประชุมได้ให้ความเห็นชอบตามรายงานสรุปผลการเดินทางดังกล่าว

ความเห็นที่ประชุม

๑) ที่ประชุมเห็นควรให้พันตำรวจเอก วิจิตร นันทวงศ์ เลขาธิการคณะอนุกรรมการ ดำเนินการพิจารณารายละเอียดและศึกษาเกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ซึ่งมีมติเห็นชอบกรอบดำเนินงานคณะกรรมการบูรณาการการบริหารจัดการที่ดินเชิงระบบ โดยให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการการบริหารจัดการที่ดินเชิงระบบ และได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นจำนวนทั้งสิ้น ๓ คณะ เพื่อพิจารณากรณีดังกล่าว รวมถึงกรณีนโยบายให้เข้าที่อุทยานแห่งชาติไปดำเนินการทางธุรกิจได้ ในสมัยนางอนงค์วรรณ เทพสุทิน ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๒) ที่ประชุมเห็นควรให้นำรายงานของนายกมล อรชร อนุกรรมการ และนายประสพพร จันทนบุบผา อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการคณะอนุกรรมการ กรณีการเยียวยาประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ มาพิจารณาร่วมกันจนกว่าจะได้ข้อสรุปที่ชัดเจน เพื่อให้เป็นการบรรลุถึงเป้าประสงค์ของการเยียวยาแก่ประชาชนในพื้นที่



๓) ที่ประชุมเห็นควรให้นายกรณ์ ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการจัดเตรียมภาพถ่ายจากการลงพื้นที่อำเภอชาติ จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อคณะกรรมการ

กรณ์ ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์

ครั้งที่ ๗ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่องพิจารณา

พิจารณาสรุปรายละเอียดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอชาติ จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดทำรายงานของคณะอนุกรรมการว่า ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เพื่อให้เป็นรูปธรรมมากที่สุด โดยในส่วนของเนื้อหาของรายงานดังกล่าว ควรมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับสภาพข้อเท็จจริง จะต้องมีการเพิ่มในส่วนสาระสำคัญอันเป็นองค์ประกอบที่เป็นรูปเล่มของรายงานในเรื่องดังกล่าว สรุปเป็นสาระสำคัญ ได้ดังนี้

๑. เนื้อหาของรายงานการพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอชาติ จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ต้องกล่าวถึงประวัติการเข้ามาตั้งถิ่นฐานของประชาชนในพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติทับลาน โดยจะต้องมีการเพิ่มเนื้อหาในส่วนนี้เข้ามา ไม่ว่าจะเป็นคำบอกเล่าของประชาชนที่อาศัยอยู่ มีข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยมีพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปกครองด้านอื่น ๆ และเกี่ยวข้องกับการจัดตั้งหมู่บ้านและชุมชนตามกฎหมาย เช่น ร.ศ. ๑๑๖ หรือ พ.ศ. ๒๔๔๐

๒. ในเรื่องการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการประกาศเขตอุทยานแห่งชาติเริ่มต้นตั้งแต่ พ.ศ. ๒๔๘๔ ประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๕ โดยในการดำเนินการประกาศป่าสงวนแห่งชาติทราบว่า มีหลักเกณฑ์ที่สำคัญที่มีการอ้างอิงเนื้อหาของบทบัญญัติในการบังคับตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๕ และประกาศของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งการประกาศเขตพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติทับลานครอบคลุมพื้นที่ที่อยู่อาศัยของประชาชนมีพื้นที่เท่าใด จะต้องปรากฏในเนื้อหาของรายงานเรื่องดังกล่าวด้วย นอกจากนั้นจะต้องสอดแทรกข้อมูลทางด้านเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายทุกฉบับ และมีกฎหมายฉบับใดบ้างที่ให้ความคุ้มครองสิทธิของประชาชน เช่น กฎหมายรัฐธรรมนูญและประมวลกฎหมายที่ดิน ที่ให้ความคุ้มครองในเรื่องสิทธิครอบครองพื้นที่ ๆ อยู่อาศัยของประชาชนด้วย



๓. ควรมีข้อมูลที่ชัดเจนเพื่อยืนยันและสนับสนุนในความถูกต้อง โดยให้มีการอธิบายการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๑๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๑๗ โดยกรมป่าไม้ได้อนุญาตให้มีการทำสัมปทานการตัดไม้ในเขตพื้นที่อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลาน โดยมีระยะเวลาในการทำสัมปทาน ๓๐ ปี ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๑๗ - ๒๕๔๗ และมีการตัดไม้ออกมาหมดแล้ว จะต้องมีการนำเสนอข้อมูลในเรื่องดังกล่าวให้มีความชัดเจนและละเอียด เพื่อประกอบในเนื้อหาของรายงาน

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นว่า เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ที่ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ จึงควรเสนอความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ให้ฝ่ายรัฐบาลเร่งการดำเนินการปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน พ.ศ. ๒๕๔๓ ให้มีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนมากที่สุด โดยให้มีการดำเนินการเร่งรัดออกพระราชกฤษฎีกาให้เป็นผลบังคับและให้มีความชัดเจนในเรื่องแนวเขตอุทยานแห่งชาติมากที่สุด

๒. จะต้องมีการย้ำเน้นในเรื่องสิทธิครอบครองของประชาชนและการดำเนินการเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนโดยให้หน่วยงานของรัฐ เช่น อัยการให้ความรู้แก่ประชาชนในเรื่องสิทธิดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

๓. จะต้องมีการนำบทบัญญัติของกฎหมายฉบับอื่น ๆ มาใช้บังคับเพื่อให้เกิดผลในการรีบเร่งปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติ เช่น พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗

๔. จะต้องให้คำนึงถึงสิทธิของประชาชนเป็นหลัก

๕. ควรมีการตั้งข้อหาการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติทับลานว่าเป็นการทำลายพัฒนาการทางสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อตอบโต้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จะต้องเข้ามาดูแลเรื่องดังกล่าวด้วย

๖. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการชดเชยเยียวยาซึ่งเกิดจากความเสียหายของการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันทำให้ประชาชนเสียหายต้องดำเนินการโดยเร็ว

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

คณะอนุกรรมการได้เดินทางไปศึกษาดูงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๑ ครั้ง กรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๑๗ - ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ ณ จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี



๕. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย

แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ โดยมีพลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน ประธานคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวม ๑๗ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

๑) ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาการศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย โดยมอบหมายให้พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน ประธานคณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ที่ ๒๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ซึ่งคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวมีจำนวน ๙ คน ประกอบด้วย

๑. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายภูมิ สาระผล	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการคนที่หนึ่ง
๓. พลตำรวจโท ธีรวุฒิ บุตรศรีภูมิ	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการคนที่สอง
๔. พลเอก วัฒนา สรรพานิช	เป็นอนุกรรมการและที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการ
๕. พลตำรวจโท ปัญญา เทียนศาสตร์	เป็นอนุกรรมการ
๖. พลตำรวจตรี อนุรุต กฤษณะการะเกตุ	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายณัฐรัช ศรีหานู	เป็นอนุกรรมการ
๘. พลตำรวจตรี วีระ บุตรโพธิ์	เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ คณะอนุกรรมการ
๙. นายนรินทร์พจน์ สุวรรณกฤติ	เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ คณะอนุกรรมการ

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

๑. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ
๒. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
๓. นายชัยวัฒน์ ไกรฤกษ์

คณะกรรมการได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งในคณะอนุกรรมการ หลายครั้ง โดยครั้งสุดท้ายสุด (ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๖) ซึ่งประกอบด้วยอนุกรรมการ ดังนี้



๑. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน	เป็นประธานคณะกรรมการ
๒. นายนิรมิต สุจारी	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. พลตำรวจโท อีรุมิ บุตรศรีภูมิ	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔. พลเอก วัฒนา สรรพานิช	เป็นอนุกรรมการและที่ปรึกษา คณะกรรมการ
๕. พลตำรวจเอก ดร. ดร. โสทธิพันธ์	เป็นอนุกรรมการ
๖. พลตำรวจโท ปัญญา เทียนศาสตร์	เป็นอนุกรรมการ
๗. พลตำรวจตรี อนุรุต กฤษณะการะเกตุ	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายณัฐรัช ศรีหาม	เป็นอนุกรรมการ
๙. พลตำรวจตรี วีระ บุตรโพธิ์	เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการ
๑๐. พันตำรวจโท แมน รทอง	เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการ

ที่ปรึกษาคณะกรรมการ ประกอบด้วย

๑. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ
๒. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ
๓. พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สารศาลิน
๔. พลตำรวจตรี สุธี สุทธิศิริวัฒน์
๕. พลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์
๖. นายณรินพจน์ สุวรรณกฤติ

๒) วิถีพิจารณาศึกษาและกรอบแนวทางในการพิจารณา

โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ มกราคม ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ดังนี้

คณะกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง
ข้อกฎหมาย และวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
และผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการได้มีการประชุมพิจารณา จำนวน ๑๗ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ วันอังคารที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาหารือกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ

ผลการประชุม

ประธานคณะกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
ได้แสดงความคิดเห็น รวมถึงหารือแลกเปลี่ยนกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ
สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. แนวทางการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ
แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างบูรณาการและมีประสิทธิภาพ



๒. แนวทางการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ และให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ความไม่สงบในปัจจุบัน

๓. แนวทางการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการชุมนุมในที่สาธารณะ เพื่อนำมาใช้บังคับแทนพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทย และต่อสถานการณ์การชุมนุมทางการเมืองในภาพรวม ขณะเดียวกันก็ส่งผลให้ผู้ชุมนุมมีสิทธิเสรีภาพอย่างเต็มที่ในการชุมนุม และไม่ส่งผลกระทบต่อกลุ่มที่ไม่เกี่ยวข้องให้ได้รับความเดือดร้อนจากการชุมนุมดังกล่าว

๔. แนวทางการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ ซึ่งมีการประกาศใช้มาเป็นระยะเวลานาน ทั้งนี้ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์บ้านเมืองในปัจจุบัน

๕. แนวทางการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ในประเด็นเกี่ยวกับแนวทางการเกณฑ์ตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน แนวทางการจ้างบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตำรวจ ในทำนองเดียวกับกรณีของทหารพราน และแนวทางการปรับเปลี่ยนชื่อตำแหน่งของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนให้มีความเหมาะสม

๖. แนวทางการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร เพื่อให้มีความสมบูรณ์ และส่งผลให้การประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหารถูกต้องตามเจตนารมณ์อันแท้จริงยิ่งขึ้น

๗. แนวทางการพิจารณาเยียวยาแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

๘. แนวทางการพิจารณาในเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย ทุกวันจันทร์ของแต่ละสัปดาห์ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

๒. ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งพลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สาระศาลิน และพลตำรวจตรี สาทร สายสมบูรณ์ เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

๓. ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๒) ในวันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา โดยพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงมาตรการป้องกันการเกิดสถานการณ์ความไม่สงบดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑) ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

๒) ปลัดกระทรวงมหาดไทย

๓) เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ

๔) เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



- ๕) เลขาธิการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๖) เจ้ากรมพระธรรมนูญทหารบก
- ๗) ผู้ว่าราชการจังหวัดนราธิวาส
- ๘) ผู้บัญชาการศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๙) ผู้อำนวยการกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒ วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงมาตรการป้องกันการเกิดสถานการณ์ความไม่สงบดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะ กรณีบทบาทและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ที่ต้องมีความสัมพันธ์กันทั้งระบบ โดยมีการประสานงานร่วมกัน มีการดำเนินการในระดับภาคและในระดับพื้นที่เพื่อให้เกิดการบูรณาการในเรื่องดังกล่าว รวมไปถึงได้รับการเยียวยาชดเชยค่าเสียหายกรณีได้รับบาดเจ็บหรือเสียชีวิตและสิทธิในด้านอื่น ๆ ตามข้อบังคับและเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้มีการศึกษาในกรณีดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น โดยเน้นในเรื่องการสร้างการเข้าใจในด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและคุ้มครองประชาชนเป็นสำคัญและส่งเสริมให้เกิดสันติสุขในพื้นที่โดยนำพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเป็นหลัก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางการบังคับใช้และการปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย การรักษาความมั่นคงภายใน การรักษาอธิปไตยของประเทศ การรักษาป้องกันชายแดน รวมถึงการควบคุมกลุ่มผู้ชุมนุม ผูกชน ตลอดจนผู้ก่อความไม่สงบเพื่อให้สอดคล้องและมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันและอนาคต โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล
๒. ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล
๓. ผู้บัญชาการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ
๔. ผู้บัญชาการสำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
๕. ผู้บัญชาการศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้
๖. ผู้บัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป



ครั้งที่ ๓ วันจันทร์ที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาหารือกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะทำงานในคณะอนุกรรมการ

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็น รวมถึงหารือแลกเปลี่ยนกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะทำงานปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน และคณะทำงานพิจารณากฎหมายว่าด้วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยภาคเอกชน สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ควรนำกรณีตำรวจจ้าง ซึ่งเป็นตำรวจที่รับเข้ามาในสถานการณ์พิเศษมาใช้ปฏิบัติหน้าที่เพิ่มเติม โดยอาจรับเข้ามาเช่นเดียวกับกรณีทหารพราน และให้มีการฝึกอบรม โดยให้ได้รับเงินเดือนเท่ากับตำรวจเกณฑ์ แต่กำหนดระยะเวลาจ้างเพียง ๒ ปี ซึ่งหากมีความต้องการให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อ ก็อาจรับเข้ามาเป็นพลอาสาสมัคร เช่นเดียวกับการให้พนักงานราชการ หรือลูกจ้าง บรรจุเป็นข้าราชการ

๒. ควรมีการนำมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาพิจารณาแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นแนวทางการพิจารณากรณีให้มีตำรวจจ้างดังกล่าวในกรณีที่มีภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน

๓. ควรมีการปรับเปลี่ยนชื่อตำแหน่งพลตำรวจเป็นอย่างอื่น เนื่องจากมีความหมายในทำนองเดียวกับตำรวจลูกแถว ซึ่งไม่เหมาะสม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะทำงาน จำนวน ๒ คณะ คือ

๑. คณะทำงานปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน

๒. คณะทำงานพิจารณากฎหมายว่าด้วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยภาคเอกชน

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

.....

ครั้งที่ ๔ วันศุกร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาหารือกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะทำงานในคณะอนุกรรมการ

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็น รวมถึงหารือแลกเปลี่ยนกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะทำงานปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน และคณะทำงานพิจารณากฎหมายว่าด้วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยภาคเอกชน สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้



๑. แนวทางการเกณฑ์ตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน
๒. แนวทางการจ้างบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตำรวจ ในทำนองเดียวกับกรณีของ

ทหารพราน

๓. แนวทางการปรับเปลี่ยนชื่อตำแหน่งของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนให้มี

ความเหมาะสม

๔. แนวทางการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๔๗

๕. แนวทางการพิจารณาบังคับใช้ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย

พ.ศ.

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังต่อไปนี้

๑. การพิจารณาบังคับใช้ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ควรพิจารณาถึงมาตรฐานการฝึกอบรม และคุณสมบัติของผู้รักษาความปลอดภัยให้สอดคล้องกับการปฏิบัติหน้าที่และสถานการณ์ในปัจจุบัน

๒. ตำรวจซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน ซึ่งได้รับค่าตอบแทนในหมวดเงินเดือน ควรมีการแก้ไขให้ครอบคลุมถึงค่าตอบแทน และค่าจ้างด้วย

๓. ควรมีการนำลำดับชั้นข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กลับมาบังคับใช้ใหม่ โดยการบัญญัติเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยกำหนดให้ชั้นพลตำรวจ มีพลตำรวจกองประจำการ พลตำรวจสำรอง พลตำรวจสำรองพิเศษ พลตำรวจพิเศษ พลตำรวจสมัคร และพลตำรวจอาสาสมัคร หรืออาจมีการกำหนดไว้ในกฎ ก.ตร.

๔. ที่ประชุมเห็นควรให้นัดประชุมคณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วนเพื่อพิจารณาศึกษาตามกรอบแนวทางของคณะอนุกรรมการ และรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมต่อไป

๕. ที่ประชุมเห็นควรให้นัดประชุมคณะกรรมการพิจารณากฎหมายว่าด้วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยภาคเอกชนเพื่อพิจารณาศึกษาตามกรอบแนวทางของคณะอนุกรรมการ และรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วน ในวันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุม ๒ อาคาร ๑ ชั้น ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๕ วันจันทร์ที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๑ เพื่อปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับการปฏิบัติให้ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย รวมทั้งมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติการรักษาความปลอดภัยภาคเอกชน พ.ศ. ด้วย

นอกจากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ. เพื่อแก้ไขในส่วนอัตรากำลังพลในการปฏิบัติหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ ให้มีเนื้อหาครบถ้วนสมบูรณ์ และเหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยให้ทำการศึกษาเนื้อหากฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้มีการศึกษาถึงที่มาที่ไปของกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และศึกษาการบริหารและการปกครองของต่างประเทศที่เกิดปัญหาคล้าย ๆ กับปัญหาความไม่สงบในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพื่อนำข้อมูลประกอบในการพิจารณาแก้ไขมาตรา ๒๑ ตามพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้สอดคล้องกับการรักษาความมั่นคงภายในแห่งราชอาณาจักรไทย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้คณะทำงานปรับปรุงกฎหมายโดยใช้กำลังตำรวจในภาวะฉุกเฉินหรือความจำเป็นเร่งด่วนพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๑ พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยศึกษาเนื้อหาด้านกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอในที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะว่า กรณีการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสามารถบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพ โดยให้คณะทำงานแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยศึกษาเนื้อหากฎหมายของ



ต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์ ให้มีเนื้อหาครบถ้วนสมบูรณ์และสามารถบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้คณะทำงานดำเนินการจัดทำตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ที่ผ่านความเห็นชอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากับร่างพระราชบัญญัติที่คณะทำงานพิจารณาปรับปรุงแก้ไข เพื่อนำข้อมูลมาเปรียบเทียบและดำเนินการพิจารณาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวให้เกิดความสมบูรณ์มากขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้คณะทำงานพิจารณาศึกษาและแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. โดยให้นำร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ที่ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ที่คณะทำงานพิจารณาแก้ไข นำเสนอในที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.
๒. พิจารณาศึกษาและแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม และตัดทอน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๑๕

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะ แก้ไข เพิ่มเติม ในการประชุมให้เป็นที่เรียบร้อย เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นควรให้อนุกรรมการแต่ละท่าน ดำเนินการพิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ในมาตราที่เหลือ พร้อมข้อสังเกตในแต่ละมาตรา เพื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. พิจารณาศึกษาและแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม และตัดทอน (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในมาตรา ๕ และมาตรา ๖



มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะ แก้ไข เพิ่มเติม ในการประชุมให้เป็นที่เรียบร้อย เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นควรแต่งตั้ง พันตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง เป็นที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุงกฎหมาย ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย (เพิ่มเติม)

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ผลการประชุม

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม และตัดทอน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ในหมวด ๒ ธุรกิจรักษาความปลอดภัย มาตรา ๑๖ ถึงมาตรา ๔๑

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะ แก้ไข เพิ่มเติม ในการประชุมให้เป็นที่เรียบร้อย เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นควรให้อนุกรรมการแต่ละท่าน ดำเนินการพิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ในมาตราที่เหลือ พร้อมข้อสังเกตในแต่ละมาตรา เพื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๓. ที่ประชุมมีมติแต่งตั้ง พลตำรวจโท อัมรินทร์ เนียมสกุล เป็นที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายและการปรับปรุงกฎหมาย ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติในด้านการรักษาความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อย (เพิ่มเติม)

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.



ผลการประชุม

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม และตัดทอน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ในหมวด ๔ การพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาต มาตรา ๔๒ ถึงมาตรา ๗๕

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะ แก้ไข เพิ่มเติม ในการประชุมให้เป็นที่ยอมรับ เพื่อให้ประกอบการพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นควรให้อนุกรรมการแต่ละท่าน ดำเนินการพิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ในมาตราที่เหลือ พร้อมข้อสังเกตในแต่ละมาตรา เพื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๐ วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ และที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. โดยมีการตั้งข้อสังเกต ในประเด็นต่าง ๆ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกต (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ในมาตรา ๗๒ ให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบ

(๑) ในเขตกรุงเทพมหานครประกอบด้วย ผู้แทนกรุงเทพมหานคร ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด และนายทะเบียนประจำกรุงเทพมหานคร

(๒) ในเขตจังหวัดอื่นประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด อัยการจังหวัด และนายทะเบียนจังหวัด

๑.๑ กรณิ (๑) และ (๒) ไม่มีการระบุถึงตำแหน่งที่ชัดเจนว่าใครเป็นประธานและเลขานุการ ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติของคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ เช่นนี้ ควรมีการระบุตำแหน่งให้ชัดเจน

๑.๒ กรณิ (๑) ที่กำหนดให้คณะกรรมการเปรียบเทียบในเขตกรุงเทพมหานครประกอบด้วย ผู้แทนกรุงเทพมหานคร นั้น อาจเกิดความไม่ชัดเจนในการตีความว่าเป็นผู้แทนในระดับใด เช่นนี้ ควรระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดกรุงเทพมหานคร เป็นคณะกรรมการเปรียบเทียบในเขตกรุงเทพมหานคร

๒. ที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกต (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. มาตรา ๑๐ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบ โดยต้องการให้มีการระบุถึง



ศูนย์อำนวยการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองหรือฝ่ายตำรวจ กับบริษัทรักษาความปลอดภัย รับอนุญาตในระดับจังหวัด โดยให้มีการจัดตั้งศูนย์อำนวยการประสานงาน และศูนย์ข้อมูลในการรักษา ความสงบเรียบร้อยระหว่างพนักงานรักษาความปลอดภัยกับตำรวจในท้องที่ ทั้งในระดับประเทศและ ในระดับจังหวัด โดยให้เป็นภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด

นอกจากนี้ ที่ประชุมยังได้ตั้งข้อสังเกตถึงสำนักงานเลขาธิการของคณะกรรมการ ซึ่งควรอยู่ได้ด้วยตนเอง โดยควรมีรายได้จากค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง บางส่วน หรือทั้งหมด เพราะหากไม่ให้อำนาจสำนักงานเลขาธิการของคณะกรรมการในเรื่องของการเก็บ ค่าธรรมเนียมแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ต้องมีการตั้งงบประมาณมาสนับสนุน ซึ่งโอกาสที่จะพัฒนา ให้ดีและเกิดความคล่องตัวในการทำงานจะเป็นไปได้ยาก

๓. กรณีบริษัทรักษาความปลอดภัยรับอนุญาต ควรมีการกำหนดห้ามมิให้ ประกอบธุรกิจประเภทอื่น ๆ อีก และควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่าบริษัทต่างชาติสามารถเข้ามาประกอบ ธุรกิจดังกล่าวได้หรือไม่

๔. กรณีพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตที่จะต้องขออนุญาตผ่านบริษัท รักษาความปลอดภัยนั้น อาจเกิดความไม่คล่องตัวในกรณีที่พนักงานรักษาความปลอดภัยนั้นเป็นลักษณะ บอดีการ์ด ซึ่งควรจะมิสิทธิในการเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยโดยไม่จำเป็นต้องสังกัดบริษัท รักษาความปลอดภัยก่อน ซึ่งกรณีบริษัทฯ กับพนักงานรักษาความปลอดภัยฯ ควรแยกออกจากกัน หรือในขณะหนึ่งอาจเกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะทำให้วิธีการควบคุมต่างๆ ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่แท้จริง ในการมุ่งควบคุมมาตรฐานของพนักงานรักษาความปลอดภัยได้

๕. ตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. มาตรา ๔ ซึ่งกำหนดให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นนายทะเบียนกลาง มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ในส่วนที่บัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของนายทะเบียนกลาง และรับผิดชอบการจัดทำบัญชีรายชื่อบริษัท รักษาความปลอดภัยและพนักงานรักษาความปลอดภัยทั่วราชอาณาจักร โดยการกำหนดให้ผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติเป็นนายทะเบียนกลาง มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ในส่วนที่บัญญัติให้เป็นอำนาจ หน้าที่ของนายทะเบียนกลางนั้น กลับไม่มีการระบุของอำนาจหน้าที่ของนายทะเบียนกลางว่ามีอำนาจหน้าที่ อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้ฝ่ายเลขาธิการคณะทำงานฯ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะ แก้ไข เพิ่มเติม ในการประชุมให้เป็นที่เรียบร้อย เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการในคราว ต่อไป

๒. ที่ประชุมเห็นควรให้อนุกรรมการแต่ละท่าน ดำเนินการพิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. พร้อมข้อสังเกตในแต่ละมาตรา เพื่อเสนอต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๑๑ วันศุกร์ที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.
๒. พิจารณาทบทวน (ร่าง) แก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

ผลการประชุม

๑. พิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ และที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้เห็นชอบให้ดำเนินการเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. สรุปสาระสำคัญได้ กล่าวคือ เห็นชอบให้ฝ่ายกฎหมายของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร พิจารณาให้ความเห็นว่า (ร่าง) พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเงิน หรือไม่ อย่างไร

๒. พิจารณาทบทวน (ร่าง) แก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ และที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้เห็นชอบให้ดำเนินการเกี่ยวกับ (ร่าง) แก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ สรุปสาระสำคัญได้ กล่าวคือ เห็นชอบให้ฝ่ายกฎหมายของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร พิจารณาให้ความเห็นว่า (ร่าง) พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเงิน หรือไม่ อย่างไร

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๒ วันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. และพิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ และที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. โดยมีการตั้งข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. ที่ประชุมเห็นควรให้พินิจตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ดำเนินการปรับปรุงเอกสารประกอบทั้ง (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. และ (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กล่าวคือ บันทึกหลักการและเหตุผลและบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญประกอบร่างพระราชบัญญัติ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของประเทศไทยและโครงการสร้างอนาคตไทย ๒๐๒๐ ของรัฐบาล พร้อมข้อมูลพอสังเขปเกี่ยวกับระบบธุรกิจรักษาความปลอดภัยของต่างประเทศ เช่น ประเทศญี่ปุ่น หรือประเทศสิงคโปร์ ประกอบในส่วนหลักการและเหตุผลด้วย โดยให้แล้วเสร็จภายในวันอังคารที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖

๒. ที่ประชุมเห็นควรให้แนบบัญชีอัตราเงินเดือนข้าราชการตำรวจ ท้าย (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกอบเข้าไปด้วย



๓. ที่ประชุมเห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

๓.๑ แก้ไข มาตรา ๖

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑๓) ของวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑๓) ข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ให้ได้รับเงินเดือน ดังนี้

(ก) ข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจสำรอง ให้ได้รับเงินเดือน
ระดับ พ.๑ – พ.๒

(ข) พลตำรวจสำรองพิเศษและพลตำรวจกองประจำการ ให้ได้รับ
เงินเดือน ระดับ พ.๑ – พ.๒

(ค) พลตำรวจอาสาสมัคร ให้ได้รับเงินเดือนตามที่กำหนดใน
กฎกระทรวง”

แก้ไขเป็น

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑๒) และ (๑๓) ของวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑๒) ผู้บังคับหมู่ และหัวหน้าสายตรวจ

(๑๓) รองผู้บังคับหมู่ และเจ้าหน้าที่สายตรวจ

๓.๒ เพิ่มเติม มาตรา ๗

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความใน (๑๒) และ (๑๓) ของวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑๒) ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ และหัวหน้าสายตรวจ ให้แต่งตั้งจาก
ข้าราชการตำรวจยศสิบตำรวจตรีขึ้นไป แต่ไม่สูงกว่าดาบตำรวจ

(๑๓) ตำแหน่งรองผู้บังคับหมู่ และเจ้าหน้าที่สายตรวจ ให้แต่งตั้งจาก
ข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ”

๓.๓ เพิ่มเติม มาตรา ๘

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความใน (๑๓) ของวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑๓) ข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ให้ได้รับเงินเดือน ดังนี้

(ก) พลตำรวจสำรอง พลตำรวจสำรองพิเศษ และพลตำรวจ
กองประจำการ ให้ได้รับเงินเดือน ระดับ พ.๑ – พ.๒

(ข) ข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจอาสาสมัคร ให้ได้รับ
เงินเดือนตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้ พลตำรวจโท อีรฐิติ บุตรศรีภูมิ รองประธานคณะอนุกรรมการ
คนที่สอง เป็นหัวหน้าคณะประสานงานเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.
และ (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่วมกับพลตำรวจตรี วีระ บุตรโพธิ์



อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุกรรมการ และพันตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง ที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการ ในการประสานงานกับ พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ รองผู้บัญชาการตำรวจ แห่งชาติ เพื่อทราบถึงความคืบหน้าการพิจารณาร่างกฎหมายทั้งสองฉบับ และเพื่ออำนวยความสะดวกในการ ปรับปรุงด้านข้อมูลเกี่ยวกับร่างกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าว

๒. อนุญาตให้นำ (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้คณะกรรมการพิจารณาร่างแก้ไขพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณา ประกอบร่างกฎหมายดังกล่าวของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้

๓. ให้เสนอ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. และ (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาลงมติเห็นชอบ ในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖

๔. ให้หยิบยกเรื่อง ขอความร่วมมือสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติยกเลิก (ร่าง) พระราชบัญญัติที่ตราออกใช้บังคับโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๓๔ ฉบับ พ.ศ. และ (ร่าง) พระราชบัญญัติการแก้ไขปัญหายาในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ของนายประสพ บุษราคัม ประธาน คณะกรรมการปรับปรุงและพัฒนากฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน สภาผู้แทนราษฎร ขึ้นพิจารณาในโอกาสต่อไป และมอบหมายให้นายนรินทร์พจน์ สุวรรณกฤติ อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการคณะอนุกรรมการ สรุปรายละเอียด แล้วรายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๓ วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ และที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีการ ตั้งข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. มาตรา ๓ เป็นการยกเลิกบทนิยามคำว่า “ข้าราชการตำรวจ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้าราชการตำรวจ” หมายความว่า ข้าราชการซึ่งรับราชการในสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ โดยได้รับเงินเดือนจากเงินงบประมาณหมวดเงินเดือนในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และให้ หมายความว่ารวมถึงข้าราชการในสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติแต่งตั้งหรือสั่งให้ ปฏิบัติหน้าที่ราชการตำรวจโดยได้รับเงินเดือนจากส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐหรือ ผู้ว่าจ้าง ตลอดจนบุคคลตามสัญญาจ้างซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้จ้างให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการตำรวจ ตามภารกิจในสถานการณ์ที่จำเป็นหรือเร่งด่วน เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคง ภายในประเทศ โดยได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือจากเงินงบกลาง



ลักษณะและคุณสมบัติของผู้ว่าจ้างตำรวจให้เป็นไปตามที่กำหนดใน กฎกระทรวง ทั้งนี้ จะกำหนดเงื่อนไขในสัญญาจ้างให้ผู้ว่าจ้างต้องจ่ายค่าจ้างสูงกว่าอัตราเงินเดือนของ ข้าราชการตำรวจโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงานไว้ในกฎกระทรวงด้วยก็ได้”

๒. มาตรา ๖ เป็นการแก้ไขมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้ยกเลิกความใน (๑๒) และ (๑๓) ของวรรคหนึ่ง โดยเปลี่ยนชื่อตำแหน่งข้าราชการตำรวจ ดังนี้

๒.๑ จากเดิม (๑๒) กำหนดตำแหน่งข้าราชการตำรวจ คือตำแหน่งผู้บังคับหมู่ เห็นควรให้เพิ่มเติมชื่อตำแหน่งที่เทียบเท่ากับตำแหน่งผู้บังคับหมู่เดิมเข้าไป คือ “(๑๒) ผู้บังคับหมู่และ หัวหน้าสายตรวจ”

๒.๒ จากเดิม (๑๓) กำหนดตำแหน่งข้าราชการตำรวจ คือ (๑๓) ตำแหน่ง รองผู้บังคับหมู่ เห็นควรให้เปลี่ยนชื่อตำแหน่งที่เทียบเท่ากับตำแหน่งผู้บังคับหมู่เดิม คือ “(๑๓) รองผู้บังคับหมู่ และเจ้าหน้าที่สายตรวจ”

๓. มาตรา ๗ เป็นการแก้ไขมาตรา ๕๑ เนื่องจากการแก้ไขมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้างต้น ได้ส่งผลกระทบต่อมาตรา ๕๑ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่ง จึงต้องกำหนดชื่อตำแหน่งข้าราชการตำรวจใหม่ในมาตรา ๕๑ เพิ่มเติม ดังนี้

๓.๑ จากเดิม (๑๒) ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจ ยศสิบตำรวจตรีขึ้นไปแต่ไม่สูงกว่าดาบตำรวจ เห็นควรเพิ่มชื่อตำแหน่งข้าราชการตำรวจใหม่เข้าไป ให้สอดคล้องกับมาตรา ๖ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ คือ “(๑๒) ผู้บังคับหมู่และหัวหน้าสายตรวจ ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจยศสิบตำรวจตรีขึ้นไปแต่ไม่สูงกว่า ดาบตำรวจ”

๓.๒ จากเดิม (๑๓) รองผู้บังคับหมู่ ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจชั้น พลตำรวจ เห็นควรเพิ่มชื่อตำแหน่งข้าราชการตำรวจใหม่เข้าไปให้สอดคล้องกับมาตรา ๖ ซึ่งแก้ไข มาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ คือ “(๑๓) รองผู้บังคับหมู่และเจ้าหน้าที่ สายตรวจ ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจยศสิบตำรวจตรีขึ้นไปแต่ไม่สูงกว่าดาบตำรวจ”

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๑๔ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๒. พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ผลการประชุม

๑. พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะ โดยให้จัดทำเป็นตาราง เปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ



พ.ศ. ๒๕๔๗ และร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อให้มีเนื้อหาที่มีความชัดเจนถูกต้องและเพิ่มเติมแก้ไขบางส่วนให้ข้าราชการตำรวจได้รับประโยชน์มากที่สุด

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้ปรับปรุงบทบัญญัติของพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวมทั้งมีการแก้ไขโดยนำเนื้อหาบทบัญญัติแต่ละพระราชบัญญัติเพื่อเปรียบเทียบให้ถูกต้องตรงตามความเห็นของอนุกรรมการ โดยตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหาร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้คณะทำงานและฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงบทบัญญัติของแต่ละพระราชบัญญัติร่วมกันให้ถูกต้องชัดเจนเพื่อนำเสนอในที่ประชุมคณะอนุกรรมการในคราวต่อไป

๒. พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

คณะอนุกรรมการเห็นว่าการยกร่างพระราชบัญญัติการรักษาความปลอดภัยภาคเอกชน พ.ศ. ในส่วนการร่างบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์และการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพ ต้องมีการร่างบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติให้มีเนื้อหาที่มีความชัดเจนและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันให้มากที่สุด

ความเห็นที่ประชุม

ให้คณะทำงานปรับปรุงหลักการและเหตุผลของ (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ให้ทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบันมากขึ้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้พันตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการและฝ่ายเลขานุการปรับปรุงเนื้อหาใหม่พร้อมนำเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมคราวต่อไป

อาณัฐ สุมาพรหม / สรุป

ครั้งที่ ๑๕ วันพุธ ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาหลักเกณฑ์การพิจารณาเกี่ยวกับสิทธิและบำเหน็จความชอบรวมถึงค่าตอบแทนของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเก็บกู้ทำลายระเบิด เสียชีวิตระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตลอดจนมาตรการเยียวยาทายาทหรือครอบครัวเจ้าหน้าที่ผู้เสียชีวิตดังกล่าวจากกรณีเหตุการณ์คนร้ายจุดชนวนระเบิดสังหาร ร้อยตำรวจตรี แชน วรงค์ไพสิฐ หัวหน้าชุดเก็บกู้ระเบิด (EOD) และเจ้าหน้าที่หน่วยปฏิบัติการพิเศษตำรวจภูธรจังหวัดนราธิวาส เสียชีวิตรวม ๓ นาย เหตุเกิดริมถนนเพชรเกษม สาย ๔๒ ขาเข้าบ้านส้มป่อย หมู่ที่ ๔ ตำบลกาเยาะมาตี อำเภอบาเจาะ จังหวัดนราธิวาส เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

๒. พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.



ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาหลักเกณฑ์การพิจารณาเกี่ยวกับสิทธิและบำเหน็จความชอบ รวมถึงค่าตอบแทนของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเก็บกู้ทำลายระเบิด เสียชีวิตระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตลอดจนมาตรการเยียวยาทายาทหรือครอบครัวเจ้าหน้าที่ผู้เสียชีวิตดังกล่าว จากกรณีเหตุการณ์คนร้ายจุดชนวนระเบิดสังหาร ร้อยตำรวจตรี แชน วงศ์ไพสิฐ หัวหน้าชุดเก็บกู้ระเบิด (EOD) และเจ้าหน้าที่หน่วยปฏิบัติการพิเศษตำรวจภูธรจังหวัดนราธิวาส เสียชีวิตรวม ๓ นาย เหตุเกิดริมถนนเพชรเกษม สาย ๔๒ ขาเข้าบ้านสัมปอຍ หมู่ที่ ๔ ตำบลกาเยาะมาตี อำเภอบาเจาะ จังหวัดนราธิวาส เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะ มีแนวคิดในเรื่อง การประกันหมู่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการดำเนินการเพื่อให้ความคุ้มครองในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย และการให้เงินเพิ่มเป็นสิทธิ กำลังพลเพราะนอกเหนือจากเงินที่ทางราชการมอบให้ตามสิทธิ เช่น เงินช่วยเหลือในเรื่องอื่น ๆ จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือมูลนิธิอื่น ๆ เป็นประโยชน์กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่างแบบกฎเกณฑ์พิจารณา ค่าเสียหายร่วมทำสิทธิประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณา การเพิ่มเงินประจำตำแหน่งควรพิจารณาให้ครอบคลุมและสัมพันธ์กับข้าราชการตำแหน่งอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความยุติธรรม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวบรวมข้อมูลและพิจารณาการเพิ่มเงิน ค่าเลี้ยงชีพ รวมทั้งการประกันหมู่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ชายแดนใต้และนำเสนอต่อ คณะอนุกรรมการในการประชุมคราวต่อไป

๒. พิจารณา (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

คณะอนุกรรมการเห็นว่ากรการร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย ภาคเอกชน พ.ศ. ในส่วนเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. คณะทำงาน และฝ่ายเลขานุการได้นำร่างฉบับดังกล่าวที่ได้รับการแก้ไขของกลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑ สำนักงานการประชุม สำนักเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้สามารถบังคับใช้ได้อย่างเป็นธรรมและ เกิดประสิทธิภาพ

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้พิจารณาเนื้อหา รวมทั้งข้อความที่เหลือของร่าง พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. เพื่อให้ถูกต้องและชัดเจน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้พันตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง ที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการ แก้ไขเนื้อหาในแต่ละมาตราของร่างพระราชบัญญัติรักษาความปลอดภัย พ.ศ. และนำเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมคราวต่อไป

อานัฐ สุมาพรหม / สรุป



ครั้งที่ ๑๖ วันอังคารที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

๑. พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติใกล้เคียงข้อพิพาทคดีอาญาชั้นสอบสวน พ.ศ. ซึ่งจัดทำโดยคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา

๒. พิจารณาศึกษากรณีคณะกรรมการการปรับปรุงและพัฒนากฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน (กปพ.) ได้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนากฎหมายและพัฒนากฎหมายที่แล้วเสร็จ และรายงานต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรไปแล้ว จำนวน ๓๑ ฉบับ และอยู่ระหว่างการพิจารณาอีกจำนวน ๑๔ ฉบับ เพื่อประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินของประเทศและประชาชนโดยรวม จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติยกเลิกพระราชบัญญัติที่ตราออกใช้บังคับโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๓๔ ฉบับ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการแก้ไขปัญหาในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร พิจารณาตราเป็นกฎหมายเพื่อออกใช้บังคับโดยเร็ว

๓. พิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ผลการประชุม

๑. พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติใกล้เคียงข้อพิพาทคดีอาญาชั้นสอบสวน พ.ศ. ซึ่งจัดทำโดยคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา

ที่ประชุมเห็นควรนำเข้าสู่การพิจารณาศึกษาอนุกรรมการต่อไป

๒. พิจารณาศึกษากรณีคณะกรรมการการปรับปรุงและพัฒนากฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน (กปพ.) ได้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนากฎหมายและพัฒนากฎหมายที่แล้วเสร็จ และรายงานต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรไปแล้ว จำนวน ๓๑ ฉบับ และอยู่ระหว่างการพิจารณาอีกจำนวน ๑๔ ฉบับ เพื่อประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินของประเทศและประชาชนโดยรวม จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติยกเลิกพระราชบัญญัติที่ตราออกใช้บังคับโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๓๔ ฉบับ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการแก้ไขปัญหาในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร พิจารณาตราเป็นกฎหมายเพื่อออกใช้บังคับโดยเร็ว

ที่ประชุมเห็นควรนำเข้าสู่การพิจารณาศึกษาอนุกรรมการต่อไป

๓. พิจารณาทบทวน (ร่าง) พระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.

ที่ประชุมรับทราบและพิจารณาตรวจสอบ ปรับปรุง แก้ไขเนื้อหาแต่ละมาตรา
เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ และนำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

พิชญานี พรหมด้วง / สรุป



ครั้งที่ ๑๗ วันจันทร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาหลักเกณฑ์การพิจารณาเกี่ยวกับสิทธิและบำเหน็จความชอบ รวมถึงค่าตอบแทนของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเก็บกู้ทำลายวัตถุระเบิด ที่เสียชีวิตระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตลอดจนมาตรการเยียวยาทายาทหรือครอบครัวเจ้าหน้าที่ผู้เสียชีวิตดังกล่าว จากกรณีเหตุการณ์คนร้ายจุดชนวนระเบิดสังหาร ร้อยตำรวจตรี แชน วรงค์ไพสิฐ หัวหน้าชุดเก็บกู้วัตถุระเบิด (EOD) และเจ้าหน้าที่หน่วยปฏิบัติการพิเศษภูธรจังหวัดนราธิวาส เสียชีวิตรวม ๓ นาย เหตุเกิดบริเวณ ริมถนนเพชรเกษม สาย ๔๒ ขาเข้าบ้านส้มป่อย หมู่ ๔ ตำบลกาเยาะมาตี อำเภอบาเจาะ จังหวัดนราธิวาส เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติให้ตั้งคณะทำงานพิจารณาแก้ไขปรับปรุง พระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบด้วย บุคคล ดังต่อไปนี้

๑. พลตำรวจโท ธีรภูมิ บุตรศรีภูมิ	เป็นประธานคณะทำงาน	
๒. พันตำรวจเอก ณรัชต์ เศวตนันทน์	เป็นรองประธานคณะทำงาน	
(อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ)		
๓. ผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี หรือผู้แทน	เป็นคณะทำงาน	
๔. ผู้บัญชาการตำรวจภูธร ภาค ๑ หรือผู้แทน	เป็นคณะทำงาน	
๕. พลตำรวจตรี วีระ บุตรโพธิ์	เป็นคณะทำงาน	
๖. ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมาย หรือผู้แทน	เป็นคณะทำงาน	
(สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม)		
๗. ผู้อำนวยการสำนักงานช่วยเหลือทางการเงิน	เป็นคณะทำงาน	
แก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา		
๘. หัวหน้ากลุ่มงานนิติการ	เป็นผู้ช่วยเลขานุการ	
(กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ)		คณะทำงาน
๙. พันตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง	เป็นผู้ช่วยเลขานุการ	คณะทำงาน

พิชญานี พรหมด้วง / สรุป

๖. คณะอนุกรรมการการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้
ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก่ายการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ
แต่งตั้งเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมีพลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธาน
คณะกรรมการการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการการ และมีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง รวม ๙ ครั้ง โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖



๑) ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา และตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซง หรือก้าวก้าวการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยมอบหมายให้พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธาน คณะกรรมการ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน ที่ ๓๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าว มีจำนวน ๙ คน ประกอบด้วย

๑. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายขจิตร์ ชัยนิคม	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์	เป็นอนุกรรมการ
๔. นายนิรมิต สุจารี	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายอรรถพร พลบุตร	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายธนบุลย์ จิรานูวัฒน์	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายสมชาติ ธรรมศิริ	เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ
	คณะอนุกรรมการ
๘. นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์	เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
	คณะอนุกรรมการ

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

- นายกฤษณ์ ขำทวี

ต่อมา นายอรรถพร พลบุตร ได้ขอลาออกจากการเป็นอนุกรรมการ และที่ประชุมคณะกรรมการ จึงได้มีมติตั้งอนุกรรมการ (เพิ่มเติม) ตามประกาศคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน ที่ ๓๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ คือ พลตำรวจเอก ดร. ตรุณ โสทธิพันธ์ และนายไกรรวี ศิริกุล

นอกจากนั้น คณะกรรมการได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ เพื่อให้มี หน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานทางวิชาการ ให้คำปรึกษา เสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว แก่คณะอนุกรรมการ คือ

๑. นางสาวชวนาถ ทั้งสัมพันธ์
๒. พันตำรวจเอก วิเชียร รัตติวิทพาณิชย์

๒) วิธีพิจารณาศึกษาและกรอบแนวทางในการพิจารณา

โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ดังนี้

คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว ซึ่งคณะอนุกรรมการได้มีการประชุมพิจารณา จำนวน ๙ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ วันจันทร์ที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาหารือกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็น รวมถึงหารือแลกเปลี่ยนกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ประธานคณะอนุกรรมการกล่าวเบื้องต้นต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจาก พันตำรวจตรี เสี่ยงม ลำราญรัตน์ ได้ยื่นเรื่องร้องเรียน รายละเอียดปรากฏตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอให้ประธานสภาผู้แทนราษฎร หรือประธานรัฐสภาทำการสอบสวน และศึกษา แก่กรณีการแทรกแซง หรือก้าวก่ายการใช้อำนาจในฝ่ายนิติบัญญัติ ทั้งนี้ นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ได้รับเรื่องดังกล่าวแทน พร้อมทั้งเสนอเรื่องถึงประธานสภาผู้แทนราษฎร และมีความเห็นส่งเรื่องให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ดำเนินการพิจารณาศึกษา

ในการนี้ คณะกรรมการได้บรรจุเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเพื่อพิจารณา เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยที่ประชุมเห็นควรให้ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นพิจารณา ศึกษาและสรุปเป็นรายงานเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอเป็นญัตติต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ต่อมา เมื่อวันพุธที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ประชุมคณะกรรมการได้มีมติ ตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก่ายการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ และให้คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวด้วยความรวดเร็ว โดยกำหนดระยะเวลา ๔๕ วัน นับจากวันที่ประธานสภาผู้แทนราษฎรได้อนุญาต

ที่ประชุมมีข้อสรุปถึงกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการว่า จะพิจารณาศึกษาเฉพาะกรณีรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๒๙๑ ตามเจตนารมณ์ของผู้ร้อง กล่าวคือ กรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญใช้อำนาจตามมาตรา ๖๘ เข้ามาแทรกแซงกระบวนการของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยจะพิจารณาศึกษาว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจกระทำการดังกล่าวได้หรือไม่ หากไม่มีอำนาจ มีกฎหมายใดบัญญัติไว้เป็นการขัดแย้งว่าไม่มีอำนาจ หรือมีเหตุผลใดมาสนับสนุน และเหตุผลดังกล่าวรับฟังได้หรือไม่ อย่างไร โดยหากจะมีการฟ้องร้องดำเนินคดีอาผิด ควรพิจารณาแต่เฉพาะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้วินิจฉัย ในกรณีดังกล่าวเท่านั้น ไม่ควรก้าวล่วงไปถึงรัฐบาลไทยในฐานะเป็นผู้ใช้อำนาจอธิปไตยของรัฐ

มติที่ประชุม

๑. เห็นควรให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก่าย การใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ ทุกวันอังคารของแต่ละสัปดาห์ เวลา ๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ นาฬิกา

๒. เห็นควรให้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย ขอเชิญเป็น อนุกรรมการหรือมอบหมายบุคคลที่เห็นสมควรเป็นอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบ



ข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร

๓. เห็นควรให้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร ขอความอนุเคราะห์จัดส่งเอกสารเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ อาทิ คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญกรณีเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญของฝ่ายนิติบัญญัติ หนังสือของศาลรัฐธรรมนูญที่แจ้งให้ประธานรัฐสภาและเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบ เพื่อให้ระงับการลงมติการแก้ไขรัฐธรรมนูญในวาระ ๓ และเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

๔. เห็นควรให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๒) โดยพิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยเชิญ พันตำรวจตรี เสี่ยม สำนารัตน์ (ผู้ร้องเรียน) เข้าร่วมประชุม

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๒ วันอังคารที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ

ผลการประชุม

พันตำรวจตรี เสี่ยม สำนารัตน์ ประจำสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ในฐานะผู้ร้องเรียน กล่าวต่อที่ประชุมถึงเจตนารมณ์ในการยื่นเรื่องขอให้คณะกรรมการพิจารณาศึกษา โดยสรุปว่า สืบเนื่องจากเกิดปัญหาวิกฤตการณ์ทางการเมืองที่กระทบต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ซึ่งมีการใช้อำนาจก้าวก่ายซึ่งกันและกันอย่างชัดเจนในกรณีเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ศาลรัฐธรรมนูญมีหนังสือแจ้งให้ประธานรัฐสภาและเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบ เพื่อให้ระงับการลงมติการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในวาระ ๓

ทั้งนี้ มีเจตนารมณ์ในการเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ดังนี้

๑. การมีคำวินิจฉัยหรือคำสั่งผ่านเลขาธิการรัฐสภา ซึ่งเป็นหน่วยงานธุรการของฝ่ายนิติบัญญัติเพื่อให้แจ้งประธานรัฐสภา ซึ่งเป็นประมุขฝ่ายนิติบัญญัติ ถือเป็นการก้าวล่วงอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติหรือไม่

๒. การมีข้อเสนอแนะ แนะนำ ให้แก้ไขรัฐธรรมนูญได้เป็นรายมาตรา เป็นวิธีปฏิบัติของฝ่ายนิติบัญญัติ ถือเป็นการก้าวล่วงอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติหรือไม่

๓. การเรียกให้ประธานรัฐสภาและสมาชิกรัฐสภาทั้ง ๓๑๒ คน ไปให้ถ้อยคำในฐานะผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งการลงชื่อเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญ เป็นอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติ ถือเป็นการก้าวล่วงอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติหรือไม่



๔. การรับพิจารณาคำร้องตามมาตรา ๖๘ วรรคสอง ตามสิทธิพิทักษ์รัฐธรรมนูญ โดยไม่ต้องยื่นผ่านอัยการสูงสุดตรวจสอบก่อน ถือเป็นการวินิจฉัยเพื่อขยายอำนาจตนเอง เป็นการชอบด้วย บทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือไม่

๕. กระบวนการแก้ไขรัฐธรรมนูญในรัฐสภาของฝ่ายนิติบัญญัติ และขั้นตอนการ พิจารณากฎร่างกฎหมาย ขั้นตอนการตรากฎหมาย ซึ่งยังไม่ใช่ขั้นตอนการตรวจสอบว่ากฎหมายใด ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือไม่ และเป็นกระบวนการในขั้นตอนที่ศาลรัฐธรรมนูญก้าวล่วงอำนาจ ฝ่ายนิติบัญญัติหรือไม่

๖. สถานภาพขององค์กรศาลรัฐธรรมนูญ มีสถานะเป็นศาลหรือไม่

๗. สถานภาพของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๔ - ๒๑๗ ครอบคลุม เทียบได้เสมอกับ หรือมีศักดิ์เหนือกว่าพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่

๘. สถานภาพของข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญ ยังมีสถานะสมบูรณ์เช่นเดียวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา ของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่

ในการนี้ มีความประสงค์ให้คณะกรรมการการพิจารณาศึกษาข้อกฎหมาย และนำ ข้อสังเกต ตลอดจนผลการพิจารณาศึกษาเสนอเป็นญัตติต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาในข้อ ๖ ข้อ ๗ และข้อ ๘ เป็นสำคัญ เพื่อหาข้อสรุปที่ชัดเจน อันจะเป็นการพัฒนากระบวนการถ่วงดุลอำนาจ ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและเป็นกระบวนการพัฒนาประชาธิปไตย ที่ยั่งยืนต่อไป และขอตั้งข้อสังเกตในกรณีการจัดตั้งศาลตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๙๘ ซึ่งบัญญัติว่า “บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้ก็แต่โดยพระราชบัญญัติ” แต่ปรากฏว่าไม่มีพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด อันอาจส่งผลให้ศาลรัฐธรรมนูญ ไม่มีสถานะเป็นศาล และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจวินิจฉัยคดี

ความเห็นที่ประชุม

๑. กรณีคำขอท้ายหนังสือของผู้ร้อง ที่ประสงค์ให้คณะกรรมการการพิจารณาศึกษา ข้อกฎหมาย และนำข้อสังเกต ตลอดจนผลการพิจารณาศึกษาเสนอเป็นญัตติต่อสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาในข้อ ๖ , ๗ และ ๘ เป็นสำคัญ นั้น คณะอนุกรรมการอาจไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากเป็นอำนาจของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๔

๒. พันธกรณีแห่งองค์การสหประชาชาติ ประเทศไทยอาจต้องปฏิบัติตาม ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ประเทศไทยได้ขอเข้าร่วมเป็นภาคีสันติสัญญาว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งพันธะเวลาการให้สัตยาบัน สันติสัญญาดังกล่าวจึงมีผลผูกพันนับระยะเวลาเริ่มต้นตั้งแต่วันที่ขอเข้าร่วม ฉะนั้น จึงไม่สามารถอ้างได้ว่าประเทศไทยมีมาตรฐานต่ำกว่าประเทศอื่น ๆ แล้วไม่ปฏิบัติตามพันธกรณี แห่งองค์การสหประชาชาติได้

๓. เห็นควรให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๓) โดยพิจารณา ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยเชิญบุคคลเข้าร่วมประชุม ดังนี้



๑) นายพนัส ทัดนียนนท์ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ

๒) นายเสรี สุวรรณภานนท์ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ

กรณี ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๓ วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวกว่งการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ

ผลการประชุม

นายพนัส ทัดนียนนท์ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ได้เสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาในกรณีที่คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา ต่อที่ประชุมโดยสรุป ดังนี้

๑. ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ให้มีความชัดเจน จึงจะสามารถแก้ไขปัญหาการตีความกฎหมายที่เกิดขึ้นในปัจจุบันได้

๒. เห็นควรยุบหรือยกเลิกศาลรัฐธรรมนูญในปัจจุบัน และจัดตั้งองค์กรใหม่เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน

๓. อำนาจขององค์กรอิสระต่าง ๆ ควรได้รับการทบทวนเสียใหม่ เนื่องจากในปัจจุบันอำนาจต่าง ๆ ได้เสียดุลระหว่างกันเป็นอย่างมาก

๔. ควรยกเลิกบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๖ ซึ่งเป็นเหตุให้ไม่มีองค์กรใดสามารถตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของศาลรัฐธรรมนูญได้ และให้มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล รวมทั้งองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และหน่วยงานของรัฐโดยตรงในการตรากฎหมาย การใช้บังคับกฎหมาย และการตีความกฎหมายทั้งปวง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ เท่านั้น

ทั้งนี้ พลตำรวจเอก ดร. ธน โสภณพนิช อนุกรรมการ เห็นสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของนายพนัส ทัดนียนนท์ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ที่เห็นควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเสียใหม่ เพื่อให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการร่างรัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๔) โดยพิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวกว่งการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยเชิญบุคคลเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑) นายพิรพันธุ์ พาลุสุข รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

๒) ศาสตราจารย์กิตติคุณ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า

กรณี ศินาร์ักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป



ครั้งที่ ๔ วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก่ายการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ

ผลการประชุม

นายพิรพันธุ์ พาลุสุข รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ตั้งข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่มีมาตรการกฎหมายวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ จึงเป็นเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญสามารถออกข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัยได้เอง ซึ่งในปัจจุบันศาลรัฐธรรมนูญได้ออก “ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐” ขึ้นใช้บังคับเป็นหลักในการพิจารณาคดี ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ในความไม่ชัดเจนในการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ

ท้ายที่สุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้เสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาในกรณีที่คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา ต่อที่ประชุมโดยสรุป กล่าวคือ รัฐสภาควรเร่งพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. (ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ) ซึ่งค้างการพิจารณาอยู่ในวาระการพิจารณาของรัฐสภา ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญใช้เป็นหลักในการพิจารณาคดีแทนข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๕) โดยพิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก่ายการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยเชิญบุคคลเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์ คณบดีคณะนิติศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๒) รองศาสตราจารย์วรเจตน์ ภาคีรัตน์ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ๓) นายพรสันต์ เลี้ยงบุญเลิศชัย อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๔) นายวีรพัฒน์ ปริยวงศ์ นักวิชาการอิสระ

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๕ วันพุธที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก่ายการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ



ผลการประชุม

นายพรสันต์ เลี้ยงบุญเลิศชัย กล่าวเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า รัฐสภาในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติควรส่งสัญญาณไปยังศาลรัฐธรรมนูญให้ตระหนักถึงอำนาจหน้าที่ของรัฐสภาที่ศาลรัฐธรรมนูญไม่ควรเข้ามาแทรกแซงหรือก้าวล่วงอำนาจการตีความรัฐธรรมนูญของฝ่ายนิติบัญญัติ อันเป็นหลักการที่รัฐธรรมนูญมอบอำนาจในการตีความให้ ทั้งนี้ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญกลับไปสู่ที่ตั้งเพื่อให้เป็นไปตามหลักการ “เช็ค แอนด์ บาลานซ์” (check and balance) ซึ่งแต่ละฝ่ายร้งอำนาจกัน ไม่มีใครเหนือกว่าใคร

ขณะเดียวกัน รัฐสภาต้องดำเนินการกอบกู้ศักดิ์ศรีของรัฐสภาในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติกลับคืนมา ซึ่งเป็นหลักการในระบบกฎหมายรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ในเชิงระบบของกฎหมายรัฐธรรมนูญ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายตุลาการต่างมีศักดิ์ศรีเท่าเทียมกัน จึงไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับหลักการ ที่จะดำเนินการปกป้องและรักษาศักดิ์ศรีของรัฐสภา

นายวิระพัฒน์ ปรีวงศ์ กล่าวเสนอแนะต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. ประธานรัฐสภาควรมีหนังสือโต้แย้งอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ โดยทำเป็นจดหมายเปิดผนึกเผยแพร่ต่อสาธารณะ เพื่อเป็นการยืนยันความถูกต้องตามหลักกฎหมาย และเพื่อเป็นการโต้แย้งในเชิงสังคม

๒. รัฐสภาต้องประกาศจุดยืนให้ชัดเจนในอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยการลงมติร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๙๑ ในวาระ ๓ ทันที ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยชอบตามรัฐธรรมนูญ

๓. ควรดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ ให้มีความชัดเจนและมีความรัดกุมมากยิ่งขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการตีความอย่างที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

นอกจากนี้ ขอฝากข้อสังเกตต่อที่ประชุม ในกรณีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๘๑ (๔) ที่กำหนดให้มีการตรากฎหมายเพื่อจัดตั้งองค์กรเพื่อการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมที่ดำเนินการเป็นอิสระเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม ซึ่งในปัจจุบันได้มีการตราพระราชบัญญัติคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๕๓ ขึ้น เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓ มีผลทำให้เกิดการจัดตั้งองค์กรเพื่อการปฏิรูปกฎหมายขึ้นในประเทศไทยแล้ว

ทั้งนี้ หากมีการตรากฎหมายจัดตั้งองค์กรเพื่อการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมดังกล่าว ซึ่งรวมถึง ตำรวจ อัยการ ศาลยุติธรรม ราชทัณฑ์ และองค์กรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม โดยหนึ่งในนั้นก็คือศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้มีการปฏิรูปให้เป็นระบบ มีความโปร่งใส ยุติธรรม ตรวจสอบได้ และมีความเป็นประชาธิปไตยให้มากยิ่งขึ้น อันเป็นอำนาจที่รัฐสภาสามารถดำเนินการตรากฎหมายเพื่อจัดตั้งองค์กรดังกล่าวได้

อนึ่ง หากสมาชิกรัฐสภาสามารถแสดงจุดยืนในอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติเพื่อป้องกันไม่ให้องค์กรอื่นเข้ามาแทรกแซงหรือก้าวล่วงอำนาจได้ โดยการรวมกลุ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาที่มีอุดมการณ์ยึดมั่นการปกครองในระบอบประชาธิปไตยและคงไว้ซึ่งศักดิ์ศรีของฝ่ายนิติบัญญัติ เหนือเช่นกับกลุ่ม ๔๐ สมาชิกวุฒิสภา อันอาจนำมาซึ่งการสนับสนุนของนักกฎหมายและนักวิชาการที่มีจุดยืนและอุดมการณ์อย่างเดียวกัน



ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรสรุปรายละเอียดการพิจารณาศึกษาของคณะอนุกรรมการ เพื่อเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาและแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติในกรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติต่อประธานรัฐสภา เพื่อพิจารณาและดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๖) โดยพิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยเชิญบุคคลเข้าร่วมประชุม ดังนี้

- ๑) ศาสตราจารย์กิตติคุณ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า
- ๒) ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์ คณบดีคณะนิติศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๓) นายคณิน บุญสุวรรณ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ

กรณี ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๖ วันพุธที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ

ผลการประชุม

ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ได้แสดงความคิดเห็น รวมถึงหารือแลกเปลี่ยนกรอบแนวทางการสรุปผลการพิจารณาศึกษาของคณะอนุกรรมการ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. เมื่อดำเนินการพิจารณาศึกษาและรับฟังทรรศนะความเห็นทางวิชาการจากบุคคลผู้เข้าร่วมประชุมทุกฝ่ายกรณีความเห็นในประเด็นเกี่ยวกับวิกฤตการณ์ทางการเมืองที่กระทบต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจระหว่าง ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ซึ่งมีการใช้อำนาจก้าวก่ายซึ่งกันและกันอย่างชัดเจน ในกรณีเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ศาลรัฐธรรมนูญมีหนังสือแจ้งให้ประธานรัฐสภา และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบ เพื่อให้ระงับการลงมติการแก้ไขรัฐธรรมนูญในวาระที่ ๓ และประเด็นการตีความตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ ตลอดจนประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเสร็จสิ้นแล้ว เห็นควรให้เลขานุการคณะอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ คณะอนุกรรมการ ดำเนินการจัดทำรายงานสรุปผลการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ ของคณะอนุกรรมการ โดยรวบรวมทุกความเห็นทางวิชาการจากบุคคลผู้เข้าร่วมประชุม รวมถึงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ตลอดจนความเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต และมติของคณะอนุกรรมการ นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ



การกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อให้ความเห็นชอบ และเสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาและดำเนินการต่อไปตามแต่จะเห็นสมควร

๒. เห็นควรเสนอเป็นญัตติด่วนต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาดำเนินการตามจุดประสงค์ของคณะอนุกรรมการเป็นการด่วน โดยขอให้ที่ประชุมอภิปราย และลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่

๓. เห็นควรจัดตั้งกลุ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา เพื่อพิทักษ์ศักดิ์ศรีของรัฐธรรมนูญหรือฝ่ายนิติบัญญัติ ในการแสดงจุดยืนโดยรวมกลุ่มกันระหว่างสมาชิกสภาที่มีทัศนคติสอดคล้องกันในระบอบการปกครองประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และมีความยึดมั่นในหลักการแบ่งแยกอำนาจระหว่างฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ เพื่อให้เกิดการถ่วงดุลอำนาจ โดยไม่แทรกแซงหรือก้าวล่วงอำนาจซึ่งกันและกัน

๔. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๖ วรรคหก บัญญัติว่า “วิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” และบทเฉพาะกาล ตามมาตรา ๓๐๐ วรรคห้า บัญญัติว่า “ในระหว่างที่ยังไม่ได้มีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจออกข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัยได้ แต่ทั้งนี้ ต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้” ปัจจุบันศาลรัฐธรรมนูญได้ออก “ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐” เพื่อใช้เป็นหลักในการพิจารณาคดีไปพลางก่อนเท่านั้น จึงเห็นควรให้มีการเร่งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ซึ่งเป็นเรื่องตามระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๘ - ๙ ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ โดยเร็ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๗) โดยพิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ โดยเชิญบุคคลเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑) นายพีรพันธุ์ พาลุสุข ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ.

๒) นายสุนัย จุลพงศธร ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ.

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๗ วันพุธที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ



ผลการประชุม

นายพิรพันธุ์ พาลุสุข ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตนและคณะเล็งเห็นความสำคัญถึงกรณีที่หากไม่มีกฎหมายว่าด้วยกระบวนการวิธีพิจารณาของศาล และให้ศาลสามารถออกข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีพิจารณาได้เอง ก็ไม่ต่างอะไรกับศาลในระบบไต่สวนในอดี้อย่างศาลไคฟง (เป่าบั่นจิ้น) จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา โดยเสนอเป็นร่างคู่ขนานกับร่างของศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ร่างกฎหมายที่ตนและคณะเสนอนั้น ได้มีการศึกษากฎหมายจากประเทศที่มีศาลรัฐธรรมนูญว่ามีการกำหนดกระบวนการพิจารณาเป็นอย่างไร แต่ปัจจุบันร่างกฎหมายดังกล่าวก็ยังคงค้างการพิจารณา แม้จะถูกบรรจุเป็นเรื่องตามระเบียบวาระเรื่องด่วนก็ตาม

อนึ่ง เมื่อยังไม่มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจออก “ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐” เพื่อใช้เป็นหลักในการพิจารณาไปพลางก่อน และสามารถดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมข้อกำหนดดังกล่าวได้ด้วยตนเอง เนื่องจากเป็นกระบวนการที่รัฐธรรมนูญรองรับไว้ตราบเท่าที่ยังไม่มีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

นายสุนัย จุลพงศธร ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. อีกฉบับ กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ที่ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอนั้น ฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านส่วนใหญ่ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวถูกเขียนขึ้นบนพื้นฐานของตุลาการภิวัตน์ และทุกฝ่ายต่างเห็นพ้องกันว่า จะให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจบนพื้นฐานกรอบแนวความคิดแบบตุลาการภิวัตน์ไม่ได้ ทั้งนี้ เรื่องสำคัญที่ศาลรัฐธรรมนูญเรียกร้องคือ กรณีการละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีรายละเอียดและบทลงโทษยิ่งกว่าศาลยุติธรรม จึงเป็นเหตุให้ร่างกฎหมายดังกล่าวตกไป โดยวิธีการถอนออกไปเพื่อพิจารณาใหม่

อนึ่ง เมื่อยังไม่มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ศาลก็ได้ออกข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อใช้ในการพิจารณาความ แต่ทั้งนี้ ศาลไม่มีอำนาจออกข้อบังคับเกี่ยวกับกรณีการละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ

ในการนี้ อนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรมีข้อเสนอของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ถึงประธานสภาผู้แทนราษฎร ให้มีการเร่งรัดการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ทุกร่างที่ค้างการพิจารณาตามระเบียบวาระเรื่องด่วนของสภาผู้แทนราษฎรโดยเร็ว เพื่อให้เป็นกรอบในการพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๘) โดยพิจารณาศึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญและการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ โดยเชิญ นางสาวชมพูนุท ตั้งถาวร (ผู้เขียนรายงานการวิจัย



เรื่อง กระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญและการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในต่างประเทศ) เข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรป

ครั้งที่ ๘ วันพุธที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญและการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

ผลการประชุม

นางสาวชมพูนุท ตั้งถาวร นักวิชาการสถาบันพระปกเกล้า ในฐานะผู้เขียนรายงานการวิจัยเรื่อง กระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญและการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในต่างประเทศ กล่าวบรรยายรายละเอียดเนื้อหา ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของรายงานการวิจัยโดยสรุปต่อที่ประชุม ดังนี้

รายงานการวิจัยดังกล่าว มีที่มาจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๘ - ๒๒/๒๕๕๕ โดยเป็นครั้งแรกที่ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องเพื่อวินิจฉัยตามมาตรา ๖๘ และมีการวินิจฉัยเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ ซึ่งมีปัญหาว่าศาลรัฐธรรมนูญกำลังใช้อำนาจในการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ในกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญก็ไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจศาลรัฐธรรมนูญในกรณีดังกล่าวไว้แต่อย่างใด เช่นนี้ จึงได้มีการทำวิจัยในกรณีดังกล่าว โดยศึกษากระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญและการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในต่างประเทศ ว่ามีลักษณะอย่างไร และนำมาเปรียบเทียบกับประเทศไทย เพื่อหาบทสรุปและข้อเสนอแนะในการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญของศาลรัฐธรรมนูญตามที่ควรจะเป็น

ในการนี้ เห็นว่า ควรให้ศาลรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นองค์กรที่รัฐธรรมนูญก่อตั้งขึ้นเพื่อควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญเข้ามามตรวจสอบ อย่างไรก็ตาม ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญในเรื่องพิจารณาที่ ๔๗/๒๕๕๖ และ ๔๘/๒๕๕๖ วินิจฉัยว่า การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญไม่ได้เสนอเป็นร่างพระราชบัญญัติ ศาลจึงไม่สามารถรับคำร้องไว้วินิจฉัยได้ เช่นนี้ ทำให้เกิดปัญหาต่อไปว่า หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญโดยไม่ชอบด้วยกระบวนการ และไม่มีการตรวจสอบแล้ว ก็เท่ากับทำให้การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญที่ไม่ชอบมาแต่แรก มีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป ซึ่งอาจเกิดปัญหาได้ และเท่ากับว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๙๑ ไม่มีความหมาย

ท้ายที่สุด ขอเสนอแนะว่า ควรทบทวนเรื่องกระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ โดยเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญให้มากยิ่งขึ้น ส่วนการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญนั้น ถ้าหากจะกำหนดให้มี ก็ต้องบัญญัติให้ชัดเจนเพื่อกำหนดขอบเขตของการตรวจสอบว่าองค์กรดังกล่าวจะใช้อำนาจตรวจสอบการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในกรณีใดบ้าง อย่างไร



มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๙) โดยพิจารณา ศึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับกรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่อาจกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก้าวการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ และการตีความตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ โดยเชิญ ศาสตราจารย์คณิต ฒ นคร ประธานกรรมการปฏิรูปกฎหมาย อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอดีตอัยการสูงสุด เข้าร่วมประชุม

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

ครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดี ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

เรื่องพิจารณา

พิจารณาศึกษาและสรุปผลกรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก้าวการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ

ผลการประชุม

ที่ประชุมมีมติให้จัดทำรายงานการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน ขอให้ศึกษากรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกระทำการแทรกแซงหรือก้าวก้าวการใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ เพื่อรายงานเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ และนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

กรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ / สรุป

๖. การพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

คณะกรรมการได้รับเรื่องร้องเรียนเข้ามาสู่การพิจารณา จำนวน ๒๒๖ เรื่อง ได้มีการประชุม ๘๗ ครั้ง พิจารณาเรื่อง ๘๔ เรื่อง ประกอบด้วยเรื่องที่ได้ดำเนินการเสร็จแล้ว เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณา และเรื่องที่ยังไม่ได้มีการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีรายละเอียดของผลการดำเนินการพอสรุปได้ดังนี้

๑) เรื่องที่คณะกรรมการได้ยุติการพิจารณา ได้แก่

(๑) เรื่องร้องเรียนของนายวิสุทธิพิชร์ ภัทรกัลยวจน์ อดีตข้าราชการพลเรือนสามัญ ผู้อำนวยการสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดหนองบัวลำภู ขอความเป็นธรรมกรณีขอกลับเข้ารับราชการเนื่องจากถูกให้ร้ายและกลั่นแกล้งจนถูกสอบสวนดำเนินคดีทางวินัยและไล่ออกจากราชการ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ เห็นว่า ผู้ร้องเรียนได้อุทธรณ์ข้อเท็จจริงและคำสั่งของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) ดังนั้น คณะกรรมการจึงได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๙๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แจ้งผล



การดำเนินการเรื่องร้องเรียน โดยแนะนำให้ผู้ร้องเรียนไปดำเนินการใช้สิทธิร้องขอความเป็นธรรมต่อหน่วยงานที่มีอำนาจและหน้าที่โดยตรง คือ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) และศาลปกครอง โดยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามารถดำเนินการได้เพียงพิจารณาศึกษาและสอบสวนข้อเท็จจริง แล้วส่งผลการพิจารณาศึกษาและสอบสวนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไปเท่านั้น

(๒) เรื่องร้องเรียนของนายโกมล สัจจปาลวนิช กรณียขอให้คณะกรรมการออกคำบังคับให้เทศบาลนครนนทบุรีถือปฏิบัติโอนสิทธิการเช่าแผงค้าเป็นชื่อของผู้ร้องเรียน (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๔)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๘๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายโกมล สัจจปาลวนิช ทราบว่า คณะกรรมการไม่มีอำนาจในการออกคำบังคับให้เทศบาลนครนนทบุรีถือปฏิบัติในการโอนสิทธิการเช่าแผงค้า โดยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแล้วสามารถดำเนินการได้เพียงพิจารณาศึกษาและสอบสวนข้อเท็จจริงเท่านั้น

(๓) เรื่องร้องเรียนของดาบตำรวจ จิตรกร โคตรเนตร กับพวกรวม ๓ คน ถูกกล่าวหาว่าร่วมกันชิงทรัพย์และปล้นทรัพย์ รวมทั้งสิ้น ๖ คดี

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ รับเรื่องไว้พิจารณา และวันพุธที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง หลังจากนั้นคณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๖๗๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้ดาบตำรวจ จิตรกร โคตรเนตร ทราบว่า คณะกรรมการมีความเห็นกรณีเรื่องร้องเรียนในคดีที่ ๖ และคณะ ตกเป็นต้องหาในคดีร่วมกันปล้นทรัพย์ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกคนละ ๒๑ ปี และศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษายืน ขณะนี้คดีอยู่ในชั้นศาลฎีกา ดังนั้น เมื่อพิจารณาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ประกอบกับเรื่องดังกล่าวที่ได้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมของศาลแล้ว คณะกรรมการเกรงว่าจะเป็นการก้าวล่วงอำนาจศาลได้ จึงเห็นควรให้ยุติการพิจารณา

(๔) เรื่องร้องเรียนของพันตำรวจโท ญัฐพัชร โฆษิตเลิศ ร้องขอความเป็นธรรม กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากศาลจังหวัดเลย (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้ส่งเรื่องร้องเรียนให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาให้ความเป็นธรรม ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๗๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๗๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้พันตำรวจโท ญัฐพัชร โฆษิตเลิศ ทราบว่า เรื่องดังกล่าวเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาของศาลและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษา คณะกรรมการไม่อาจก้าวล่วงอำนาจการพิจารณาของศาลได้ และคณะกรรมการได้ส่งเรื่องร้องเรียนให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมพิจารณาให้ความเป็นธรรม โดยให้ผู้ร้องเรียนติดต่อและประสานไปยังสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อขอทราบผลการดำเนินการต่อไป



(๕) เรื่องร้องเรียนของนายศรีวร มณีวรรณ กรรมการผู้จัดการบริษัท โนเบิล คอนซัลติ้ง จำกัด ร้องขอความเป็นธรรมกรณีการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบในกระบวนการยุติธรรมของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลราชบุรีบูรณะ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้มีหนังสือสอบถามข้อมูลและข้อเท็จจริงไปยังผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลราชบุรีบูรณะ ด่วนที่สุด ที่ ๗๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งได้ทราบว่า พนักงานสอบสวนได้ทำการสอบสวนเป็นระยะเวลาพอสมควร จากพยานหลักฐานชั้นสอบสวนพิจารณาว่า บริษัท โนเบิล คอนซัลติ้ง จำกัด มิได้เป็นลูกหนี้ของบริษัท ทองเฮง สโตน โปรดักท์ จำกัด แต่อย่างใด พนักงานสอบสวนจึงสั่งไม่ฟ้องนายศรีวร มณีวรรณ และส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการฝ่ายคดีแขวง ๗ (ธนบุรี) และขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการ หลังจากนั้นคณะกรรมการการได้นำเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้ง เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ มีมติให้ยุติการพิจารณา และคณะกรรมการการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๔๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายศรีวร มณีวรรณ ทราบว่า เรื่องดังกล่าวได้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมชั้นพนักงานอัยการ คณะกรรมการการไม่มีอำนาจในการสอบถามเกี่ยวกับคดีซึ่งเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม จึงเห็นควรให้ยุติการพิจารณา

(๖) เรื่องร้องเรียนของนายสถาพร พึ่งวงษ์ ร้องขอความเป็นธรรมเพื่อกลับเข้ารับราชการ (ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงไปยังนายกเทศมนตรีตำบลป่าโมก ที่ ๙๗๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ และคณะกรรมการการได้นำเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้งในวันพุธที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และคณะกรรมการการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๖๘๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายสถาพร พึ่งวงษ์ ทราบ และยุติการพิจารณา

(๗) เรื่องร้องเรียนของนายทวีพงษ์ ดิษฐภู่ สมาชิกสภาทนายความ ขอให้แก้ไขประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๔ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๔)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณา หลังจากคณะอนุกรรมการ คณะที่สอง ได้พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว ได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการการ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และคณะกรรมการการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๖๗๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายทวีพงษ์ ดิษฐภู่ ทราบว่า การแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ คน มีสิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อประธานรัฐสภา เสนอให้รัฐสภาพิจารณาเข้าชื่อเสนอแก้ไขกฎหมายได้ตามมาตรา ๑๖๓ จึงเห็นควรให้ยุติการพิจารณา

(๘) เรื่องร้องเรียนของนายจรัส กลิ่นชู ร้องขอความเป็นธรรมกรณีถูกบุกรุกสิทธิการครอบครองที่ดินทำกิน พร้อมทรัพย์สินและการข่มขู่เอาชีวิต (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณา หลังจากคณะอนุกรรมการการ



คณะที่สอง ได้พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว ได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และคณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๖๗๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายจรัส กลิ่นชู ทราบว่า คณะกรรมการได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ข้อมูลกับคณะกรรมการ จำนวน ๒ ครั้ง คือ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ ปรากฏว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ให้ข้อมูลที่ขัดแย้งและมีการดำเนินการตามกรอบอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานนั้น และผู้ร้องเรียนไม่มาชี้แจงต่อคณะกรรมการ จึงเห็นควรให้ยุติการพิจารณา

(๙) เรื่องร้องเรียนของนายวิศร อัครสันตติกุล ประธานองค์กรเครือข่ายสมาชิก กบข. แห่งประเทศไทย ร้องขอความเป็นธรรมกรณีข้าราชการได้รับความเดือดร้อนจากการถูกกองทุน กบข. ฉ้อโกงบ้านญาติมากกว่า ๑๐ ปี โดยได้เรียกร้องให้ทุกรัฐบาลช่วยแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคาร และสถาบันการเงิน ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๒๑๑๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ และได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๒๓๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายวิศร อัครสันตติกุล ทราบว่า คณะกรรมการได้ส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณาให้ความเป็นธรรม และให้ผู้ร้องเรียนติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยัง คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินโดยตรง

(๑๐) เรื่องร้องเรียนของนายพงษ์นธร พิสิษฐ์บรรณกร ร้องขอความเป็นธรรมกรณี ถูกจับกุมคดีครอบครองยาเสพติดให้โทษประเภทที่ ๑ (ยาไอซ์) เพื่อจำหน่าย (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการตำรวจ สภาผู้แทนราษฎร พิจารณาให้ความเป็นธรรม และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๒๓๐๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายพงษ์นธร พิสิษฐ์บรรณกร ทราบว่า คณะกรรมการได้พิจารณาแล้ว เรื่องดังกล่าว อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการตำรวจในการกระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษา เรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการตำรวจ การปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย การป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ คณะกรรมการจึงได้มีมติส่งเรื่องให้คณะกรรมการการตำรวจพิจารณา ให้ความเป็นธรรม และให้ผู้ร้องเรียนติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังคณะกรรมการการตำรวจโดยตรง

(๑๑) เรื่องร้องเรียนของนายสุเมธ ตันธนาศิริกุล กรณีไม่ได้รับความยุติธรรมจาก กระบวนการพิจารณาคดีปกครองที่ขัดกฎหมายประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๙ และขัด กฎหมายจริยธรรมตุลาการศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๖ และขัดหลักกฎหมายรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๙ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ รับเรื่องไว้พิจารณา โดยมอบหมายให้พลตำรวจตรี วิศิษฐ์ สาระศาลิน นักวิชาการประจำ คณะกรรมการ พิจารณาศึกษาและสรุปประเด็นเสนอคณะกรรมการ ต่อมาวันพุธที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕



ที่ประชุมได้มีมติยุติการพิจารณาและมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๓๕๐๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายสุเมธ ตันธนาศิริกุล ทราบว่า คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ได้มีการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อศาลปกครองแล้ว ซึ่งเป็นขั้นตอนการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยตรงของตุลาการ คณะกรรมการจึงไม่อาจก้าวล่วงอำนาจได้ และให้ผู้ร้องเรียนยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (กศป.) เป็นหน่วยงานที่ดูแลการปฏิบัติและจริยธรรมของตุลาการศาลปกครอง

(๑๒) เรื่องร้องเรียนของนายสุรชาญ พุ่มโรจน์ กรรมการผู้จัดการบริษัท ช. เทพประทาน ก่อสร้าง จำกัด ร้องขอความเป็นธรรมกรณีสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติไม่ให้ความเป็นธรรมในการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารหอประชุม

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๖๗๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายสุรชาญ พุ่มโรจน์ ทราบว่า คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวได้ยื่นฟ้องศาลปกครองแล้ว และขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาคดี คณะกรรมการมีแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนโดยจะไม่นำเรื่องที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาคดีของศาลมาพิจารณา เนื่องจากไม่สามารถก้าวล่วงกระบวนการทำงานของศาลได้

(๑๓) เรื่องร้องเรียนของนายสงวน สงวนรักศักดิ์ ร้องขอความเป็นธรรมขอให้ตรวจสอบกองทุนรวมบางกอกแคปปิตอลจดทะเบียนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหลีกเลี่ยงการชำระภาษีอากรให้กับรัฐ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน สภาผู้แทนราษฎร พิจารณา ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๖๘๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม และมีหนังสือไปยังนายสงวน สงวนรักศักดิ์ หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๖๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายสงวน สงวนรักศักดิ์ ทราบว่า คณะกรรมการได้มีมติส่งเรื่องร้องเรียนไปยังคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ซึ่งมีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การธนาคาร ตลาดเงิน ตลาดทุน และสถาบันการเงินของประเทศ และให้ติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ได้โดยตรง

(๑๔) เรื่องร้องเรียนของนายสมมาตร สมบูรณ์จันทร์ ร้องขอให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนหาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีได้รับความเดือดร้อนจากกระบวนการยุติธรรม (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ เห็นควรให้ยุติการพิจารณาเนื่องจากไม่อาจก้าวล่วงอำนาจการพิจารณาพิพากษาของศาลและผู้ตรวจการแผ่นดินได้ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๗๔๕.๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายสมมาตร สมบูรณ์จันทร์ ทราบว่า กรณีดังกล่าวได้มีการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน และมีการฟ้องคดีที่ศาลจังหวัดสมุทรสาครและศาลปกครอง



เป็นขั้นตอนการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยตรงของผู้พิพากษา ตุลาการและผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการจึงไม่อาจก้าวล่วงอำนาจหน้าที่ดังกล่าวได้

(๑๕) เรื่องร้องเรียนของนายธทอง นิพัทธจริ ร้องขอความเป็นธรรมกรณีกระบวนการสมัครเข้าศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ไม่ดำเนินการออกใบรับสมัครหรือหนังสือปฏิเสธใบสมัคร อีกทั้งได้มีประกาศ เรื่อง ระเบียบการศึกษาหลักสูตรนิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต ซึ่งเป็นระเบียบใหม่ และหากนำมาบังคับใช้จะส่งผลให้ผู้ร้องเรียนถูกจำกัดสิทธิหลายประการ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ รับเรื่องไว้พิจารณา และวันพุธที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการคณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง ต่อมานายธทอง นิพัทธจริ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ ขอลอนเรื่องขอความเป็นธรรมออกจากกระบวนการร้องเรียนของคณะกรรมการ

(๑๖) เรื่องร้องเรียนของนายสรารุช เอี่ยมบุญฤทธิ์ ขอความเป็นธรรมกรณีเกิดเหตุทำร้ายร่างกายกับนายไก่อ และนายนัน หรือนายทวิทรัพย์ เชื้อแก้ว (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๕๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนให้นายสรารุช เอี่ยมบุญฤทธิ์ ทราบว่า คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๓๓๔๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ สอบถามข้อเท็จจริงไปยังผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรแหลมฉบัง และผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรแหลมฉบังได้มีหนังสือที่ ดช. ๐๐๑๗.๖ (๑๓) ๓/๑๙๒๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่า พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแหลมฉบังได้ตรวจสอบกรณีดังกล่าวแล้ว ได้แจ้งข้อหาพยายามฆ่าเพิ่มเติม ซึ่งการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเสร็จสิ้นแล้ว มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาตามข้อกล่าวหาสั่งให้อัยการจังหวัดตราดแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการจังหวัดตราด

(๑๗) เรื่องร้องเรียนของนายมนตรี กิจชม ขอความเป็นธรรมกรณีการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดปราบปรามการโจรกรรมรถยนต์ กองบัญชาการตำรวจนครบาล ในการจับกุมคดีการใช้เอกสารปลอม

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการตำรวจ สภาผู้แทนราษฎร พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๖๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๕๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายมนตรี กิจชม ทราบว่า เรื่องดังกล่าวเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการตำรวจ คณะกรรมการได้มีมติส่งเรื่องให้คณะกรรมการการตำรวจพิจารณาให้ความเป็นธรรม และติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังคณะกรรมการการตำรวจได้โดยตรง

(๑๘) เรื่องร้องเรียนของนางอัจฉรา มาศมหิศกดิ์ ขอความเป็นธรรมกรณีการก่อสร้างอาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก ๕ ชั้น (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ



สภาผู้แทนราษฎร พิจารณาให้เป็นธรรม และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๕๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางอัจฉรา มาศมหิศกดิ์ ทราบว่า คณะกรรมการได้มีมติส่งเรื่องร้องเรียนให้กับคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบพิจารณาให้เป็นธรรม เนื่องจากมีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกระบวนการและมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติ มิชอบ และให้ติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังคณะกรรมการการป้องกันและปราบปราม การทุจริตประพฤติมิชอบโดยตรง

(๑๙) เรื่องร้องเรียนของนายสมบุรณ์ จันทร์ภิรมย์ ขอความเป็นธรรมกรณี การสอบสวนของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอ่างทอง (ร้อยตำรวจโท ชัยยา ดวงวิรงค์ ยศขณะเกิดเหตุ) กระทำการไม่ชอบด้วยกฎหมาย (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาตามอำนาจหน้าที่ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๑๒๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียน ให้นายสมบุรณ์ จันทร์ภิรมย์ ทราบว่า คณะกรรมการได้มีมติส่งเรื่องร้องเรียนไปยังสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ พิจารณาให้เป็นธรรม เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงาน สอบสวน และให้ติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้โดยตรง

(๒๐) เรื่องร้องเรียนของนางศิรินทรา ศรีเพชร ขอความเป็นธรรมขอให้ตรวจสอบ นายกองค้การบริหารส่วนตำบลประดู่ กรณีคัดเลือกมีเหตุพิเศษไม่ต้องสอบแข่งขันสำหรับพนักงานจ้าง เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานครูองค์การบริหารส่วนตำบล ตำแหน่งครูผู้ดูแลเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาให้เป็นธรรม และได้มีหนังสือแจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางศิรินทรา ศรีเพชร ทราบว่า คณะกรรมการ ได้มีมติส่งเรื่องร้องเรียนไปยังคณะกรรมการการปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการบริหารราชการและการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และให้ ติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่นได้โดยตรง

(๒๑) เรื่องร้องเรียนของนางพะยอม รัตนมุง ขอความเป็นธรรมกรณีสถาบันพัฒนา การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยภาคกลาง ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณาให้เป็นธรรม และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๔๕๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางพะยอม รัตนมุง ทราบว่า คณะกรรมการได้มีมติ ส่งเรื่องร้องเรียนไปยังคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การธนาคาร ตลาดเงิน



ตลาดทุน และสถาบันการเงินของประเทศ และให้ติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการไปยัง คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ได้โดยตรง

(๒๒) เรื่องร้องเรียนของพันเอก สิงห์ นวะมะวัฒน์ ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัท ประกันชีวิตไม่ปฏิบัติตามสัญญากรมธรรม์ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค พิจารณาให้ความเป็นธรรม และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๒๗๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการ เรื่องร้องเรียนให้พันเอก สิงห์ นวะมะวัฒน์ ทราบว่า คณะกรรมการได้มีมติส่งเรื่องร้องเรียนไปยัง คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งมีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษา เรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งปัญหาความเดือดร้อนของผู้บริโภค และให้ติดตามผล ความคืบหน้าของการดำเนินการไปยังคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้โดยตรง

(๒๓) เรื่องร้องเรียนของนายสุชาติ คงสมพงษ์ อดีตผู้บังคับหมู่ งานส่งกำลังบำรุง ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงราย ได้ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญาข้อหาบุกรุกเข้าไปในเคหะสถานของผู้อื่น โดยมีอาวุธ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๑ เวลาประมาณ ๐๖.๐๐ นาฬิกา และตำรวจภูธรภาค ๕ มีมติส่งลงโทษให้ไล่ออกจากราชการ

คณะกรรมการได้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงไปยังผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๓๗๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณา ของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๗๗๑๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายสุชาติ คงสมพงษ์ ทราบว่า คณะกรรมการได้มีหนังสือสอบถามขั้นตอน การตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และกระบวนการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน ตลอดจนการออกคำสั่งไล่ออกจากราชการจาก กองบังคับการตำรวจภูธรภาค ๕ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ออกคำสั่งดังกล่าว และคณะกรรมการพิจารณาแล้ว เห็นว่า กระบวนการในการดำเนินการทางวินัยเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายและระเบียบ และผู้ร้องเรียน ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตลอดจนนำเรื่องขึ้นฟ้องต่อศาลปกครองเป็นการกระทำ โดยถูกต้องตามกฎหมายที่ให้สิทธิ ในส่วนของข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับขั้นตอนการพิจารณาของศาลนั้น เป็นไปโดยถูกต้องตามขั้นตอนและชอบด้วยกฎหมายทุกประการ ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ทำตาม ขั้นตอนถูกต้องตามกฎหมายแล้ว

(๒๔) เรื่องร้องเรียนของนางสาวสินีธิ์ ลักษณะัย ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับ ความเป็นธรรมจากผู้พิพากษาศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๔๐๗๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางสาวสินีธิ์ ลักษณะัย ทราบว่า กรณีดังกล่าวได้มีการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อศาลยุติธรรมแล้ว ซึ่งเป็นขั้นตอนการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ โดยตรงของผู้พิพากษา คณะกรรมการจึงไม่อาจก้าวล่วงอำนาจหน้าที่ได้ และให้ผู้ร้องเรียนยื่นเรื่อง ร้องเรียนต่อคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลการปฏิบัติและจริยธรรมของ ผู้พิพากษาศาลยุติธรรม



(๒๕) เรื่องร้องเรียนของนายธนกร วงษ์ฤทธิเดช ประธานองค์การตรวจสอบภาครัฐสากล ขอความเป็นธรรมให้รื้อฟื้นคดีอาญาพิจารณาใหม่ของนายโมฮาเหม็ด อิลียาส รอว์เซอร์ โมฮาเหม็ดราบิด (MR.MOHAMED ILIYAR RAWTHER MOHAMED RABEEK) กรณีถูกจับกุมในข้อหาคดียาเสพติด (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๓๐๘๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายธนกร วงษ์ฤทธิเดช ทราบว่า

๑) การร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ แต่อยู่ในอำนาจของศาล ซึ่งตามพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๕ ระบุว่า “คดีใดได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้บุคคลต้องรับโทษทางอาญาในคดีนั้นแล้ว อาจมีการร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้...” มาตรา ๘ คำร้องให้ยื่นต่อศาลชั้นต้นที่ได้พิพากษาคดีนั้นหรือศาลอื่นที่ได้มีเขตอำนาจแทนศาลนั้น และมาตรา ๒๐ คำร้องให้ยื่นได้ภายในหนึ่งปี นับแต่วันที่ปรากฏข้อเท็จจริงตามมาตรา ๕ หรือภายในสิบปี นับแต่วันที่คำพิพากษาในคดีเดิมถึงที่สุด แต่เมื่อมีพฤติการณ์พิเศษ ศาลจะรับคำร้องที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวข้างต้นนั้นไว้พิจารณาก็ได้

๒) เมื่อเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในกระบวนการสอบสวนหรือการพิจารณาของศาลที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ร้องเรียนไปยังต้นสังกัดของหน่วยงานนั้น เพื่อพิจารณาสอบสวนอีกทางหนึ่ง และตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามกฎหมายแล้ว มีอาจก้าวล่วงอำนาจฝ่ายตุลาการได้ แต่ผู้ร้องเรียนสามารถที่จะทำคำแถลงการณ์ประกอบอุทธรณ์เรียนศาลถึงข้อเท็จจริงต่าง ๆ เพิ่มเติมจากคำฟ้องอุทธรณ์ยื่นต่อศาลอุทธรณ์ก่อนที่ศาลอุทธรณ์จะมีคำพิพากษา

(๒๖) เรื่องร้องเรียนของนายนิธิ ธีระโรจนพงษ์ และนายพิษณุ โฆชะโกคิน ขอความเป็นธรรมกรณีบุคคลถูกไล่ออกจากงานเพียงเพราะเป็นบุคคลสองเพศ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ และวันอังคารที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติให้ยุติการพิจารณา เนื่องจากนายพิษณุ โฆชะโกคิน มีหนังสือรับวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ ขอถอนเรื่องขอความเป็นธรรมออกจากกระบวนการร้องเรียนของคณะกรรมการ

(๒๗) เรื่องร้องเรียนของนายอุ เจอมิตร สัญชาติพม่า ขอความเป็นธรรมกรณีการปฏิบัติหน้าที่นายทะเบียนท้องถิ่น เทศบาลตำบลนาทวี อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา ไม่ดำเนินการสำรวจและจัดทำทะเบียนประวัติบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนกลุ่มบุคคลไร้รากเหง้า (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้ส่งเรื่องให้กับสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เนื่องจาก การร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของนายทะเบียน และเป็นเรื่องเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารการทะเบียน ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๖๕๙๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ และมีหนังสือแจ้งให้นายอุ เจอมิตร ทราบว่า คณะกรรมการมีมติส่งเรื่องร้องเรียนให้กับสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พิจารณาให้ความเป็นธรรม และติดตามผลความคืบหน้าของการดำเนินการได้ที่สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยได้โดยตรง



(๒๘) เรื่องร้องเรียนของนายการุณ รักษาทรัพย์ ขอความเป็นธรรมกรณีการขายทอดตลาดที่ดินของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดสุราษฎร์ธานี (หนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ เห็นควรให้ยุติการพิจารณาเนื่องจากได้มีการยื่นฟ้องต่อศาลยุติธรรมและศาลปกครองคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล โดยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแล้วมีอาจก้าวล่วงอำนาจตุลาการได้ ประกอบกับแนวปฏิบัติของคณะกรรมการที่ผ่านมาจะไม่นำเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๖๘๘๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายการุณ รักษาทรัพย์ ทราบว่ากรณีดังกล่าวได้มีการยื่นฟ้องต่อศาลยุติธรรมและศาลปกครอง คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล คณะกรรมการจึงไม่อาจก้าวล่วงอำนาจหน้าที่ดังกล่าวได้

(๒๙) เรื่องร้องเรียนของนายเกียรติศักดิ์ดา เหล็กหล่ม ร้องขอความเป็นธรรมในการกระทำและปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรเกษตรสมบูรณ์ จังหวัดชัยภูมิ (หนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงไปยังผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเกษตรสมบูรณ์ หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๗๗๑๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ และนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ เห็นควรให้ยุติการพิจารณาเนื่องจากเรื่องนี้อยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาล จึงไม่อาจก้าวล่วงอำนาจของศาลได้ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๘๖๘๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายเกียรติศักดิ์ดา เหล็กหล่ม ทราบว่า คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลจังหวัดภูเขียว คณะกรรมการมีอาจก้าวล่วงอำนาจหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีของศาลได้

(๓๐) เรื่องร้องเรียนของร้อยตำรวจโท ปราบภัย จินาหยิน ร้องขอความเป็นธรรมกรณีถูกคำสั่งให้ไล่ออกจากการตำรวจโดยไม่เป็นธรรม (หนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ เห็นควรให้ยุติการพิจารณาเนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ใช้สิทธิดำเนินคดีในชั้นศาลแล้วตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามกฎหมาย มีอาจก้าวล่วงอำนาจฝ่ายตุลาการ และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๘๖๘๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้ร้อยตำรวจโท ปราบภัย จินาหยิน ทราบว่า ผู้ร้องเรียนได้ใช้สิทธิดำเนินคดีในชั้นศาลแล้วตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามกฎหมาย มีอาจก้าวล่วงอำนาจฝ่ายตุลาการ และหากเห็นว่าขั้นตอนใดที่ไม่ถูกต้อง สามารถยื่นคำร้องให้ศาลตรวจสอบตามกระบวนการยุติธรรม ซึ่งศาลมีอำนาจเพิกถอนได้ทุกขั้นตอนของการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ

(๓๑) เรื่องร้องเรียนของนายกิตติชัย ขาญเชิงศิลป์กุล ขอให้ตรวจสอบกรณีนางสาวดารณี ขาญเชิงศิลป์กุล ถูกนักโทษทำร้ายร่างกายขณะถูกคุมขัง ณ ทัณฑสถานหญิงกลาง

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ เห็นควรให้เดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงในวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ทัณฑสถานหญิงกลาง และหลังจากเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว คณะกรรมการได้มีหนังสือไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เพื่อเสนอความเห็นเกี่ยวกับการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ทัณฑสถานหญิงกลาง



(๓๒) เรื่องร้องเรียนของนางสาวสมพร ไกรแก้ว ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัท ประกันภัย แอลเอ็มจี จำกัด ไม่ชดใช้ค่าเสียหายตามกรมธรรม์ประกันภัย

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ให้รับเรื่องไว้พิจารณา และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง พิจารณาศึกษา และตรวจสอบข้อเท็จจริง จากนั้นนางสาวสมพร ไกรแก้ว ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ขอลอนเรื่องขอความเป็นธรรมออกจากระบวนการร้องเรียนของคณะกรรมการ เนื่องจากบริษัท ประกันภัย แอลเอ็มจี จำกัด ยอมชดใช้ค่าเสียหายตามกรมธรรม์ประกันภัยที่ได้เรียกร้องไป

(๓๓) เรื่องร้องเรียนของนายรุจิเดช รุจิรยานนท์ ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการ ทำหนังสือเดินทาง (PASSPORT)

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้รับเรื่องไว้พิจารณา และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง พิจารณาศึกษา และตรวจสอบข้อเท็จจริง จากนั้นได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๖๘๔๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้นายรุจิเดช รุจิรยานนท์ ทราบ และเสนอแนะให้เข้ามอบตัวเพื่อต่อสู้คดี ตามกฎหมาย พร้อมให้มีการถอนหมายจับดังกล่าวต่อไป

(๓๔) เรื่องร้องเรียนของนางสมหวัง บุญแทน ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับความเดือดร้อนจากการใช้ทางสาธารณะประโยชน์ในการเข้า – ออก ที่ดินทำกิน

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๖๕๖๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ และได้มีหนังสือ แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ นายรุจิเดช รุจิรยานนท์ ทราบ และเสนอแนะให้เข้ามอบตัวเพื่อต่อสู้คดีตามกฎหมาย พร้อมให้มีการถอนหมายจับดังกล่าวต่อไป

(๓๕) เรื่องร้องเรียนของนางวรวรรณ ยัมเจริญ ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความสะดวกในการผ่านเข้า – ออก ภายในหมู่บ้านอาภากร (สวัสดิการทหารเรือ) โดยมีผู้เรียกเก็บเงินและ เอาแผงเหล็กกั้นบริเวณหน้าหมู่บ้านอาภากร

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๗๓๗๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งผลดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางวรวรรณ ยัมเจริญ ทราบ

(๓๖) เรื่องร้องเรียนของนายทศ ผิวทวี ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ปฏิบัติงานล่าช้า

คณะกรรมการได้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ จำนวน ๒ ครั้ง คือ หนังสือด่วนที่สุด ที่ ๗๘๘๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๖๓๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และมีหนังสือตอบกลับ ที่ สร ๐๐๓๗/๙๑๔ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งว่า การดำเนินการ ทางวินัย รายนายสุรเสน วรณูปถัมภ์ รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแร่ อำเภอเขวาสินรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ อยู่ระหว่างการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ส่วนผลทางคดีอาญา



ศาลมีคำพิพากษานายสุรเสน วรรณูปถัมภ์ มีความผิดตามฟ้อง รับลดกึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑๕ วัน ปรับ ๕๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอไว้ ๑ ปี

๒) ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓ หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๗๙๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ และตำรวจภูธรภาค ๓ มีหนังสือตอบกลับ ที่ ดช ๐๐๑๘.๘๑๖/๗๘๕๗ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งว่า ตำรวจภูธรภาค ๓ ได้เคยสั่งการให้ตำรวจภูธรจังหวัดสุรินทร์ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว และตำรวจภูธรภาค ๓ สั่งการให้ยุติสำหรับผลการดำเนินคดีอาญากับนายสุรเสน วรรณูปถัมภ์ รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแร่ อำเภอเขวาสินรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ ตามคดีอาญาของสถานีตำรวจภูธรเขวาสินรินทร์ และผลการตั้งกรรมการตรวจสอบของอำเภอเขวาสินรินทร์ ยังไม่ทราบผลการดำเนินการ

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๖๓๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งผลดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายทศ ผิวนิ ทราบ

(๓๗) เรื่องร้องเรียนของนางกิตติมา เนื่องโสม ขอความเป็นธรรมกรณีถูกไล่ออกจากราชการโดยไม่เป็นธรรม

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๒๗๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งผลดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางกิตติมา เนื่องโสม ทราบ

(๓๘) เรื่องร้องเรียนของนางสาวสมัย คะรัมย์ ขอความเป็นธรรมให้ความช่วยเหลือเรื่องที่อยู่อาศัย

คณะกรรมการได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ยุติการพิจารณา และได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๓๗๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งผลดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นางสาวสมัย คะรัมย์ ทราบ

๒) คณะกรรมการได้เชิญผู้ร้องเรียน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน ได้แก่

(๑) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีได้มีบริษัทนิติบุคคลอ้างว่าเป็นคู่สัญญากับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ติดต่อขอให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูมัญญะจังหวัดและสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สนใจเข้ามาเป็นตัวแทนขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยให้ระดมเงินมาลงทุนและจะนำกำไรจากการขายมาจ่ายเป็นดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๑๐ ต่อเดือน แต่ในที่สุดไม่ได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นการกั๊กยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน (นายสุทัศน์ เงินหมื่น ผู้เสนอ)

(๒) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายเรียน ทองเหลือ ผู้ใหญ่บ้านบ้านทุ่งกวาว ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอภูซาง จังหวัดพะเยา ขอความเป็นธรรมกรณีราษฎรบ้านทุ่งกวาว หมู่ที่ ๓ ตำบลทุ่งกล้วย อำเภอภูซาง และตำบลร่มเย็น อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา ได้รับความเดือดร้อนกรณีนายทุนออกโฉนดทับพื้นที่ทำกินของราษฎรและป่าชุมชน



(๓) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสภานิติบัญญัติแห่งชาติผ่านความเห็นชอบพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยคะแนนเสียงไม่เกินกึ่งหนึ่งของสภาฯ ก่อนมีผลบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และพิจารณาศึกษาข้อดี ข้อเสีย และแนวทางการแก้ไข/ยกเลิกพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๕๑ (นายประชา ประสพดี ผู้เสนอ)

(๔) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ

(๕) พิจารณาศึกษาการบังคับใช้พระราชกำหนดและกฎอัยการศึกในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลาที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบขึ้น ซึ่งพระราชกำหนดและกฎอัยการศึกดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เศรษฐกิจและพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบ

(๖) พิจารณาศึกษาเรื่องราวเรียนของนางอัญชลี สุขพิมาย ขอความเป็นธรรม กรณีเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กระทำการอันเป็นการละเมิด ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายในเรื่องเกี่ยวกับการขอรับเงินค่าชดเชย

(๗) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการปฏิบัติต่อนายสมยศ พุกกะเกษม ผู้ต้องหาคดีหมายเลข ๐๒๙๓๖/๒๕๕๔ ทำให้ต้องทุกข์ทรมานและไม่ได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานในการประกันตัวและกรณีความไม่เป็นธรรมในคดีของนายสุรัชย์ ด่านวัฒนานุสรณ์

(๘) พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่สหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่งเข้ามาเป็นตัวแทนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ทำให้เกิดความเสียหาย

(๙) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินคดีปิดยึดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและดอนเมือง ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยที่มีความล่าช้าและแตกต่างกับการดำเนินคดีการเคลื่อนไหวกของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ ซึ่งได้มีการส่งฟ้องศาลแล้วหลายคดี

(๑๐) พิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหา และนักโทษ เกี่ยวกับการควบคุมตัว การคุมขัง การประกันตัวและการได้รับสิทธิขั้นพื้นฐาน

(๑๑) พิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ผู้ต้องหา และนักโทษ เกี่ยวกับการควบคุมตัว การใช้เครื่องพันธนาการ การปล่อยตัวชั่วคราว และการออกกฎกระทรวงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

(๑๒) พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๔๗) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (มาตรา ๓) และคุณสมบัติของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ (มาตรา ๑๔-๒๐) รวมถึงบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการตำรวจ

(๑๓) พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องราวเรียนของนายกิตติกร แมงสาโม่ง กับพวก กรณีถูกคำสั่งยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการตามคำสั่งสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๖



(๑๔) พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ศรีประเสริฐ กรณีเทศบาลนครอุดรธานี ขอให้รื้อถอนเพิงไม้ออกจากบริเวณคลองส่งน้ำชลประทาน ซอย ๖ ถนนสุขกิจจรยา ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี เนื่องจากก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์ ได้อนุญาตให้เทศบาลนครอุดรธานีใช้ประโยชน์

(๑๕) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายอาลีฟ หมัดโต๊ะหมัน กรณีขอให้เร่งรัดการออกโฉนดที่ดินในที่ดินของรัฐที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาก่อนสภาพที่ดินเพื่อให้ราษฎรใช้ประโยชน์ตามประมวลกฎหมายที่ดิน

(๑๖) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายจกกล สระเจริญ กับคณะ ขอความเป็นธรรมกรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกาฯ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี ๒๕๑๖ กำหนดให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติและป่าสงวนแห่งชาติ

(๑๗) พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือและเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม โดยหยิบยกกรณีนางสาวสมพาน พุทธจักร ได้รับบาดเจ็บสาหัสจากการสลายการชุมนุม เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และกรณีสามีของนางอนงค์พร พระสุพรรณ ได้เสียชีวิตจากการชุมนุม

(๑๘) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายพิษณุ โฆชะโกคิน กรณีบริษัทเออร์บานา เอสเตท จำกัด ให้พ้นสภาพจากการเป็นพนักงานในตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ และติดประกาศระบุข้อความกล่าวหาว่าเป็นบุคคลสองเพศ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เสื่อมเสีย ชื่อเสียงและเป็นการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

(๑๙) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนางสาวเครือวัลย์ แก้วชูช่วง กับพวก กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้บริหาร บริษัท เกล็นน์ ดีเฟนส์ มาร์ติน (เอเชีย) จำกัด

(๒๐) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกากำหนดบริเวณที่ดินป่าวังน้ำเขียวและป่าครบุรี ในท้องที่ตำบลสะแกราช ตำบลวังน้ำเขียว อำเภอปักธงชัย ตำบลครบุรี ตำบลจระเข้หิน ตำบลโคกกระชาย อำเภอครบุรี และตำบลสระตะเคียน ตำบลโนนสมบูรณ์ ตำบลเลิงสา จังหวัดนครราชสีมา และป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ในท้องที่ตำบลบุพราหมณ์ ตำบลทุ่งโพธิ์ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๔ และการออกกฎกระทรวงฯ ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ กำหนดให้ที่ดินป่าเขาภูหลวง ตำบลวังน้ำเขียว เป็นป่าสงวนแห่งชาติ

(๒๑) พิจารณาข้อหารือของ ดร.สุรรัตน์ ลัคนาวิเชียร ผู้อำนวยการบริหาร ศูนย์วิจัยป่าไม้และชุมชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กรณีการเตรียมการเจรจาในข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจของประเทศไทยด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (EU FLEGT) เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมายการทำไม้ของสหภาพยุโรปที่จะมีผลบังคับใช้วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อการปลูกป่าเพื่อการค้า และผู้ประกอบการค้าไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ในประเทศไทยที่ส่งออกไปยังสหภาพยุโรป เพื่อเป็นแนวทางในการเตรียมการเจรจาต่อรองเพื่อผลประโยชน์ของประเทศไทยต่อไป



(๒๒) พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของสมาชิกสภาเขตหนองจอก ขอให้ตรวจสอบกรณีการอนุญาตให้ก่อสร้างหมู่บ้านจัดสรรในบริเวณพื้นที่เขตหนองจอกที่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ เนื่องจากไม่มีข้อบัญญัติเสียและระบบสาธารณูปโภคไม่ได้มาตรฐานทำให้น้ำในคลองสาธารณะเน่าเสียไม่สามารถนำมาใช้เพื่อการเกษตรได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่ ทั้งบริเวณภายในและภายนอกหมู่บ้าน และปัจจุบันได้มีการอนุญาตให้ก่อสร้างเพิ่มมากขึ้นอีกหลายแห่ง

(๒๓) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในกรณีการรื้อถอน ทำลายสิ่งปลูกสร้าง เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี

(๒๔) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวจันทร์แสง สร้างนานอก ประธานมูลนิธิเพื่อนสัตว์ป่า จังหวัดเพชรบุรี ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและการกระทำการเกินกว่าเหตุ ในการเข้าบุกค้นพื้นที่มูลนิธิฯ เพื่อจับกุม โดยร่วมกันกลั่นแกล้งให้ร้ายให้ต้องได้รับโทษทางอาญา และยึดสัตว์ป่าที่ดูแลรักษาไป

(๒๕) พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสำรอง นิลไชย ขอความเป็นธรรมกรณีกรมป่าไม้ไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาวนป่าตำบลเค็ด และศูนย์เพาะชำกล้าไม้ที่ ๓ จังหวัดยโสธร ที่กรมป่าไม้ได้นำรถแทรกเตอร์และกำลังเจ้าหน้าที่บุกรุกเข้าไปในที่ทำกินของราษฎร ในเขตตำบลเค็ดเหนือและตำบลดู่ทุ่ง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร

(๒๖) พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา กรณีที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติเงินเพื่อช่วยเหลือเยียวยาเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ตากใบ กรณีกรือแซะ และสะบ้าย้อย (นายถาวร เสนเนียม ผู้เสนอ)

(๒๗) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียนของนายนิธิ ธีระโรจนพงษ์ กรณีขอความเป็นธรรมของบุคคลรักเพศเดียวกันที่ถูกปฏิเสธการขอจดทะเบียนสมรสจากภาครัฐ

(๒๘) พิจารณาหารือแนวทางการจัดประชุมสัมมนาว่าด้วยการคุมขังจำเลย ผู้ต้องโทษและผู้ต้องขังคดีทางการเมือง รวมทั้งการใช้เครื่องพันธนาการต่อผู้กระทำความผิด

(๒๙) พิจารณาศึกษาการบังคับใช้กฎหมายในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ประกอบด้วย พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๓ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติกฏอัยการศึก พ.ศ. ๒๔๕๗ รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ การแก้ไขปัญหายาชายแดนภาคใต้ และด้านความมั่นคงของชาติ

(๓๐) พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำน้ำเคียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ให้เป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน และเป็นป่าสงวนแห่งชาติ



(๓๑) พิจารณาศึกษาข้อกฎหมายการเปิดเผยรายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง ของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ในระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อประโยชน์ต่อสาธารณชน (นายหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย เสนอ)

(๓๒) พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์และแนวทางการช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมทางการเมือง กรณีของนายชัยพร กันทั้ง ซึ่งถูกฆาตกรรมและโยนศพลงในแม่น้ำเจ้าพระยา

(๓๓) พิจารณารายงานผลแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการเจรจาข้อตกลงการเป็นหุ้นส่วนด้วยความสมัครใจด้านการบังคับใช้กฎหมาย ธรรมาภิบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป (VPAs EU – FLEGT)

๓) คณะกรรมการการได้มีหนังสือขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อให้ความเป็นธรรมและได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการไปยังผู้ร้องเรียน ได้แก่

(๑) เรื่องร้องเรียนของพันตำรวจโท ญัฐพัชร โฆษิตเลิศ ร้องขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากศาลจังหวัดเลย

คณะกรรมการการได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๙๗๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม ซึ่งคณะกรรมการการได้พิจารณาแล้วส่งเรื่องร้องเรียนไปยังเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาของศาลและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษา คณะกรรมการการไม่อาจก้าวล่วงอำนาจการพิจารณาของศาลได้ และคณะกรรมการ

(๒) เรื่องร้องเรียนของนายวิศร อัครสันตติกุล ประธานองค์กรเครือข่ายสมาชิก กบข. แห่งประเทศไทย ร้องขอความเป็นธรรมกรณีข้าราชการได้รับความเดือดร้อนจากการถูกกองทุน กบข. ฉ้อโกงบ้านานานกว่า ๑๐ ปี โดยได้เรียกร้องให้ทุกรัฐบาลช่วยแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน

คณะกรรมการการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๒๑๑๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมไปยังประธานคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ในการกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การธนาคาร ตลาดเงิน ตลาดทุน และสถาบันการเงินของประเทศ

(๓) เรื่องร้องเรียนของนายพงษ์นธร พิสิษฐ์บรรณกร ร้องขอความเป็นธรรมกรณีถูกจับกุมคดีครอบครองยาเสพติดให้โทษประเภทที่ ๑ (ยาไอซ์) เพื่อจำหน่าย

คณะกรรมการการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๒๑๑๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมไปยังประธานคณะกรรมการการตำรวจ เนื่องจากมีอำนาจหน้าที่ในการกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการตำรวจ การปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย การป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ



(๔) เรื่องร้องเรียนของนายสงวน สงวนรักศักดิ์ ร้องขอความเป็นธรรมขอให้ตรวจสอบกองทุนรวมบางกอกแคปปิตอลจดทะเบียนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหลักเกี่ยวกับการชำระภาษีอากรให้กับรัฐ

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๖๘๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมไปยังประธานคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ในการกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การธนาคาร ตลาดเงิน ตลาดทุน และสถาบันการเงินของประเทศ

(๕) เรื่องร้องเรียนของนางอัจฉรา มาศมหิศร์ดี ขอความเป็นธรรมกรณีการก่อสร้างอาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก ๕ ชั้น

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๕๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมไปยังคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบพิจารณา เนื่องจากมีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกระบวนการและมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ

(๖) เรื่องร้องเรียนของนายสมบูรณ์ จันทร์ภิรมย์ ขอความเป็นธรรมกรณีการสอบสวนของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอ่างทอง (ร้อยตำรวจโท ชัยยา ดวงวิวงศ์ ยศขณะเกิดเหตุ) กระทำการไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๑๑๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม ไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณา เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน ซึ่งอยู่ในอำนาจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกร้องเรียนโดยตรง

(๗) เรื่องร้องเรียนของนางศิรินทรา ศรีเพชร ขอความเป็นธรรมขอให้ตรวจสอบนายกองค์การบริหารส่วนตำบลประดู่ กรณีคัดเลือกมีเหตุพิเศษไม่ต้องสอบแข่งขันสำหรับพนักงานจ้างเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานครูองค์การบริหารส่วนตำบล ตำแหน่งครูผู้ดูแลเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๙๘๑๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม ไปยังคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ซึ่งมีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การธนาคาร ตลาดเงิน ตลาดทุน และสถาบันการเงินของประเทศ

(๘) เรื่องร้องเรียนของนางพะยอม รัตนมุง ขอความเป็นธรรมกรณีสถาบันพัฒนาการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยภาคกลาง ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๔๕๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม ไปยังคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการพิจารณาเบิกจ่ายเงินบำเหน็จพิเศษให้แก่ทายาท และดำเนินการเลื่อนขั้นกรณีพิเศษ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๑๙ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน



ในการกระทำกิจการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การธนาคาร ตลาดเงิน ตลาดทุน และสถาบันการเงินของประเทศ

(๙) เรื่องร้องเรียนของพันเอก สิงห์ นวะมวัฒน์ ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัท ประกันชีวิตไม่ปฏิบัติตามสัญญากรมธรรม์ (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๕๒๗๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม ไปยังคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภคในการกระทำกิจการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งปัญหาความเดือดร้อนของผู้บริโภค

(๑๐) เรื่องร้องเรียนของนายมนตรี กิจชม ขอความเป็นธรรมกรณีการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดปราบปรามการโจรกรรมรถยนต์ กองบัญชาการตำรวจนครบาล ในการจับกุมคดีการใช้เอกสารปลอม

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๖๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม ให้กับคณะกรรมการการตำรวจ เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการตำรวจ

(๑๑) เรื่องร้องเรียนของนายอุ เจอมิตร สัญชาติพม่า ขอความเป็นธรรมกรณีการปฏิบัติหน้าที่นายทะเบียนท้องถื่น เทศบาลตำบลนาทวี อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา ไม่ดำเนินการสำรวจ และจัดทำทะเบียนประวัติบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนกลุ่มบุคคลไร้รากเหง้า (หนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕)

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๖๕๙๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมไปยังผู้อำนวยการสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เนื่องจากการร้องเรียนดังกล่าวเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของนายทะเบียน และเป็นเรื่องเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของสำนักบริหารการทะเบียน

(๑๒) เรื่องร้องเรียนของนางวรวรรณ ยิ้มเจริญ ขอความเป็นธรรมกรณีไม่ได้รับความสะดวกในการผ่านเข้า – ออก ภายในหมู่บ้านอาภากร (สวัสดิการทหารเรือ) โดยมีผู้เรียกเก็บเงินและเอาแผงเหล็กกั้นบริเวณหน้าหมู่บ้านอาภากร

คณะกรรมการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๗๓๗๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการการปกครอง สถาผู้แทนราษฎร พิจารณาให้ความเป็นธรรม

การเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม ๖ เรื่อง ได้แก่

๑. กรณีทหารเรือและเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาเข้าบุกรุกทำลายและรื้อถอนอาสินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ โดยมีหนังสือไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สถาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์พิจารณาสั่งการให้ข้าราชการดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ



๑.๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๖๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์พิจารณาสั่งการให้ข้าราชการดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

๑.๓ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ และพิจารณาสั่งการให้ข้าราชการดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

๑.๔ ผู้บัญชาการทหารเรือ ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๖๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

๑.๕ อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

๑.๖ อธิบดีกรมที่ดิน ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

๑.๗ ผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๒๙๕๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

โดยคณะกรรมการมีความเห็นให้หน่วยงานข้างต้น ให้ความเป็นธรรมแก่ราษฎรในพื้นที่ ดังนี้

๑) ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุมหรือแจ้งความดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๒) ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล สามารถครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่เดิมได้ จนกว่าคณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร คณะอนุกรรมการ คณะที่สอง และคณะทำงานพิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ จะพิจารณาเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๓) ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ โดยอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นของคณะกรรมการ ประกอบโดยเร่งด่วนที่สุด เนื่องจากมีกรณีสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับราษฎรในพื้นที่บริเวณเกาะหลีเป๊ะ หมู่ที่ ๗ ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล โดยส่วนราชการหรือข้าราชการยังดำรงอยู่ และไม่มีท่าทีจะยุติลงในวัน

๒. กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอลำตาหลวง จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ปี ๒๕๑๖ กำหนดให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติ และป่าสงวนแห่งชาติ



๒.๑ นายกรัฐมนตรี ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๔๔๐๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

๒.๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ๔๔๐๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

โดยคณะกรรมการมีความเห็นให้ความเป็นธรรมแก่ราษฎรในพื้นที่ ดังนี้

๑) ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาในระดับชาติ โดยมีรองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานกรรมการฯ และประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ กระทรวงหลัก คือ

๑.๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

๑.๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๑.๓ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๑.๔ อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

๑.๕ อธิบดีกรมที่ดิน

๑.๖ อธิบดีกรมป่าไม้

๑.๗ เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๑.๘ เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

๑.๙ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา

๒) ระหว่างรอการตั้งคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๑ ขอให้ชะลอการใช้อำนาจในการเข้าจับกุม ทุบทำลาย ตระเวนค้น รื้อถอนหรือการดำเนินคดีกับราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณดังกล่าว จนกว่าคณะกรรมการฯ จะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

๓) แนวทางปฏิบัติ ขอให้ดำเนินการตามข้อเสนอของผู้ตรวจการแผ่นดินในการแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนของกรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามสำเนาเอกสารรายงานสรุปข้อเท็จจริง ความเห็น และข้อเสนอแนะ เรื่อง การแก้ไขปัญหาที่ดินอำเภอวังน้ำเขียว

๓. กรณีประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนจากการออกพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงฯ ปี ๒๕๑๖ กำหนดให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติ และป่าสงวนแห่งชาติ (ครั้งที่ ๒)

นายกรัฐมนตรี ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๕๓๒๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ขอพิจารณาแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี

คณะกรรมการได้รายงานข้อเท็จจริงจากการลงพื้นที่ศึกษาข้อเท็จจริงที่อำเภอวังน้ำเขียว และอำเภอนาดี และจากการประชุมคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๓๑ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ดังนี้



๑. ป่าวังน้ำเขียว กำหนดให้เป็นป่าสงวนแห่งชาติโดยกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕๐๕ (พ.ศ.๒๕๑๕) ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๑๕ เนื้อที่ ๒๙๙,๗๗๒ ไร่ ต่อมาได้มีกฎกระทรวงฉบับที่ ๑,๑๔๔ (พ.ศ.๒๕๒๘) ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๒๘ ให้เพิกถอนพื้นที่บางส่วนเพื่อให้ ส.ป.ก. ดำเนินการตามโครงการพัฒนาการในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม รวมทั้งพื้นที่ทับซ้อนกับอุทยานแห่งชาติทับลาน ให้คงเหลือพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวังน้ำเขียว เนื้อที่ ๑๑,๗๒๑ ไร่

๒. ต่อมาได้มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๐ เห็นชอบแนวทางแก้ไขปัญหาที่ดินทำกิน และการบุกรุกป่าสงวนแห่งชาติและอุทยานแห่งชาติในจังหวัดนครราชสีมา โดยกรมป่าไม้ เร่งจัดทำร่างพระราชกฤษฎีกาปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ในเขตอำเภอวังน้ำเขียว เนื้อที่ประมาณ ๒๑,๑๓๕ ไร่ อำเภอเสิงสาง เนื้อที่ประมาณ ๑๔,๘๕๐ ไร่ และอำเภอครบุรี เนื้อที่ประมาณ ๖๒๒ ไร่ แต่ในระหว่างที่มีการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ได้มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๐ สำหรับการดำเนินการใด ๆ ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้ว และสอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีฉบับนี้ให้ดำเนินการต่อไป ส่วนที่อยู่ในระหว่างดำเนินการให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีฉบับนี้ด้วย

๓. พื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลาน ได้ดำเนินการปรับปรุงเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ตามคำสั่งคณะกรรมการปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ที่ ๑๐/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๓ แต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงแนวเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน ท้องที่จังหวัดนครราชสีมาและจังหวัดปราจีนบุรี โดยมีผู้แทนป่าไม้เขตท้องที่เป็นประธานคณะทำงาน มีมติเห็นชอบมีรายละเอียดดังนี้

๓.๑ พื้นที่ที่กันออกเนื่องจากมีปัญหาภัยราษฎร จำนวน ๒๓๘,๙๙๑.๑๘ ไร่

๓.๒ พื้นที่ที่เห็นสมควรผนวกเป็นอุทยานแห่งชาติทับลาน เพิ่ม จำนวน ๙๙,๑๕๔.๙๘ ไร่

๔. จากการลงพื้นที่ของคณะกรรมการ เพื่อพิสูจน์ทราบว่าร่าษฎรร้องเรียน ว่าได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โดยใช้มาตรา ๒๒ พระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้าร้องถอนทำลายบ้านเรือนราษฎรที่ถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเข้าอยู่อาศัยในเขตป่าสงวนแห่งชาติที่อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา และอุทยานแห่งชาติทับลาน อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี โดยราษฎรอ้างว่าอยู่อาศัยมาก่อนประกาศเขตอุทยานแห่งชาติ และอยู่นอกเขตอุทยานแห่งชาติดังกล่าว ผลของการลงพื้นที่พบว่าอำเภอวังน้ำเขียวซึ่งถูกกล่าวอ้างว่าเป็นเขตอุทยานแห่งชาตินั้น ทับซ้อนอยู่กับเขต ส.ป.ก. ก็มี โดยสภาพพื้นที่มีความเจริญอย่างมาก บ้านเรือนราษฎรได้ปรับปรุงให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเพื่อบริการนักท่องเที่ยวในลักษณะรีสอร์ท มีที่ว่าการอำเภอ สถานีตำรวจ วัด โรงเรียน สถานที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล และชุมชนแทบไม่มีสภาพป่าเหลืออยู่เลย มีสภาพป่าอยู่บ้างก็เป็นสภาพป่าที่ราษฎรที่ปลูกป่าเพื่อรักษาสภาพธรรมชาติเอาไว้ในเขตอำเภอวังน้ำเขียวนั้นยังมีสองหมู่บ้านที่จัดตั้งขึ้นโดยกองทัพบกที่สอง จัดให้ราษฎรเข้าร่วมโครงการพัฒนาชาติไทยเข้าอยู่อาศัยใช้พื้นที่ครอบครัวละ ๑๐ ไร่ ราษฎรเข้าอยู่อาศัยประมาณ ๑,๐๐๐ ครอบครัว ในพื้นที่วังน้ำเขียวจากการตรวจสอบพบว่าทางกรมอุทยานแห่งชาติฯ ได้กันแนวเขตไว้เรียบร้อยแล้ว แต่ถึงกระนั้นก็ตามราษฎรที่อาศัยอยู่นอกเขตอุทยานแห่งชาติยังถูกเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติฯ ทำการจับกุมดำเนินคดีนับร้อยราย และใช้มาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ทุบทำลายบ้านเรือนของราษฎรไปจำนวนหลายราย และอยู่ระหว่างดำเนินคดีอีกหลายราย



พื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลาน อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ราษฎรอยู่อาศัยจำนวนมาก สภาพพื้นที่มีวัด โรงเรียน ฯลฯ เช่นเดียวกับเขตอุทยานแห่งชาติทับลาน มีการสร้างรีสอร์ทจัดทำเป็นแหล่งท่องเที่ยว เช่น วัด โรงเรียน สถานีตำรวจ สถานีอนามัย องค์การบริหารส่วนตำบลและชุมชนเป็นจำนวนมากเช่นเดียวกับเขตอำเภอน้ำเขียว ราษฎรได้ปรับปรุงที่พักอาศัยเป็นลักษณะรีสอร์ทเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวปรากฏว่าเป็นที่นิยมจากประชาชนทั่วไป ราษฎรที่เข้ามาประกอบธุรกิจและอยู่อาศัยในเขตอำเภอน้ำเขียวและอุทยานแห่งชาติทับลานนั้นอ้างว่าได้อยู่มาก่อนประกาศเขตอุทยานแห่งชาติและอยู่นอกเขตอุทยานแห่งชาติ ถึงอย่างไรก็ตามยังถูกเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติเข้าทำการจับกุมนับเป็น ๑๐๐ ราย ราษฎรพยายามให้หน่วยงานราชการบรรเทาผลร้ายที่เกิดขึ้น แต่ไม่ได้รับการช่วยเหลือแต่อย่างใด ราษฎรที่ประสบปัญหาถูกจับกุมดำเนินคดีบางรายคดีสิ้นสุดแล้วก็อยู่ระหว่างรื้อฟื้นคดีขึ้นมาพิจารณาใหม่ และหาหนทางในลักษณะเช่าที่ของอุทยานแห่งชาติ (ถ้าหากเป็นที่อุทยานแห่งชาติ) เพื่อประกอบธุรกิจและอยู่อาศัยตามแนวทางหนังสือของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๘ (ตามเอกสารที่แนบ) ราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนและถูกจับกุมดำเนินคดีได้ยื่นเรื่องราวต่อกรมอุทยานแห่งชาติฯ แต่ไม่ได้รับคำตอบมาเมื่อมีการจับกุมเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติทับลานก็ได้มีหนังสือถึงเจ้าของกิจการทั้งราษฎรให้รื้อถอนและจะเข้าทำการรื้อถอนโดยใช้รถแบ็คโฮในปลายเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ถ้าเป็นเช่นนั้นทำให้เกิดความเสียหายอย่างมาก และขณะนี้ผู้ประกอบการทั้งสองรายได้ยื่นคำร้องต่อศาลขอให้รื้อฟื้นคดีใหม่และถวายฎีกาต่อสำนักพระราชวัง เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ร้องได้พิสูจน์ว่าระหว่างผู้ร้องและราษฎรคนอื่น ๆ กับอุทยานแห่งชาตินั้นใครบุกรุกพื้นที่กันแน่เพราะการกันเขตของพื้นที่อุทยานแห่งชาติเองก็ไม่ชัดเจน

ความเดือดร้อนของราษฎรดังกล่าวข้างต้นควรได้รับการพิจารณาแก้ไขจากรัฐบาลเป็นการด่วน จะเห็นได้ว่าทุกรัฐบาลที่ผ่านมาไม่มีรัฐบาลใดสั่งให้เจ้าหน้าที่บังคับใช้กฎหมายอย่างรุนแรงกับราษฎรที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำการบุกรุกเข้าไปอยู่อาศัยในเขตอุทยานแห่งชาติทั้งที่เหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นมานานแล้ว ประกอบกับการก่อสร้างที่พักอาศัย หรือทำธุรกิจต่าง ๆ ในเขตอำเภอน้ำเขียวและอุทยานแห่งชาติทับลาน การลงทุนเป็นจำนวนหลายร้อยล้านบาทและอยู่ใกล้ทางหลวงแผ่นดินสาย ๓๐๔ การก่อสร้างบ้านเรือนและที่พักอาศัยให้กับนักท่องเที่ยวทั้งสองอำเภอได้รับการสนับสนุนจากส่วนราชการทั้งสิ้น เช่น จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดปราจีนบุรี รวมทั้งการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้โฆษณาประชาสัมพันธ์ให้ทั้งสองอำเภอเป็นแหล่งท่องเที่ยวจนเป็นที่รู้จักไปทั่วโลก ประชาชนเข้าไปท่องเที่ยวเป็นจำนวนมาก แต่ละปีนำเงินเข้าไปทั้งสองจังหวัดนับหลายร้อยล้านบาท ตั้งแต่เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติเข้าจับกุมราษฎรและประกาศไม่ให้ทำธุรกิจใด ๆ ทำให้เศรษฐกิจซบเซาไม่เกิดผลดีต่อราษฎรและประเทศชาติ กรณีดังกล่าวราษฎรก็ได้ขอรื้อฟื้นคดีอีกครั้งหนึ่ง เพราะยังยืนยันต่อเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการปกปักรักษาของอุทยานแห่งชาติ ในการประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้รับการชี้แจงจากตัวแทนของอธิบดีกรมป่าไม้ว่าในปี พ.ศ. ๒๕๑๖ การจัดวางแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติทั้งสองอำเภอทางกรมป่าไม้ไม่ได้จัดทำการเดินทางสำรวจกันแนวเขตตามที่กฎหมายกำหนดไว้เพื่อเปิดโอกาสให้ราษฎรใช้แนวทางของข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในการรื้อฟื้นคดีเพื่อพิสูจน์ความถูกต้องอีกครั้งหนึ่ง การทุบทำลายไม้ไผ่หนทางของการแก้ปัญหาอาจทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐบาลในการแก้ไขควรสั่งการให้สามกระทรวงหลัก คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร่วมกันเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นให้แล้วเสร็จ



เป็นการด่วน ไม่ใช่ทำให้เป็นหน้าที่ของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช แต่เพียงหน่วยงานเดียว ซึ่งไม่เคยแก้ปัญหาได้สำเร็จทำให้ความเดือดร้อนเกิดขึ้นกับราษฎรตลอดมา เรื่องนี้ทางผู้ตรวจการแผ่นดินก็ได้มีแนวทางในการแก้ปัญหาไว้ส่วนหนึ่งแล้ว ตามเอกสารที่แนบ ประกอบกับพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเคยมีกระแสพระบรมราโชวาทพระราชทานแก่คณะกรรมการจัดงาน “วันระพี” ณ ตำหนักจิตรลดารโหฐาน เมื่อวันพุธที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ เป็นกระแสพระบรมราโชวาทในลักษณะวิวัฒนาการบุกเบิกที่ดินทำกินในเขตป่า (ตามเอกสารที่แนบ) ซึ่งรัฐบาลควรนำพระบรมราโชวาทดังกล่าวไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนและประเทศชาติต่อไป

๔. กรณีการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง ณ ทณฑสถานหญิงกลางตามหลักอาชญาวิทยา หลักพันธุวิทยา และหลักสิทธิมนุษยชน เพื่อกำหนดระดับคุณภาพและมาตรฐานของเรือนจำให้เป็นไปตามข้อกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำและข้อเสนอแนะขององค์การสหประชาชาติ รวมถึงการปฏิบัติตาม The Bangkok Rule (ข้อกำหนดสหประชาชาติ ว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงในเรือนจำและมาตรการที่มิใช่การคุมขังสำหรับผู้กระทำผิดหญิง)

๔.๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ตามสำเนาหนังสือคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๖๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ ดังนี้

๑) เห็นควรพิจารณาเพิ่มงบประมาณในส่วนของค่าอาหารของผู้ต้องขังในเรือนจำ จากปัจจุบันรายละ ๔๗ บาทต่อวัน เป็นรายละ ๗๐ บาทต่อวัน

๒) เห็นควรให้มีการขยายอาคารขังรวมในทณฑสถานหญิงกลางให้กว้างขวางขึ้น กว่าเดิม เพื่อลดความแออัดของผู้ต้องขังหญิงที่มีเป็นจำนวนมาก

๓) เห็นควรให้ทณฑสถานหญิงกลางปรับปรุงพัฒนาโรงผลิตขนมเบเกอรี่และฝีมือในการผลิต รวมถึงรูปแบบผลิตภัณฑ์ให้ได้มาตรฐานสากล เพื่อจะได้นำออกจำหน่ายสู่ท้องตลาดได้มากขึ้น และเป็นการนำรายได้กลับมาพัฒนาทณฑสถานให้มีสภาพที่ดีขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

๕. กรณีการพิจารณาการพักการลงโทษ

๕.๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ตามหนังสือคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๙๑๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาการพักการลงโทษ

๕.๒ อธิบดีกรมราชทัณฑ์ ตามหนังสือคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๙๑๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕) เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาการพักการลงโทษ

โดยคณะกรรมการมีข้อสังเกต ดังนี้

๑) กระบวนการปฏิบัติและหลักเกณฑ์การพักการลงโทษต่อผู้ต้องขังตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๔๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งแนวทางและการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังที่เป็นผู้พิการ และกรณีของนายอุทัย สุดบอนิช ผู้ต้องโทษชายพิการตาบอดทั้งสองข้าง จะเป็น



ผู้เข้าหลักเกณฑ์ในการพักการลงโทษได้หรือไม่ และหากเข้าหลักเกณฑ์การพักการลงโทษตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง จะมีวิธีการหรือการดำเนินการอย่างไร และต้องใช้ระยะเวลาเท่าใดในการพิจารณาให้ได้รับการพักการลงโทษ

๒) ถ้าในกรณีของนายอุทัย สดุดอนิช ผู้ต้องขังชายไม่เข้าหลักเกณฑ์การพักการลงโทษตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๗๙ กฎกระทรวง และระเบียบที่เกี่ยวข้อง กรมราชทัณฑ์มีวิธีการแก้ไขปัญหาคือผู้ต้องขังผู้พิการอย่างไร เพื่อให้ญาติมีความมั่นใจในการใช้ชีวิตของผู้ต้องขังผู้พิการภายในทัณฑสถานพิเศษบำบัดพิเศษกลาง

๖. กรณีการย้ายเรือนจำกลางเพชรบุรี

๖.๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๙๖๓๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕) เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการพิจารณาดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการ

โดยคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) อาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ในการควบคุมและบำบัดฟื้นฟูแก้ไขพฤติกรรมของผู้ต้องขังไม่เหมาะสมเพียงพอและชำรุดทรุดโทรมขาดประสิทธิภาพตามพันธกิจ

๒) ตั้งอยู่ใจกลางเมือง ส่งผลกระทบต่อความรู้สึก ความมั่นคงของประชาชนและชุมชนโดยรอบ

๓) ส่งผลกระทบกับสภาพแวดล้อมของประชาชนด้านสุขภาพ นามาส่งการร้องทุกข์ ร้องเรียน และนามาส่งภาพลักษณ์ที่ไม่ดีขององค์กร

๔) การเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้ต้องขังอย่างต่อเนื่องจนเกินมาตรฐานการรองรับของเรือนจำตามที่กรมราชทัณฑ์กำหนดไว้ เนื่องจากไม่สามารถต่อเติมขยายอาคารสถานที่ได้ อันส่งผลให้อาจเป็นการลดทอนสิทธิมนุษยชนของผู้ต้องขังตามหลักสากลได้

๕) พื้นที่ตั้งของเรือนจำกลางเพชรบุรีเป็นพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัย ซึ่งส่งผลกระทบต่อการบริหารงานราชการ ชีวิตความเป็นอยู่ของผู้ต้องขังและบุคลากรในเรือนจำทุกระดับ

๖) พื้นที่ตั้งของเรือนจำกลางเพชรบุรีในปัจจุบัน เป็นพื้นที่ที่เช่าจากสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติจังหวัดเพชรบุรี โดยต้องเสียค่าเช่าเป็นรายปีกว่าหนึ่งแสนบาท โดยกรมราชทัณฑ์ต้องเสียงบประมาณในส่วนนี้มาเป็นระยะเวลากว่า ๘๐ ปีแล้ว

๗. การตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาปรับลดงบประมาณของกระทรวงการต่างประเทศ ในส่วนของสถานทูตไทยในสาธารณรัฐสิงคโปร์

๗.๑ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ ตามหนังสือคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๑๐๒๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาของของสถานเอกอัครราชทูตไทยในสาธารณรัฐสิงคโปร์

สืบเนื่องจากคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับงานด้านกระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ที่ผ่านมา คณะกรรมการได้เข้าเยี่ยม



และพบปะกับเอกอัครราชทูตไทยประจำสาธารณรัฐสิงคโปร์ เพื่อรับฟังการบรรยายสรุปความสัมพันธ์ระหว่างราชอาณาจักรไทย – สาธารณรัฐสิงคโปร์ และรับทราบข้อมูลและปัญหาของสถานทูตไทย โดยเฉพาะปัญหาเรื่องการก่อสร้างอาคารสถานทูตหลังใหม่ที่กำลังดำเนินการอยู่ แต่ปรากฏว่างบประมาณดังกล่าวนั้นถูกตัดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการในชั้นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ ทำให้สถานทูตไม่มีงบประมาณเพียงพอสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการก่อสร้าง และจะต้องส่งผลให้สถานทูตไทยต้องจ่ายค่าปรับให้กับบริษัทที่สาธารณรัฐสิงคโปร์เป็นจำนวนมาก

การรับรองแขกต่างประเทศ จำนวน ๕ ครั้ง ได้แก่

๑. รับรอง นายแฟรงค์ ลารู (Mr. Frank La Rue) ผู้ตรวจการพิเศษแห่งสหประชาชาติ ด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑

การพบปะหารือระหว่างคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (นำโดย พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน ประธานคณะกรรมการฯ) กับนายแฟรงค์ ลารู (Mr. Frank La Rue) ผู้ตรวจการพิเศษแห่งสหประชาชาติ ด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก (United Nations Special Rapporteur on the Rights to Freedom of Opinion and Expression) ในโอกาสการเดินทางเยือนประเทศไทย เมื่อวันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สรุปสาระสำคัญของการสนทนา

นายแฟรงค์ ลารู (Mr. Frank La Rue) ผู้ตรวจการพิเศษแห่งสหประชาชาติ ด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก เดินทางมาเยือนประเทศไทยก่อนที่จะเดินทางไปเข้าร่วมการประชุมทางวิชาการที่สาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๔-๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ เพื่อรวบรวมข้อมูลสถานภาพด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เพื่อจัดทำรายงานเสนอต่อคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ โดยนายลารูได้แสดงความเห็นว่า ในภาพรวมประเทศไทยเป็นสังคมที่มีการเปิดกว้าง และมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง แต่ได้แสดงความห่วงใยเกี่ยวกับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ของไทยว่าเป็นกฎหมายที่ส่งผลกระทบในด้านลบต่อเสรีภาพด้านการแสดงความคิดเห็นในประเทศไทย และไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้านเสรีภาพการแสดงออก โดยเฉพาะการที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษไว้สูงเกินความจำเป็น และการเปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปสามารถฟ้องร้องกล่าวหาได้ ตลอดจนกฎหมายดังกล่าวเปิดช่องในการบังคับใช้กฎหมายที่อาจนำไปใช้เป็นเครื่องมือทางการเมือง และต้องการให้กฎหมายดังกล่าวจำกัดเฉพาะกับกรณีที่รุนแรงจริง ๆ

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีความเห็นในเรื่องนี้ว่า ทางกรไทยยังคงมีความจำเป็นต้องบังคับใช้ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ต่อไป โดยได้ชี้ให้เห็นถึงจุดมุ่งหมายในการคุ้มครองประมุขของรัฐ ดุจเดียวกับการมีกฎหมายหมิ่นประมาทคุ้มครองบุคคลทั่วไป คณะกรรมการฯ ได้เน้นย้ำว่าสถาบันพระมหากษัตริย์ของไทยซึ่งเป็นสถาบันหลักของชาติซึ่งเป็นที่เคารพเทิดทูนและเป็นศูนย์รวมจิตใจของประชาชน อีกทั้งได้ช่วยให้ประเทศไทยผ่านพ้นวิกฤตการณ์หลายครั้งในอดีต ทรงอยู่เหนือการเมือง และไม่สามารถกล่าวหาหรือฟ้องร้องดำเนินคดีกับประชาชนในทางใด ๆ ได้



เพียงแต่อาจมีความจำเป็นต้องสอดส่องดูแลให้มีการบังคับใช้กฎหมายนี้ด้วยความรอบคอบระมัดระวังมากยิ่งขึ้น ตลอดจนยอมรับว่ามีความเป็นไปได้ในอนาคตในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายดังกล่าว โดยเฉพาะการแก้ไขระวางโทษที่สูง และกำหนดให้ผู้มีอำนาจร้องทุกข์กล่าวโทษไม่ใช่ประชาชนทั่วไป แต่อาจกำหนดให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง เช่น สำนักงานเลขาธิการแทนนั้นที่จะมีสิทธิดำเนินการทางกฎหมาย

นายอนุคม บำรุงผล
นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ
กลุ่มงานภาษาอังกฤษ
ปฏิบัติหน้าที่ล่ามภาษาอังกฤษ-ไทย และภาษาไทย-อังกฤษ

๒. รับรอง รองประธานคณะกรรมการกิจการสังคม สาธารณรัฐเวียดนาม วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๒๐ อาคารรัฐสภา ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน และคณะ พร้อมด้วย นายไพจิตร ศรีวรขาน ประธานกลุ่มมิตรภาพสมาชิกรัฐสภาไทย - เวียดนาม ให้การรับรอง Hon. Mr. Nguyen Van Tien รองประธานคณะกรรมการกิจการสังคม สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม และคณะในการพบปะสนทนาเกี่ยวกับเรื่องยาสูบและเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน กล่าวต้อนรับคณะเวียดนาม และกล่าวถึงเรื่องบุหรี่และเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ว่า ไทยมีพระราชบัญญัติเฉพาะในเรื่องดังกล่าว ปัจจุบันนี้ประเทศไทยรณรงค์ ๒ เรื่องหลัก คือ การเลิกบุหรี่ และเลิกดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ สำหรับการเลิกสูบบุหรี่นั้นมีปริมาณลดลงอย่างเห็นได้ชัด ในขณะที่การดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ยังคงมีอยู่ นอกจากนี้ได้แสดงความคิดเห็นว่าการแก้ไขควรเริ่มต้นที่สถาบันครอบครัว และโรงเรียน เพื่อสร้างชุมชนปลอดภัย

Hon. Mr. Nguyen Van Tien แสดงความขอบคุณที่คณะกรรมการฯ สละเวลาให้การต้อนรับและให้ข้อมูลที่มีประโยชน์ ซึ่งคณะฯ จะได้นำไปประยุกต์ใช้ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญของเวียดนามต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ล่าม
นางสาวพรพิมล หาญเศรษฐานนท์
นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ กลุ่มงานภาษาอังกฤษ
นายวรเทพ เชื้อเจ็ดองค์
นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ กลุ่มงานภาษาอังกฤษ
ปฏิบัติหน้าที่ล่ามอังกฤษ - ไทย



๓. รับรอง คณะกรรมการการราชอาณาจักรภูฏาน วันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ณ สภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร

๔. รับรอง คณะกรรมการการราชอาณาจักรภูฏาน วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน และนายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง ได้ให้การรับรอง Dr. Alexander Hinrichs ที่ปรึกษาภาคพื้นเอเชียด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป ซึ่งมาหารือในประเด็นที่สหภาพยุโรปได้เตรียมออกกฎหมายว่าด้วยการนำเข้าผลิตภัณฑ์จากไม้ (EU Timber Regulation) โดยจะมีผลบังคับใช้ในเดือนมีนาคม พ.ศ.๒๕๕๖ รายละเอียดของกฎหมายดังกล่าวกำหนดว่าจะต้องมีการระบุประเภท แหล่งที่มาของผลิตภัณฑ์ไม่ว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ เพื่อป้องกันการลักลอบขนไม้เถื่อน ไม้ที่ถูกสวมสิทธิ์ ไม้ที่มาจากการทำลายสภาพแวดล้อมไม้ที่มาจากแหล่งที่ไม่เสียภาษี และผลิตภัณฑ์ไม้ที่มาจากการใช้แรงงานเด็ก เป็นต้น และหากสหภาพยุโรปตรวจพบว่าผู้ประกอบการรายใดในสหภาพยุโรปนำเข้าผลิตภัณฑ์ไม้ที่ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้ชัดเจน ไม่มีเอกสารที่ผ่านการรับรองจากสหภาพยุโรป ผู้ประกอบการรายนั้นในสหภาพยุโรปจะถูกตัดสิทธิใบอนุญาตค้าไม้ทันที และจะขึ้นบัญชีดำบริษัทจากต่างประเทศที่ส่งออกผลิตภัณฑ์ไม้มายังสหภาพยุโรป

ในขั้นนี้ กำลังอยู่ในระหว่างการระบุมอบเงื่อนไขเพื่อเสนอให้สหภาพยุโรปพิจารณาคาดว่าจะบรรจุในช่วงปลายเดือนพฤศจิกายน ซึ่งเป็นสมัยสามัญนิติบัญญัติ และหากรัฐบาลเห็นว่าต้องผ่านมาตรา ๑๙๐ ก็จะต้องส่งต่อไปให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ลุ่ม
นายวรเทพ เชื้อเจ็ดองค์
นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ
กลุ่มงานภาษาอังกฤษ
นายวิทวัส สมภรณ์
นักวิทยาศาสตร์ปฏิบัติการ
กลุ่มงานภาษาญี่ปุ่นและเกาหลี

๕. เลี้ยงรับรองคณะเอกอัครราชทูตลาว วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ณ โรงแรมรอยัล
ปรีนเซส หลานหลวง กรุงเทพมหานคร



ภาคผนวก

ภาพกิจกรรม

.....

๑. การประชุม

๑.๑ การประชุมคณะกรรมการ



การประชุมนอกสถานที่ ณ ห้องเปียน ชั้น ๒ คริววังวนา สวนสัตว์ดุสิต





การประชุม เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการกระทำที่เป็นการ
กักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน (กรณีแชร์ลือตเตอร์รี่)





๑.๒ การประชุมคณะอนุกรรมการ



ภาพการประชุมของคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง



ภาพการประชุมของคณะอนุกรรมการ คณะที่หนึ่ง



๒. การเดินทางไปศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเทศ



คณะกรรมการการกฏหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อรับฟังข้อเท็จจริงและปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรที่อาศัยอยู่ในอำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๕





พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร และคณะ เดินทางไปศึกษาดูงานและพบปะหารือเกี่ยวกับแนวทางการบังคับใช้
พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ.๒๕๕๑ ตลอดจนปัญหาและอุปสรรค
ในการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พร้อมทั้งตรวจเยี่ยมการแก้ปัญหา
จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมถึงตรวจสอบเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีจ่ายเงินเยียวยาที่ไม่เป็นธรรม
แก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับผลกระทบ อันเนื่องมาจากความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดน
ภาคใต้ และติดตามผลความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่ดินของชาวเลเกาะหลีเป๊ะ บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๗
ตำบลเกาะสาหร่าย อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ กองอำนวยการรักษา
ความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า จังหวัดปัตตานี





๓. การเดินทางไปศึกษาดูงานด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชนในต่างประเทศ



คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สถาผู้แทนราษฎร พร้อมด้วยคณะ
เข้ารับฟังการบรรยายสรุปแนวนโยบายการทำงานและความก้าวหน้าของการเตรียมความพร้อมเข้าสู่
ประชาคมอาเซียน เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ณ สำนักงานเลขาธิการอาเซียน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย



๔. การรับรองแขกต่างประเทศ



การพบปะหารือระหว่างคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (นำโดย พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการฯ) กับนายแฟรงค์ ราลู (Mr. Frank La Rue) ผู้ตรวจการพิเศษแห่งสหประชาชาติ ด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก (United Nations Special Rapporteur on the Rights to Freedom of Opinion and Expression) ในโอกาสการเดินทางเยือนประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และคณะ พร้อมด้วยนายไพจิต ศรีวรขาน ประธานกลุ่มมิตรภาพสมาชิก รัฐสภาไทย - เวียดนาม ให้การรับรอง Hon. Mr. Nguyen Van Tien รองประธานคณะกรรมการกิจการสังคม สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม และคณะในการพบปะสนทนาเกี่ยวกับเรื่องยาสูบและเครื่องดื่มแอลกอฮอล์



พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน ประธานคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และนายวิรัตน์ กัลยาศิริ รองประธานฯ ได้ให้การรับรอง Dr. Alexander Hinrichs ที่ปรึกษาภาคพื้นเอเชีย ด้านการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ธรรมชาติบาล และการค้าแห่งสหภาพยุโรป เมื่อวันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ ห้องรับรอง ๒ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑



รายนามข้าราชการประจำกลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

.....

นางสาวสายพิน รัตนเนตร	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานฯ
นางมนศิชา สุขคง	วิทยากรชำนาญการพิเศษ
นายภูวน อุ่นจันทร์	วิทยากรชำนาญการ
นางสาวศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม	วิทยากรปฏิบัติการ
นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์	นิติกรปฏิบัติการ
นางกมลเนตร พูลสุข ทนคง	นิติกรปฏิบัติการ
นางสาวอริณี มหัทธนาชาติ	นิติกรปฏิบัติการ
นางสาวรัชชวัญ เมสนุกุล	นิติกรปฏิบัติการ
นางปัญญา ลีโชติรส	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางมณีนรัตน์ ปุณยจรัสพงศ์	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส
นางสาวพรปวีร์ณ แยมขยัน	เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลชำนาญงาน
นางสาวธารทิพย์ ทองห้าว	เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน
นายอาณัฐ สุมาพรม	พนักงานราชการ



รายนามคณะทำงานจัดทำรายงาน

.....

ที่ปรึกษาคณะทำงาน

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟ้าแสน

ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

คณะทำงาน : กลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

ผู้รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงาน

นางสาวสายพิน รัตนเนตร

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานฯ

นางสาวณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์

วิทยากรปฏิบัติการ

คณะผู้จัดทำฐานข้อมูล

นางมนสิชา สุขคง

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

นางสาวศกิมิณภรณ์ สุวรรณรงค์

นิติกรชำนาญการ

นางสาวณัฐธิยาภรณ์ ผลวางษ์

วิทยากรปฏิบัติการ

นางสาวศิริรัตน์ วัฒนากสิกรรม

วิทยากรปฏิบัติการ

นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์

นิติกรปฏิบัติการ

นางกมลเนตร พูลสุข ทนคง

นิติกรปฏิบัติการ

นางสาวอธิณี มหัทธนาชาติ

นิติกรปฏิบัติการ

นายอาณัฐ สุมาพรหม

พนักงานราชการ

นางสาวพิชญานี พรหมด้วง

พนักงานราชการ

ออกแบบปกและรูปเล่ม

นางสาวธารทิพย์ ทองห้าว

เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน

ที่ปรึกษาฝ่ายจัดทำรายงาน :

นางสาวสายพิน รัตนเนตร

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย

การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สำนักกรรมการ ๒