



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 8 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพฤหัสบดีที่ 25 กรกฎาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 8 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ แจ้งว่า เนื่องจากรัฐมนตรีที่จะมาตอบกระทู้ถามสดด้วยวาจาอยู่ระหว่างการเดินทางมาตอบกระทู้ถาม จึงขอพักการประชุม และเมื่อรัฐมนตรีพร้อมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

(1) กระทู้ถาม

1.1 กระทู้ถามสดด้วยวาจา

1.1.1 กระทู้ถาม โดย นายพิทักษ์เดช เดชเดโช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

เนื่องจากรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

1.1.2 กระทู้ถาม เรื่อง พลังงาน โดย นายศุภโชติ ไชยสังข์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี

1. เรื่องของราคาน้ำมันแพง ทุกวันนี้ประชาชนจ่ายค่าน้ำมันแก๊สโซฮอล์ 95 ลิตร ละประมาณเกือบ 40 บาท น้ำมันดีเซลลิตรละประมาณ 33 บาท และล่าสุดรัฐบาลออกมาตรการตรึงราคาน้ำมันดีเซลคงไว้ที่ 33 บาทต่อลิตร แต่นำมาพร้อมกับปัญหาอื่น ๆ รัฐบาลมีมาตรการช่วยเหลือน้ำมันดีเซล แต่ผู้ใช้น้ำมันเบนซินรัฐบาลไม่มีมาตรการใด ๆ ออกมาช่วยเหลืออีกทั้งมาตรการที่ออกมา กำลังสร้างผลกระทบเชิงลบในระยะยาว จึงขอสอบถามว่ารัฐบาลไม่มีมาตรการที่ดีกว่านี้แล้วหรืออย่างไร เนื่องจากรัฐบาลกำลังดำเนินการแบบเดิม โดยให้กองทุนน้ำมันแบกรับส่วนต่างทางด้านราคา ซึ่งหากดูสถานะของกองทุนน้ำมันในปัจจุบันติดลบกว่า 110,000 ล้านบาท เรียกได้ว่าเป็นกองทุนที่สุ่มเสี่ยงต่อการล้มละลายเป็นอย่างยิ่ง แม้ว่ารัฐบาลจะบอกว่ามอบหมายให้กองทุนไปกู้ธนาคารพาณิชย์ โดยให้

กระทรวงการคลังเป็นผู้ค้าประกัน แต่ในความเป็นจริงธนาคารใดจะกล้าให้กู้ยืมในเมื่อหนี้สินเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ และกองทุนยังคงติดลบมากขึ้นเช่นนี้ นอกจากนี้ ยังไม่มีแผนการชำระหนี้ หรือจะใช้อีกหนึ่กลไกคือการลดภาษีสรรพสามิต ท่านทราบหรือไม่ว่าตัวเลขปัจจุบันกรมสรรพสามิตรายงานว่า 9 เดือนที่ผ่านมา กรมสรรพสามิตจัดเก็บรายได้พลาดเป้าไปแล้ว 60,000 ล้านบาท จากภาษีน้ำมันอย่างเดียว 25,000 ล้านบาท หากยังจะใช้กลไกเดิมประเทศจะเก็บรายได้้น้อยลง หากประเทศมีรายได้ลดลงเงินที่พรรคแกนนำรัฐบาลจะนำมาทำโครงการดิจิทัลวอลเล็ตจะเพียงพอหรือไม่ จึงขอสอบถามรัฐมนตรีว่านอกจากกลไก เช่น กองทุนน้ำมันหรือการลดภาษีสรรพสามิตแล้ว กระทรวงพลังงานมีมาตรการหรือนโยบายอื่น ๆ อะไรที่จะช่วยลดราคาน้ำมันให้กับพี่น้องประชาชน ยิ่งไปกว่านั้นกลุ่มผู้ใช้น้ำมันเบนซิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มผู้ใช้รถจักรยานยนต์ที่ปากท้องผูกไว้กับราคาน้ำมันเบนซิน รัฐบาลจะมีมาตรการช่วยเหลือคนกลุ่มนี้อย่างไร

2. เรื่องค่าไฟแพง เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2567 สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ประกาศว่ามีแนวโน้มการปรับขึ้นค่าไฟฟ้าถึง 4.60 บาทต่อหน่วย หรือแย่ที่สุดคือ 6 บาทต่อหน่วย ซึ่งต้นทุนจริง ๆ อยู่ที่ 4.10 บาทต่อหน่วยเท่านั้น แต่การที่ กกพ. เลือกเก็บค่าไฟ 4.60 บาทต่อหน่วย เป็นอย่างน้อยเพราะต้องนำเงินไปใช้หนี้จากมาตรการในอดีตที่รัฐบาลเคยใช้ โดยการให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) และบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) แบกรับหนี้ดังกล่าวไว้ และเมื่อการประชุมคณะรัฐมนตรีที่ผ่านยังไม่ได้มีมติให้ชำระหนี้ดังกล่าวเพื่อตรึงราคาค่าไฟอยู่ที่ 4.18 บาทต่อหน่วย หากในอนาคตยังคงใช้กลไกแบบเดิม หนี้อาจจะขยับไปถึง 150,000 ล้านบาท หรือ 200,000 ล้านบาทก็เป็นได้ เนื่องจากราคาผันผวนของก๊าซธรรมชาติที่ไม่สามารถควบคุมได้ จึงขอสอบถามว่ารัฐบาลจะอย่างไรกับหนี้เก่าและหนี้ใหม่ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต โดยขอเสนอให้รัฐมนตรีหารือกับพรรคร่วมรัฐบาลว่าถึงเวลาแล้วหรือยังที่จะนำงบกลางมาช่วยลดค่าไฟให้กับพี่น้องประชาชน ซึ่งสมาชิกฯ พรรคก้าวไกลเคยอภิปรายในสภาฯ ว่าหากแบ่งงบกลางมา 30,000 ล้านบาทเพื่อช่วยค่าไฟจะสามารถควบคุมค่าไฟไว้ที่ 4.18 บาทต่อหน่วยเช่นเดิมได้ และสามารถใช้นี้ให้กับ กกพ. และ ปตท. ได้ด้วย หรือหากสามารถของบประมาณมาได้ถึง 40,000 ล้านบาท จะสามารถกดค่าไฟฟ้าให้ต่ำลงได้ถึง 4 บาทต่อหน่วย แทนที่จะนำเงินดังกล่าวมาทำโครงการดิจิทัลวอลเล็ต แต่สามารถนำมาช่วยลดค่าไฟให้กับพี่น้องประชาชน อย่าเปิดโอกาสให้พรรคร่วมรัฐบาลนำไปดำเนินนโยบายของพรรคเพียงพรรคเดียว งบกลางเป็นเงินของทุกพรรคร่วมรัฐบาลจึงควรแบ่งมาสำหรับลดค่าไฟฟ้าและทำนโยบายที่ท่านหาเสียงไว้ หรือหากพรรคดังกล่าวยืนยันไม่ให้ใช้งบกลาง ขอแนะนำให้หันมาคุยกับนายทุนพลังงาน เรื่องสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่ไม่เป็นธรรมต่อประชาชน เนื่องจากประชาชนต้องจ่ายเงินเพื่ออุมโรงไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้งานปีละ 10,000 ล้านบาท หากยกเลิกสัญญาไม่ได้ก็ควรจะเจรจาเพื่อยึดสัญญาออกไป เพื่อลดภาระให้กับประชาชน

3. การแก้ไขปัญหาราคาพลังงานในระยะยาว เรื่องค่าไฟเป็นผลมาจากการวางแผนที่ผิดพลาดในอดีต และการสร้างโรงไฟฟ้าเกินความจำเป็น รวมทั้งการที่ทำให้การใช้พลังงานของประเทศขึ้นอยู่กับก๊าซธรรมชาติมากเกินไป การจะแก้ไขเรื่องนี้ไม่ให้ซ้ำรอยความผิดพลาดในอดีตต้องให้ความสำคัญกับแผนพลังงานชาติฉบับใหม่ โดยลดการใช้ก๊าซธรรมชาติในการผลิตกระแสไฟฟ้า ตลอดจนคาดการณ์ความต้องการการใช้ไฟฟ้าในอนาคตอย่างถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น เพื่อลดจำนวนการสร้างโรงไฟฟ้าที่ไม่จำเป็น อย่างไรก็ตาม พบว่าการทำแผนพลังงานแห่งชาติฉบับใหม่นั้นยังคงมีปัญหาหลายประการ ตั้งแต่สมมุติฐานการคาดการณ์การใช้พลังงานไฟฟ้าสูงเกินจริง ท่านกำลังจะทำให้ประเทศนี้มีโรงไฟฟ้าเกินความจำเป็นเพิ่มขึ้นไปอีก นอกจากนี้กระบวนการยังมีความผิดพลาด ผลลัพธ์สุดท้ายประเทศไทยจะมีโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติเพิ่มขึ้นอีก 8 โรง ภายใน 13 ปีข้างหน้า เห็นได้ชัดว่าร่างแผนดังกล่าวกำลังนำพาประเทศไปในทางที่เลวร้ายมากยิ่งขึ้น ค่าไฟจะแพงขึ้น ทุกครัวเรือนอย่างแน่นอน อีกทั้งยังไม่สามารถลดการปล่อยมลพิษตามที่ประกาศไว้กับประชาคมโลก ถึงแม้ว่าแผนนี้ออกมาจะเป็นร่างและสามารถแก้ไขได้แต่ไม่แน่ใจว่าจะถูกแก้ไขหรือไม่ เพราะเชื่อว่าแผนพลังงานชาติคงจะเป็นอีกหนึ่งหัวข้อหลักที่มีการพูดคุยในปฏิญญาเขาใหญ่ที่ผ่านมา จึงขอให้รัฐมนตรียืนยันกับสภาฯ แห่งนี้และประชาชนที่กำลังฟังอยู่ว่าท่านคือรัฐมนตรีกระทรวงพลังงานของประเทศไทย และกำลังทำงานเพื่อพี่น้องประชาชนโดยเอาประโยชน์ของชาติเป็นที่ตั้ง ไม่ได้ทำงานเพื่อกลุ่มใดหรือใครคนใดคนหนึ่ง

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามว่า ความห่วงใยที่สมาชิกฯ ได้กล่าวถึงไม่ต่างจากที่ตนเป็นห่วง ก่อนหน้าจะมาเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานก็คงไม่ต่างจากประชาชนทั่วไป และไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าปัญหาเกิดจากสาเหตุใด เมื่อได้มาเป็นรัฐมนตรีก็ทราบว่าปัญหาต่าง ๆ ที่ทำให้เป็นประเด็นมาจนถึงทุกวันนี้ และเป็นภาระของกองทุนน้ำมันเกิดจากการที่ไม่เคยมีใครคิดจะแก้ปัญหามาก่อน เพราะกฎเกณฑ์และกติกาที่กำหนดเอาไว้กว่า 40 ปี ทำให้เกิดปัญหาดังกล่าวโดยที่ไม่มีใครคิดจะปรับปรุงแก้ไข และใช้กลไกกองทุนน้ำมันในการแก้ไขปัญหาโดยตลอด ซึ่งข้อเท็จจริงพบว่า ต้นทุนน้ำมันมีราคาเท่ากันเกือบทุกประเทศ คือ ไม่เกิน 20 บาทเศษต่อลิตร แต่การที่ราคาขายน้ำมันของแต่ละประเทศแตกต่างกันขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลและวิธีการจัดการ ที่สำคัญคือการจัดเก็บภาษีจากรัฐบาลจึงทำให้ราคาปลายทางมีความแตกต่างกัน สำหรับในประเทศไทยมีความพิเศษกว่าประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เนื่องจากในอดีตที่ผ่านมาราคาก๊าซโซฮอลล์หรือเอทานอลกับไบโอดีเซลที่ใช้ผสมในน้ำมันเบนซินแก๊สโซฮอลล์และดีเซลมีราคาถูกกว่าน้ำมัน ซึ่งเกิดจากนโยบายที่ต้องการช่วยเหลือเกษตรกร โดยนำมาผสมกับน้ำมันเพื่อให้ได้น้ำมันที่มากขึ้นและราคาถูกลง นโยบายดังกล่าวยังคงอยู่ แต่ในปัจจุบันราคาเอทานอลและไบโอดีเซลแพงกว่าน้ำมันไปแล้ว ทำให้ต้องนำของที่แพงกว่ามาผสมกับของที่ถูกกว่าซึ่งในประเทศอื่นไม่มี ทำให้เนื้อน้ำมันโดยเฉลี่ยอยู่ที่ราคาสูงกว่า 21 บาท แต่มี 2 ส่วนนี้มาผสมจึงมีราคาสูงกว่าประเทศอื่น นอกจากนี้ ในเรื่องจัดเก็บภาษี ต้องพิจารณาว่า

จะจัดการอย่างไร หากต้องการช่วยประชาชนต้องเก็บภาษีในระดับพอสมควร แต่หากต้องการหารายได้เข้ารัฐก็ต้องเก็บจำนวนที่มากขึ้น โดยในภูมิภาคอาเซียนมีเพียงสามประเทศที่เก็บภาษีสรรพสามิตจากน้ำมัน คือ ประเทศไทย สิงคโปร์ และเวียดนาม ประเทศไทยเก็บภาษี 5.99 บาท สิงคโปร์ 5.54 บาท และเวียดนาม 1.72 บาท แต่รายได้ประชากรต่อหัวของสิงคโปร์อยู่ที่ 7,000 กว่าบาท เกือบ 8,000 บาท ของประเทศไทยมีรายได้ต่อหัวเพียง 700 กว่าบาท ซึ่งน้อยกว่าสิงคโปร์เกือบ 10 เท่าตัว แต่เก็บภาษีสรรพสามิตสูงกว่า นอกจากนี้ ยังมีภาษีบำรุงท้องถิ่นอีก 60 สตางค์ ประกอบกับภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินสมทบเข้ากองทุนอนุรักษ์พลังงาน เมื่อผู้ค้าขายน้ำมันให้กับสถานีบริการน้ำมันจะมีการคิดภาษีอีกหนึ่งรอบ ทำให้ประชาชนต้องแบกรับภาระภาษีถึงสองต่อ ทั้งนี้ โดยส่วนตัวไม่คิดว่าการใช้วิธีนำเงินจากกองทุนน้ำมันมาช่วยเหลือค่าน้ำมันเป็นสิ่งที่ถูกต้อง ส่วนสาเหตุที่ประเทศมาเลเซียขายน้ำมันได้ถูกกว่าประเทศไทย เนื่องจากมีธุรกิจเกี่ยวกับน้ำมันทำให้มีกองทุนมาชดเชยให้กับประชาชน แต่ในปัจจุบันก็ไม่สามารถรับภาระดังกล่าวได้เช่นกัน ดังนั้น จึงเชื่อว่าสุดท้ายแล้วระบบกองทุนน้ำมันจะไม่สามารถไปต่อได้ แต่หากปล่อยให้เป็นไปตามธรรมชาติ ประชาชนจะต้องเป็นผู้แบกรับราคาน้ำมัน จึงต้องคิดว่า จะแก้ปัญหาอย่างไร โดยในอดีตกองทุนน้ำมันไม่มีกฎหมายรองรับเช่นในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. 2562 โดยกระทรวงพลังงานทำหน้าที่กำหนดเพดานภาษีน้ำมัน แต่กฎหมายกองทุนน้ำมันที่ออกมาใหม่ตัดอำนาจหน้าที่ของกระทรวงพลังงานออก เหลือแต่ให้ใช้เงินเพียงอย่างเดียวจึงเป็นสาเหตุที่ทำให้กองทุนน้ำมันมีหนี้สินเกินวงเงินจำนวนมากเช่นในปัจจุบัน และไม่สามารถกำหนดเพดานภาษีได้ อย่างไรก็ตาม กระทรวงพลังงานกำลังดำเนินการในเรื่องดังกล่าว โดยการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับน้ำมันเพื่อแก้ปัญหาที่สมาชิกฯ เป็นห่วงได้รับการแก้ไขปัญหา และดูแลปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนต่อไป ซึ่งหากมีการเสนอกฎหมายเข้ามาในสภาฯ ขอให้ทุกท่านช่วยสนับสนุนด้วยเช่นกัน

สำหรับปัญหาเรื่องค่าไฟฟ้า คิดว่าสมาชิกฯ เข้าใจปัญหาดีเหมือนที่ตนเข้าใจปัญหานี้อยู่แล้ว ปัญหาเรื่องน้ำมันกับไฟฟ้าไม่ได้มีความแตกต่างกันมากเท่าไร ปัญหาของค่าไฟฟ้านั้นเกิดจากสัญญาที่ทำขึ้นก่อนที่ตนจะมาเป็นรัฐมนตรี ปัจจุบันมีหลายเรื่องที่มีอบหมายให้คณะกรรมการกฤษฎีกาและอัยการดูสัญญาต่าง ๆ ว่าสามารถปรับปรุงหรือดำเนินการแก้ไขอย่างไรได้บ้าง สำหรับเรื่องภาระต่าง ๆ ของ กฟผ. นั้น หน่วยงานของรัฐไม่จำเป็นต้องหาเงินมาแบ่งปันหุ้นให้กับผู้ถือหุ้นแต่ต้องมีเงินที่นำส่งกระทรวงการคลัง ซึ่งภาระหน้าที่หลักคือการดูแลพี่น้องประชาชน โดยนำภาระค่าใช้จ่ายของประชาชนมาเป็นภาระของตนเอง แต่ต้องไม่ทำให้เกิดความเสียหาย ราคาค่าไฟที่สมาชิกฯ ได้สอบถาม คือ 4.18 บาทต่อหน่วย คิดว่าพี่น้องประชาชนพอใจกับจำนวนดังกล่าว ซึ่งจะมีเงินไปใช้หนี้ กฟผ. ประมาณ 10,000 ล้านบาท และในงวดต่อไปจะได้เงินสำหรับใช้หนี้ประมาณกว่า 3,000 ล้านบาท ดังนั้น หนี้ในส่วนของ กฟผ. จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องใช้ให้ครบในครั้งเดียวและสามารถทยอยใช้หนี้ได้ แต่ในส่วนที่ กฟผ. กล่าวถึง เป็นการคำนวณแบบเต็มกำลังสำหรับใช้หนี้ในคราวเดียว แต่เมื่อมีการพูดคุยกันแล้วก็ทราบว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการเช่นนั้น ปัจจุบัน กฟผ. ได้รับเครดิตเรตติ้ง AAA

เป็นรัฐวิสาหกิจอันดับหนึ่งของประเทศไทย และมีเครดิตในการได้ดอกเบี้ยถูก ดังนั้น หลังจากมีการเจรจาพูดคุยกัน กฟผ. และ ปตท. คิดว่าสามารถดูแลต่อไปได้เพื่อให้ประชาชนไม่มีความลำบาก จึงสามารถคงค่าไฟฟ้าอยู่ที่ 4.18 บาทต่อหน่วยได้ และได้มอบนโยบายให้กับผู้ว่า กฟผ. คนใหม่ เพื่อให้ไปคิดรูปแบบต่าง ๆ ในการดำเนินการจัดเก็บค่าไฟให้ถูกลง สำหรับเรื่องงบกลางนั้น มีความจำเป็นต้องใช้ในหลายด้าน ซึ่งได้นำมาช่วยเหลือพี่น้องประชาชนที่เป็นกลุ่มเปราะบางและใช้ไฟไม่เกิน 300 หน่วย โดยคงราคาไว้ที่ 3.99 บาทต่อหน่วยได้จำนวนหนึ่ง

ส่วนประเด็นเรื่องร่างแผนพลังงานชาติ ปัจจุบันยังไม่แล้วเสร็จและกำลังดำเนินการอยู่ ขอให้สมาชิกฯ ไม่ต้องกังวล ทุกเรื่องที่มีการแจ้งมายังตน ได้แจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องต้องตอบคำถามเหล่านี้ให้ได้ทั้งหมด หากประเด็นใดมีความไม่เหมาะสมและผิดจากความเป็นจริงจะต้องได้รับการแก้ไข และได้สั่งการให้ กฟผ. ไปคิดรูปแบบใหม่ของการผลิตไฟฟ้าเพื่อจะลดต้นทุนลง ไม่ใช่เข้าไปสู่เรื่องการปล่อยมลพิษลดลงเพียงอย่างเดียว แต่เพื่อลดต้นทุนค่าไฟด้วย ดังนั้น ที่สมาชิกฯ พูดถูกต้องว่า กฟผ. ไปยึดติดอยู่เพียงการใช้ก๊าซในการผลิตพลังงานไฟฟ้า จึงต้องเริ่มคิดเทคโนโลยีใหม่ ๆ มารองรับ และขอให้สมาชิกฯ ไม่ต้องกังวลในประเด็นดังกล่าว กระทรวงพลังงานจะดูแลในทุกประเด็นที่กล่าวมา

1.1.3 กระตุ้ถาม เรื่อง การบริหารจัดการน้ำ โดย นายประเมษฐ์ จินา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถามถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ทรัพยากรน้ำเป็นสิ่งที่จำเป็น น้ำคือชีวิต น้ำคือหัวใจการผลิต น้ำคือรายได้ ซึ่งมีความจำเป็นต่อประเทศไทยที่เป็นเมืองเกษตรกร หากการบริหารจัดการน้ำดี เกษตรกรก็จะสามารถลืมตาอ้าปากได้ อีกทั้งเรื่องของภัยแล้ง น้ำท่วม การรักษาสมดุลทางธรรมชาติ การป้องกันน้ำทะเลหนุนหรือดินเค็ม ซึ่งเป็นเรื่องของน้ำทั้งสิ้น และจากข้อมูลพบว่า เมื่อเข้าฤดูน้ำหลากที่มาจากสาธารณรัฐประชาชนจีน เข้ามาประเทศไทยจากภาคเหนือตอนบน ภาคเหนือตอนล่าง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มาสู่ภาคกลาง ภาคใต้ตอนบน ภาคใต้ตอนล่าง และไหลลงไปยังประเทศมาเลเซีย ในส่วนภาคใต้จะพบว่า ลมมรสุมฝั่งตะวันตกหรือฝั่งอันดามันจะมาก่อนฝั่งตะวันออกหรือฝั่งอ่าวไทย ซึ่งเป็นวัฏจักรที่เป็นปกติ ส่วนการแก้ปัญหา นั้น จากการเก็บข้อมูลมารวม 40 ปี พบว่า ปีใดที่เกิดปรากฏการณ์ภัยแล้งหรือเอลนีโญ ปีถัดไปจะมีปรากฏการณ์ลานีญาตามมาคือฝนตกหนักมาก จึงต้องมีการเตรียมการไว้ อีกทั้งยังเกิดเหตุการณ์เขื่อนทะลักที่บ้านโนนม่วง จังหวัดชัยภูมิ เมื่อเร็ว ๆ นี้ ทำให้ประชาชนพันกว่า หลังคาเรือนได้รับความเดือดร้อน ซึ่งการบริหารจัดการน้ำนั้นมีหลายกระทรวง หลายหน่วยงานเข้ามาเกี่ยวข้อง จึงขอสอบถามกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในฐานะที่ดูแลกรมชลประทานว่า มีแนวทางหรือรูปแบบในการบริหารจัดการเพื่อรองรับภัยต่าง ๆ และการบริหารจัดการน้ำเหนือเขื่อนอย่างไร

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามว่า การบริหารจัดการน้ำภาคเหนือตอนบนนั้น เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ หรือ Climate Change ลักษณะของฝนที่ตกในทุกวันนี้เปลี่ยนไปจากแต่ก่อนที่ตกกระจายไปทั่วแต่ปัจจุบันจะเป็นการตกเฉพาะจุดและตกมาก สถานการณ์น้ำในภาพรวมของไทยในปัจจุบัน ขณะนี้ค่าเฉลี่ยปริมาณน้ำฝนเปรียบเทียบกับปีที่แล้ว จะน้อยกว่าปีที่แล้ว มีประมาณร้อยละ 9 น้ำฝนเฉลี่ยอยู่ที่ 710 มิลลิเมตร ในอ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่และขนาดกลางของไทยมีปริมาตรความจุรวม 76,337 ล้านลูกบาศก์เมตร ปัจจุบันกรมชลประทานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในการบริหารจัดการน้ำในอ่างเก็บน้ำทั้งขนาดใหญ่ กลาง และเล็ก ขณะนี้มีน้ำประมาณ 39,279 ล้านลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 51 ดังนั้น ยังสามารถรองรับได้อีก 37,058 ล้านลูกบาศก์เมตร ซึ่งเกือบร้อยละ 50 สำหรับการเตรียมความพร้อมในการรับมือน้ำมากในช่วงฤดูฝนจะใช้ 10 มาตรการ โดยทำงานผ่านคณะกรรมการน้ำแห่งชาติ ซึ่งได้เห็นชอบให้มีประกาศเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2567 ให้ทุกหน่วยงานใช้แนวทางปฏิบัติในการบริหารจัดการน้ำในรูปแบบที่ไปในทิศทางเดียวกัน สำหรับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้ใช้มาตรการนี้เป็นหลักเช่นกัน โดยจะกำหนดพื้นที่ คน ทรัพยากรต่าง ๆ ลงไปช่วยบริหารจัดการน้ำ ทั้งการวิเคราะห์พื้นที่ที่มีความเสี่ยงน้ำท่วมสูง และการกำหนดผู้รับผิดชอบในพื้นที่แต่ละพื้นที่ โดยทำงานร่วมกับพื้นที่ที่อยู่บริเวณโดยรอบเพื่อบริหารจัดการน้ำให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อีกทั้งยังเตรียมความพร้อมในการจัดสรรทรัพยากรที่เป็นเครื่องมือของกรมชลประทาน ทั้งเครื่องจักร เครื่องสูบน้ำ เครื่องจักรกลต่าง ๆ รถชุด และรถแทรกเตอร์ โดยกรมชลประทานมีเครื่องมืออยู่ทั่วประเทศ 5,382 หน่วย แบ่งเป็นเครื่องสูบน้ำ 1,289 เครื่อง เครื่องผลักดันน้ำ 117 และเครื่องจักรสนับสนุนอื่น ๆ 2,476 เครื่อง ดังนั้น เรื่องของความพร้อมในการบริหารจัดการน้ำของกรมชลประทาน เชื่อว่าในเรื่องของเครื่องมือมีความพร้อมใช้งานในวันที่เกิดสถานการณ์น้ำมามาก นอกจากนี้ ในภาคเหนือตอนบน เรามีเขื่อนที่สำคัญ 4 เขื่อน ได้แก่ เขื่อนภูมิพล เขื่อนสิริกิติ์ เขื่อนแควน้อย และเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งขณะนี้ความจุของเขื่อนทั้ง 4 เขื่อนอยู่ที่ ร้อยละ 39 ซึ่งน้อยกว่าปีที่แล้วเล็กน้อย โดยการบริหารจัดการน้ำในส่วนนี้เราใช้หลักการ Curve Rule คือ ช่วงหน้าแล้ง ต้องเก็บกักน้ำไม่ให้ต่ำกว่าเส้นที่ทางกรมชลประทานกำหนดไว้ ส่วนช่วงหน้าฝน เราต้องบริหารจัดการน้ำไม่ให้สูงกว่าเส้นที่กำหนดไว้

สำหรับการบริหารจัดการน้ำในภาคอีสานทั้งตอนบนและตอนล่างนั้น แนวทางการทำงานในปัจจุบันของกรมชลประทาน มีการประสานงานกับพื้นที่ มีการทำความเข้าใจกับพี่น้องประชาชนในพื้นที่ โดยเฉพาะพี่น้องเกษตรกร ดังนั้น การบริหารจัดการน้ำในช่วงน้ำแล้งหรือน้ำท่วมนั้น เราต้องรับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะพี่น้องเกษตรกร ซึ่งหนึ่งนโยบายที่กรมชลประทานได้ดำเนินการคือ การประชาสัมพันธ์สื่อสารกับพี่น้องเกษตรกรในการเลื่อนฤดูกาลปลูกเพื่อหลีกเลี่ยงการมีน้ำไหลเข้าพื้นที่เกษตรซึ่งเป็นการปรับการทำงานร่วมกับพี่น้องเกษตรกร โดยเลื่อนการระบายน้ำ ส่งน้ำไปยังพี่น้องเกษตรกร ซึ่งผลตอบรับในพื้นที่ที่กรมชลประทานได้ดำเนินการ

นั้นเป็นที่น่าพอใจ ทำให้หลายครัวเรือนปรับปรุงปฏิทินการเพาะปลูกเร็วขึ้นเพื่อหนีน้ำท่วมและ
กรมชลประทานก็จะปล่อยน้ำให้เกษตรกรใช้ก่อนเวลา จึงลดความเสียหายของพืช สวน นา ได้ดียิ่งขึ้น
สำหรับในบางพื้นที่ที่ยังไม่มีแหล่งเก็บกักน้ำนั้น ในอนาคตอันใกล้ กรมชลประทานจะสร้างแหล่งน้ำ
เพิ่มขึ้นเพื่อดำเนินนโยบายหรือมาตรการต่าง ๆ ในทำนองเดียวกันนี้ ในส่วนของลุ่มแม่น้ำชีและแม่น้ำมูล
ซึ่งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นั้น ลุ่มแม่น้ำชีมีเขื่อนกักเก็บน้ำ 6 เขื่อน ส่วนแม่น้ำมูลมีอีก 2 เขื่อน
อย่างไรก็ตาม น้ำจากแม่น้ำทั้ง 2 สายนี้ จะไหลมารวมกันที่อ่างเก็บน้ำ จังหวัดอุบลราชธานี หรือ M7
ซึ่งนโยบายและมาตรการของกรมชลประทานในปีนี้ คือจะทำการยกประตูเขื่อน 6 เขื่อน ที่แม่น้ำชี
เพื่อเร่งระบายน้ำไปเรื่อย ๆ ก่อนเพื่อป้องกันไม่ให้อ่างเก็บน้ำมีปริมาณน้ำฝนมากแล้วจะต้องเร่งระบายน้ำ
จนเกินกำลัง และมีการยกทำนบดินในเขตลุ่มแม่น้ำที่อยู่ในบริเวณจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อสามารถ
ระบายน้ำได้เพิ่มสูงขึ้นอีก 1.50 เมตร ทั้งนี้ กรมชลประทานได้ทำงานร่วมกับการประสานส่วนภูมิภาค
และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในพื้นที่ในการบริหารจัดการน้ำว่ากรมชลประทานจะดำเนินการปล่อยน้ำ
ในระยะใด ซึ่งจากการตรวจสอบเรื่องการบริหารจัดการน้ำในลุ่มแม่น้ำชีและแม่น้ำมูลพบว่าสามารถ
รับมือกับสถานการณ์ได้ดียิ่งขึ้น และส่งผลกระทบต่อเกษตรกรน้อยกว่าปีก่อน ๆ แน่นนอน

1.2 กระตุกถามทั่วไป

1.2.1 กระตุกถาม เรื่อง ขอดิตตามโครงการก่อสร้างสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า
พร้อมระบบส่งน้ำและการก่อสร้างอาคารถังพักน้ำในพื้นที่ตำบลเขาขลุ้ง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัด
ราชบุรี โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรครวมไทย
สร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระตุกถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (เลื่อนมาจาก
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดี
ที่ 18 กรกฎาคม 2567)

ด้วยเกษตรกรในพื้นที่ตำบลเขาขลุ้ง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ประสบกับ
ปัญหาภัยแล้ง ไม่สามารถทำการเพาะปลูกข้าวนาปีและสินค้าเกษตรอื่นได้ ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้น
เป็นประจำทุกปี โดยในพื้นที่ดังกล่าวต้องอาศัยน้ำฝนซึ่งเป็นแหล่งน้ำธรรมชาติเพียงอย่างเดียว เกษตรกร
ต้องช่วยเหลือตัวเองด้วยการขุดบ่อพักน้ำ แต่เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีลักษณะเป็นดินทรายไม่สามารถ
อุ้มน้ำได้และบางครั้งฝนตกน้อยทำให้ไม่สามารถกักเก็บน้ำไว้ใช้ได้ ประชาชนต้องประสบปัญหาการขาด
แคลนน้ำเพื่อทำการเกษตร ซึ่งต่อมากกรมชลประทานได้จัดสรรงบประมาณเพื่อจัดทำโครงการก่อสร้าง
สถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าพร้อมระบบส่งน้ำและการก่อสร้างอาคารถังพักน้ำเพื่อเป็นแหล่งเก็บกักน้ำ
ในการอุปโภคบริโภคและทำการเกษตร โดยได้ดำเนินแผนการก่อสร้างในระยะที่ 1 (สถานีสูบน้ำ
บ้านห้วยดอกริม) เสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ปัจจุบันยังไม่มีความคืบหน้าในการก่อสร้างตามแผนในระยะที่ 2
(สถานีสูบน้ำบ้านไผ่สามเกาะ) เนื่องจากขาดงบประมาณเพื่อใช้ในการดำเนินการก่อสร้างในโครงการ
ดังกล่าว จึงขอสอบถามว่า กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จะสามารถจัดงบประมาณโครงการก่อสร้าง

สถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าพร้อมระบบส่งน้ำและการก่อสร้างอาคารถังพักน้ำเพื่อเป็นแหล่งเก็บกักน้ำ ในการอุปโภคบริโภคและทำการเกษตรในพื้นที่ตำบลเขาขลุ่ย อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ตามแผนการก่อสร้างในระยะที่ 2 (สถานีสูบน้ำบ้านไผ่สามเกาะ) ได้หรือไม่ เมื่อไร

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามว่า ต้องขอโทษสมาชิกฯ ที่ต้องเลื่อนการตอบกระทู้ถามมายังสัปดาห์นี้ เนื่องจากติดภารกิจสำคัญ สำหรับภาพรวมของตำบลเขาขลุ่ย อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี มีพื้นที่ทั้งหมดถึง 51,769 ไร่ แบ่งเป็นพื้นที่ทางการเกษตร 23,384 ไร่ พื้นที่นอกระบบราชการในตำบลเขาขลุ่ย จึงประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่ พื้นที่เกษตรกรรมคิดเป็นร้อยละ 52.6 ปัญหาสำคัญของพื้นที่นอกระบบราชการในตำบลเขาขลุ่ยคือประสบปัญหาภัยแล้ง แหล่งน้ำไม่เพียงพอ ระบบส่งน้ำไม่เพียงพอ ดังนั้นจึงได้คุยและติดตามการทำงานของสมาชิกฯ ทราบดีว่าได้ลงพื้นที่ช่วยเหลือพื้นที่นอกระบบราชการและได้ติดตามโครงการต่าง ๆ เพื่อแก้ไขปัญหาให้กับพื้นที่นอกระบบราชการผ่านกลไกของรัฐสภามาโดยตลอด ตนจะติดตามและเร่งรัดให้กรมชลประทานเร่งทำการก่อสร้างสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าพร้อมระบบส่งน้ำบ้านไผ่สามเกาะ ระยะที่สอง เนื่องจากเขื่อนแม่กลองมายังตำบลเขาขลุ่ยมีระยะทางยาว กรมชลประทานจึงได้ดำเนินการส่งน้ำผ่านทางคลองใหญ่มายังสถานีสูบน้ำซึ่งถือเป็นประตูบานแรกที่สามารถดึงน้ำและส่งน้ำไปยังพื้นที่นอกระบบราชการในตำบลเขาขลุ่ย คือ สถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าบ้านห้วยดอกไม้ ซึ่งมีการดำเนินการไปแล้วและมีการติดตามการบริหารจัดการน้ำ ถึงแม้ว่าจะมีปัญหาอยู่บ้าง แต่เชื่อว่าขณะนี้กรมชลประทานไม่ได้ละเลยและเข้าไปดูแล้วว่าปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวอยู่ที่จุดใด สิ่งที่จะเกิดขึ้นหลังจากนี้ก็คือสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าพร้อมระบบส่งน้ำบ้านไผ่สามเกาะ และเก็บน้ำในอ่างเก็บน้ำที่กรมชลประทานจะดำเนินการก่อสร้างต่อไป โดยโครงการดังกล่าวเริ่มก่อสร้างตั้งแต่เดือนพฤษภาคมที่ผ่านมา ขณะนี้ความก้าวหน้าของโครงการประมาณร้อยละ 20 ทางกรมชลประทานคาดว่าจะเร่งดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในสิ้นปีนี้ ประมาณเดือนธันวาคม โดยได้รับงบประมาณก่อสร้างทั้งหมด 85 ล้านบาท มีองค์ประกอบของโครงการ 3 ส่วน คือ สถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ระบบท่อส่งน้ำ มีความยาวอย่างน้อย 7 กิโลเมตร และขุดสระเพื่อเก็บน้ำเพิ่มเติมที่ดึงมาจากเขื่อนแม่กลองอีก 3 สระ คาดว่าจะสามารถสนับสนุนน้ำเพื่ออุปโภคบริโภคและพื้นที่นอกระบบราชการไม่ต่ำกว่า 500 ครัวเรือน โดยเฉพาะในหมู่ที่ 10 หมู่ที่ 13 หมู่ที่ 14 หลังจากความร่วมมือของทุกภาคส่วน ทำให้เกิดโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อพื้นที่นอกระบบราชการขึ้นมา สำหรับแนวทางการดำเนินการเรื่องค่าไฟนั้น มีข้อตกลงเบื้องต้นร่วมกันระหว่าง 3 หน่วยงาน คือ 1. กรมชลประทาน 2. พื้นที่นอกระบบราชการ โดยจัดตั้งเป็นกลุ่มผู้ใช้น้ำ ภายในระยะเวลาหนึ่งปีหลังจากการก่อสร้างแล้วเสร็จ ซึ่งจะร่วมกันรับภาระค่าไฟฟ้าที่เกิดขึ้นและช่วยเหลือในการรักษาบำรุงซ่อมแซมคลองส่งน้ำ 3. องค์การบริหารส่วนตำบลเขาขลุ่ย ซึ่งจะทำหน้าที่ในการรับมอบสถานีสูบน้ำภายในระยะเวลาหนึ่งปีหลังจากก่อสร้างเสร็จ และจะช่วยบริหารจัดการร่วมกับกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยรับภาระค่าใช้จ่าย การซ่อมแซม การบำรุงรักษา หรือสมทบค่ากระแสไฟฟ้า อย่างไรก็ตาม ได้ประสานกับกรมชลประทานเพื่อหาวิธีในการช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่เพื่อจะช่วยเหลือ

บรรเทาและลดภาระที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ในส่วนข้อห่วงใยและข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ซึ่งเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจริงในหลายพื้นที่ แม้ว่าจะไม่ได้มีหน้าที่กำกับดูแลกรมชลประทานโดยตรง แต่มีโอกาสได้ทำงานร่วมกัน จึงเชื่อว่าข้อเสนอของสมาชิกฯ จะสามารถนำไปต่อยอดและแก้ไขปัญหาได้จริง ซึ่งจะสามารถช่วยลดภาระขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นและพี่น้องประชาชนได้ ทั้งนี้ ไม่แนใจว่ามีโครงการนำร่องในลักษณะนี้แล้วหรือไม่ แต่แนวทางการทำงานของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีความเห็นที่ตรงกับที่สมาชิกฯ เสนอ นอกจากนี้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ยังดูแลกองทุนทั้งหมด 14 กองทุน จะขอรับไปหารือกับกองทุนต่าง ๆ ว่ามีกองทุนใดสามารถนำมาใช้เพื่อแบ่งเบาภาระของพี่น้องเกษตรกรกรได้หรือไม่ อย่างไร แต่การนำเงินกองทุนมาใช้นั้นต้องขึ้นต่อบทกฎหมายด้วย แต่จะหาทางให้สามารถนำมาดำเนินการได้ และเชื่อว่า จะเกิดประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนและกลุ่มผู้ใช้น้ำโดยเฉพาะเกษตรกรทั่วประเทศ

1.2.2 กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามความคืบหน้ารายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการสะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี โดย นายสาริต ทวีผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลพบุรี พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถามถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เนื่องจากรัฐมนตรีติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันพฤหัสบดีที่ 29 สิงหาคม 2567

1.2.3 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้แก้ปัญหาค่าจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคา โดย นายภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถามถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

สลากกินแบ่งรัฐบาลของไทย มีครั้งแรกเมื่อปี 2417 สมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว โดยมีครูอาลบาสเตอร์ หรือนายเฮนรี อาล บาสเตอร์ เป็นผู้อำนวยความสะดวกในการออกลอตเตอรี่ของสมาธิรักชาติ และปี 2466 ได้ออกลอตเตอรี่เสือป่าล้านบาท เพื่อหารายได้ซื้อปืนพระราชทานแก่กองเสือป่า ปี 2476 ได้ออกลอตเตอรี่รัฐบาลสยาม เพื่อนำรายได้ไปใช้จ่ายในการศึกษาและพยาบาล รวมถึงได้ออกลอตเตอรี่เพื่อหาเงินมาชดเชยรัชชูปกรที่ขาดไป โดยมีกรมสรรพากรเป็นผู้รับผิดชอบ ปี 2477 กระทรวงมหาดไทย ได้ออกสลากกินแบ่งบำรุงเทศบาลเพื่อจัดหาเงินมาบำรุงกิจการทางเทศบาล ปี 2482 ถือเป็นยุคที่สลากกินแบ่งรัฐบาลเริ่มดำเนินการอย่างจริงจัง ปัจจุบันการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคายังคงเป็นปัญหาของรัฐบาลทุกยุคทุกสมัยและยังไม่ได้รับการแก้ไขให้หมดไปได้ง่าย ๆ มีการกำหนดราคาจำหน่ายใบละ 80 บาท ออกรางวัลเดือนละ 2 ครั้ง ซึ่งจะออกในวันที่ 1 และ 16 ของเดือน ยกเว้นบางเดือนที่มีวันสำคัญตรงกับวันออกรางวัลอาจมีการเลื่อนการออกรางวัลไปตามความเหมาะสม โดยรางวัลที่ 1 มีมูลค่าสูงถึง 6 ล้านบาท และมีรางวัลอื่น ๆ อีกจำนวนหนึ่ง ทำให้ประชาชนมีความต้องการที่จะซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลอย่างถูกกฎหมายมากขึ้น

ส่งผลให้สลากกินแบ่งรัฐบาลมีการจำหน่ายในราคาที่สูงกว่าที่กำหนด เกิดปัญหาตามมา คือ การจำหน่าย สลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคา ซึ่งมีสาเหตุจากหลากหลายปัจจัย ไม่ว่าจะเป็น โครงสร้างราคา ช่องทางการจัดจำหน่าย การเปลี่ยนมือของสลาก ความเหมาะสมของสัดส่วนการจัดสรรและการกระจาย สลาก และปัญหาการขัดกันแห่งผลประโยชน์ในระดับนโยบาย แม้ว่าที่ผ่านมา สำนักงานสลากกินแบ่ง รัฐบาลได้มีการแก้ปัญหาการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคา โดยในช่วงแรกเปิดจุดจำหน่ายสลาก ไบละ 80 บาท เริ่มจากพื้นที่ในกรุงเทพมหานคร แต่ก็ยังไม่สามารถทำให้ราคาของสลากกินแบ่งรัฐบาล ลดราคาลงมาตามที่กำหนดได้ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจึงได้มีการเปิดจุดจำหน่ายสลากกินแบ่ง รัฐบาลไบละ 80 บาท ทั่วประเทศ ขยายผ่านตัวแทนจำหน่ายเพิ่มขึ้น และมีการเปิดช่องทางจำหน่ายสลาก กินแบ่งรัฐบาลผ่านแพลตฟอร์มจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลหรือสลากกินแบ่งรัฐบาลดิจิทัล เพื่อเป็น การแก้ปัญหาสลากกินแบ่งรัฐบาลราคาแพง อย่างไรก็ตาม พบว่าเกิดปัญหากับผู้ค้าสลากกินแบ่งรัฐบาล รายย่อยที่ได้รับการกำหนดโควตาโดยเฉพาะในประเภทคนพิการที่ได้รับผลกระทบจากมาตรการนี้ เนื่องจากผู้พิการได้รับการจัดสรรจำนวนสลากกินแบ่งรัฐบาลน้อย ทำให้ไม่สามารถทำการแข่งขันราคา กับสลากดิจิทัลที่ขายไบละ 80 บาทได้ จึงต้องมีการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลในท้องตลาดมาเพิ่มและ กำหนดราคาสูงกว่าในระบบดิจิทัลเพื่อให้มีรายได้มากขึ้น ซึ่งถือเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นมาอย่างยาวนานและ ยังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง จึงขอสอบถามถึงนโยบายแก้ไขปัญหาการขายสลากกินแบ่งเกินราคา ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันของกระทรวงการคลัง และจะมีมาตรการให้ขายในราคา 80 บาทต่อไป ได้หรือไม่

นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ได้รับ มอบหมายให้ตอบกระทู้ถามว่า ปัญหาสลากเกินราคาเป็นปัญหาที่มีมาโดยตลอด สาเหตุสำคัญ เป็นเรื่องของหลักการทางเศรษฐศาสตร์คือ Demand กับ Supply โดยสินค้าที่ออกจำหน่ายในรูปแบบ ที่เราคำนึงคือสลากแบบไบละเริ่มไม่ตอบโจทย์ในตลาดปัจจุบัน สลากแบบไบละมีจำนวนจำกัด มีหมายเลข จำกัด หมายเลขใดเป็นที่นิยมก็จะมีความต้องการสูงทำให้ราคาสูงขึ้น ในขณะเดียวกัน สลากแบบไบละ มีหมายเลขตั้งแต่ 00 ถึง 99 เมื่อส่งให้กับผู้จำหน่ายแล้ว ปัญหาที่เกิดขึ้นคือมีสลากบางหมายเลขที่ขาย ยากกว่าและมีบางหมายเลขที่ขายง่าย หมายเลขที่ขายง่ายก็จะมีราคาสูงขึ้น เมื่อมีความต้องการมาก สินค้ามีน้อยจึงเกิดการซื้อขายต่อซึ่งกฎหมายไม่ได้ห้ามแต่กำหนดว่าห้ามขายเกินราคา แต่เมื่อมี การขายต่อก็จะมีการทำกำไรเป็นทอด ๆ ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นมาอย่างยาวนาน ทั้งนี้ แนวทางการแก้ไข ปัญหาในระยะสั้นหรือระยะเฉพาะหน้า ได้แก่ 1. รัฐบาลได้กำกับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วนและลดราคาให้อยู่ในราคา 80 บาท คือ การจัดทำจุดจำหน่ายสลาก ราคา 80 บาท ซึ่งปัจจุบันได้รับความร่วมมือจากหลายหน่วยงาน ไม่ว่าจะเป็น จังหวัดซึ่งมีการจัดขาย อยู่ในภูมิภาคในทุกจังหวัดอย่างน้อยจะมีที่ศาลากลาง โดยจะมีจุดจำหน่ายสลากทั้งสิ้น 96 จุด 2. ตัวแทนจำหน่ายประเภทนิติบุคคลที่ได้รับการจัดสรรสลากตั้งแต่ 100 เล่มขึ้นไป โดยจัดตั้ง ศูนย์จำหน่ายสลากราคา 80 บาท ขึ้น 108 แห่งทั่วประเทศ 3. จุดจำหน่ายสลากแบบไบละและให้ชำระเงิน ผ่าน Application เป่าตังและถุงเงิน กำหนดเพิ่มขึ้นมาอีกไม่ต่ำกว่า 963 จุดทั่วประเทศ อย่างไรก็ตาม

สิ่งที่ดำเนินการนั้นยังไม่เพียงพอและยังอยู่ในแผนของสำนักงานสลากฯ ในการเพิ่มจุดจำหน่ายสลากเหล่านี้

สำหรับปัญหาที่เกิดจากโครงสร้างของสลากในปัจจุบัน สลากที่มีทั้งหมดในระบบขณะนี้ประมาณ 104 ล้านเล่ม แบ่งเป็นสลากแบบปกติ 80 ล้านเล่ม และสลากแบบดิจิทัล 24 ล้านเล่ม โดยสลากแบบดิจิทัลเป็นกลไกที่เราพยายามนำเอาเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการซื้อขายสลากสามารถใช้ Application เป่าตังซื้อขายสลากได้ ทำให้สามารถกำหนดราคาได้อย่างแน่นอนว่าจะไม่สามารถตั้งราคาขายเกินกว่าราคา 80 บาท ซึ่งสามารถแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นได้แล้ว 24 ล้านเล่มในส่วน 80 ล้านเล่ม ที่เหลือนั้น เรามีแผนที่จะค่อย ๆ ถ่ายโอนเปลี่ยนแปลงเพื่อนำเอาเทคโนโลยีมาใช้ให้ได้ครบตามจำนวนในที่สุด แต่ต้องยอมรับความจริงว่าวันนี้กลไกในเรื่องของสลากไม่เพียงแต่เรื่องของ การเสี่ยงโชคหรือการซื้อขายแลกเปลี่ยน แต่มีกลไกที่เราเอาไว้ใช้ช่วยเหลือสังคมในมิติต่าง ๆ คือ เงินจากการจำหน่ายสลากนั้นเป็นรายได้ของรัฐซึ่งสามารถนำไปทำในเรื่องการกุศล โรงพยาบาล และกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ สำหรับกลุ่มตัวแทนจำหน่ายนั้น นี่คืออาชีพของเขา กลไกเหล่านี้เป็นอาชีพที่พี่น้องประชาชนต้องพึ่งพาในการสร้างรายได้ให้กับครอบครัว กลุ่มอื่น ๆ อาทิ กลุ่มผู้พิ การทหารผ่านศึก เป็นอีกกลุ่มหนึ่งที่มีความสำคัญและจำเป็นต้องใช้กลไกนี้ในการให้โอกาสเขาได้ประกอบ อาชีพสร้างรายได้ให้กับครอบครัว ดังนั้น ในการเปลี่ยนแปลงจากสลากแบบใบมาเป็นระบบดิจิทัลยังต้อง ใช้เวลาพอสมควรในการเปลี่ยนผ่านเพื่อให้บุคคลเหล่านี้สามารถปรับตัวได้ เพื่อรัฐจะได้สร้างโอกาส สร้างงานประเภทใหม่ ๆ รองรับคนกลุ่มนี้เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบในทางลบกับกลุ่มใด ๆ ในสังคม อย่างไรก็ตาม ตลาดรูปแบบเก่าเริ่มเปลี่ยนแปลงไป สังคมมีความต้องการสลากในรูปแบบใหม่ ๆ มากขึ้น ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 เห็นชอบกับข้อเสนอของกระทรวงการคลัง ในการออกสลากรูปแบบใหม่ที่เรียกว่าสลาก 3 หลัก ซึ่งเป็นตัวเลข 3 หลัก โดยสลากรูปแบบใหม่นี้ ไม่จำเป็นต้องพิมพ์ ไม่ต้องเลือกหมายเลขล่วงหน้า ผู้บริโภคสามารถเลือกซื้อได้ตามความต้องการ ของตนเอง โดยผู้จำหน่ายไม่ต้องมีสลากหมายเลขไว้กับมือเพื่อให้ผู้ซื้อมาเลือกซื้อ ผู้ซื้อสามารถเดินมาหา ผู้จำหน่ายแล้วสามารถแจ้งหมายเลขได้ทันทีโดยผู้จำหน่ายไม่จำเป็นต้องถือสลากในมือ เมื่อไม่ต้องมี การผลิตสลากไว้ล่วงหน้า ผู้จำหน่ายก็ไม่ต้องรับภาระความเสี่ยงจากการจำหน่ายสลากไม่หมด เมื่อไม่มี ความเสี่ยงจากการจำหน่ายสลากไม่หมดก็ไม่มีต้นทุนเพิ่มเติมที่จะต้องไปเพิ่มราคาให้กับสลาก หมายเลขอื่นซึ่งเป็นการตอบสนองในเรื่องการส่งเสริมอาชีพ ประกอบกับผู้บริโภคหรือผู้ซื้อสามารถ ซื้อหมายเลขที่ต้องการได้โดยไม่ขึ้นอยู่กับว่าผู้จำหน่ายจะมีหมายเลขของตนหรือไม่ สลากตัวเลข 3 หลัก จึงเป็นรูปแบบสลากที่สามารถตอบสนองได้ทั้งผู้จำหน่ายและผู้ซื้ออย่างแท้จริง สามารถแก้ไขปัญหา สลากเกินราคาได้ใน 2 มิติ คือ เป็นสลากที่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้บริโภคได้ อย่างแท้จริงเพราะสามารถเลือกตัวเลขได้ด้วยตนเอง หมดปัญหาการขายเกินราคาจากเลขที่ได้รับ ความนิยมสูง และเพิ่มทางเลือกให้ผู้บริโภคสามารถซื้อผลิตภัณฑ์ที่อยู่ในราคาที่กำหนดได้มากขึ้น และในที่สุดจะทำให้สลากที่ยังขายเกินราคาต้องปรับตัวลดลงเพราะตลาดเป็นตลาดแข่งขันแบบสมบูรณ์

เพราะเมื่อพี่น้องประชาชนสามารถซื้อสลากได้ในราคาที่ไม่เกินราคาแล้ว ราคาที่เกินก็จะขายยาก นอกจากนี้ ยังสามารถตอบสนองความต้องการของผู้จำหน่ายได้คือ ไม่ต้องหาเงินมาลงทุนเพราะเมื่อขายแล้วจึงจะชำระเงินให้กับสำนักงานสลากฯ ไม่จำเป็นต้องนำเงินมาลงทุนเพื่อซื้อสลากเป็นเล่มแล้วเดินเร่ขาย อีกทั้งยังสามารถจัดสรรให้ได้ตามความต้องการของผู้จำหน่าย ไม่ต้องแย่งกันเป็นผู้ขาย เนื่องด้วยในอดีตโควตามีจำกัดจึงต้องมีการแย่งกันว่าใครจะได้หมายเลขดี หมายเลขสวย แต่ในวันนี้เราไม่จำกัดจำนวน โดยสามารถซื้อหมายเลขที่มีความนิยมได้อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ ในกรณีที่ไม่มีผู้ถูกรางวัลอยู่ในจำนวนที่เพียงพอตามสัดส่วนของรางวัล รางวัลในส่วนที่เหลือจะสามารถนำไปยกยอดในงวดถัดไปได้ 1 งวด ทำให้มูลค่าของรางวัลในงวดถัดไปมีมากขึ้นตามลำดับ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบกับสิ่งที่กระทรวงการคลังเสนอแล้ว เมื่อวันที่ 11 มิถุนายนที่ผ่านมา โดยขณะนี้อยู่ในขั้นตอนที่สำนักงานสลากฯ กำลังดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาระบบเกี่ยวกับสลากกินแบ่งตัวเลข 3 หลัก ซึ่งจะมีการทำ Sandbox ในเร็ว ๆ นี้ จากนั้นจะจำหน่ายในระดับประเทศ โดยเชื่อว่า สิ่งเหล่านี้จะเป็นกลไกหนึ่งที่จะแก้ไขปัญหาการขาดสลากได้

1.2.4 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้พิจารณาดำเนินการขยายช่องจราจรเป็น 4 ช่องจราจร โดย นายอาสพลธ์ สรรณไตรภพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

เนื่องด้วยถนนทางหลวงหมายเลข 2076 ช่วงอำเภอโพธิ์ศรีสุวรรณ - บ้านสัมป่อยน้อย จังหวัดศรีสะเกษ ระยะทาง 13.985 กิโลเมตร และทางหลวงหมายเลข 2083 ช่วงบ้านสัมป่อยน้อย - อำเภอราษีไศล จังหวัดศรีสะเกษ ระยะทาง 20 กิโลเมตร มีพี่น้องประชาชนในพื้นที่และประชาชนทั่วไปใช้สัญจรจำนวนมาก แต่ถนนดังกล่าวมีช่องจราจรที่รองรับไม่เพียงพอ กับพาหนะที่ใช้สัญจร จึงทำให้เกิดปัญหาการจราจรติดขัดเป็นอย่างมาก รวมทั้งถนนสายนี้ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่าง ทำให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง รวมไปถึงการเกิดปัญหาอาชญากรรมในพื้นที่อีกด้วย จึงขอสอบถามว่า กระทรวงคมนาคมจะมีแผนในการออกแบบสำรวจและดำเนินการขยายช่องจราจรเป็น 4 ช่องจราจร ได้เร็วที่สุดเมื่อไร

นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามว่า เนื่องจากประมาณสี่เดือนที่ผ่านมา ตนและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้เดินทางไปตรวจราชการที่จังหวัดศรีสะเกษ และได้รับทราบปัญหาที่สมาชิกฯ ได้นำพี่น้องประชาชนมายื่นข้อเสนอและความเดือดร้อน โดยทางหลวงหมายเลข 2076 ผ่านอำเภอรัตนบุรี จังหวัดสุรินทร์ เชื่อมต่อกับอำเภอโพธิ์ศรีสุวรรณ จังหวัดศรีสะเกษ และไปสิ้นสุดที่บริเวณแยกสัมป่อย อำเภออุทุมพรพิสัย จังหวัดศรีสะเกษ มีระยะทางรวมกันประมาณ 58 กิโลเมตร โดยมีเส้นทางและเป็นทางหลวงขนาด 4 ช่องจราจร ระยะทางประมาณ 30 กิโลเมตร และยังคงเป็นทางหลวงขนาด 2 ช่องจราจรเป็นมาตรฐานทางหลวงชั้นที่ 4 มีความกว้างของผิวจราจรอยู่ที่ 3.50 เมตร ความกว้างไหล่ทาง

ข้างละ 1 เมตร มีระยะทางประมาณ 28 กิโลเมตร ส่วนทางหลวงหมายเลข 2083 เริ่มต้นจากสี่แยก สัมปอ่ย อำเภออุทุมพรพิสัย ผ่านอำเภอราศีไศล จังหวัดศรีสะเกษ เชื่อมต่อกับอำเภอมหาชนะชัย จังหวัดยโสธร และไปสิ้นสุดที่อำเภอคำเขื่อนแก้ว จังหวัดยโสธร เป็นระยะทางประมาณ 60 กิโลเมตร ปัจจุบันเป็นทางหลวงขนาด 4 ช่องจราจร มีระยะทางประมาณ 28 กิโลเมตร และยังคงเป็นทางหลวง ขนาดสองช่องจราจรเป็นมาตรฐานทางหลวงชั้นที่ 3 มีความกว้างขอบผิวจราจร 3.50 เมตร มีความกว้าง ไหล่ทาง 2.50 เมตร และมีระยะทางความยาวทั้งสิ้น 32 กิโลเมตร ซึ่งเส้นทางทั้งสองสายเชื่อมโยง ระหว่างภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง กระทรวงคมนาคมได้ทราบปัญหาดังกล่าว โดยถนนสาย 2076 ยังคงเป็นขนาด 2 ช่องจราจร ประมาณ 11 กิโลเมตร จึงเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ ปี 2568 เพื่อดำเนินการก่อสร้างเพิ่มประสิทธิภาพทางหลวงช่วงอำเภอศรีสุวรรณ บ้านสัมปอ่ยน้อย บริเวณทางแยกเข้าเทศบาลตำบลเผือกใหญ่ ไปจนถึงทางแยกเข้าหมู่บ้านหนองแดน ตำบลผือใหญ่ อำเภอโพธิ์ศรีสุวรรณ จังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีชุมชนหนาแน่นและเป็นเส้นทางที่พี่น้อง ประชาชนสัญจรไปมาจำนวนมาก โดยรูปแบบของการก่อสร้างจะขยายเป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ หมู่บ้านหนองแดน วงเงิน 35 ล้านบาท ซึ่งจะทำให้พี่น้องประชาชนสัญจรไปมาได้สะดวกมากยิ่งขึ้น หากมีการปรับปรุงทางหลวง 2076 เส้นทางดังกล่าวจะช่วยอำนวยความสะดวกให้พี่น้องประชาชนได้ เดินทางท่องเที่ยวในมิติต่าง ๆ ซึ่งสามารถเพิ่มมิติทางด้าน GDP ความปลอดภัย และเพิ่มการท่องเที่ยว ตามที่ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายนั้น ทั้งนี้ เนื่องจากผลกระทบด้านการจราจรของพี่น้องประชาชน มีจำนวนมาก กระทรวงคมนาคมจึงได้จัดลำดับความสำคัญ ประกอบกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร ในแต่ละปี โดยในปี 2569 จะมีการจัดสรรงบประมาณในเส้นทางดังกล่าวให้เป็นประโยชน์ต่อพี่น้อง ประชาชน โดยเฉพาะเส้นทางดังกล่าวกระทรวงได้บรรจุในแผนงบประมาณปี 2569 เรียบร้อยแล้ว

สำหรับทางหลวงหมายเลข 2083 ช่วงบ้านสัมปอ่ย ถึงอำเภอราศีไศล จังหวัด ศรีสะเกษ ระยะทางประมาณ 20 กิโลเมตร ปัจจุบันเป็นทางหลวงขนาด 2 ช่องจราจร และมักเกิดปัญหา เรื่องน้ำท่วมซ้ำซากซึ่งบริเวณที่น้ำท่วมเกิดจากการไหลบ่าของน้ำในลุ่มแม่น้ำมูลที่อยู่บริเวณตลอด แนวถนน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการก่อสร้างยกระดับถนนให้สูงพ้นจากแม่น้ำ พร้อมทั้งขยายถนน จาก 2 ช่องจราจรเป็น 4 ช่องจราจร เนื่องจากมีการสัญจรที่หนาแน่น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดน้ำท่วมและ ป้องกันอุบัติเหตุในการสัญจรไปมา ในปีงบประมาณ 2568 กระทรวงคมนาคม โดยกรมทางหลวงจึงได้ จัดสรรงบประมาณในเส้นทางดังกล่าวเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในงบประมาณ 860 ล้านบาท ระยะทาง 10 กิโลเมตร จะเริ่มต้นที่บริเวณโรงเรียนบ้านหัวช้าง ตำบลหัวช้าง ไปจนถึงอำเภออุทุมพร พิสัย และอำเภอราศีไศล ซึ่งในบริเวณดังกล่าวมีระยะทาง 20 กิโลเมตร แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ เพียง 10 กิโลเมตร จากปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนและความใส่ใจของสมาชิกฯ ที่มีความห่วงใยต่อพี่น้องประชาชนในการสัญจรไปมา กระทรวงคมนาคมจึงได้วางแผนจัดสรรงบประมาณ อีก 10 กิโลเมตรลงในแผนงบประมาณปี 2569 โดยขอความกรุณาให้สมาชิกฯ ประชาสัมพันธ์กับพี่น้อง ประชาชนในพื้นที่ และให้ความสำคัญและความใส่ใจของกระทรวงคมนาคมในการของบประมาณ

ในโอกาสต่อไป นอกจาก ขยายทางและยกระดับทางแล้ว ยังมีการติดตั้งไฟส่องสว่าง รวมทั้งอุปกรณ์อำนวยความสะดวกความปลอดภัย และขอให้พี่น้องประชาชนช่วยดูแล ตลอดจนการรักษาทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการขโมยสายไฟและอุปกรณ์อำนวยความสะดวกบริเวณสี่แยกไฟแดงต่าง ๆ สำหรับบริเวณแยกส้มป่อยถึงบริเวณบ้านหัวช้าง ยังคงเป็นถนน 2 ช่องจราจร จะเสนอเข้าแผนงบประมาณปี 2569 ในโอกาสต่อไป หลังจากนั้นเชื่อมั่นว่าหากถนนในเส้นทางดังกล่าวก่อสร้างแล้วเสร็จจะช่วยอำนวยความสะดวกในเรื่องการเดินทางไปสู่แหล่งท่องเที่ยวบริเวณเขื่อนราษีไศลที่มีทิวทัศน์ที่สวยงาม ซึ่งจะช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับพี่น้องประชาชน ไม่ว่าจะเป็นการขนส่งสินค้าของพี่น้องเกษตรกร ทุกปัญหาของพี่น้องประชาชน กระทรวงคมนาคมให้ความใส่ใจในการเดินทางด้วยความปลอดภัยและเกิดความคุ้มค่าในการลงทุนต่อภาษีของพี่น้องประชาชนคนไทยทั่วประเทศ

1.3 กระทู้ถามแยกเฉพาะ

1.3.1 กระทู้ถาม เรื่อง ค่าเช่าบ้านกรณีข้าราชการตำรวจชั้นประทวน โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 11 กรกฎาคม 2567) ทั้งนี้ นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.2 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้การเคหะแก้ไขปัญหาเรือร้างในพื้นที่เคหะนครหลวง สาขาห้วยขวาง เคหะชุมชนดินแดง 1 และเคหะชุมชนดินแดง 2 โดย นายกัณตภณ ดวงอัมพร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ทั้งนี้ นายวราวุธ ศิลปอาชา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.3 กระทู้ถาม เรื่อง ขอแนวทางแก้ไขประชาชนโดยเฉพาะวัยรุ่นที่เป็นโรคไตเพิ่มขึ้นจากการบริโภคใบกระท่อม โดย นายประสิทธิ์ ปัทมผลดุงศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐมนตรีติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันพฤหัสบดีที่ 15 สิงหาคม 2567

1.3.4 กระทู้ถาม เรื่อง การขยายถนนเลียบบคลองสอง ซอยพหลโยธิน 54/1 และการจัดสรรที่อยู่อาศัยให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ โดย นางสาวศศินันท์ ธรรมนิฐินันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันพฤหัสบดีที่ 15 สิงหาคม 2567

1.3.5 กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาหน้าท่วมในพื้นที่อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น โดย นายอิทธิพล ชลธราศิริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดขอนแก่น พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไป เป็นวันพฤหัสบดีที่ 1 สิงหาคม 2567

1.3.6 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้มีการเร่งรัดกระบวนการสำรวจออกแบบสะพาน กลับรถเกือกม้า บริเวณทางยกระดับจุดตัดทางหลวงหมายเลข 1 และทางหลวงหมายเลข 11 โดย นายชลธานี เชื้อน้อย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ทั้งนี้ นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

สำหรับกระทู้ถามแยกเฉพาะนี้ ได้มีการถามและตอบในห้องกระทู้ถามแยกเฉพาะ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 268

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาในระเบียบวาระการประชุมถัดไป ประธานฯ ขอปรึกษาที่ประชุม เพื่อขอนำระเบียบวาระที่ 7 เรื่องอื่น ๆ ซึ่งยังไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระการประชุมคือ คณะกรรมการ ขอขยายระยะเวลาพิจารณาศึกษาขึ้นมาพิจารณาก่อน ซึ่งสมาชิกไม่ขัดข้อง

1. คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาการพัฒนาพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษ ภาคเหนือตอนล่าง 1 และเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือ (Northern Economic Corridor : NEC - Creative LANNA) ขอขยายระยะเวลาการศึกษา

ด้วยประธานคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือแจ้งว่า เนื่องจากยังมีประเด็นสำคัญ ที่พิจารณายังไม่แล้วเสร็จ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ ครบถ้วนสมบูรณ์ และเกิดประโยชน์สูงสุด จึงขอขยายระยะเวลาการศึกษาออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 7 สิงหาคม 2567 เพื่อประโยชน์ในการทำงานของคณะกรรมการฯ

ที่ประชุมเห็นชอบ

2. คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของ ประชาชน ขอขยายระยะเวลาการศึกษาญาติเพื่อพิจารณาการศึกษาการสร้างคนและส่งเสริม การมีส่วนร่วมของเยาวชนให้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพภายใต้การปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ด้วยประธานคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือแจ้งว่า เนื่องจากยังมีประเด็นที่ยังไม่ได้ พิจารณาศึกษาอีกหลายประเด็น ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ รอบด้าน มีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์ต่อการพิจารณาศึกษาดังกล่าว จึงขอขยายระยะเวลาการศึกษา

ศึกษาออกไปอีก 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ 31 กรกฎาคม 2567 เพื่อประโยชน์ในการทำงานของคณะกรรมการธิการ

ที่ประชุมเห็นชอบ

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ประธานฯ แจ้งว่า การพิจารณาเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมตามระเบียบวาระที่ 2 จำนวน 11 เรื่อง จะมีการปรับเปลี่ยนลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากความพร้อมในการเข้าชี้แจงของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 28 กำหนดให้ต้องดำเนินการพิจารณาตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดวางไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น ดังนั้น การพิจารณาระเบียบวาระที่ 2 ในวันนี้ ประธานฯ จึงขอปรึกษาที่ประชุมเพื่อขอปรับเปลี่ยนลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ขึ้นมาพิจารณาก่อนจำนวน 4 เรื่อง ตามลำดับ ดังนี้ 1) รับทราบรายงานประจำปีกองทุนประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามระเบียบวาระที่ 2.1 2) รับทราบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามระเบียบวาระที่ 2.4 3) รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565 ตามระเบียบวาระที่ 2.5 และ 4) รับทราบรายงานประจำปี 2566 ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตามระเบียบวาระที่ 2.10 ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

2.1 รับทราบรายงานประจำปีกองทุนประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

กองทุนประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการจัดประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม พ.ศ. 2562 โดยมีวิสัยทัศน์เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตคนไทยให้หลุดพ้นความยากจน และมีพันธกิจในการสนับสนุนและช่วยเหลือประชาชนผู้มีรายได้น้อยทุกกลุ่มที่ลงทะเบียนในโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี สามารถเข้าถึงปัจจัยพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีพและประกอบอาชีพอย่างเหมาะสมและพอเพียง รวมทั้งเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดสรรงบประมาณโดยการนำข้อมูลผู้ลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐมาใช้ประโยชน์ในการสนับสนุนและช่วยเหลือแบบเฉพาะเจาะจงไปยังผู้ที่สมควรได้รับความช่วยเหลืออย่างแท้จริง ซึ่งในปี 2565 นับเป็นปีที่เศรษฐกิจไทยเริ่มกลับมาฟื้นตัวอย่างค่อยเป็นค่อยไป โดยปัจจัยสำคัญมาจากการเร่งตัวของภาคบริการซึ่งส่วนหนึ่งเป็นผลของแรงสนับสนุนจากการเริ่มผ่อนคลายมาตรการควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ประกอบกับการดำเนินมาตรการเพื่อสนับสนุนการท่องเที่ยวอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการจับจ่ายใช้สอยของประชาชนภายในประเทศ สะท้อนจากเศรษฐกิจไทยมีสัญญาณฟื้นตัวมาตั้งแต่ต้นปี 2565 อย่างไรก็ตาม เศรษฐกิจไทยกำลังเผชิญกับความท้าทายอีกครั้งจากสถานการณ์ความขัดแย้งด้านภูมิรัฐศาสตร์ ที่ส่งผลให้ราคา

พลังงานปรับตัวสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว กระทบต่อต้นทุนการผลิตการขนส่ง ตลอดจนราคาสินค้าทั่วไป ให้ปรับตัวสูงขึ้น ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้มีรายได้น้อย

ทั้งนี้ กระทรวงการคลังได้มีการติดตามและประเมินผลกระทบจากปัจจัยต่าง ๆ อย่างใกล้ชิดเพื่อดำเนินการบรรเทาผลกระทบดังกล่าวแก่ผู้มีรายได้น้อย โดยได้ดำเนินโครงการเพิ่มกำลังซื้อให้แก่ผู้มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ ระยะที่ 4 และ 5 ผ่านการช่วยเหลือวงเงินค่าซื้อสินค้าจากร้านธงฟ้า ราคาประหยัดพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น และค่าซื้อสินค้าหรือค่าบริการจากร้านค้าหรือผู้ให้บริการที่เข้าร่วมโครงการคนละครึ่ง ระยะที่ 4 จำนวน 200 บาท/คน/เดือน เป็นระยะเวลา 3 เดือน ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ - เดือนเมษายน 2565 และระยะที่ 5 จำนวน 200 บาท/คน/เดือน เป็นระยะเวลา 2 เดือน ตั้งแต่เดือนกันยายน - เดือนตุลาคม 2565 (กรณีมีวงเงินคงเหลือในเดือนใดจะไม่มีการสะสมไปในเดือนถัดไป) รวมทั้งสิ้น 400 บาท/คน/เดือนตลอดระยะเวลาโครงการให้แก่ผู้มีบัตร นอกจากนี้ ในปี 2565 คณะรัฐมนตรี ยังได้มีมติเห็นชอบโครงการลงทะเบียนฯ ปี 2565 เนื่องจากข้อมูลผู้มีบัตรฯ ที่ผ่านมาเป็นข้อมูลจากโครงการลงทะเบียนฯ ปี 2560 - 2561 โดยที่ผ่านมายังมีกลุ่มตกหล่นที่ไม่สามารถเข้าถึงโครงการลงทะเบียนฯ ประกอบกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของ COVID-19 ที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ของประชาชนเป็นวงกว้าง ทำให้ข้อมูลผู้มีบัตรฯ ไม่สะท้อนข้อมูลผู้มีรายได้น้อย ณ เวลาปัจจุบัน ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการลงทะเบียนรอบใหม่ เพื่อเพิ่มความแม่นยำในการระบุตัวผู้มีรายได้น้อย และมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ตลอดจนเพิ่มประสิทธิภาพ ในการจัดสรรสวัสดิการสังคมของภาครัฐให้แก่ประชาชนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ขอให้กระทรวงการคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุง เนื่องจากในปัจจุบันสถานการณ์ทางเศรษฐกิจของประเทศมีการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น บัตรสวัสดิการแห่งรัฐควรปรับสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ให้กับพี่น้องประชาชน เนื่องจากราคาสินค้าอุปโภคบริโภคเพิ่มขึ้นมากมาย จึงต้องมีการปรับเพิ่มไม่มากนักน้อย นอกจากนี้ กองทุนยังมีข้อมูลของประชาชนที่สามารถนำมาปรับปรุงและออกแบบมาตรการช่วยเหลือพี่น้องประชาชนให้มีความเหมาะสมและตรงกับกลุ่มเป้าหมาย ตลอดจนส่งเสริมอาชีพให้กับผู้มีรายได้น้อย อีกทั้งขอให้ปรับปรุงวิธีการใช้บัตรให้มีความสะดวกสบายมากยิ่งขึ้นเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ใช้งาน

ที่ประชุมรับทราบ

2.4 รับทราบรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 2.1 - 2.4 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 4 กรกฎาคม 2567)

ด้วยกระทรวงการคลังขอเสนอเรื่อง รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พร้อมรายงานการเงินแผ่นดิน (บทวิเคราะห์) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มาเพื่อ คณะรัฐมนตรีทราบ โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. 2548 มาตรา 4 (1) เรื่องที่กฎหมายกำหนดให้เป็น อำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรีหรือต้องให้เสนอคณะรัฐมนตรี โดยพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง ของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 75 วรรคสาม บัญญัติให้กระทรวงการคลังเสนอรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พร้อมรายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอรัฐสภาภายในสองร้อยสิบวันนับแต่วันสิ้น ปีงบประมาณ ซึ่งกระทรวงการคลังได้จัดทำรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 75 ซึ่งมีรายละเอียดประกอบ ได้แก่ งบแสดงฐานะการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ งบกระแสเงินสด และรายงานการรับจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ

รัฐบาลมีสินทรัพย์ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมทั้งสิ้น 8,580,625.75 ล้านบาท หนี้สินและภาระผูกพัน รวมทั้งสิ้นจำนวน 10,367,112.11 ล้านบาท ทำให้รัฐบาลมีสินทรัพย์ สุทธิหรือส่วนทุนต่ำกว่าหนี้สินและภาระผูกพัน ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,786,486.36 ล้านบาท รัฐบาลมีรายได้ รวมทั้งสิ้นจำนวน 2,788,950.08 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 134,321.25 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 5.06 ประกอบด้วย รายได้ แผ่นดินจากหน่วยงาน เงินนำส่งกำไรและเงินปันผลของแผ่นดิน และรายได้อื่น รัฐบาลมีค่าใช้จ่าย รวมทั้งสิ้นจำนวน 3,328,789.20 ล้านบาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 234,602.59 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 6.58 ประกอบด้วย รายจ่ายจากเงินงบประมาณจากหน่วยงาน ค่าใช้จ่าย อดหนุนหน่วยงานภาครัฐ และค่าใช้จ่ายอื่น ผลจากการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิจำนวน 539,839.12 ล้านบาท

ที่ประชุมรับทราบ

2.5 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

กองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. 2545 มาตรา 27 บัญญัติให้จัดตั้งกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานขึ้นในกรมพัฒนาฝีมือแรงงานโดยมี วัตถุประสงค์เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนสำหรับใช้จ่ายเกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน กองทุน ประกอบด้วย 1. ทรัพย์สิน หนี้สิน และภาระผูกพันที่โอนมาจากกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานที่จัดตั้งขึ้น ตามมติคณะรัฐมนตรี (พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539) และ

ดำเนินการบริหารกองทุนตามระเบียบกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมว่าด้วยกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. 2539 โดยกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานได้รับจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาลสำหรับการดำเนินงานกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2539 - 2543 รวมทั้งสิ้นจำนวน 620 ล้านบาท ประกอบด้วย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2539 จำนวน 200 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 จำนวน 50 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 จำนวน 50 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 จำนวน 320 ล้านบาท และกระทรวงการคลังให้กองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานส่งเงินคืนเป็นรายได้แผ่นดินรวมทั้งสิ้นจำนวน 25 ล้านบาท ประกอบด้วย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 จำนวน 20 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 จำนวน 5 ล้านบาท คงเหลือเงินทุนจำนวน 595 ล้านบาท และมีการปรับปรุงเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานคงเหลือเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานสุทธิ จำนวน 760,586,267.19 บาท

พระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. 2545 มาตรา 28 เงินกองทุนให้ใช้จ่ายเพื่อกิจการ ได้แก่ 1. ให้ผู้รับการฝึก ฝึกซ้อมเพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับการเข้ารับการฝึกอบรมฝีมือแรงงานตามพระราชบัญญัตินี้ 2. ให้ผู้ดำเนินการฝึก ผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน และผู้ประกอบกิจการฝึกซ้อมเพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินการฝึกอบรมฝีมือแรงงานหรือการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานตามพระราชบัญญัตินี้ 3. ช่วยเหลือหรืออุดหนุนกิจการใด ๆ ที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงานตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด คือ ช่วยเหลือหรืออุดหนุนองค์กรอาชีพที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาฝีมือแรงงาน การจำแนกและกำหนดระดับความรู้ความสามารถของผู้ประกอบอาชีพ และการกำหนดช่วงอัตราค่าจ้างที่เหมาะสมกับระดับความรู้ความสามารถของผู้ประกอบอาชีพตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด และช่วยเหลือหรืออุดหนุนการดำเนินงานของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลางในการรับรองความรู้ความสามารถ ในกรณีที่ศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามมาตรา 26/4 (2) มีจำนวนไม่เพียงพอต่อการรับรองความรู้ความสามารถและช่วยเหลือหรืออุดหนุนการดำเนินงานของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามมาตรา 26/4 (2) ในการรับรองความรู้ความสามารถในสาขาอาชีพ ตำแหน่งงานหรือลักษณะงานซึ่งจำเป็นต้องให้การส่งเสริมหรือสนับสนุน เพื่อให้มีผู้ประกอบอาชีพเพียงพอต่อความต้องการด้านแรงงานหรือตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาฝีมือแรงงานตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

กองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน มีสถานที่ตั้งหลักอยู่ในกองส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน ถนนมิตรไมตรี แขวงดินแดง เขตดินแดง กรุงเทพมหานคร 10400 และมีสำนักงานตั้งอยู่ จำนวน 79 แห่ง ได้แก่ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานส่วนภูมิภาค 24 แห่ง สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน 13 แห่ง กรุงเทพมหานคร 1 แห่ง สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานส่วนภูมิภาค 52 แห่ง สถาบันพัฒนาทรัพยากรมนุษย์สำหรับอุตสาหกรรมบริการสุขภาพจังหวัดเชียงใหม่ 1 แห่ง และกองส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน 1 แห่ง

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ควรทำให้พี่น้องประชาชนสามารถเข้าถึงทักษะการประกอบอาชีพ โดยการช่วยให้เข้าถึงแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินการฝึกอบรม นอกจากนี้ ยังต้องข้อสังเกตว่ามีการบริหารกองทุนให้ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุนอย่างมีประสิทธิภาพแล้วจริงหรือไม่ เนื่องจากการใช้จ่ายเงินส่วนใหญ่ของกองทุนอยู่ที่งบประมาณบุคลากร ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ และค่าสาธารณูปโภค มากกว่าค่าใช้จ่ายการอุดหนุนอื่นและการบริจาค ทั้งที่ค่าใช้จ่ายนี้ควรนำไปสนับสนุนและพัฒนาเพื่อเพิ่มจำนวนฝีมือแรงงานให้ตรงตามความต้องการของตลาด จึงขอให้ช่วยพิจารณาสัดส่วนความเหมาะสมการจัดสรรงบประมาณของกองทุนให้มีความเหมาะสมเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อพี่น้องแรงงานและผู้ประกอบการไทย นอกจากนี้ ได้ตั้งข้อสังเกตว่ามีผู้ประกอบการที่สามารถเข้าถึงและขอสนับสนุนเงินจากกองทุนดังกล่าวได้มากนักน้อยเพียงใด จึงเสนอให้พิจารณาว่ากิจการประเภทที่ส่งเสริมทักษะฝีมือแรงงานที่เป็นการรองรับทักษะฝีมือแรงงานเพื่อการแข่งขันในอนาคต รวมทั้งเงินเดือนที่จะทำให้ผู้ประกอบการที่มีความพร้อมสามารถเข้าถึงกองทุนได้ง่ายมากยิ่งขึ้น และยกเว้นจัดเก็บค่าทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ตลอดจนงดเว้นค่าธรรมเนียมอื่น ๆ เพื่อให้เงินหมุนไปยังผู้ประกอบการและเกิดการพัฒนาทักษะฝีมือแรงงาน กองทุนดังกล่าวจึงมีความสำคัญในการเป็นเครื่องจักรและตัวขับเคลื่อนการพัฒนาทักษะฝีมือแรงงานในอนาคต

ที่ประชุมรับทราบ

2.10 รับทราบรายงานประจำปี 2566 ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ (ค้ำมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 18 กรกฎาคม 2567)

การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ในช่วงปีที่ผ่านมาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2560 - 2566 โดยเฉพาะกิจกรรมด้านการสนับสนุนทุนซึ่งเป็นพันธกิจหลักของกองทุนฯ มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. 2558 โดยผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ในช่วงปีงบประมาณ 2560 - 2565 บรรลุเป้าหมายแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ พ.ศ. 2561 - 2565 ส่งผลให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่ "ประชาชนเข้าใจ เข้าถึง และฉลาดใช้สื่ออย่างปลอดภัย และสร้างสรรค์ด้วยนิเวศสื่อที่ดี" อันเนื่องมาจากนโยบายการสนับสนุนทุนและการดำเนินงานที่เน้นผลเลิศของกองทุนฯ

ในปีงบประมาณ 2566 ถือเป็นปีแรกของการดำเนินงานของกองทุนฯ ภายใต้แผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566 - 2570 พบว่า ในช่วงต้นของการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ได้มีการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ทั้ง 5 อย่างครอบคลุม ซึ่งเป็นการดำเนินโครงการโดยพิจารณาวิสัยทัศน์ คือ "เป็นศูนย์กลางองค์ความรู้ เนื้อหา ผู้ผลิตสื่อ และนวัตกรรมอย่างมีส่วนร่วม เพื่อขับเคลื่อนสังคมแห่งการเรียนรู้ด้วยสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์" โดยกองทุนฯ ยังคงมีนโยบาย

การสนับสนุนทุนที่เน้นผลผลิตสามารถสร้างผลกระทบทางสังคมอย่างแท้จริง อีกทั้งต้องเป็นประเด็นที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายของรัฐบาล แผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566 - 2570 และสถานการณ์ของสังคมไทย และบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) อีกทั้งกองทุนฯ ค่อนข้างเปิดกว้างแก่ผู้รับทุนที่หลากหลาย ทั้งบุคคลธรรมดา นิติบุคคล ชุมชน สมาคม/มูลนิธิ องค์กรสาธารณประโยชน์ สถาบันการศึกษาของรัฐ สถาบันการศึกษาเอกชน หน่วยงานของรัฐ รวมถึงเยาวชน มีนโยบายที่สนับสนุนกระบวนการดำเนินงานของผู้รับทุนให้มีความคล่องตัวอย่างต่อเนื่อง และในปี 2566 มีการทำงานภายใต้ข้อตกลงระดับการบริการ เพื่อให้การให้บริการผู้รับทุนอยู่บนมาตรฐานเดียวกัน รวมถึงมีนโยบายการสนับสนุนผู้รับทุนในด้านการเผยแพร่ผลผลิตของโครงการทั้งการเผยแพร่ผ่านสื่อหลัก หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ สื่อออนไลน์ สื่อสังคมออนไลน์ของโครงการ เว็บไซต์ของโครงการ และสื่อสังคมออนไลน์ของสื่อหลัก เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายและมีการจัดเก็บอย่างเป็นระบบมากขึ้นในแต่ละปีงบประมาณ ซึ่งจะสร้างความยั่งยืนและความคุ้มค่าของการจัดสรรทุน และยังสนับสนุนการนำผลงานไปใช้ในเชิงพาณิชย์ที่มีการจัดสรรผลประโยชน์แต่ละฝ่ายร้อยละ 50 ซึ่งถือว่ามีความคุ้มค่าและเป็นการสนับสนุนให้ผู้ผลิตสามารถหารายได้และผลิตสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ด้วยตนเองต่อไปได้ในอนาคต และเป็นการส่งเสริมการเติบโตของอุตสาหกรรมสื่อ

การจัดสรรทุนในปีงบประมาณ 2566 มีทุน 3 ประเภท ได้แก่ ทุนเปิดรับทั่วไป ทุนประเภทเชิงยุทธศาสตร์ และทุนประเภทความร่วมมือ ซึ่งหัวข้อภายใต้ทุน 3 ประเภทดังกล่าวมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน รวมถึงการให้ทุนและสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ในปีงบประมาณ 2565 ในการกำหนดสัดส่วนผู้ได้รับทุน และให้ความสำคัญกับงานวิจัยต่าง ๆ ซึ่งในปีงบประมาณ 2566 มีการกำหนดทิศทางในการให้ทุน เช่น ชีวิตวิถีใหม่ (New Normal) กับมิติทางสังคม พหุวัฒนธรรมและความหลากหลายทางสังคม ทักษะการรู้ทันสื่อและการเฝ้าระวังสื่อที่ไม่ปลอดภัยและไม่สร้างสรรค์ รวมถึงประเด็น Soft Power ที่สนับสนุนนโยบายของรัฐบาล เป็นต้น ซึ่งจากการให้ทุนจำนวน 249,272,000 บาท ก่อให้เกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจ ทั้งในส่วนผลจากการบริโภคของผู้รับทุนโดยตรง ผลจากการหมุนเวียนในการซื้อสินค้าและบริการเพื่อใช้ดำเนินโครงการ และผลจากการหมุนเวียนจากรายได้ที่แรงงานได้รับในแต่ละสาขาจะเท่ากับ 885,408,352 บาท หรือคิดเป็น 3.43 เท่าของการใช้จ่ายเงินของผู้ที่ได้รับทุนจากสำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ 249,272,000 บาท โดยคำนวณจากการประมาณการใช้จ่ายงบประมาณโครงการจากข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนปี 2566

การประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ตามกรอบหลักเกณฑ์และตัวชี้วัดการประเมินของคณะกรรมการประเมินผลฯ ประจำปีงบประมาณ 2566 พบว่า การประเมินตามกรอบตัวชี้วัดการประเมินใน 4 มิติ ได้แก่ มิติประสิทธิผล มิติประสิทธิภาพ มิติคุณภาพการให้บริการ และมิติการพัฒนาองค์กร มีผลการประเมินในภาพรวมเท่ากับ 4.8980 ซึ่งถือว่ากองทุนฯ

มีการพัฒนาการดำเนินงานในทุกมิติอย่างต่อเนื่อง โดยสูงกว่าผลประเมินประจำปีงบประมาณ 2565 ซึ่งได้คะแนนรวมเท่ากับ 4.8306 โดยมีคะแนนประเมินสูงขึ้น 0.0674 และยิ่งสูงขึ้นในระดับค่อนข้างมาก เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2564 ซึ่งมีคะแนนรวมเท่ากับ 4.7985 ปีงบประมาณ 2563 ซึ่งมีคะแนนรวมเท่ากับ 4.7758 ปีงบประมาณ 2562 ซึ่งมีคะแนนรวมเท่ากับ 3.4168 และปีงบประมาณ 2561 ซึ่งมีคะแนนรวมเท่ากับ 3.1231

การวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจ โดยใช้การวิเคราะห์ที่อิงกรอบตารางปัจจัยการผลิตและผลผลิต (Input-Output Table) 180 สาขา ฉบับปัจจุบัน คือ ปี 2558 ซึ่งจัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ซึ่งมีการจัดหมวดหมู่ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินโครงการออกเป็น 6 หมวดหมู่ ได้แก่ หมวดค่าตอบแทนและค่าจ้าง หมวดค่าใช้สอยหรือค่าดำเนินการ หมวดค่าวัสดุ หมวดค่าครุภัณฑ์ หมวดค่าใช้จ่ายอื่น ๆ และหมวดค่าบริหารจัดการ โครงการ/ค่าธรรมเนียมอุดหนุนสถาบัน ซึ่งการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจ พบว่า โครงการที่ดำเนินการเสร็จในปีงบประมาณ 2566 จำนวนทั้งสิ้น 145 โครงการ มีการใช้จ่ายทุนจากสำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ จำนวนทั้งสิ้น 318,722,824 บาท ก่อให้เกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจทั้งสิ้น 1,131,239,916 บาท หรือคิดเป็น 3.549 เท่าของการใช้จ่ายเงินของผู้ที่ได้รับทุน

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ มีกรณีการร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ที่มีข้อกล่าวหาว่าผู้บริหารบริษัทเอเจเนซีโฆษณาเรียกรับเงินทอน คิดเป็นร้อยละ 30 ของเงินที่ได้รับจากกองทุน โดยอ้างว่าเป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ใหญ่ในกองทุนเรียกขอ ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่และสามารถยืนยันในสภาฯ ได้หรือไม่ว่าไม่รู้เห็นกับผู้บริหารคนดังกล่าว และมีการดำเนินการอย่างไรบ้างเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง เหตุการณ์ดังกล่าวจะทำให้ประชาชนเกิดข้อกังขาในความโปร่งใสของกองทุน นอกจากนี้ โครงการหลายโครงการที่สมาชิกฯ ตั้งคำถามถึงความคุ้มค่า เช่น โครงการอบรมออนไลน์ และบางโครงการเป็นภารกิจของหน่วยงานรัฐที่ไม่ควรของงบประมาณจากกองทุน การจัดสรรงบประมาณที่ไม่มีประสิทธิภาพย่อมจะส่งผลกระทบต่อ การเข้าถึงกองทุนของบุคคลที่มีความต้องการ และสามารถนำเงินจากกองทุนไปต่อยอดเพื่อทำสื่อสร้างสรรค์ได้อย่างแท้จริง อีกทั้งสมาชิกฯ ยังตั้งข้อสังเกตว่ากองทุนใช้เงินไม่ตรงตามเจตนาและวัตถุประสงค์ของกองทุน โดยสัดส่วนของการอนุมัติงบประมาณในโครงการที่มีคนสนใจและสัดส่วนที่กองทุนอนุมัติงบประมาณยังไม่ตรงกัน ตัวชี้วัดไม่สะท้อนให้เห็นว่าโครงการต่าง ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างไร

ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น นายณัฐพงษ์ สุมโนธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรสาคร พรรคก้าวไกล และนายพิทักษ์เดช เดชเดโช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ ได้ขออาศัยข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 54 (1) เสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแนวทางการแก้ปัญหาเร่งด่วนการระบาดของปลาหมอคางคกใน 17 จังหวัด และญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาปลาหมอคางคก และการจัดการสายพันธุ์ต่างถิ่นรุกราน เพื่อให้รัฐบาลพิจารณาดำเนินการ ซึ่งสมาชิกฯ ให้การรับรองถูกต้อง

ประธานฯ กล่าวว่า เรื่องปลาหมอคางคกที่ระบาดใน 17 จังหวัด และเรื่องสายพันธุ์ต่างถิ่นรุกรานเข้ามาในน่านน้ำ อาศัยข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 50 กรณีสำคัญของประเทศที่มีความจำเป็นเร่งด่วน และข้อ 54 (1) พิจารณาเป็นเรื่องด่วน ซึ่งเรื่องดังกล่าวยังไม่ถูกบรรจุในระเบียบวาระการประชุม และข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 28 กำหนดให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะเรื่องที่อยู่ในระเบียบวาระเท่านั้น ประธานฯ จึงถามที่ประชุมว่า มีสมาชิกฯ ท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่น สภาฯ จึงรับพิจารณาญัตติด้วยวาจาทั้ง 2 ญัตติดังกล่าว แต่เนื่องจากมีเรื่องทำนองเดียวกันถูกบรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุมแล้ว 1 เรื่อง คือ ญัตติเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดของปลาหมอคางคกที่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ โดย นายณัฐชา บุญไชยอินทร์สวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล กับคณะ เป็นผู้เสนอ ทั้งนี้ แม้ว่าญัตติจะมีเป้าหมายต่างกัน โดยญัตติด้วยวาจาทั้ง 2 ญัตติข้างต้น สมาชิกฯ เสนอให้พิจารณาแนวทางและส่งต่อให้รัฐบาลพิจารณาดำเนินการ ส่วนญัตติสุดท้ายเป็นการขอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ แต่เนื่องจากทั้ง 3 ญัตติเป็นเรื่องในทำนองเดียวกัน จึงสามารถพูดคุยกันในเรื่องของปลายทางได้อีกครั้ง และสามารถพิจารณารวมระเบียบวาระตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 55 (2)

นายณัฐชา บุญไชยอินทร์สวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล กล่าวว่า เนื่องจากญัตติที่ตนเสนอนั้นได้ล่วงเลยเวลาหลายเดือนแล้ว โดยเป็นเรื่องที่เสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญซึ่งในขณะนั้นคิดว่าจะทันท่วงที เนื่องจากขณะนี้มีสมาชิกฯ ได้เสนอเป็นญัตติด้วยวาจา จึงขอลอนในเรื่องของการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ เปลี่ยนเป็นการเสนอความเห็นถึงรัฐบาลเพื่อแก้ไขอย่างเร่งด่วนและทันท่วงที ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 60 ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง

จากนั้น นายณัฐพงษ์ สุมโนธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรสาคร พรรคก้าวไกล นายพิทักษ์เดช เดชเดโช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ และนายณัฐชา บุญไชยอินทร์สวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล ผู้เสนอญัตติได้นำเสนอญัตติ โดยมีสาระสำคัญว่า ปลาหมอคางคกกำลังกลายเป็นภัยคุกคามต่อระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพในระดับภูมิภาค ภายหลังปลาสายพันธุ์ต่างถิ่น

รุกรานจากแอฟริกาชนิดนี้ได้แพร่ระบาดอย่างรวดเร็ว หากไม่มีการกำจัดปลาสายพันธุ์อันตรายชนิดนี้ให้หมดไป ในอนาคตอาจไม่เหลือปลาชนิดอื่นให้บริโภคนอกจากปลาหมอคางค้ำ ปลาหมอคางค้ำส่วนใหญ่พบอาศัยอยู่บริเวณปากน้ำที่เป็นน้ำกร่อย ป่าชายเลน จนถึงบริเวณชายฝั่งทะเล สามารถทนความเค็มได้สูงและทนต่อการเปลี่ยนแปลงความเค็มในวงกว้าง นอกจากนี้ ยังพบปลาชนิดนี้ในพื้นที่น้ำจืด แม่น้ำ และทะเลสาบน้ำจืดในบริเวณที่มีกระแสน้ำไม่ไหลแรง กล่าวคือ ปลาชนิดนี้สามารถอยู่ได้ในน้ำเกือบทุกประเภท และสามารถผสมพันธุ์วางไข่ได้ตลอดทั้งปี โดยกิจกรรมการผสมพันธุ์อาจจะลดลงในช่วงที่มีฝนตกหนัก มีกระแสน้ำแรง และมีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมรวดเร็ว ปลาหมอคางค้ำสมบูรณ์เพศและวางไข่ได้รวดเร็ว แม่ปลา 1 ตัว สามารถให้ไข่ได้ประมาณ 50 - 300 ฟอง หรือมากกว่าขึ้นอยู่กับขนาดของแม่ปลา การฟักไข่ของปลาหมอคางค้ำใช้เวลาฟักประมาณ 4 - 6 วัน และพ่อปลาจะดูแลลูกปลาโดยการอมไว้ในปากนานประมาณ 2 - 3 สัปดาห์ ปลาหมอคางค้ำกินทั้งพืช สัตว์แพลงก์ตอน ลูกปลา ลูกหอยสองฝา รวมถึงซากของสิ่งมีชีวิตเป็นอาหาร นอกจากนี้ ยังชอบกินลูกกุ้งทะเล โดยเฉพาะกุ้งกุลาดำ กุ้งขาวแวนนาไม และกุ้งแชบ๊วย รวมถึงลูกปลาวัยอ่อน ปลาหมอคางค้ำมีลำไส้ที่ยาวกว่าลำตัวถึง 4 เท่า มีระบบย่อยอาหารที่ดี สามารถย่อยกุ้งได้ภายในระยะเวลาไม่ถึง 30 นาที เป็นสาเหตุว่าเหตุใดปลาหมอคางค้ำจึงมีความต้องการอาหารอยู่ตลอดเวลา ประกอบกับนิสัยค่อนข้างดุร้ายหากเทียบกับปลาหมอเทศ เนื่องจากปลาหมอคางค้ำจะกินสัตว์น้ำตัวอ่อนทุกชนิดเมื่อหลุดเข้าไปในบ่อกุ้งของเกษตรกรที่ปล่อยพันธุ์กุ้งไปพบว่า เพียง 2 เดือน ในบ่อไม่เหลือกุ้งแม้แต่ตัวเดียว โดยในบ่อจะมีแต่ปลาหมอคางค้ำทั้งสิ้น ซึ่งปลาหมอคางค้ำจะแพร่พันธุ์เร็วมาก ในระยะเวลา 4 เดือน สามารถแพร่พันธุ์ได้นับแสนตัว

จากปัญหาการแพร่กระจายพันธุ์อย่างรวดเร็วของปลาหมอคางค้ำซึ่งเป็นเอเลียนสปีชีส์ สัตว์ต่างถิ่นที่รุกราน โดยกรมประมงได้รายงานว่ามีกระบาดในประเทศไทยในพื้นที่ 17 จังหวัด ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่โซนริมชายฝั่งทะเล เบื้องต้นของการระบาดอาจเกิดจากการลักลอบนำเข้าสู่ประเทศไทย มีการขออนุญาตนำเข้าเมื่อปี 2553 เพื่อการทดลอง และอาจมีการหลุดรอดเข้าสู่แหล่งน้ำสาธารณะ เป็นการทำลายระบบนิเวศทำให้เกิดการสูญเสียชีวิตน้ำประจำถิ่น สร้างความเสียหายต่อผลผลิตของเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอย่างมากมาย ทั้งนี้ สมาชิกฯ ได้เคยร้องเรียนและขอความช่วยเหลือจากทางภาครัฐหลายหน่วยงาน แต่ยังไม่เห็นหน่วยงานใดให้การช่วยเหลืออย่างจริงจัง จึงควรวางแนวทางแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดของปลาหมอคางค้ำที่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ หาแนวทางควบคุมไม่ให้ปลาหมอคางค้ำระบาด และจำกัดไม่ให้ลูกกลามไปมากกว่านี้ เพื่อประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน ซึ่งการแก้ปัญหาดังกล่าวควรเป็นการแก้ปัญหที่ทุกฝ่ายต้องร่วมมือกัน ทั้งภาคเอกชน ภาครัฐ โดย กรมประมง ประมงจังหวัด ประมงอำเภอ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง ทั้งหมดควรเข้ามาจัดการเรื่องนี้ด้วยกันอย่างจริงจัง รัศกุม และรอบคอบ และต้องเร่งดำเนินการอย่างยิ่ง เพราะเรื่องปลาหมอคางค้ำสร้างผลกระทบโดยตรงต่อทรัพยากรท้องถิ่นและประชาชนเป็นอย่างมาก

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ หนึ่งในภัยคุกคามต่อความหลากหลายทางชีวภาพของประเทศไทยและหลายประเทศทั่วโลกที่น่ากังวลเป็นอันดับต้น ๆ คือสายพันธุ์รุกรานต่างถิ่นหรือเอเลี่ยนสปีชีส์ แต่เป็นภัยคุกคามที่มักถูกมองข้ามแม้สร้างความเสียหายอย่างมหาศาลก็ตาม สายพันธุ์รุกรานต่างถิ่นคือสิ่งมีชีวิตทั้งพืชและสัตว์ที่ถูกนำเข้ามาจากท้องถิ่นอื่น และเมื่อถูกปล่อยหรือหลุดไปสู่ธรรมชาติแล้วทั้งโดยตั้งใจและไม่ตั้งใจ แต่หากมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่การเติบโตมันจะสามารถปรับตัวและขยายประชากรได้อย่างรวดเร็ว เกิดการแก่งแย่ง รุกราน หรือทำลายสิ่งมีชีวิตพื้นถิ่นดั้งเดิมจนกระทั่งเป็นการทำลายระบบนิเวศ และที่สำคัญชนิดพันธุ์ต่างถิ่นรุกรานเหล่านี้ ได้สร้างความเดือดร้อนต่อพี่น้องประชาชนจำนวนมาก ทั้งด้านอาชีพ รายได้ และความเป็นอยู่ โดยในประเทศไทยมีชนิดพันธุ์ต่างถิ่นรุกรานอยู่นับร้อยชนิด เช่น ปลาชุกเกอร์ หอยเชอรี่ ผักตบชวา และจอกหูหนู ซึ่งต้องใช้กำลังและงบประมาณในแต่ละปีเพื่อจัดการอย่างมหาศาล บางชนิดอยู่มานานหลาย 10 ปี หรือเป็น 100 ปี ก็กำจัดไม่หมดสิ้นเสียที สำหรับเรื่องที่เป็นประเด็นสำคัญในขณะนี้คือ ปัญหาปลาหมอคงดำที่กำลังสร้างความเสียหายต่อระบบนิเวศและพี่น้องประชาชน ปลาหมอคงดำเป็นปลาที่มีถิ่นกำเนิดอยู่ในทวีปแอฟริกา โดยมีการรายงานการนำเข้าสู่ประเทศไทย เมื่อปี 2553 โดยบริษัทเดียวที่ได้รับการอนุญาตจากกรมประมง จำนวน 2,000 ตัว เพื่อนำมาทดลองวิจัยเพื่อเป็นปลาเศรษฐกิจที่อำเภออัมพวา จังหวัดสมุทรสงคราม หลังจากนั้นก็มีรายงานว่ามีการทำลายทั้งหมดแล้วในปี 2554 ต่อมาในปี 2555 ได้มีการพบการแพร่ระบาดของปลาหมอคงดำเป็นครั้งแรกในพื้นที่เดียวกันกับที่ได้มีการทดลอง ซึ่งในขณะนั้นไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาการจัดการหรือความรับผิดชอบจากหน่วยงานหรือบริษัทใดอย่างจริงจัง จากวันนั้นถึงวันนี้ เวลาล่วงเลยมากกว่า 10 ปี ปลาหมอคงดำถูกพบในแหล่งน้ำธรรมชาติแทบทุกประเภทใน 17 จังหวัดทั่วประเทศ อยู่รอดได้ทั้งน้ำจืด น้ำกร่อย น้ำเค็ม น้ำเสีย น้ำเย็น น้ำร้อน วันนี้อย่างกังวลว่าไม่มีน้ำ มันก็อาจจะอยู่รอดและยังสามารถออกลูกหลานขยายประชากรได้อย่างรวดเร็ว กัดกินทุกอย่างที่ขวางหน้า สร้างความเสียหายอย่างมากและจะยิ่งทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น จึงขอเสนอแนะให้รัฐบาลขับเคลื่อนยกระดับให้สมกับเป็นวาระแห่งชาติโดยเร็วที่สุด ได้แก่ 1. การหาสาเหตุและต้นตอของปัญหา โดยต้องแสวงหาข้อเท็จจริงว่าปลาหมอคงดำหลุดไปสู่ธรรมชาติได้อย่างไร เพื่อหาผู้รับผิดชอบและเป็นบทเรียน แนวทางในการป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์ซ้ำรอย แต่สิ่งที่ปรากฏในวันนี้คือความไม่ชัดเจน จากข้อมูลของหน่วยงานที่ขัดแย้งกับข้อมูลที่บริษัทชี้แจงทำให้สังคมเกิดความสับสน โดยกรมประมงแจ้งว่า มีการอนุญาตนำเข้ามาบริษัทเดียวในปี 2553 แต่ไม่ได้รับการส่งครีบทัวอย่างซากปลาให้กับกรมประมง ด้านบริษัทแจ้งว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรณีที่ปลาหมอคงดำหลุดไปสู่ธรรมชาติและยืนยันว่าได้ส่งหลักฐานให้กับกรมประมงเรียบร้อยแล้ว และล่าสุดมีข้อมูลจากกรมประมงออกมาว่า ปี 2560 มีการพบปลาหมอคงดำในบ่อเพาะเลี้ยงของบริษัทดังกล่าวอยู่ที่อำเภออัมพวาจึงได้เก็บตัวอย่างจากครีบทัวและชิ้นเนื้อไว้ ข้อมูลอีกชุดหนึ่งบอกว่า ในช่วงปี 2556 - ปี 2559 มีบริษัทไทยหลายบริษัทได้ส่งออกไปปลาหมอคงดำเป็นปลาสวยงามจำนวนนับแสนตัว จากนั้น ได้มีการห้ามส่งออกในปี 2561 ข้อมูลเหล่านี้

สะท้อนความไม่ชัดเจนและอาจชี้ไม่ได้ว่ามีสาเหตุมาจากเหตุใด และรุกรานไปในธรรมชาติได้อย่างไร อาจมีจุดเริ่มต้นมาจากหลายทางหรือไม่ ในวันที่พี่น้องประชาชนต้องการทราบว่าใครจะเป็นผู้รับผิดชอบต่อการสูญเสียทั้งรายได้และเสียหายต่อระบบนิเวศ หากเรื่องเหล่านี้ไม่มีความชัดเจนเราก็ไม่สามารถหาแนวทางป้องกันได้ในอนาคต 2. การป้องกันไม่ให้มีปลาหมอคางค้ำหรือสายพันธุ์ต่างถิ่นรุกรานชนิดอื่น ๆ หลุดรอดไปสู่ธรรมชาติได้อีก โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องนำเหตุการณ์นี้มาเป็นบทเรียนในการปรับปรุงกฎหมาย นโยบาย มาตรการ เพื่อปกป้องไม่ให้มีสายพันธุ์เอเลี่ยนรุกรานต่างถิ่นอื่น ๆ มาทำลายระบบนิเวศอีก ทั้งการห้ามนำเข้า ห้ามส่งออก ห้ามเพาะเลี้ยง และต้องมีบทลงโทษที่รุนแรงเข้มงวดต่อผู้ที่เป็นต้นตอของปัญหานี้ และผู้ที่ต้องรับผิดชอบเหล่านั้นต้องชดเชยค่าเสียหายให้กับพี่น้องประชาชนและระบบนิเวศของประเทศ 3. ควรเร่งควบคุม จัดการ และใช้ประโยชน์จากปลาหมอคางค้ำ โดยด้านการควบคุมนั้น หน่วยงานจำเป็นต้องจำกัดไม่ให้ปลาหมอคางค้ำขยายวงกว้างไปยังแหล่งน้ำอื่น ๆ ที่ยังไม่มีผลกระทบหรือมีผลกระทบน้อย ซึ่งต้องทำงานร่วมกับท้องถิ่นและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องที่ต้องเฝ้าระวังความเสี่ยงในพื้นที่ต่าง ๆ อาทิ ในพื้นที่ทะเลสาบสงขลาซึ่งเป็นแหล่งสัตว์น้ำแหล่งธรรมชาติที่สำคัญ และมีความอุดมสมบูรณ์ หากมีการแพร่ระบาดเป็นวงกว้างก็จะส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนใน 3 จังหวัด ทั้งนครศรีธรรมราช พัทลุง และสงขลา เป็นอย่างมาก โดยขณะนี้ยังไม่มีมาตรการควบคุมหรือจำกัดพื้นที่ที่ยังไม่มีผลกระทบหรือมีความเสี่ยงได้ดีเท่าที่ควร สำหรับด้านการจัดการนั้น ขณะนี้กรมประมงได้มีมาตรการหลายมาตรการและได้ทำร่างแผนปฏิบัติการต่าง ๆ ทั้งการเร่งกำจัดหรือการเร่งจับออกจากระบบนิเวศ การปล่อยปลาผู้ล่าคือปลากะพงขาว การทำให้ปลาหมอเป็นหมัน การรับซื้อ การนำไปใช้ประโยชน์ เช่น นำไปทำปลาป่น ทำเมนูอาหารต่าง ๆ ซึ่งสมาชิกฯ เห็นด้วยกับมาตรการต่าง ๆ แต่รัฐบาลควรทำอย่างต่อเนื่อง มีแผนที่ชัดเจน และทำในระดับจังหวัดให้มีคณะทำงานประสานงานความร่วมมือ และสนับสนุนงบประมาณที่เพียงพอให้กับแต่ละพื้นที่ และที่สำคัญรัฐบาลต้องเรียนรู้แนวทางการจัดการจากต่างประเทศที่ประสบความสำเร็จในการจัดการปลาหมอคางค้ำ และมีการปรับเปลี่ยนแผนอย่างสม่ำเสมอ ส่วนประเด็นที่ไม่เห็นด้วยกับรัฐบาลคือ การมีความพยายามใช้เงินจากกองทุนการยางแห่งประเทศไทยไปอุดหนุนกรมประมงในการรับซื้อปลาหมอคางค้ำเนื่องจากอาจเข้าข่ายใช้เงินผิดวัตถุประสงค์ เพราะกองทุนนี้มีไว้เพื่อช่วยเหลือชาวสวนยาง สร้างเสถียรภาพทางราคา และพัฒนาการยางของประเทศไทย จึงเสนอให้รัฐบาลเร่งใช้งบกลางซึ่งมีรายการเฉพาะคือ รายการสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉิน จึงจะเป็นการใช้เงินอย่างถูกวัตถุประสงค์ที่สุด 4. การลดความเสียหายต่อชาวประมงและการฟื้นฟูทรัพยากร โดยตลอดช่วงเวลาหลายปีที่ผ่านมาพี่น้องประชาชนได้รับความเสียหายเป็นวงกว้างจากการแพร่ระบาด จึงเสนอให้รัฐบาลมีมาตรการในการช่วยเหลือเฉพาะหน้าและให้การเยียวยากับพี่น้องประชาชนที่ได้รับความเสียหาย ทั้งเรื่องเงินทุน ความรู้ และเครื่องมือในการป้องกันและการประกอบอาชีพ และการฟื้นฟูทรัพยากรสัตว์น้ำท้องถิ่นในแหล่งน้ำธรรมชาติให้กลับมาสมบูรณ์เหมือนเดิม รัฐบาลต้องสนับสนุนการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำท้องถิ่นเพื่อมาทดแทนพันธุ์ระบบนิเวศที่สูญเสียไปให้พี่น้องประชาชนได้ใช้ประโยชน์ และ 5. การสร้าง

ความร่วมมือในระดับภูมิภาค โดยปัจจุบันมีความกังวลว่าปลาหมอคางดำจะแพร่ระบาดเป็นวงกว้างและจะเป็นปัญหาในระดับภูมิภาค ระบาดไปสู่ประเทศข้างเคียงหากเราไม่สามารถหยุดยั้งได้ จึงขอให้รัฐบาลทำงานร่วมกับผู้นำในภูมิภาคอาเซียนอย่างใกล้ชิดเพื่อร่วมกันป้องกันและควบคุมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนไปมากกว่านี้

สมาชิกฯ มีความกังวลว่า ในช่วงเดือนกันยายนถึงพฤศจิกายน จะเป็นช่วงที่น้ำทะเลหนุนสูง ประกอบกับน้ำเหนือที่ไหลลงมาจะทำให้มีการแพร่ระบาดของปลาหมอคางดำ สถานการณ์อุทกภัยจะเป็นตัวเร่งที่ทำให้มีการแพร่ระบาดอย่างรวดเร็วมากขึ้นหากไม่รีบแก้ไขในเร็ววันนี้ก่อนที่น้ำทะเลจะหนุนสูงและน้ำเหนือจะไหลลงมา จึงเสนอให้เร่งกักบริเวณปลาหมอคางดำให้อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือโซนที่เป็นน้ำกร่อยเพราะปลาหมอคางดำไม่ชอบน้ำกร่อยมากนัก ให้อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือโซนที่เป็นน้ำกร่อยเพราะปลาหมอคางดำ ไม่ค่อยชอบน้ำกร่อยมากนัก และจากรายงานการประชุมคณะกรรมการระดับสถาบันด้านความปลอดภัยและความหลากหลายทางชีวภาพของกรมประมง เมื่อปี 2553 ได้มีการอนุญาตให้เอกชนรายใหญ่นำเข้าปลาหมอคางดำมาได้เพื่อการปรับปรุงพันธุ์ โดยมีข้อตกลง 4 ข้อ คือ 1. ให้กรมประมงเก็บตัวอย่างครีบบโดยไม่ทำให้ปลาตายอย่างน้อย 3 ตัว 2. เมื่อสิ้นสุดการทดลองให้ผู้นำเข้าแจ้งผลการทดลองแก่กรมประมง 3. ควรมีการป้องกันไม่ให้สัตว์ทดลองหลุดรอดไปในธรรมชาติ และ 4. ในกรณีที่การทดลองได้ผลไม่ดี ผู้นำเข้าไม่ประสงค์จะใช้ปลาต่อไป ขอให้ทำลายและเก็บซากไว้ให้กรมประมงตรวจสอบ แต่บริษัทดังกล่าวไม่ได้ทำตามข้อตกลงทั้งหมดจึงควรมีส่วนรับผิดชอบในการระบาด นอกจากนี้ ยังเสนอให้รัฐบาลผลักดันเรื่องปลาหมอคางดำให้เป็นวาระแห่งชาติ นายกรัฐมนตรีต้องลงมาบัญชาการด้วยตนเองเพื่อให้มีการทำงานอย่างเป็นเอกภาพ ผู้ว่าราชการจังหวัดต้องเข้ามาเป็นประธานดำเนินการ รวมทั้งให้กรมประมงเสนอแนวทางการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. 2558 โดยเฉพาะในมาตรา 65 ประกอบมาตรา 144 เพื่อใช้กฎหมายเป็นกลไกในการป้องกัน และในขณะเดียวกันต้องมีบทลงโทษที่รุนแรงสำหรับผู้ที่เป็นต้นเหตุของการแพร่ระบาด ตลอดจนประสานขอความร่วมมือไปยังกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เพื่อรับเรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ สืบหาข้อเท็จจริงและดำเนินคดีกับผู้ที่เป็นต้นเหตุของการแพร่ระบาดโดยเร็ว ไม่ใช่ปล่อยให้พี่น้องประชาชนได้รับความลำบากเช่นในปัจจุบันและรัฐต้องสูญเสียงบประมาณในการแก้ไขปัญหา

อย่างไรก็ตาม ได้มีสมาชิกฯ อภิปรายว่า รัฐบาล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ไม่ได้นั่งนอนใจ โดยเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2567 ได้ลงพื้นที่ โดยปัญหาปลาหมอคางดำนั้นมาตั้งแต่ 8 รัฐมนตรีแล้ว เกิดปัญหาหลายสิบปี สำหรับการแก้ปัญหาโดยเฉพาะในวาระแห่งชาตินั้น ได้แก่ 1. ต้องทราบก่อเกิดของปัญหา ต้องทราบว่ามีการนำเข้ามาอย่างไร ผู้ที่ต้องรับผิดชอบคือใคร ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนเรียบร้อยแล้ว และเชื่อว่ารัฐบาลไม่ได้นั่งนอนใจที่จะหาผู้กระทำผิดมาลงโทษ 2. ต้องทราบสาระของปัญหา ต้องศึกษาว่าปลาหมอคางดำเกิดอย่างไร มีพฤติกรรมอย่างไร

สปีชีส์เปลี่ยนแปลงไปอย่างไร ซึ่งเป็นหน้าที่ของนักวิชาการ ทั้งภาครัฐและเอกชนที่ต้องช่วยกัน ถอดบทเรียน โดยเชื่อว่าส่วนราชการ โดยเฉพาะกรมประมงไม่ได้นั่งนอนใจ และ 3. การแก้ปัญหา โดยจากกรณีศึกษาการแก้ไขปัญหาปลาหมอคางค้ำในต่างประเทศ อาทิ สหรัฐอเมริกา ได้ใช้สารเคมี คือ โรติโนน ที่สามารถกำจัดปลาหมอคางค้ำได้อย่างรวดเร็วแต่ต้องมีการควบคุมอย่างเข้มงวดเนื่องจาก สารเคมีมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ออสเตรเลีย ใช้สารเคมีแบบจำกัดพื้นที่ที่มีการแพร่พันธุ์สูง เพื่อป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ในแม่น้ำดานูบ ยุโรป ซึ่งมีทั้งหมด 9 ประเทศ ได้ใช้ปลานักล่า ธรรมชาติ การดักปลา การจับปลา สำหรับประเทศไทย ล่าสุดทางกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้ผ่อนผันให้ใช้เครื่องมือจับปลาหมอคางค้ำ โดยตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2567 ถึงเดือนกรกฎาคม 2567 จับไปได้ 370,000 กิโลกรัม ซึ่งเป็นการแก้ไขปัญหาระยะสั้น หากรวบรวมจากการที่ได้มีการแก้ไขปัญหา ทั้งหมดในทุกวิธีแล้ว สามารถจับปลาหมอคางค้ำได้ถึง 564,789 กิโลกรัม จึงเชื่อว่ารัฐบาลและรัฐมนตรี ไม่ได้นั่งนอนใจและเชื่อว่าทุกท่านพร้อมรับฟังความคิดเห็นของสมาชิกฯ เพื่อแก้ไขปัญหาาร่วมกัน สำหรับการแก้ปัญหาในระยะยาวนั้นจะเป็นเรื่องของการแก้กฎหมาย ซึ่งล่าสุดได้มีการออกกฎกระทรวง ห้ามเพาะเลี้ยง หากเพาะเลี้ยงมีโทษปรับ 2 ล้านบาท ทั้งนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะนำข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไปดำเนินการเพื่อลดผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนและ ลดผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ อีกทั้งขอเป็นกำลังใจให้กับรัฐบาล รัฐมนตรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาปลาหมอคางค้ำ ขอเป็นกำลังใจไปถึงพี่น้องชาวประมง ที่ได้รับผลกระทบ ได้รับความสูญเสีย เสียหาย ในช่วงเวลาที่ผ่านมา และขอให้รัฐบาลมีคำตอบที่ชัดเจนว่าจะแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร ทั้งนี้ หากเราผ่านพ้นวิกฤตปัญหาปลาหมอคางค้ำไปได้ เราจะผ่าน วิกฤตอื่น ๆ ไปได้ด้วยดีในอนาคต

นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหา 10 วิธี ได้แก่ 1. มีประกาศ กระทรวงที่สร้างความตื่นรู้ ไม่มุ่งสู่ความตื่นตระหนก 2. ต้องบูรณาการการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน อย่างมียุทธศาสตร์และเป็นระบบ 3. ต้องช่วยกันสร้างความรู้ ความเข้าใจ โดยจัดระเบียบข้อมูลข่าวสาร ให้ถูกต้องเพื่อไม่ให้ประชาชนตื่นตระหนก 4. ตั้งจุดรับซื้อปลาหมอคางค้ำ กิโลกรัมละ 15 บาท ซึ่งเห็นด้วยกับมาตรการนี้ของรัฐบาล โดยมีเวลารับซื้อ 2 เดือน ซึ่งเป็นเวลาที่เหมาะสม แต่ต้องเพิ่ม และขยายจุดรับซื้อปลาหมอคางค้ำให้มากขึ้น 5. มีโรงงานรับซื้อปลาหมอคางค้ำไปทำปลาปน ทำให้ปลาหมอคางค้ำลดปริมาณลงไปร้อยละ 80 ดังนั้น การแปรรูปไปเป็นปลาปน ปลาร้า ปลาต้ม หรือ จากอาหารคนไปสู่อาหารแมวกก็สามารถทำได้ ซึ่งถือว่ารัฐบาลมาถูกทางแล้ว 6. การป้องกันปลาหมอ คางค้ำลงสู่ทะเล 7. เร่งฟื้นฟูระบบนิเวศอย่างเป็นระบบ 8. สอบสวนหาสาเหตุว่าใครคือสารตั้งต้น ในการปล่อยให้ปลาหมอคางค้ำเข้าสู่ระบบนิเวศ 9. ต้องเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม และ 10. ต้องถอดบทเรียนว่าเมื่อเกิดปัญหาขึ้นมาแล้วจะแก้ไขอย่างไร กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ถึงเวลาที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ต้องสร้างองค์ความรู้ให้กับสังคมไทยเพื่อไม่ให้เกิดความตื่นตระหนก และสร้างความตื่นรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของปลาหมอคางค้ำว่าเราสามารถแก้ไขได้

ซึ่งวันนี้เรามาถูกทางแล้ว และเชื่อมั่นว่ารัฐบาลและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์สามารถแก้ปัญหาได้ หากเรามองปัญหาให้ลึก เราก็จะมีความมั่นใจและอุ่นใจ และเราจะสามารถถอดบทเรียนเพื่อแก้ไข ปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตพร้อมกันต่อไปได้

หลังจากที่สมาชิกฯ อภิปรายครบถ้วนแล้ว นายวาโย อัครรุ่งเรือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ได้อภิปรายสรุปญัตติ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวขอบคุณสมาชิกฯ ที่ได้เสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหา และเนื่องจากญัตตินี้ ผู้เสนอได้เสนอมาเพื่อให้ส่งไปยังรัฐบาลพิจารณาดำเนินการ ซึ่งจากการอภิปรายของสมาชิกฯ นั้น มีความเห็นตรงกันให้ส่งเรื่องไปให้รัฐบาลพิจารณา ทั้งนี้ ประธานฯ ได้ถามมติที่ประชุมว่าจะให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปให้รัฐบาลพิจารณาดำเนินการหรือไม่ เมื่อไม่มีสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นจึงถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ส่งเรื่องไปให้รัฐบาลพิจารณาดำเนินการ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 88

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 20.11 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 20.11 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร