



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง

ที่ ตม ๓ /๒๕๖๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เกี่ยวกับญัตติและวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ผู้อุทธรณ์ : พลตำรวจเอก ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พลตำรวจเอก ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ
ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๙.๐๕/๕๒๕๔ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานสภา
ผู้แทนราษฎร แจ้งเรื่องขอให้ยกเลิกญัตติของนาย ข.
กับพวก ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอเสนอญัตติด่วน เรื่องขอให้สภา
ผู้แทนราษฎรพิจารณามิมีมติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากการเป็นกรรมาธิการตามข้อบังคับการประชุม
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) และผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอญัตติและขอสำเนา
เอกสารตามญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณามิมีมติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากการเป็น
กรรมาธิการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) ลงวันที่ ๑๖
มกราคม ๒๕๖๓ กรณีนาย ข. กับพวก
ได้เสนอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณามิมีมติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากการเป็นกรรมาธิการตามข้อบังคับ
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๑๐๘ (๕) พร้อมทั้งสำเนาหนังสือของผู้ที่รับญัตติ ตลอดจนการ
สั่งการให้รับญัตติไว้พิจารณา จนถึงการบรรจุญัตติในระเบียบวาระการประชุม โดยรับรองสำเนา
ถูกต้องจำนวน ๑ ชุด

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๔/๖๖๕๘
ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ประธานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแล้ววินิจฉัยว่า
ประธานสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถถอนญัตติดังกล่าวออกจากระเบียบวาระการประชุมได้
เนื่องจากประธานสภาผู้แทนราษฎรได้บรรจุญัตติเข้าระเบียบวาระการประชุมแล้ว การแก้ไขเพิ่มเติม
หรือการถอนญัตติจะกระทำได้อต่อเมื่อได้รับความยินยอมของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๑

หน้า ๑ ใน ๗ หน้า

พ.ท.ช.

คำวินิจฉัย ที่ ๓๓ ๓ /๒๕๖๓

กรณีคำขอสำเนาญาติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากการเป็นกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) และสำเนาระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญ ประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เป็นเอกสารที่เปิดเผยได้และสามารถดำเนินการให้ ได้ตามคำขอ ส่วนกรณีสำเนาหนังสือของผู้ที่รับญาติ ตลอดจนการสั่งการให้รับญาติไว้พิจารณาจนถึง การบรรจุญาติในระเบียบวาระการประชุมไม่สามารถเปิดเผยเอกสารดังกล่าวได้ ตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๑๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๓)

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๙.๐๕/๗๘๘๐ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและ การเมืองได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๙.๐๕/๕๒๕๔ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานสภาผู้แทนราษฎร ขอญาติและขอสำเนาเอกสารตามญาติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากการเป็นกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ กรณี นาย ข.

กับพวก ได้เสนอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากการเป็นกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๑๐๘ (๕) พร้อมทั้งสำเนาหนังสือของผู้ที่รับญาติ ตลอดจนการสั่งการให้รับญาติไว้พิจารณา จนถึงการบรรจุญาติในระเบียบวาระการประชุม แต่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะบางรายการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๓ สำนักงาน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๙/๙๐๔๑ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาประกอบการพิจารณาและชี้แจงด้วยวาจา สรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ นาย ข.

ได้เสนอญาติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากการเป็นกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานการประชุม กลุ่มงาน พระราชบัญญัติและญาติ ๑ ได้รับเรื่องและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีหน้าที่ในการตรวจสอบ ศึกษา วิเคราะห์ ทำความเห็นญาติที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอมา โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ได้ดำเนินการบันทึกวิเคราะห์ความเห็นทางข้อกฎหมายเสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรว่า

พ.ศ. ๓. 

คำวินิจฉัย ที่ ๗๖ ๓ /๒๕๖๓

ญัตติดังกล่าวเข้าลักษณะเป็นญัตติที่มีความมุ่งหมายให้สภาผู้แทนราษฎรลงมติหรือชี้ขาดว่าจะให้ปฏิบัติหรือดำเนินการอย่างไรต่อไป ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๔๔ และข้อ ๔๕

“ข้อ ๔๔ ญัตติ คือ ข้อเสนอใด ๆ ที่มีความมุ่งหมายให้สภาลงมติหรือชี้ขาดว่าจะให้ปฏิบัติ หรือดำเนินการอย่างไรต่อไป”

“ข้อ ๔๕ ญัตติทั้งหลายต้องเสนอล่วงหน้าเป็นหนังสือต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร และต้องมีจำนวนสมาชิก รับรองไม่น้อยกว่าห้าคน เว้นแต่ข้อบังคับนี้ได้กำหนดไว้โดยเฉพาะเป็นอย่างอื่น”

แต่เนื่องจากประเด็นที่ระบุในญัตติดังกล่าวไม่ได้มีเหตุที่จะกระทบกระเทือนต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนภายนอกแต่อย่างใด จึงไม่ใช่กรณีที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สำคัญของแผ่นดิน หรือมีความจำเป็นรีบด่วนในอันที่จะรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือความมั่นคงของประเทศ จึงไม่เป็นญัตติด่วนตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๐ อีกทั้งการเสนอญัตติดังกล่าวที่สภาผู้แทนราษฎรมีมติให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากตำแหน่งประธานคณะกรรมการ และกรรมการ ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๘ (๕) สามารถดำเนินการได้เพราะเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของสภาผู้แทนราษฎรโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญ และข้อบังคับฯ ข้อ ๙๐ (๒๒) เป็นกรอบในการพิจารณา จากนั้นได้เสนอความเห็นญัตติดังกล่าวต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และเสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร โดย นาย ค.

คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้วินิจฉัยเห็นชอบตามที่เจ้าหน้าที่ กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๑ สำนักการประชุม เสนอความเห็น โดยวินิจฉัยว่าญัตติดังกล่าวไม่เป็นญัตติด่วนตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๐ แต่เป็นญัตติตามข้อบังคับฯ ข้อ ๔๔ และข้อ ๔๕ และมีบัญชาอนุญาตบรรจุญัตติฯ เข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือกราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ขอให้ถอนญัตติเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณามติให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากการเป็นกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) ที่ นาย ข. เป็นผู้เสนอ ออกจากระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร โดยผู้อุทธรณ์อ้างเหตุผลในการขอให้ถอนญัตติดังกล่าวว่าข้อมูลตามญัตติของ นาย ข. ที่เสนอมานั้นไม่ตรงกับความเป็นจริง โดยอ้างว่าการปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการและกรรมการทุกคน เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๔ วรรคหนึ่ง ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้นในทางใดมิได้ นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ที่จะขอเอกสาร ๑) สำเนาญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณามติให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากการเป็นกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) ๒) ระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญ

พค.ท. 

คำวินิจฉัย ที่ ๓๓ ๓ /๒๕๖๓

ประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ๓) สำเนาหนังสือของผู้ที่รับญาติ ตลอดจนการสั่งการให้รับญาติไว้พิจารณาจนถึงการบรรจุญาติในระเบียบวาระการประชุม

จากนั้น กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑ สำนักงานการประชุม ได้รับหนังสือของผู้อุทธรณ์ที่เสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดำเนินการตรวจสอบ ศึกษา วิเคราะห์ และบันทึกความเห็นเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ซึ่งตามข้อเท็จจริง นาย ค.

คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแล้ว วินิจฉัยเห็นชอบตามที่เจ้าหน้าที่กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑ สำนักงานการประชุม เสนอความเห็น โดยวินิจฉัยว่าประธานสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถถอนญาติดังกล่าวออกจากระเบียบวาระการประชุมได้ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เนื่องจากประธานสภาผู้แทนราษฎรได้บรรจุญาติเข้าระเบียบวาระการประชุมแล้ว และการบรรจุญาติก็เป็นไปอย่างถูกต้องตามข้อบังคับฯ การแก้ไขเพิ่มเติมหรือการถอนญาติจะกระทำได้อต่อเมื่อได้รับความยินยอมของที่ประชุมตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖๑ ซึ่งบัญญัติว่า “การแก้ไขเพิ่มเติมญาติหรือการถอนญาติที่ประธานสภาสั่งบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมจะกระทำได้อต่อเมื่อได้รับความยินยอมของที่ประชุม” ส่วนการอ้างเหตุผลในการขอให้ถอนญาติของผู้อุทธรณ์ว่าข้อมูลตามญาติฯ ที่เสนอมานั้นเป็นเท็จ และผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายเป็นข้อเท็จจริงในส่วนที่เป็นเหตุผลของผู้อุทธรณ์ที่จะต้องชี้แจงแถลงเหตุผลต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ที่ประชุมเห็นและมีมติหรือชี้ขาดว่าจะให้ปฏิบัติหรือดำเนินการอย่างไรต่อไป ประธานสภาผู้แทนราษฎรไม่มีอำนาจในการชี้ขาดว่าข้อความใดในญาติเป็นจริงหรือเป็นเท็จ ประธานสภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจพิจารณาว่าญาติที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอมานั้นเข้าลักษณะเป็นญาติหรือไม่ และอยู่ในหน้าที่และอำนาจของสภาผู้แทนราษฎรที่จะพิจารณาหรือไม่ และเมื่อประธานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแล้วว่าเข้าลักษณะเป็นญาติก็ต้องดำเนินการบรรจุญาติเข้าระเบียบวาระการประชุมภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่รับญาตินั้น ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๓

กรณีการขอสำเนาเอกสาร เห็นว่า สำเนาญาติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณามติให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากการเป็นกรรมาธิการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕) และระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เป็นเอกสารที่เปิดเผยได้และได้ดำเนินการจัดส่งให้ตามคำขอแล้ว ส่วนกรณีสำเนาหนังสือของผู้ที่รับญาติ ตลอดจนการสั่งการให้รับญาติไว้พิจารณาจนถึงการบรรจุญาติในระเบียบวาระการประชุม เป็นหนังสือบันทึกข้อความที่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของกลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑ สำนักงานการประชุม ได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สาระสำคัญของญาติดังกล่าวและเสนอความเห็นทางข้อกฎหมายต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของประธานสภาผู้แทนราษฎรที่จะอนุญาตหรือไม่อนุญาตบรรจุญาติเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งการจัดทำบันทึกวิเคราะห์ญาติ และการทำความเห็นทางข้อกฎหมายของเจ้าหน้าที่กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑ สำนักงานการประชุม

คำวินิจฉัย ที่ ๓๓ ๓ /๒๕๖๓

เป็นการดำเนินงานเพื่อเสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรโดยตรงเท่านั้น มิได้เปิดเผยให้บุคคลอื่น ซึ่งไม่มีส่วนต่อการปฏิบัติหน้าที่ของประธานสภาผู้แทนราษฎรได้รับรู้ เนื่องจากการบรรจุญัตติเป็นอำนาจการวินิจฉัยของประธานสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น อีกทั้งเป็นการบันทึกเสนอความเห็นในการปฏิบัติงานภายในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรต่อผู้บังคับบัญชาจะปรากฏความเห็นและบัญชาของประธานสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับญัตติ และเพื่อความเป็นอิสระกับเจ้าหน้าที่ในการทำความเข้าใจทางข้อกฎหมายได้อย่างเต็มที่โดยยึดหลักกฎหมาย ข้อบังคับฯ รัฐธรรมนูญ และในการเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นในแต่ละชั้นอาจมีข้อสรุปในการพิจารณาที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเพราะการเปิดเผยข้อมูลอาจส่งผลกระทบต่อความเป็นกลางและความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของประธานสภาผู้แทนราษฎรตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับฯ โดยไม่เลือกปฏิบัติว่าเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฝ่ายค้านหรือฝ่ายรัฐบาลรวมทั้งป้องกันการแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจ อีกทั้งกรณีดังกล่าวเป็นปัญหาความขัดแย้งของ ฝ่ายนิติบัญญัติซึ่งมีข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเป็นเครื่องมือหลักในการควบคุมหรือดำเนินการตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๘ ให้อำนาจในการตราข้อบังคับการประชุมไว้ ซึ่งรวมถึงเรื่องการเสนอญัตติต่าง ๆ ซึ่งผู้อุทธรณ์ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องปฏิบัติตามข้อบังคับฯ ที่กำหนดไว้ด้วยเช่นกัน

อนึ่ง กรณีผู้อุทธรณ์อ้างว่า ผู้รับและบรรจุญัตติในระเบียบวาระการประชุมกลับละเลยไม่ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๔ วรรคหนึ่งที่บัญญัติว่า “ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ที่ประชุมวุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาสมาชิกผู้ใดจะกล่าวถ้อยคำใดในทางแถลงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็นหรือออกเสียงลงคะแนนยอมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้นในทางใด ๆ มิได้” นั้น เห็นว่าเอกสิทธิ์ดังกล่าวคุ้มครองสมาชิกในการกล่าวถ้อยคำ แถลงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็นหรือออกเสียงลงคะแนน ซึ่งผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้นในทางใดมิได้ หมายถึง ทางอาญา และทางแพ่งเท่านั้น ส่วนการเสนอญัตติเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรกำหนด ซึ่งเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ โดยเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีหน้าที่เพียงบันทึกวิเคราะห์ความเห็นที่ญัตติดังกล่าวเข้าลักษณะเป็นญัตติตามที่ข้อบังคับฯ กำหนดไว้หรือไม่ และสามารถบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้หรือไม่ ส่วนญัตติจะเป็นเรื่องจริงหรือเรื่องเท็จเป็นเรื่องที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะต้องไป ว่ากล่าวกันในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร อีกทั้งแนวทางปฏิบัติในอดีตที่ผ่านมาสำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในการให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อประธานสภาฯ ไม่เคยเปิดเผยความเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว เนื่องจากเป็นเรื่องภายในระหว่างนิติกรที่ปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบญัตติ เสนอความเห็นประกอบการใช้ดุลยพินิจของประธานสภาผู้แทนราษฎรในการบรรจุญัตติเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาและมีมติ ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับฯ เท่านั้น ดังนั้น

คำวินิจฉัย ที่ ๓๗ ๓ /๒๕๖๓

จึงไม่อาจมอบเอกสารดังกล่าวให้กับผู้อุทธรณ์ได้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๓) ซึ่งบัญญัติว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ... (๓) ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด แต่ทั้งนี้ไม่รวมถึงรายงานทางวิชาการ รายงานข้อเท็จจริง หรือข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้ในการทำความเข้าใจหรือคำแนะนำภายในดังกล่าว”

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสาขาต่างประเทศ ความมั่นคง และการเมือง พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณามิมติให้ พลตำรวจเอก ก. [redacted] พ้นจากการเป็นกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๘ (๕)

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

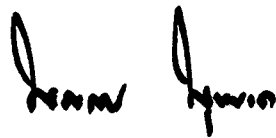
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หนังสือของผู้ที่รับญัตติ ตลอดจนการสั่งการให้รับญัตติไว้พิจารณาจนถึงการบรรจุญัตติในระเบียบวาระการประชุม

ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หนังสือของผู้ที่รับญัตติ ตลอดจนการสั่งการให้รับญัตติไว้พิจารณาจนถึงการบรรจุญัตติในระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ไม่เป็นญัตติด่วนตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๕๐ แต่เป็นญัตติตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๔ และข้อ ๔๕ และอนุญาตให้บรรจุญัตติดังกล่าวเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้ จึงมีข้อต้องพิจารณาว่า สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ นี้หรือไม่ ในประเด็นนี้เห็นว่า ข้อตรวจสอบ ศึกษา วิเคราะห์ โดยอาศัยกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับเพื่อเสนอความเห็นเบื้องต้น เพื่อเสนอประกอบการพิจารณาของผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งการเป็นการดำเนินการภายในหรือเป็นขั้นตอนหนึ่งในกระบวนการของกิจการฝ่ายนิติบัญญัติประกอบการพิจารณาตัดสินใจหรือสั่งการอย่างใด เป็นอำนาจของผู้มีอำนาจสั่งการซึ่งอาจเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็ได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้ย่อมกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ฝ่ายรัฐสภาในอนาคตได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติ

คำวินิจฉัย ที่ ๓๓ /๒๕๖๓

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) การที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ดังกล่าวนี้นี้ จึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายบรรสาน บุนนาค)

ประธานกรรมการ

พลเอก



(วิทยา จินตนาอนุรัตน์)

กรรมการ



(นายदनัย มุ่สา)

กรรมการ

พลโท



(สุขสันต์ สิงหเดช)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๓