



สรุปผลการดำเนินงาน

คณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน
ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน
และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร
ชุดที่ ๒๔



กลุ่มงานคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง
การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน
สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำนำ

คณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน เป็นคณะอนุกรรมการ
คณะหนึ่ง ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน
สภาผู้แทนราษฎร ที่ตั้งขึ้นตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๘ กำหนดให้
คณะกรรมาธิการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมาธิการ แล้วรายงานคณะกรรมาธิการภายในเวลาที่คณะกรรมาธิการกำหนด โดยในคราวประชุม
คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ ๕
เมื่อวันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ คณะกรรมาธิการได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมือง
และการสื่อสารมวลชนให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับการ
การพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน และเรื่องอื่น ๆ ที่คณะกรรมาธิการมอบหมาย

โดยการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน
ที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการได้ประชุมเพื่อพิจารณา ศึกษา ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ตลอดจน
เดินทางไปศึกษาดูงานและติดตามผลการดำเนินงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งในเรื่องที่เกี่ยวกับ
การพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน ที่ได้รับการร้องเรียนและเรื่องที่คณะอนุกรรมการหยิบยกขึ้น
พิจารณา เนื่องจากเห็นว่าเป็นปัญหาสำคัญและอยู่ในความสนใจของประชาชน อาทิเช่น พิจารณาศึกษา
การทุจริตเงินค่าโฆษณาระหว่างบริษัทไรส์ม จำกัด กับบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นเหตุให้บริษัท
อสมท จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหาย พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏเป็นข่าวกรณี
การเสียชีวิตของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร และสื่อมวลชนถูกคุกคามจากการนำเสนอข่าว พิจารณาศึกษา
เพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน
๒๕๕๓ และพิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณี
พรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย เป็นต้น

รายงานสรุปผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและ
การสื่อสารมวลชนจัดทำขึ้นฉบับนี้ คณะอนุกรรมการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะเป็นประโยชน์แก่งาน
หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ที่จะได้นำไปเป็นไปข้อมูลและแนวทางในการช่วยเหลือและแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น
ตลอดจนการปรับปรุงหรือแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นายวัชร เพชรทอง)

ประธานคณะอนุกรรมการ
การพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน

บทสรุปผู้บริหาร

คณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน เป็นคณะอนุกรรมการคณะหนึ่ง ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร ที่ตั้งขึ้นตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ และมติที่ประชุมคณะกรรมาธิการ โดยกำหนดให้อำนาจหน้าที่ในการกระทำกิจกรรม พิจารณาศึกษา สอบสวนและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับด้านการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน และอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

การดำเนินงานตามขอบเขตอำนาจหน้าที่และที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการ โดยคณะอนุกรรมการได้มีการประชุม เพื่อพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย จำนวน ๖๒ ครั้ง และเดินทางไปศึกษาดูงาน เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ที่เกิดปัญหา จำนวน ๕ ครั้ง การประชุมและเดินทางไปศึกษาดังกล่าว คณะอนุกรรมการได้เชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมเพื่อชี้แจงและแสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับเรื่องที่พิจารณาศึกษาอยู่ ซึ่งเรื่องที่คณะอนุกรรมการได้พิจารณาศึกษาเป็นเรื่องที่มีการร้องเรียน และมีการหยิบยกขึ้นพิจารณา เพราะเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและอยู่ในความสนใจของประชาชน

ในการประชุมและเดินทางไปศึกษาดูงาน เพื่อพิจารณาศึกษา ตรวจสอบข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายของคณะอนุกรรมการ ทั้งในด้านการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน ได้พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ด้านการพัฒนาการเมือง ได้พิจารณาศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมือง การบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ในเรื่องของการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมือง พบว่าการบังคับใช้กฎหมายทั้งในส่วนของการชุมนุมทางการเมืองและพรรคการเมือง ยังเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากการบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย เกิดความล่าช้า และไม่มีความชัดเจน ซึ่งส่งผลให้ผู้เข้าร่วมชุมนุมทางการเมือง สมาชิกพรรคการเมืองและพรรคการเมืองไม่ได้รับความเป็นธรรมและคุ้มครองตามกฎหมายเท่าที่ควร

๒. ด้านการสื่อสารมวลชน ได้พิจารณาศึกษา ตรวจสอบข้อเท็จจริง และติดตามการดำเนินงานขององค์กรสื่อสารมวลชนต่าง ๆ การเผยแพร่ภาพและรายการทางสถานีโทรทัศน์ และโซเชียลมีเดียจริยธรรมของสื่อมวลชน การติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ในสื่อสิ่งพิมพ์ สถานีโทรทัศน์ วิทยุและอื่น ๆ ของหน่วยงานรัฐและรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง และการนำข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณเผยแพร่ในฐานข้อมูลเว็บไซต์ของหน่วยงานนั้น ๆ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าไปตรวจสอบได้ ซึ่งพบว่าการควบคุมดูแลการเผยแพร่ภาพและรายการต่าง ๆ ได้ดำเนินการภายใต้ขอบเขตของกฎหมายที่ให้อำนาจ แต่รายการบางประเภท หรือการนำเสนอบางช่วงเวลา หากไม่มีกฎหมายให้อำนาจดำเนินการ ก็ไม่สามารถกระทำได้

๓. การเดินทางไปศึกษาดูงาน เพื่อติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ เป็นการติดตามการดำเนินงานและเยี่ยมชมการดำเนินกิจการในด้านสื่อมวลชน และตรวจสอบพื้นที่ที่ได้รับการร้องเรียน พบว่าการนำเสนอหรือการจัดผังรายการขององค์กรสื่อ มีการดำเนินการที่เป็นกลางและนำเสนอข่าวสารทั้งสองด้าน กรณีการเดินทางไปตรวจสอบพื้นที่ที่เกิดปัญหาที่ได้รับการร้องเรียน พบว่าปัญหาส่วนหนึ่งเกิดจากการบังคับใช้กฎหมายและการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

ในการนี้ เพื่อเป็นการพัฒนาการเมือง ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในทางการเมือง และควบคุมการดำเนินงานขององค์กรสื่อต่าง ๆ ให้มีการนำเสนอข่าวสารที่เป็นกลาง ครอบคลุมรอบด้าน นำเสนอรายการที่เกิดประโยชน์ต่อสังคมและเยาวชน การบังคับใช้กฎหมายของรัฐเกิดความเป็นธรรมกับประชาชน คณะอนุกรรมการจึงได้มีข้อเสนอแนะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

๑. การบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานภาครัฐ ต้องมีความชัดเจน รวดเร็วและเกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย หากการบังคับใช้กฎหมายใดเกิดปัญหาในทางปฏิบัติหรือเกิดความไม่ชัดเจน หน่วยงานที่มีหน้าที่และเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายฉบับนั้น ต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างเร่งด่วน

๒. การดำเนินงานขององค์กรสื่อต่าง ๆ ทั้งในส่วนของการนำเสนอข่าวสาร การจัดผังรายการ และรายการต่าง ๆ ต้องดำเนินการด้วยความเป็นกลาง รอบด้าน และเกิดประโยชน์ต่อสังคม

สารบัญ

หน้า

คำนำ

บทสรุปผู้บริหาร

(ก) – (ข)

บทที่ ๑ บทนำ

๑

๑.๑ ความเป็นมาของคณะอนุกรรมการ

๑

๑.๒ อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

๓

บทที่ ๒ สรุปผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ

๕

๒.๑ สรุปผลการประชุมของคณะอนุกรรมการ

๙

๒.๒ สรุปผลการศึกษาดูงานของคณะอนุกรรมการ

๑๔๓

ภาคผนวก

๑๗๗

- รายชื่อคณะอนุกรรมการ

๑๗๘

- รายชื่อที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ

๑๗๙

- กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๑๘๐

๑. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๑๘๑

๒. ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑

๑๘๒

- รูปภาพกิจกรรมการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ

๑๘๓

บรรณานุกรม

๒๐๕

รายนามผู้จัดทำ

๒๐๖



บทที่ ๑ บทนำ

๑.๑ ความเป็นมา

รัฐสภาเป็นองค์กรที่ถูกกำหนดขึ้นมา เพื่อให้ทำหน้าที่ด้านนิติบัญญัติ มีสมาชิกรัฐสภาซึ่งประกอบด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้ดำเนินการภายในขอบเขตและวิธีการที่รัฐธรรมนูญ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บัญญัติไว้ โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้กำหนดหน้าที่ของรัฐสภาไว้ ซึ่งหน้าที่หนึ่ง คือ อำนาจในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน โดยอำนาจหน้าที่ในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินหมายถึง การสอดส่องดูแลการปฏิบัติงานของคณะรัฐมนตรีหรือฝ่ายบริหารด้วยวิธีการที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ คือ การตั้งกระทู้ถาม การขอเปิดอภิปรายทั่วไปเพื่อให้คณะรัฐมนตรีแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในปัญหาอันเกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดิน และการขอเปิดอภิปรายทั่วไปเพื่อลงมติไม่ไว้วางใจนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล อันอาจส่งผลให้รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีต้องพ้นจากตำแหน่งได้ ซึ่งนับเป็นหลักการสำคัญอีกประการหนึ่งของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่ให้มีการถ่วงดุลอำนาจระหว่างกัน เพื่อป้องกันไม่ให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดใช้อำนาจเกินขอบเขต จนอาจทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน

การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน โดยฝ่ายนิติบัญญัติตามหลักการเมืองการปกครองระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภาของไทยนั้น ฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิดในหลายลักษณะ เนื่องจากการแบ่งแยกอำนาจนิติบัญญัติและอำนาจบริหารตามรัฐธรรมนูญของไทยนั้นมีได้แบ่งแยกอำนาจกันอย่างเด็ดขาด แต่จะกำหนดให้มีการถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกัน กล่าวคือ รัฐบาลจะใช้อำนาจบริหารประเทศโดยผ่านกลไกระบบราชการให้เป็นไปตามแนวนโยบายของรัฐธรรมนูญและที่ได้แถลงไว้ต่อรัฐสภา ส่วนฝ่ายนิติบัญญัติจะทำหน้าที่ควบคุมดูแลการดำเนินงานของรัฐบาล ทั้งนี้ เพื่อให้ทางรัฐบาลใช้อำนาจบริหารไปในทิศทางที่ถูกต้องและบังเกิดผลดีต่อประเทศชาติ ซึ่งการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินโดยฝ่ายนิติบัญญัตินั้น สามารถกระทำได้หลายวิธี การตั้งกระทู้ถามถือเป็นวิธีการหนึ่งที่ใช้ในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินโดยฝ่ายนิติบัญญัติ ประกอบกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กำหนดให้สภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจหน้าที่ด้านนิติบัญญัติ แต่ด้วยสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนมาก และมีระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้งไม่มากพอที่จะพิจารณาศึกษาในรายละเอียดของเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างสมบูรณ์เพราะการพิจารณาปัญหาต่าง ๆ ของประเทศมีมากมาย จะกระทำไดยากหากหากไม่มีการแบ่งงานกันทำ อีกทั้งสมาชิกรัฐสภาก็มีมาก รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ จึงบัญญัติให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีอำนาจเลือกสมาชิกของแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญ และมีอำนาจเลือกบุคคลผู้เป็นสมาชิกหรือไม่ได้เป็นสมาชิกตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อกระทำการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภา



คณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร เป็นกลไกหนึ่งของฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งเกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ บัญญัติให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีอำนาจเลือกสมาชิกของแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญ และมีอำนาจเลือกบุคคลผู้เป็นสมาชิกหรือมิได้เป็นสมาชิก ตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อกิจการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภา โดยให้คณะกรรมการและคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวมีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้น และให้คำสั่งเรียกดังกล่าวมีผลบังคับตามที่กฎหมายบัญญัติ แต่คำสั่งเรียกเช่นนั้นมิให้ใช้บังคับกับผู้พิพากษาหรือตุลาการที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในกระบวนการวิธีพิจารณาพิพากษาอรรถคดีหรือการบริหารงานบุคคลของแต่ละศาล และมีให้ใช้บังคับกับผู้ตรวจการแผ่นดินหรือกรรมการในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยตรงในแต่ละองค์กรตามรัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ (๒๔) ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน การส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข วิถีดิจิทัลและวิถีปฏิบัติที่เป็นประชาธิปไตย รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการบังคับใช้รัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ส่งเสริมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน เสรีภาพและความรับผิดชอบในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน การคุ้มครองผู้เสียหายจากการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมือง และการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ จากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังกล่าว คณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน จึงมีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน การส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข วิถีดิจิทัลและวิถีปฏิบัติที่เป็นประชาธิปไตย รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการบังคับใช้รัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ส่งเสริมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน เสรีภาพและความรับผิดชอบในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน การคุ้มครองผู้เสียหายจากการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมือง และการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการตามกรอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล และสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามกรอบอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ คณะกรรมการจึงอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๘ และมติที่ประชุมครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่พุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตั้งคณะอนุกรรมการการพัฒนากองเมืองและ



การสื่อสารมวลชน เป็นคณะกรรมการคณะหนึ่ง ในคณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ แล้วรายงานคณะกรรมการภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด โดยกำหนดให้คณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการสื่อสารมวลชน มีอำนาจหน้าที่ ปรึกษาหารือ การพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนากองเมือง และการสื่อสารมวลชน และอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

๑.๒ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

คณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการสื่อสารมวลชน มีอำนาจหน้าที่ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๘ และตามที่ได้รับมอบหมาย จากคณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้มีอำนาจหน้าที่ ปรึกษาหารือ การพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนากองเมือง และการสื่อสารมวลชน และอื่น ๆ ที่คณะกรรมการมอบหมาย

การพัฒนากองเมือง (Political Development) หมายถึง กระบวนการทางการเมือง อันได้แก่ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์กรทางการเมือง และกิจกรรมทางการเมืองที่จะนำไปสู่การบรรลุ เป้าหมายทางการเมืองที่ปรารถนา การเปลี่ยนแปลงระบบการเมืองให้ทันสมัย การพัฒนาระบบการเมือง ระบบบริหาร ระบบเศรษฐกิจให้มีเสถียรภาพ หรือการพัฒนากองเมืองมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน

การสื่อสารมวลชน (Mass Communication) หมายถึง การติดต่อสื่อสารที่เกิดขึ้น โดยมีกระบวนการขั้นตอนและรูปแบบเป็นทางการเสมอ มีวัตถุประสงค์เพื่อเสนอข่าวข้อมูล ความเคลื่อนไหวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคมให้ประชาชนในสังคมได้รับรู้ โดยมีสื่อมวลชน เป็นเครื่องมือ สำคัญในกระบวนการสื่อสาร

โดยสรุปคณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการสื่อสารมวลชน จึงมีบทบาท และอำนาจหน้าที่ปรึกษาหารือ การพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากองเมือง การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน กระบวนการและรูปแบบการติดต่อสื่อสาร เพื่อเสนอข่าว ข้อมูลความเคลื่อนไหวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคมให้ประชาชนได้รับรู้

กรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ

๑) ปรึกษาหารือ ด้านการพัฒนากองเมืองและการสื่อสารมวลชน ตามที่ได้รับมอบหมาย จากคณะกรรมการ

๒) ด้านการพัฒนากองเมือง จะเริ่มดำเนินการโดยมุ่งพัฒนาในกลุ่มของนักศึกษา ซึ่งเป็น ปัญญาชน รวมไปถึงกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ควบคู่ไปกับการปรึกษาหารือปัญหาต่าง ๆ

๓) ปรึกษาหารือประเด็นปัญหาที่กำลังอยู่ในความสนใจของประชาชน (Hot Issues)

๔) ศึกษาดูงานในพื้นที่ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากองเมืองที่ได้รับการร้องเรียน



ตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๘ กำหนดให้คณะกรรมการแต่ละคณะประกอบด้วย อนุกรรมการมีจำนวนไม่เกินสิบคน โดยให้ตั้งจากบุคคลที่เป็นกรรมการในคณะนั้นมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนอนุกรรมการทั้งหมด จำนวนนอกจากนั้นให้ที่ประชุมเลือกจากรายชื่อที่กรรมการเสนอ

คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน อาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมดังกล่าวและมีมติที่ประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตั้งคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน เพื่อพิจารณาศึกษาด้านการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน และอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย และสมัณายศุภชัย ศรีหล้า เป็นประธานคณะกรรมการฯ ได้มีมติปรับเปลี่ยนบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการดังกล่าว ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน

(สมัณายรัชฎาภรณ์ แก้วสนิท เป็นประธานคณะกรรมการ) ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------|
| ๑. นายวัชร เพชรทอง | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายธนิ มาสีพิทักษ์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายมนต์ไชย ชาตวัฒนศิริ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. นายชาติพงศ์ กุรัตน | เลขานุการคณะกรรมการ |
| ๕. นางณัฐชยา นันทิพล | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๖. นายยุทธภูมิ ตันเล่ง | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๗. นายอภิชาติ ครุฑทอง | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๘. นายแสงธรรม ชุนชฎาธาร | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๙. นายณัฐวุฒิ ธารสุนทร | ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวปวีศา ดิงเพชรทองคำ | อนุกรรมการ |

๒. คณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน

(สมัณายศุภชัย ศรีหล้า เป็นประธานคณะกรรมการ) ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายวัชร เพชรทอง | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายธนิ มาสีพิทักษ์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายมนต์ไชย ชาตวัฒนศิริ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๕. นายแสงธรรม ชุนชฎาธาร | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๖. นางมนพร เจริญศรี | อนุกรรมการ |
| ๗. นายรุจชรินทร์ ทองใหญ่ | อนุกรรมการ |
| ๘. นายนพดล อิศรเสนา ณ อยุธยา | อนุกรรมการ |
| ๙. ว่าที่ร้อยตรี บัณฑิต สุภพิสุทธิ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นายธัญพล ทองเข้ม | อนุกรรมการ |



บทที่ ๒

สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ

คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน เป็นคณะกรรมการ คณะหนึ่ง ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่คณะกรรมการแต่งตั้ง โดยอาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๘ ที่กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานคณะกรรมการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด

โดยในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุม จึงได้มีมติตั้งคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน เป็นคณะกรรมการ คณะหนึ่ง ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยกำหนดให้มีอำนาจหน้าที่ กระทำกิจการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน และอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ

คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ดำเนินงานภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ และข้อบังคับ การประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ (๒๔) และ ข้อ ๘๘ กำหนดไว้ โดยกระทำการ พิจารณาศึกษา และตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน และ เรื่องอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย ซึ่งการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนา การเมืองและการสื่อสารมวลชนที่ผ่านมา คณะกรรมการ ได้ดำเนินงานเพื่อให้ความช่วยเหลือ และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน การพิจารณาศึกษา สอบสวน และตรวจสอบข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเมืองและ การสื่อสารมวลชน ตลอดจนข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยการพิจารณาศึกษา สอบสวน และ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าว ส่วนหนึ่งได้รับการร้องเรียนจากประชาชน หรือเป็นกรณี ที่คณะกรรมการหยิบยกขึ้นพิจารณาเนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญและอยู่ในความสนใจ ของประชาชน

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษา สอบสวน และ ตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย โดยการเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงในเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๖๒ ครั้ง และได้รับมอบหมายให้เดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ จำนวน ๕ ครั้ง ดังนี้



๑. ดำเนินการประชุมเพื่อพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน โดยได้พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงจากเรื่องที่ได้รับ การร้องเรียน และเรื่องที่หยิบยกขึ้นพิจารณา เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญและอยู่ในความสนใจ ของประชาชน จำนวน ๖๒ ครั้ง ประกอบด้วย

๑.๑ พิจารณาศึกษาด้านการพัฒนาการเมืองท้องถิ่น กรณีการเลือกตั้งท้องถิ่นใน จังหวัดบุรีรัมย์ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๒ พิจารณาศึกษาด้านการสื่อสารมวลชน กรณีศึกษาสถานีโทรทัศน์สปริงนิวส์ (Spring News) วอยซ์ทีวี (Voice TV) และเอเชียอัปเดต (Asia Update) จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๓ พิจารณาการเตรียมความพร้อมในการจัดสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับการประเด็น การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๔ พิจารณาศึกษาดูงานด้านการพัฒนาการเมือง ณ อำเภอปางมะผ้า จังหวัด แม่ฮ่องสอน จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๕ พิจารณาศึกษาการเตรียมความพร้อมในการจัดสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง “แก้ไขรัฐธรรมนูญ ๕๐ ประชาชนได้อะไร?” จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๖ พิจารณาศึกษาหลักสูตรการเรียนการสอนด้านการสื่อสารมวลชน ของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๗ พิจารณาโครงการเดินทางไปศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมืองการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ของประชาชนในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๒๕ – ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๘ พิจารณารายงานสรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมือง การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและการส่งเสริม การมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘ – ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒ ครั้ง

๑.๙ พิจารณาโครงการเดินทางไปศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมืองการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๗ – ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๑๐ พิจารณาศึกษาโครงการมอบรางวัลให้กับบุคคลผู้กระทำความดีเป็นแบบอย่าง ให้กับสังคมที่ปรากฏทางสื่อมวลชน จำนวน ๓ ครั้ง

๑.๑๑ พิจารณาศึกษาการรวมกลุ่มสร้างอิทธิพลของสื่อมวลชนในภูมิภาค ซึ่งส่งผล กระทบต่อสื่อมวลชนอื่น (มาเฟียสื่อ) จำนวน ๒ ครั้ง

๑.๑๒ พิจารณาศึกษาปัญหาความขัดแย้งระหว่างนายสมบัติ บัญชาเมฆ (บัวขาว ป. ประมุข) กับนายประมุข โจนรัตน์ (กำนันประมุข) ตามที่ปรากฏทางสื่อมวลชน จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๑๓ พิจารณาศึกษาคุณธรรมจริยธรรมของสื่อมวลชน จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๑๔ พิจารณาศึกษาการนำเข้าโทรศัพท์มือถือจากประเทศจีน โดยใช้เอกสารรับรอง คุณภาพปลอม จำนวน ๑ ครั้ง



๑.๑๕ พิจารณาศึกษาปัญหาผลกระทบต่องานจากการเผยแพร่การแสดงเปลือยอก วาดภาพในรายการไทยแลนด์ก๊อตทาแลนด์ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๑๖ พิจารณาศึกษาการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อของรัฐเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญและ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความปรองดองแห่งชาติ พ.ศ. จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๑๗ พิจารณาศึกษาการเรียกเก็บเงินค่ากระจายสินค้า ๑% ของราคาหนังสือ ร้านขาย ของผู้ประกอบการหนังสือในเครือบริษัท ซีอีดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์พริ้นติ้ง แอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการสำนักพิมพ์ จำนวน ๒ ครั้ง

๑.๑๘ พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาเครือข่ายสัญญาณโทรศัพท์ของบริษัท โทเทิล แอ็ดเชส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือดีแทคขัดข้องไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๑๙ พิจารณาศึกษาแนวทางการจัดตั้งสถาบันหนังสือแห่งชาติเพื่อแก้ไขปัญหา การจัดการระบบหนังสือในประเทศไทย จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๒๐ พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓ จำนวน ๑๒ ครั้ง

๑.๒๑ พิจารณาศึกษาการทุจริตเงินค่าโฆษณาระหว่างบริษัท ไร่ส้ม จำกัด กับบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นเหตุให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหาย จำนวน ๓ ครั้ง

๑.๒๒ พิจารณาศึกษากรณีสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ NBT ถ่ายทอดสดพิธีเปิดการแข่งขันมวยไทย วอริเออร์ส ฟีนครมาเก๊า เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๒๓ พิจารณาศึกษาเรื่องการคุกคามสื่อมวลชนในสถานการณ์การชุมนุมของกลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๒๔ พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน - พฤษภาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๒ ครั้ง

๑.๒๕ พิจารณาศึกษาการละเมิดสิทธิสื่อมวลชน ในเหตุการณ์การชุมนุมของกลุ่ม องค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จำนวน ๓ ครั้ง

๑.๒๖ พิจารณาศึกษาการดำเนินการของสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎรในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ๒๕๕๖ จำนวน ๔ ครั้ง

๑.๒๗ พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ หรือกลุ่มบุคคลที่มีการ ใช้อาวุธสงครามในการชุมนุม จากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง ในช่วงเดือนเมษายน - พฤษภาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๒๘ พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนของนายศิริศักดิ์ พาสักพิพัฒน์ กรณีชาวไทยภูเขา เผ่ามูเซอแดง อำเภอบางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน จำนวน ๓ ราย ถูกตำรวจตระเวนชายแดนวิสามัญ ฆาตกรรมและกล่าวหาว่ามียาเสพติดและอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง อันเป็นการทำหน้าที่ ของคณะกรรมการในการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจอธิรัฐ จำนวน ๓ ครั้ง



๑.๒๙ พิจารณาติดตามผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ จำนวน ๓ ครั้ง

๑.๓๐ พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย จำนวน ๒๑ ครั้ง

๑.๓๑ พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏเป็นข่าวกรณีการเสียชีวิตของ นายเอกยุทธ อัญชันบุตร และสื่อมวลชนถูกคุกคามจากการนำเสนอข่าวดังกล่าว จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๓๒ พิจารณาศึกษาปัญหาผลกระทบต่องานจากกรณีนางสาวสุวิวัน ทวีสิน หรือ ใบเตย อาร์ สยาม ศิลปินนักร้อง สังกัด บริษัท อาร์ สยาม จำกัด ที่แสดงท่าเต้นและสวมชุดแต่งกาย ในทางที่ไม่เหมาะสมปรากฏต่อสื่อสาธารณะ จำนวน ๑ ครั้ง

๑.๓๓ พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐ และรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน จำนวน ๑๔ ครั้ง

๒. การเดินทางศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ จำนวน ๕ ครั้ง ประกอบด้วย

๒.๑ ศึกษาดูงานด้านการสื่อสารมวลชนและการมีส่วนร่วมของประชาชน ณ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

๒.๒ ศึกษาดูงานด้านการส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาการเมือง และการป้องกันอุทกภัยน้ำท่วม ในพื้นที่จังหวัดสงขลา

๒.๓ ศึกษาดูงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียใหญ่ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด

๒.๔ การตรวจสอบข้อร้องเรียนกรณีราษฎรตำบลพรุดินนาและตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอลองท่อม จังหวัดกระบี่ ถูกกรูกล้ำที่ดินทำกินกรณีการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร. ๑๕) และการดำเนินงานปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพุทธทอง สวนโมกขพลาราม อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

๒.๕ ศึกษาดูงานเพื่อติดตามเรื่องร้องเรียนของนายศิริศักดิ์ พาสักพิพัฒน์ กรณีชาวไทยภูเขาเผ่ามูเซอแดง อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน จำนวน ๓ ราย ถูกตำรวจตระเวนชายแดน วิสามัญฆาตกรรม และกล่าวหาว่ามียาเสพติดและอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง อันเป็นการทำหน้าที่ของคณะกรรมการ ในการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ



สรุปผลการประชุม ของ คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองฯ





พิจารณาเลือกตั้งตำแหน่งต่าง ๆ และกรอบแนวทางการดำเนินงาน ของคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาและมีมติแต่งตั้งตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการและ
กรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ ดังนี้

๑. บุคคลและตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------|
| ๑) นายวัชร เพชรทอง | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒) นายธนิช มาสีพิทักษ์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓) นายมนต์ไชย ชาตวัฒนศิริ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔) นายชาติพงศ์ กุลรัตน์ | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| ๕) นางณัฐชยา นันทิพล | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๖) นายยุทธภูมิ ตันเล่ง | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๗) นายอภิชาติ ครุฑทอง | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๘) นายแสงธรรม ชุนชฎาธาร | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๙) นายณัฐวุฒิ ธารสุนทร | ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ |
| ๑๐) นางสาวปวีศา ดิงเพชรทองคำ | อนุกรรมการ |

๒. กรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการ สื่อสารมวลชน

๑) พิจารณาศึกษา ด้านการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน ตามที่ได้รับมอบหมาย
จากคณะกรรมการ

๒) ด้านการพัฒนาการเมือง จะเริ่มดำเนินการโดยมุ่งพัฒนาในกลุ่มของนักศึกษา ซึ่งเป็น
ปัญญาชน รวมไปถึงกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ควบคู่ไปกับการพิจารณาศึกษาปัญหาต่าง ๆ

๓) พิจารณาศึกษาประเด็นปัญหาที่กำลังอยู่ในความสนใจของประชาชน (Hot Issues)

๔) ศึกษาดูงานในพื้นที่ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ที่ได้รับการร้องเรียน

ทั้งนี้ ที่ประชุมรับทราบร่วมกันว่าการดำเนินกิจกรรมหรือพิจารณาศึกษาเรื่องใด ๆ ต้องนำเข้าสู่
เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการให้ทราบก่อน เพื่อให้ความเห็นชอบหรือมอบหมายให้ดำเนินการต่อไป



พิจารณาการศึกษาดูงานด้านการพัฒนาการเมืองท้องถิ่น กรณีศึกษาเลือกตั้งท้องถิ่น จังหวัดบุรีรัมย์

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติให้เลื่อนการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ จังหวัดบุรีรัมย์ เนื่องจากอนุกรรมการส่วนใหญ่ติดภารกิจ โดยจะได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เพื่อกำหนดแนวทาง วันและเวลาในการเดินทางไปศึกษาดูงานอีกครั้งหนึ่ง

ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
นางสาวปิตกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาการศึกษาทางด้านสื่อมวลชน กรณีศึกษาสถานีโทรทัศน์สปริงนิวส์ (Spring News) วอยซ์ทีวี (Voice TV) เอเชียอัปเดต (ASIA Update)

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้พิจารณาประเด็นการศึกษาทางด้านสื่อมวลชน และกำหนดวันศึกษาทางด้านสื่อมวลชน ดังนี้

๑. สถานที่ศึกษา

- ๑.๑ สถานีโทรทัศน์เนชั่นทีวี (Nation TV)
- ๑.๒ สถานีโทรทัศน์เอเอสทีวี (ASTV)
- ๑.๓ สถานีโทรทัศน์บลูสกายทีวี (Blue Sky TV)

๒. กำหนดวันเวลาในการเดินทางศึกษา โดยคณะกรรมการเห็นว่า ควรเดินทางไปศึกษาทุกวันจันทร์ ภายหลังจากการพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ และการจัดสรรของคณะกรรมการแล้วเสร็จ โดยจะเริ่มเดินทางไปศึกษาในวันจันทร์ที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ตามลำดับ หากสถานที่ศึกษาใดอยู่ใกล้เคียงกัน ขอให้เดินทางไปในวันเดียวกัน

๓. ประเด็นการศึกษา

คณะกรรมการได้กำหนดประเด็นที่จะไปศึกษา โดยจะศึกษาเกี่ยวกับหลักการและแนวทางในการดำเนินงาน และการทำหน้าที่สื่อมวลชนตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ทั้งนี้ จะได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการการพัฒนาระบบการสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อขออนุมัติหลักการในการเดินทางศึกษาทางด้านสื่อมวลชนต่อไป

ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
นางสาวปิตักานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาร่างโครงการเพื่อเตรียมการจัดสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฯ ตามที่คณะกรรมการการพัฒนากองการเมืองฯ ได้มอบหมาย

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้พิจารณาศึกษาร่างโครงการจัดสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฯ ตามที่คณะกรรมการการพัฒนากองการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชนมอบหมายให้คณะกรรมการการพัฒนากองการเมืองและการสื่อสารมวลชน ดำเนินการจัดสัมมนาในเรื่องดังกล่าว และมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ชื่อโครงการ ที่ประชุมได้ขอให้คณะกรรมการร่วมกันคิดชื่อเรื่องสัมมนาให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและนำมาเสนอคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป

๒. กำหนดวัน เวลาในการสัมมนา คณะกรรมการเห็นควรให้จัดสัมมนาในวันอังคารที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๓.๐๐ นาฬิกา

๓. แนวทางในการดำเนินการในการจัดสัมมนา

- กลุ่มเป้าหมายในการจัดสัมมนา ประกอบไปด้วยนักศึกษา และตัวแทนชาวบ้านจากจังหวัดต่าง ๆ ประมาณ ๑๐๐ คน

- วิทยากร ประกอบด้วย

๑) ผู้แทนจากวิปฝ่ายรัฐบาล และฝ่ายค้าน ฝ่ายละ ๒ คน

๒) ตัวแทนจากนักวิชาการ อาทิเช่น อดีตประธานสภาร่างรัฐธรรมนูญ อดีตประธานรัฐสภา คณบดีมหาวิทยาลัย เป็นต้น

- จัดทำโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์การจัดสัมมนา เผยแพร่ตามสถานที่ต่าง ๆ

- จัดทำเอกสารประกอบการสัมมนา

- ประชาสัมพันธ์การจัดสัมมนาผ่านสถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา

ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
นางสาวปิติกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการพัฒนาการเมือง ณ จังหวัดแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘ - ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณากำหนดวันและสถานที่ที่จะเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประชาธิปไตยของประชาชนบริเวณแนวชายแดน โดยที่ประชุมได้มีมติกำหนดการเดินทางไปศึกษาดูงานในระหว่างวันที่ ๒๘ - ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ โดยคณะกรรมการจะไปศึกษาดูงานในสถานที่ต่าง ๆ ดังนี้

๑) โรงเรียนบ้านห้วยแห้ง อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน โดยจะศึกษาดูงานเกี่ยวกับการเรียนการสอน การส่งเสริมการพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียน ตลอดจนวิถีชีวิตและการอยู่ร่วมกันของนักเรียนจากชนเผ่าต่าง ๆ

๒) องค์การบริหารส่วนตำบล โดยจะศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประชาธิปไตยและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับตำบล

๓) ที่ว่าการอำเภอปางมะผ้า และอำเภอปาย โดยจะศึกษาดูงานเกี่ยวกับการส่งเสริมประชาธิปไตยและการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับอำเภอ

๔) ศึกษาดูงานวิถีชีวิต การอยู่ร่วมกันและการมีส่วนร่วมของชนเผ่าต่าง ๆ ในจังหวัดแม่ฮ่องสอน

ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
นางสาวปิติกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาเตรียมความพร้อมในการจัดสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาชื่อเรื่อง วัน เวลา และสถานที่จัดสัมมนาทางวิชาการ โดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ชื่อโครงการ โดยมีมติกำหนดหัวข้อสัมมนาโดยใช้ชื่อเรื่องว่า “แก้ไขรัฐธรรมนูญ ๕๐ ประชาชนได้อะไร?”

๒. กำหนดวันเวลา และสถานที่ในการจัดสัมมนา ในวันอังคารที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการหมายเลข ๒๑๓ – ๒๑๖ อาคารรัฐสภา ๒

๓. แนวทางการดำเนินการในการจัดสัมมนา

- กลุ่มเป้าหมายในการจัดสัมมนา จำนวน ๘๐ – ๑๐๐ คน ประกอบด้วย

(๑) สมาชิกรัฐสภาและบุคคลที่เกี่ยวข้อง

(๒) คณะกรรมการ ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำ

คณะกรรมการ

(๓) ผู้แทนจากองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม

(๔) ประชาชนทั่วไป ผู้นำชุมชน

(๕) สื่อมวลชนทุกแขนง และผู้สนใจทั่วไป

(๖) นิสิต นักศึกษาที่สนใจ

๔. วิทยากร ประกอบด้วย ประธานคณะกรรมการ ผู้นำวิปฝ่ายค้าน ผู้นำวิปฝ่ายรัฐบาล และผู้ทรงคุณวุฒิ

ทั้งนี้ ที่ประชุมมอบหมายให้อนุกรรมการผู้รับผิดชอบปรับดำเนินการติดต่อประสานงานกับวิทยากร โดยขอให้แจ้งยืนยันการตอบรับผ่านประธานคณะกรรมการก่อนวันประชุมคณะกรรมการในวันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้ เพื่อประธานคณะกรรมการจะได้รายงานความคืบหน้าการเตรียมพร้อมการจัดสัมมนาดังกล่าวต่อคณะกรรมการให้รับทราบ

ครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕
นางสาวศิริรัตน์ อยู่ฉัตร / นักวิชาการรัฐศาสตร์ฯ



พิจารณาการศึกษาดูงานด้านการพัฒนาการเมือง ณ อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน และ พิจารณาบทบาทการทำงานของคณะอนุกรรมการต่อต้านด้านการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน

ผลการพิจารณา

๑. ที่ประชุมได้พิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการศึกษาดูงานด้านการพัฒนาการเมือง วัน และเวลาในการเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประชาธิปไตยของประชาชนบริเวณ แนวชายแดน โดยที่ประชุมได้มีมติกำหนดวันเดินทางไปศึกษาดูงานในระหว่างวันที่ ๒๘ – ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ ณ อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน

๒. ที่ประชุมได้พิจารณาบทบาทการทำงานของคณะอนุกรรมการต่อต้านด้านการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชนและมีความเห็น ดังนี้

๑) คณะอนุกรรมการได้มีการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทการทำงานของคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชนว่า ควรมีปฏิสัมพันธ์หรือกิจกรรมร่วมกับ สื่อมวลชน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์กิจกรรม ผลงาน ตลอดจนการดำเนินงานของ คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน และ คณะอนุกรรมการให้เป็นที่รู้จักของประชาชนทั่วไป

๒) ควรศึกษาดูงานด้านการสื่อสารมวลชน คณะนิเทศศาสตร์ตามมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน ว่าการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนทางด้านการสื่อสารมวลชน เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาการ มาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างไร

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการจะได้กำหนดเป็นแนวทางเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕
นางสาวศิริรัตน์ อยู่ฉัตร / นักวิชาการรัฐศาสตร์



พิจารณาศึกษาหลักสูตรการเรียนการสอนด้านการสื่อสารมวลชนของสถาบันอุดมศึกษา

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาศึกษาหลักสูตรการเรียนการสอนด้านการสื่อสารมวลชนของสถาบันอุดมศึกษาในประเด็นต่าง ๆ ที่หลากหลาย และมีความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

แนวทางการดำเนินงาน

๑. ควรเชิญคณาบดีจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั้งในส่วนของมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน หรือสถาบันอุดมศึกษาที่มีหลักสูตรการเรียนการสอนทางด้านการสื่อสารมวลชน นิเทศศาสตร์ วารสารศาสตร์ มนุษยศาสตร์ การสื่อสารมวลชน มาให้ข้อมูลเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ และให้แต่ละสถาบันได้แนะนำหลักสูตรของแต่ละสถาบันในการผลิตบัณฑิตออกสู่สังคมว่า มีการส่งเสริมจริยธรรม คุณธรรม ความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างไร เนื่องจากสถาบันอุดมศึกษามีส่วนสำคัญในการสร้างบัณฑิตออกสู่สังคม
๒. เชิญตัวแทนนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นแก่คณะกรรมการ
๓. จัดทำเอกสารหรือแผ่นพับและนำอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ หรืออำนาจหน้าที่ของรัฐสภาแก่ผู้เข้าร่วมประชุม

ประเด็นการพิจารณาศึกษา

โดยพิจารณาศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอนและการปลูกฝังความเป็นประชาธิปไตยของแต่ละสถาบัน ความคาดหวังที่จะทำให้บัณฑิตทางด้านสื่อสารมวลชนมีส่วนร่วมในการส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ ต่อประชาชนในสังคม ทิศทางของการสื่อสารมวลชนต่อการพัฒนาการเมือง

ครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาหลักสูตรการเรียนการสอนด้านการสื่อสารมวลชนของสถาบันอุดมศึกษา รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) คณบดีคณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๒) คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ๓) นายกองค์การนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ๔) ประธานคณะกรรมการนักศึกษาคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

- ๕) นายกองค์การบริหารสโมสรนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๖) นักศึกษาคณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการฯ ได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยมีการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นกับ คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และผู้แทนนิสิตผู้เข้าร่วมประชุม ในประเด็นเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอน การปลูกฝังความเป็นประชาธิปไตย ความคาดหวังในการผลิตบัณฑิตด้านการสื่อสารมวลชนในการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจต่อประชาชน ที่มีต่อการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ตลอดจนมาตรฐาน คุณธรรมจริยธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคมของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คณบดีคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้ข้อมูลข้อเท็จจริงถึงปัญหาการผลิตบัณฑิตทางด้านการสื่อสารมวลชนออกสู่สังคมว่า สื่อมวลชนปัจจุบันจะมุ่งแสวงหากำไรและประโยชน์ในทางธุรกิจมากเกินไป จนทำให้ขาดความสำนึกในการรับผิดชอบต่อสังคม ส่วนการปลูกฝังด้านคุณธรรมจริยธรรมนั้น ทางสถาบันจะปลูกฝังให้นิสิตนักศึกษามีมาตรฐาน คุณธรรมจริยธรรมเป็นสำคัญ แต่การประกอบอาชีพด้านสื่อสารมวลชน ปัจจุบันมีคนที่จะจบจากสาขาวิชาอื่นก็สามารถประกอบอาชีพด้านนี้ได้เช่นกัน ซึ่งต่างคนต่างทำ จึงทำให้ขาดความมีมาตรฐานด้านคุณธรรมจริยธรรมและเป็นที่ทราบกันว่านิสิตนักศึกษาที่ศึกษาวิชาด้านการสื่อสารมวลชนส่วนใหญ่จะตกงานเป็นอันดับต้น ๆ เมื่อเปรียบเทียบกับผู้จบการศึกษาในสาขาวิชาอื่น ๆ นอกจากนี้ ปัญหาที่อาจารย์ผู้สอนประสบคือการที่มหาวิทยาลัยเพิ่มภาระให้แก่อาจารย์ผู้สอนต้องจัดทำแบบประเมินรางวัลคุณภาพ (TQA) ซึ่งถือว่าเป็นภาระมากทำให้ไม่มีเวลามาท่วมเทในการเรียนการสอนแก่นิสิตและนักศึกษาอย่างเต็มที่

ผู้แทนนิสิตจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และผู้แทนนิสิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้ความเห็นต่อคณะกรรมการว่า นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ค่อยสนใจการเมือง เพราะแนวคิดและอุดมการณ์ส่วนใหญ่เปลี่ยนไป จากในอดีตนิสิตนักศึกษาเคยมีส่วนร่วมการต่อสู้ในเรื่องการเรียกร้องประชาธิปไตย ซึ่งเป็นการต่อสู้กันระหว่างอำนาจรัฐและประชาชน แต่ในปัจจุบันเป็นการต่อสู้เรียกร้องประชาธิปไตยระหว่างกลุ่มประชาชนด้วยกัน นักศึกษาจึงไม่อยากจะเข้าไปยุ่งเกี่ยว และมองว่า สื่อมวลชนขาดคุณธรรมจริยธรรมหรือไม่เป็นกลาง เนื่องจากมองว่าปัญหาทางเศรษฐกิจจะอยู่เหนือ



อุดมการณ์ เพื่อความอยู่รอดในสังคมของสื่อมวลชนเห็นว่าสื่อเป็นสิ่งชี้้นำความคิดของประชาชน และมีอิทธิพลต่อการดำรงชีพในสังคมของประชาชนมากที่สุด

คณะกรรมการมีความเห็นว่า เพื่อเป็นการสะท้อนมุมมองของอาจารย์และนิสิต ที่เข้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ คณะกรรมการจะได้นำข้อมูลปัญหาต่าง ๆ ในการพัฒนาด้านการสื่อสารมวลชนของสถาบันการศึกษา นำเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมืองการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและการส่งเสริมการมีส่วนร่วม
ของประชาชนในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๘ – ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๕

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการได้พิจารณาโครงการเดินทางไปศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๘ – ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยคณะกรรมการให้ความเห็นชอบ และให้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป ทั้งนี้ในการเดินทางไปศึกษาดูงานควรพบปะและพูดคุยกับประชาชน เพื่อรับฟังความคิดเห็นและปัญหาต่าง ๆ ตามศาสนสถานสำคัญของชุมชนในพื้นที่ต่าง ๆ เช่น วัด และมัสยิดซึ่งถือเป็นศูนย์รวมของชุมชน

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



**พิจารณารายงานสรุปผลการศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมืองการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและการส่งเสริมการมีส่วนร่วม
ของประชาชนในจังหวัดแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘ - ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕**

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาการเดินทางไปศึกษาดูงานการส่งเสริมการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘ - ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ และได้มีความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการเดินทางศึกษาดูงานของคณะกรรมการฯ ในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ ดังนี้

ที่ประชุมได้เห็นชอบต่อรายงานสรุปผลการศึกษาดูงาน และเห็นว่าการเดินทางไปศึกษาดูงานมีประโยชน์อย่างมาก ทำให้ได้รับทราบปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ในการดำเนินงานของหน่วยงานราชการในพื้นที่ และปัญหาต่าง ๆ

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. จากรายงานสรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานดังกล่าว เห็นว่าประเด็นการศึกษาดูงานและข้อมูลที่ได้รับ ส่วนใหญ่จะเป็นข้อมูลจากหน่วยงานของรัฐ เนื่องจากไม่ได้รับฟังความเห็นของประชาชนในพื้นที่ ทำให้ไม่สามารถทราบความต้องการของประชาชนในพื้นที่ว่า มีความต้องการพื้นฐานในทางการเมืองอย่างไรบ้าง เพื่อจะได้นำมาเป็นแนวทางในการพิจารณาทางการเมืองอีกแนวทางหนึ่ง ดังนั้น หากมีการเดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วม แสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องนี้ด้วย

๒. โดยหลักการการเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการที่ผ่านมา ได้มีการไปรับฟังข้อเท็จจริงของประชาชนในพื้นที่เช่นเดียวกัน แต่จะเป็นในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ ดังนั้นในการเดินทางศึกษาดูงานครั้งต่อไป หากต้องการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลข้อเท็จจริงกับคณะกรรมการฯ ควรประสานไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นตัวแทนของประชาชนที่มาจากการเลือกตั้ง เพื่อประสานประชาชนในพื้นที่ให้เข้าร่วมศึกษาดูงานกับคณะกรรมการฯ ด้วย

ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาโครงการมอบรางวัลให้บุคคลผู้กระทำความดี เป็นแบบอย่างให้แก่สังคมตามที่ปรากฏทางสื่อมวลชน

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์ในการมอบรางวัล และได้มีการแสดงความเห็นในเรื่องดังกล่าว ในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

๑. การมอบรางวัลให้บุคคลผู้กระทำความดีเป็นแบบอย่างให้กับสังคม ควรมีกรอบของการให้รางวัลที่ชัดเจน

๒. กำหนดระยะเวลา คุณสมบัติของการกระทำความดีที่จะเข้าข่ายได้รับรางวัล ควรเป็นรางวัลที่ไม่ซ้ำซ้อนกับรางวัลอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้ว และตรงกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการพัฒนารัฐบาลท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมของประชาชน

๓. ลักษณะของบุคคลที่จะได้รับรางวัล ควรเป็นบุคคลที่มีคุณงามความดี เช่น บุคคลที่กระทำความดีเพื่อประโยชน์ส่วนรวม บุคคลที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือการพัฒนาในชุมชนที่ตนอยู่อาศัย บุคคลผู้ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านทัศนคติต่อผู้อื่น ทั้งนี้ การพิจารณามอบรางวัลดังกล่าวควรพิจารณาจากพฤติกรรมในอดีตด้วย

๔. การพิจารณารางวัลให้แก่บุคคลที่กระทำความผิด ควรพิจารณาจากบุคคลที่กระทำความผิดอย่างต่อเนื่อง ไม่ใช่ผู้กระทำความดีจากเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งเท่านั้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มอบหมายให้คณะกรรมการไปดำเนินการรวบรวมตัวอย่าง หลักเกณฑ์ในการมอบรางวัลให้แก่บุคคลผู้กระทำความดีขององค์กรต่าง ๆ เพื่อเป็นตัวอย่างในการร่างหลักเกณฑ์ซึ่งต้องคำนึงถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการด้วย และให้นำเสนอที่ประชุมในการประชุมคราวต่อไป

ครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕
นางสาวกิริตา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาโครงการมอบรางวัลให้บุคคลผู้กระทำความดีเป็นแบบอย่างให้แก่สังคม

รายชื่อผู้มาชี้แจง

นายบุญยอด สุขถิ่นไทย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

นายบุญยอด สุขถิ่นไทย ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ การพิจารณาคัดสรรบุคคลเพื่อรับรางวัลผู้กระทำความดีว่าควรพิจารณาการกระทำความดีในหลากหลายมิติ ไม่ควรจำกัดแต่เพียงการต่อสู้กับโจรผู้ร้ายเพียงอย่างเดียว และสามารถคัดสรรบุคคลผู้กระทำความดีได้ทั้งที่ปรากฏทางสื่อสารมวลชนหลักและสื่อสารมวลชนรอง โดยเป็นการนำเรื่องราวการทำความดีเล็ก ๆ ของคนในสังคมมายกย่อง ซึ่งหลักเกณฑ์อาจกำหนดได้ว่าเป็นการมอบรางวัลให้กับบุคคลผู้กระทำความดี และเป็นการกระทำความดีที่ปรากฏทางสื่อสารมวลชนแขนงใดก็ได้ โดยไม่จำเป็นต้องมีหลักเกณฑ์จำนวนมาก เนื่องจากการมอบรางวัลนั้นมีวัตถุประสงค์เพื่อมอบรางวัลให้แก่บุคคลผู้กระทำความดี ซึ่งปรากฏอยู่ในมุมเล็ก ๆ ของสังคม ยกตัวอย่างเช่น กรณีบุคคลผู้กระทำความดีช่วยเหลือเด็กที่ตกไปในหิมะน้ำแข็งที่ประเทศจีน จนทำให้ตนเองเสียชีวิต การกระทำความดีครั้งนี้ได้ปรากฏทางสื่ออินเทอร์เน็ต ส่งผลให้มีผู้มาร่วมแสดงความเสียใจในงานศพเป็นจำนวนหลักแสนคน เป็นต้น นอกจากนี้ หากสามารถสืบประวัติของบุคคลที่ได้รับคัดสรรว่าเป็นผู้กระทำความดีได้ก็จะเป็นเรื่องดี

จากกรณีดังกล่าวที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า การมอบรางวัลควรกำหนดหลักเกณฑ์การให้รางวัล ซึ่งอยู่ในกรอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

ส่วนรางวัลที่จะมอบได้แก่ โล่รางวัลและค่าพาหนะในการเดินทาง สำหรับช่วงระยะเวลาดำเนินการนั้น ได้กำหนดไว้ ดังนี้

- ๑) เดือนสิงหาคม คณะกรรมการและคณะกรรมการค้นหาบุคคลผู้กระทำความดี
- ๒) เดือนกันยายน พิจารณาคัดสรรบุคคลผู้ควรได้รับรางวัล
- ๓) เดือนตุลาคม ประกาศรายชื่อผู้ได้รับรางวัล

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดหลักเกณฑ์การมอบรางวัล คือ เป็นการมอบรางวัลให้แก่บุคคลผู้กระทำความดีต่าง ๆ โดยปรากฏผ่านทางสื่อสารมวลชนแขนงใดก็ได้ ส่วนรางวัล ได้แก่ โล่รางวัล พร้อมเงิน จำนวน ๕,๐๐๐ บาท โดยกำหนดจำนวนรางวัลไม่เกิน ๑๐ รางวัล ทั้งนี้ จะนำโครงการดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการ ในการประชุมคณะกรรมการในคราวต่อไป

ครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาการรวมกลุ่มสร้างอิทธิพลของสื่อมวลชนในภูมิภาค ซึ่งส่งผลกระทบต่อสื่อมวลชนอื่น (มาเฟียสื่อ)

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ประชาสัมพันธ์จังหวัดสมุทรสาคร
๒. นายกสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย
๓. บรรณาธิการบริหารสำนักข่าวสารออนไลน์
๔. ผู้อำนวยการหนังสือพิมพ์สมุทรสาครทูเดย์
๕. นายกสมาคมผู้สื่อข่าวจังหวัดสมุทรสาคร

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาและได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

การสร้างอิทธิพลของสมาคมผู้สื่อข่าวและการกีดกันผู้สื่อข่าวนอกสังกัด ทั้งที่สังกัดหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นและในส่วนกลาง ได้มีการจัดตั้งเป็นสมาคมผู้สื่อข่าวสมุทรสาคร และเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อเป็นสื่อกลางในการติดต่อกับผู้สื่อข่าวในพื้นที่ โดยหน่วยงานหลายแห่งมักคิดว่า สมาคมดังกล่าวเป็นตัวแทนของผู้สื่อข่าวทั้งหมดในจังหวัดสมุทรสาคร จึงได้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านสมาคมผู้สื่อข่าวสมุทรสาครเป็นหลัก โดยไม่ทราบว่ายังมีผู้สื่อข่าวที่ไม่ได้สังกัดสมาคมนี้ และไม่ได้รับทราบข่าวสาร เนื่องจากสมาคมจะแจ้งข้อมูลข่าวสารและกิจกรรมเชิงข่าวให้สมาชิกในสังกัดของตนเท่านั้นที่รับทราบ ทำให้ผู้สื่อข่าวนอกสังกัดเกิดความเสียหายในการรับรู้ข้อมูล รวมถึงก่อให้เกิดกิจกรรมที่เน้นให้ความสำคัญกับสมาชิกของสมาคมผู้สื่อข่าว อาทิเช่น การจัดตัวแทนเข้าไปมีส่วนร่วมเบญจภาคีเพื่อดำเนินการเรื่องของผู้ประกอบการถ่านหินในจังหวัดสมุทรสาคร การส่งตัวแทนเข้าไปเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ของภาครัฐและเอกชน เป็นต้น ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวเป็นการกีดกันสื่อออกสังกัด และเป็นการสร้างความไม่ยุติธรรมอันถือเป็นการกระทำที่มีความผิดอย่างร้ายแรงต่อผู้ประกอบการวิชาชีพในสื่อสารมวลชน นอกจากนั้น สมาชิกสมาคมบางรายอาจมีพฤติกรรมเข้าไปมีส่วนได้รับสิทธิประโยชน์กับหน่วยงานราชการ ตำรวจ ภาคเอกชน ทั้งทางตรงและทางอ้อม ตลอดจนการแสดงตนเป็นผู้มีอิทธิพล เป็นผู้ควบคุมผู้สื่อข่าวอื่น ๆ

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

พฤติกรรมดังกล่าวของสมาคมผู้สื่อข่าวและการกีดกันผู้สื่อข่าวนอกสังกัดเข้าข่ายเป็นมาเฟียสื่อ และถือเป็นปัญหาด้านการสื่อสารมวลชน จึงเห็นควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองและการสื่อสารมวลชน โดยมีมติให้เชิญบุคคลมาเข้าร่วมประชุมเพื่อทราบข้อมูล ข้อเท็จจริง และทางออกในการแก้ไขปัญหาในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

- ๑) ประชาสัมพันธ์จังหวัดสมุทรสาคร
- ๒) นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี นายกสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย



- ๓) นายกิตตินันท์ นาคทอง บรรณาธิการบริหารสำนักข่าวสารออนไลน์
- ๔) นายนันท์ ออประเสริฐ ผู้อำนวยการหนังสือพิมพ์สมุทรสาครทูเดย์
- ๕) นายชัยพร ศิริพงษ์เวคิน นายกสมาคมผู้สื่อข่าวจังหวัดสมุทรสาคร

ครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕
นางสาวปิตกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาการรวมกลุ่มสร้างอิทธิพลของสื่อมวลชนในภูมิภาค ซึ่งส่งผลกระทบต่อสื่อมวลชนอื่น (มาเฟียสื่อ)

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ประชาสัมพันธ์จังหวัดสมุทรสาคร
๒. นายกสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย
๓. บรรณาธิการบริหารสำนักข่าวสารออนไลน์
๔. ผู้อำนวยการหนังสือพิมพ์สมุทรสาครทูเดย์
๕. นายกสมาคมผู้สื่อข่าวจังหวัดสมุทรสาคร

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาการศึกษาการรวมกลุ่มสร้างอิทธิพลของสื่อมวลชนในภูมิภาค ซึ่งส่งผลกระทบต่อสื่อมวลชนอื่น (มาเฟียสื่อ) สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

นายสุรพล ระวังษ์ ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ ได้จัดทำหนังสือรายงานเหตุการณ์ กรณีการเกิดมาเฟียสื่อในจังหวัดสมุทรสาคร เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวไม่ทั่วถึง ซึ่งอาจเกิดขึ้นในพื้นที่อื่นด้วย โดยมีสาระสำคัญของปัญหา คือ การกระจายข่าวสารของทางสมาคมสื่อมวลชนต่าง ๆ ตลอดจนปัญหาการใช้อิทธิพลของสมาคมในการเรียไ้เงิน

นายชัยพร ศิริพงษ์เวคิน นายกสมาคมผู้สื่อข่าวจังหวัดสมุทรสาคร ได้กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุม สรุปดังนี้ สมาคมมีจรรยาบรรณและระเบียบข้อบังคับของสมาคมในการควบคุมดูแลสื่อมวลชนและการดำเนินการต่าง ๆ กรณีข้อร้องเรียนนั้นมีหลายประเด็นที่ไม่ใช่ข้อเท็จจริง ส่วนในเรื่องการประชาสัมพันธ์ข่าวอาจเกิดการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ทั่วถึงได้ ทั้งสื่อมวลชนที่เป็นสมาชิกและที่ไม่เป็นสมาชิกของทางสมาคม เนื่องจากมีสื่อมวลชนในจังหวัดสมุทรสาครเป็นจำนวนมาก นอกจากนี้ สมาคมไม่เคยใช้อิทธิพลใด ๆ ในการเรียไ้เงิน พร้อมกับมีการรายงานค่าใช้จ่ายของสมาคมให้แก่สมาชิกได้รับทราบเป็นระยะ และเสนอแนะว่าปัญหาดังกล่าว ควรมีการปรึกษาหารือกันภายในสื่อมวลชนจังหวัดสมุทรสาครก่อน

นางสาวเรณูมาศ สละชีพ ประชาสัมพันธ์จังหวัดสมุทรสาคร กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุม สรุปดังนี้ ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ นั้นได้ประชาสัมพันธ์ให้แก่สื่อมวลชนอย่างทั่วถึง โดยประชาสัมพันธ์ข้อมูลผ่านทางอีเมล หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ แต่ทั้งนี้ ภาคเอกชนต้องเป็นผู้มาแจ้งที่อยู่อีเมลกับทางประชาสัมพันธ์จังหวัด

ทั้งนี้ การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการในเรื่องนี้ เป็นการเปิดเวทีให้ทุกฝ่ายได้แลกเปลี่ยนพูดคุยกัน เพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนาสื่อมวลชนในจังหวัดสมุทรสาครต่อไป

ครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕
นางสาวศิริรัตน์ อยู่ฉัตร / นักวิชาการรัฐศาสตร์ฯ



พิจารณาการศึกษาเรื่องคุณธรรมและจริยธรรมของสื่อมวลชน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) บรรณาธิการข่าวหน้าหนึ่งหนังสือพิมพ์เดลินิวส์
- ๒) นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

ผลการพิจารณา

การควบคุมกำกับดูแลด้านจริยธรรมของสื่อมวลชน (สิ่งพิมพ์) จะมีสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติเป็นผู้กำกับดูแล โดยปัจจุบันแบ่งออกเป็น ๒ ระดับ ดังนี้

๑. หนังสือพิมพ์ จะควบคุมเกี่ยวกับการเสนอข่าวของหนังสือพิมพ์ในภาพรวม กรณีการเสนอภาพข่าวที่ไม่เหมาะสม ดูแล้วอุจาดตา ภาพศพ ภาพผู้หญิงถูกข่มขืน หรือการเสนอข่าวด้านเดียว ซึ่งมีผู้ร้องเรียนเข้ามายังสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ

การตรวจสอบของสภาการหนังสือพิมพ์กรณีผู้ร้องเรียนและมีการละเมิดจริยธรรมจริง จะมีมาตรการดำเนินการ ๓ ระดับ คือ

- ๑) การเตือนเพื่อไม่ให้กระทำซ้ำ
- ๒) หากเตือนแล้วยังมีการกระทำซ้ำ สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติจะขอให้หนังสือพิมพ์ที่ละเมิดนั้นตีพิมพ์คำวินิจฉัยของสภา จำนวน ๑ หน้า ว่ามีการละเมิดอย่างไรบ้าง
- ๓) การให้ขอโทษผู้เสียหาย

ซึ่งส่วนใหญ่แล้วการดำเนินการจะอยู่ในระดับ ๑ และ ๒ โดยหากสื่อที่ละเมิดไม่ดำเนินการ สภาไม่มีอำนาจบังคับตามกฎหมายแต่อย่างใด แต่สามารถดำเนินการได้โดยนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของสภา

๒. บุคคลหรือผู้สื่อข่าว ส่วนใหญ่จะมีการร้องเรียนผู้สื่อข่าวในต่างจังหวัดซึ่งไปแสดงอิทธิพล มีการเรียกรับเงินจากตำรวจ นักการเมือง ภาคธุรกิจเอกชน เพื่อปิดข่าวหรือเสนอข่าว เป็นต้น ซึ่งหากมีการร้องเรียนเข้ามายังสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ จะมีการตั้งคณะทำงานไปตรวจสอบ โดยการตรวจสอบกรณีร้องเรียนรายบุคคล หากสอบสวนว่ากระทำผิด สภาจะมีมติให้ต้นสังกัดดำเนินการลงโทษ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของต้นสังกัด ซึ่งสภาไม่มีอำนาจในการปลดหรือให้พักงาน เพียงแต่แจ้งให้ทราบว่าการละเมิดจริยธรรมอย่างไร และให้ต้นสังกัดตอบกลับว่าจะดำเนินการอย่างไร ซึ่งโทษของการละเมิดคือการพักงานและให้ออก

นอกจากนี้ หลักจริยธรรมซึ่งต้องยึดหลักความเป็นกลาง ความซื่อสัตย์ต่ออาชีพ ความเคารพต่อมนุษย์ ตลอดจนการกำกับดูแลจริยธรรมของสื่อมวลชนในประเทศไทยนั้น จะใช้วิธีการตรวจสอบและกำกับดูแลกันเอง โดยใช้ระบบประชาสังคมในการควบคุม



พิจารณาศึกษาการนำเข้าโทรศัพท์มือถือจากประเทศจีน โดยใช้เอกสารรับรองคุณภาพปลอม

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
๒. รองอธิบดีกรมศุลกากร
๓. ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ

ผลการพิจารณา

ปัญหาการนำเข้าโทรศัพท์มือถือจากประเทศจีน โดยใช้เอกสารรับรองคุณภาพปลอมนั้น ปัจจุบันคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีการสุ่มตรวจและสอบถามไปยังห้องทดสอบมาตรฐานของโทรศัพท์มือถือในประเทศจีนพบว่า เป็นโทรศัพท์มือถือที่แสดงใบรับรองคุณภาพปลอม จำนวน ๒๘๐ รุ่น ๙๗๐,๐๐๐ กว่าเครื่อง และสำนักงาน กสทช. กำลังรวบรวมข้อมูลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ กสทช. ในการเพิกถอนใบอนุญาตและแจ้งความดำเนินคดีความผิดทางอาญาเรื่องการทำเอกสารปลอมเพื่อขออนุญาตตามลำดับ ซึ่งหาก กสทช. เพิกถอนใบอนุญาตแล้วนั้นจะทำให้ไม่สามารถนำเข้าโทรศัพท์มือถือรุ่นดังกล่าวได้ ส่วนกรณีที่ผู้บริโภคได้ซื้อโทรศัพท์มือถือเหล่านี้ไปใช้และได้รับผลกระทบ ผู้บริโภคสามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยได้

ในส่วนของกรมศุลกากรซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องในการจัดเก็บภาษีและปกป้องสังคมจากสินค้าไม่พึงประสงค์ จะพิจารณาอนุญาตให้นำเข้าโทรศัพท์มือถือ โดยพิจารณาจากใบอนุญาตที่ กสทช. ออกให้เท่านั้น ส่วนรุ่นที่ไม่ได้รับการอนุญาตก็จะไม่อนุญาตให้นำเข้ามาจำหน่าย กรณีโทรศัพท์มือถือจำนวน ๒๘๐ รุ่นที่ กสทช. ประกาศว่าใช้ใบรับรองคุณภาพปลอมนั้น หากมีการนำเข้ามาจำหน่ายอีก กรมศุลกากรจะทำหนังสือขอยืนยันจาก กสทช. หากไม่อนุญาตให้นำเข้า กรมศุลกากรจะระงับการนำเข้าในรุ่นดังกล่าว นอกจากนี้เพื่อป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นในลักษณะเดียวกันนี้ กรมศุลกากรจะเฝ้าระวังมากขึ้นและร่วมมือกับ กสทช. ในการพัฒนาระบบ National Single Window (NSW) เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลแบบบูรณาการในการตรวจสอบข้อมูลการอนุญาตจาก กสทช. ให้รวดเร็วมากขึ้น

นอกจากนี้ ในส่วนของประชาชนผู้ได้รับผลกระทบต่อสุขภาพ ซึ่งได้ร้องเรียนขอให้บริษัท เอไอเอสรื้อถอนเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อยู่ใกล้ที่อยู่อาศัย ส่งผลให้มีอาการเจ็บป่วย ซึ่งมีผลมาจากเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น คณะอนุกรรมการได้ส่งเรื่องให้กับ กสทช. เพื่อให้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวว่ามีผลกระทบต่อประชาชนหรือไม่ ตามที่ผู้ร้องได้ร้องเรียนดังกล่าว

ครั้งที่ ๑๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาผลกระทบต่อสังคมจากการเผยแพร่การแสดงเปลือยอวัยวะ ในรายการไทยแลนด์ก๊อตทาเลนต์ ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ อ.ส.ม.ท.

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) ผู้แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
- ๒) ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ๓) ผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม
- ๔) ผู้แทนกรรมการผู้จัดการสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ อ.ส.ม.ท.
- ๕) กรรมการผู้จัดการบริษัทเวิร์คพอยท์เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน)

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการอธิบายอย่างกว้างขวาง และมีประเด็นข้อซักถามต่อผู้เข้าร่วมประชุม เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นในการดำเนินการ มาตรการและแนวทางแก้ไขในอนาคตตามอำนาจหน้าที่ในส่วนที่หน่วยงานหรือตนเองต้องรับผิดชอบ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวมีผลกระทบต่อสังคมและภาพลักษณ์ของการสื่อสารมวลชนอย่างกว้างขวาง และเป็นการแสดงที่เป็นแบบอย่างที่ไม่เหมาะสมต่อผู้ชมรายการ ซึ่งเป็นเด็ก เยาวชน และประชาชนทั่วไปเป็นจำนวนมาก สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ หลังจากที่ได้รับแจ้งจากประชาชน คณะกรรมการ กสทช. ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องการเผยแพร่ภาพและเสียงรายการไทยแลนด์ก๊อตทาเลนต์ทางไทยทีวีสีช่อง ๓ อ.ส.ม.ท. แล้ว คณะกรรมการ กสทช. จึงมีมติใช้มาตรการคำสั่งทางปกครองลงโทษไทยทีวีสีช่อง ๓ อ.ส.ม.ท. ในอัตราโทษปรับขั้นสูงสุด คือ ปรับเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อไม่ให้เป็นเยี่ยงอย่างต่อการดำเนินรายการที่ไม่เหมาะสม โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๗ นอกจากนี้ ได้มีการเฝ้าติดตามตรวจสอบการดำเนินกิจการโทรทัศน์และกิจการกระจายเสียงต่อสถานีวิทยุโทรทัศน์ และสื่ออื่น เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำภาพและเสียงที่ไม่เหมาะสมที่เข้าข่ายอนาจารไปเผยแพร่ซ้ำอีก ซึ่งถ้ามีการเผยแพร่ซ้ำอาจได้รับการลงโทษเช่นกัน

ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเจ้าพนักงานตำรวจในท้องที่เกิดเหตุ คือ สถานีตำรวจนครบาลพญาไท ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ การดำเนินคดีตามกฎหมายต่อผู้กระทำความผิด ซึ่งในคดีนี้ได้มีการพิจารณาสอบสวนในเบื้องต้นแล้ว จะมีการดำเนินคดีต่อผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้เปลือยอวัยวะตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๘๘ ซึ่งมีอัตราโทษปรับไม่เกินห้าร้อยบาท ส่วนจะดำเนินคดีเอาผิดกับบุคคลอื่นได้อีกหรือไม่ นั้น จะต้องมีการสอบสวนต่อไป

ผู้แทนจากกระทรวงวัฒนธรรม ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ การเปิดเผยภาพการแสดงดังกล่าวนี้ไม่สมควรและไม่เหมาะสม กระทรวงวัฒนธรรมจึงได้มีหนังสือแจ้งเตือนไปยังผู้จัดทำรายการและผู้เผยแพร่ภาพแล้ว และมีความเห็นว่าการแสดงออกเช่นนี้ไม่ใช่งานแสดงศิลปะ และ



ถ้ามีการเผยแพร่ภาพเสียงซ้ำจะเป็นหน้าที่ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารต้องเฝ้าตรวจสอบและควบคุมในการเผยแพร่ซ้ำทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อออนไลน์ทุกประเภทต่อไป

ผู้แทนจากสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ อ.ส.ม.ท. ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นน่าจะมาจากความบกพร่องของสถานีที่ปล่อยให้มีการตรวจสอบที่ไม่ละเอียดพอ และแสดงความรับผิดชอบว่า ต่อไปการดำเนินการตรวจสอบคุณภาพรายการของทางสถานีจะต้องมีการตรวจสอบโดยละเอียดและเข้มข้นกว่านี้ เพื่อไม่ให้เกิดการเปิดเผยภาพเสียง หรือการแสดงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม เผยแพร่ต่อสาธารณชนในอนาคต

กรรมการผู้จัดการบริษัทเวิร์คพอยท์เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด (มหาชน) กล่าวแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ขอแสดงความรับผิดชอบและเสียใจต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นซึ่งส่งผลกระทบต่อสังคมและผู้ชมจำนวนมาก โดยยอมรับว่ารายการไทยแลนด์ก๊อตทาเลนต์วันที่มีการแสดงการเปลือยอกวาดภาพนั้นไม่เหมาะสม ซึ่งแม้มีการตรวจสอบและมีการปิดบังภาพบางส่วนแต่ยังถือว่าเป็นการแสดงที่ไม่เหมาะสมและเป็นความผิดพลาดของผู้ผลิตรายการ ดังนั้น ในอนาคตจะไม่ให้เกิดเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นอีก และบริษัทจะดำเนินกิจกรรมที่เป็นการสร้างสรรค์รายการที่ดีมีคุณภาพต่อสังคมในการส่งเสริมและเผยแพร่วัฒนธรรมที่ดีงาม เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีต่อสาธารณชนและสังคมต่อไป

ครั้งที่ ๑๓ วันอังคารที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕
นางสาวปิติกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อของรัฐเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญ และร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความปรองดองแห่งชาติ พ.ศ.

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล)
- ๒) เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
- ๓) อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
- ๔) ผู้อำนวยการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
- ๕) กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
- ๖) ผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (Thai PBS)

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้ให้หน่วยงานชี้แจงประเด็นข้อซักถามเกี่ยวกับการให้ข้อมูลความรู้ ข่าวสารกับประชาชนเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญและร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความปรองดอง พ.ศ. ในช่วง ๒ เดือนที่ผ่านมา ทางรายการโทรทัศน์และรายการวิทยุ โดยชี้แจงถึงรายละเอียดของชื่อรายการ วิทยากรผู้ดำเนินรายการ ผู้เข้าร่วมรายการ วันและเวลา ตลอดจนเนื้อหาและระยะเวลาการดำเนินรายการ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

สถานีโทรทัศน์ โมเดิร์นไนน์ทีวี (ช่อง ๙ อสมท) ชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดข้อซักถามดังกล่าวและช่อง ๙ อสมท จะมีการใช้ข่าวและรายการให้มีความสมดุลในเรื่องการเมือง และขอให้มองภาพรวมในการนำเสนอข่าวสารและรายการที่จะไม่เอนเอียงไปด้านใดด้านหนึ่ง สำหรับรายการที่พูดคุยเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญและร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความปรองดอง พ.ศ. นั้น ส่วนใหญ่จะเป็นเพียงรายการสั้น ๆ ในช่วงรายการข่าว โดยให้พิธีกรพูดเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชน ไม่มีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการ และสำหรับรายการวิทยุนั้นการนำเสนอรายการส่วนใหญ่ของช่อง ๙ อสมท จะเน้นไปทางด้านบันเทิงมากกว่าด้านการเมือง ซึ่งถ้าเป็นเรื่องการเมืองจะเป็นการเมืองท้องถิ่น ดังนั้น จึงไม่มีการประชาสัมพันธ์เรื่องการเมืองในสื่อวิทยุแต่อย่างใด ซึ่งคลื่นที่ให้ความรู้และมีความเกี่ยวข้องด้านการเมือง ได้แก่ คลื่น ๙๖.๕ คลื่นความคิด และคลื่น ๑๐๐.๕ คลื่นนิวส์เน็ตเวิร์ก

สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๑๑) ชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุปดังนี้ ช่อง ๑๑ ได้แบ่งกลุ่มการให้ความรู้ด้านต่าง ๆ เป็นร้อยละ ซึ่งการให้ข้อมูลความรู้ ข่าวสารกับประชาชนเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญและร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความปรองดอง พ.ศ. นั้นได้มีการนำเสนอที่ผ่านมา (ในรอบ ๒ เดือน) ประมาณ ๑๕ วัน ใช้เวลาประมาณ ๑๔ – ๑๕ ชั่วโมง และได้มีการถ่ายทอดสดให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น การตอบกระทู้ในทุกวันพฤหัสบดี โดยได้ยกตัวอย่างรายการที่ให้ความรู้กับประชาชนด้านการเมือง เช่น รายการ คปอ. รายงานประชาชน และรายการจัดรัฐสภา เป็นต้น สำหรับรายการวิทยุนั้นจะเป็นรายการข่าวเป็นส่วนใหญ่ และไม่ได้รับนโยบายจากรัฐมนตรีว่าการประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) ในการควบคุมการเสนอข่าวทางวิทยุเป็นพิเศษ



ทั้งนี้ สถานีโทรทัศน์ โมเดิร์นไนน์ทีวี (ช่อง ๙ อสมท) และสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๑๑) ได้ส่งสำเนาใบรายการโทรทัศน์และรายการวิทยุที่ได้ออกอากาศไปแล้ว ตามที่คณะกรรมการร้องขอในบางส่วน และจะมีการส่งส่วนที่เหลือเพิ่มเติมให้คณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ กสทช. เป็นช่วงเปลี่ยนผ่านขององค์กร แม้ว่าองค์กรจะมีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมและกำกับดูแลสื่อ แต่ กสทช. ยังไม่สามารถดำเนินการตามกฎหมายได้ โดยเฉพาะกับสื่อเคเบิลทีวี แต่ทั้งนี้ กสทช. จะได้มีการดำเนินการกำหนดกรอบ การควบคุมวิชาชีพจริยธรรม รวมไปถึงการกลั่นกรองหลักเกณฑ์ และอำนาจอย่างเป็นรูปธรรมในอนาคต

ครั้งที่ ๑๔ วันอังคารที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕
นายสุคนธ์ พลบุพผา / นิติกรชำนาญการ



**พิจารณาศึกษาการเรียกเก็บเงินค่ากระจายสินค้า ๑% ของราคาหนังสือของผู้ประกอบการ
ร้านขายหนังสือในเครือบริษัท ซีอีดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์พริ้นติ้ง
แอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการสำนักพิมพ์**

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) ปลัดกระทรวงพาณิชย์
- ๒) ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
- ๓) อธิบดีกรมสรรพากร
- ๔) อธิบดีกรมศุลกากร
- ๕) กรรมการผู้จัดการ บริษัท ซีอีดูเคชั่น จำกัด (มหาชน)
- ๖) กรรมการผู้จัดการ บริษัท อมรินทร์ บุ๊คเซ็นเตอร์ จำกัด
- ๗) นายกสมาคมผู้จัดพิมพ์และผู้จำหน่ายหนังสือแห่งประเทศไทย
- ๘) นายกสมาคมนักเขียนแห่งประเทศไทย
- ๙) นายวชิระ บัวสนธ์ บรรณาธิการสำนักพิมพ์สามัญชน

ผลการพิจารณา

นายวรพันธ์ โลภิตสถาพร นายกสมาคมผู้จัดพิมพ์และผู้จำหน่ายหนังสือแห่งประเทศไทย ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจหนังสือมี ๓ ส่วน คือ สำนักพิมพ์ สายส่ง และร้านค้าหนังสือหรือผู้จำหน่าย ทั้งนี้ ในกรณีดังกล่าวได้มีหนังสือจากร้านค้าเครือข่ายใหญ่ ๒ แห่ง คือ บริษัท ซีอีดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยมีสาระสำคัญ คือ บริษัทร้านค้าทั้ง ๒ บริษัท ต้องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมศูนย์กระจายสินค้า หรือ ค่า DC ๑ เปอร์เซ็นต์ของราคาปกหนังสือ เป็นเหตุมาจากการที่รัฐบาลปรับขึ้นค่าแรงขั้นต่ำ ทำให้การกระจายสินค้ามีต้นทุนที่สูงขึ้น ดังนั้น ทางสมาคมผู้จัดพิมพ์และผู้จำหน่ายหนังสือแห่งประเทศไทยจึงได้มีการประชุมโดยเชิญผู้แทนจากบริษัท ซีอีดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) เข้าร่วมประชุม เพื่อหาข้อตกลงร่วมกัน จากผลการประชุมได้มีข้อตกลงเบื้องต้น คือ ขอให้บริษัททั้งสอง ยกเลิกการเรียกเก็บค่า DC และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดไปเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ พร้อมมีมติตั้งคณะกรรมการเพื่อหารือกัน

นายปิยวิทย์ เทพอำนวยสกุล บรรณาธิการสำนักพิมพ์สมมติ ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ตัวแทนสำนักพิมพ์ได้มีหนังสือแถลงการณ์กรณีดังกล่าว ซึ่งมีสาระสำคัญโดยสรุปคือ ต้องการคัดค้านการเรียกเก็บค่า DC เนื่องจากมีผลกระทบต่อสำนักพิมพ์และผู้อ่าน พร้อมกับเห็นควรให้ร้านค้าหนังสือทั้งสองแห่งมีการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่อยู่ในร้านหนังสือ เช่น การจัดหมวดหมู่หนังสือ เกณฑ์การจัดวางหนังสือ ซึ่งมีปัญหาการไม่เปิดกว้างและการเป็นบริษัทที่ครบวงจร เป็นบริษัทที่มีสำนักพิมพ์ และร้านหนังสือของตนเอง ทำให้เกิดการเลือกปฏิบัติได้



ผู้แทนสำนักส่งเสริมการแข่งขันทางการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการสิทธิการสรุปดังนี้ เรื่องดังกล่าวอาจเข้าข่าย ๒ มาตรา คือ มาตรา ๒๕ พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒ เรื่องของการใช้อำนาจตลาด และอาจเข้าข่ายมาตรา ๒๗ (๓) ซึ่งเป็นเรื่องการทำความตกลงร่วมกันเพื่อครอบครองตลาด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติพิจารณาเรื่องดังกล่าว ในการประชุมคราวต่อไป โดยเชิญผู้แทนจากบริษัท ซีอีดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติม

ครั้งที่ ๑๕ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕
นางสาวศิริรัตน์ อยู่ฉัตร / นักวิชาการรัฐศาสตร์



**พิจารณาศึกษาการเรียกเก็บเงินค่ากระจายสินค้า ๑% ของราคาหนังสือของผู้ประกอบการร้านขาย
หนังสือในเครือบริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์บุ๊ค เซ็นเตอร์ จำกัด
ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการสำนักพิมพ์**

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) ปลัดกระทรวงพาณิชย์
- ๒) อัยการสูงสุด
- ๓) เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ๔) อธิบดีกรมสรรพากร
- ๕) กรรมการผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- ๖) กรรมการผู้จัดการ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน)
- ๗) กรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท อมรินทร์บุ๊ค เซ็นเตอร์ จำกัด
- ๘) นายวชิระ บัวสนธ์ บรรณาธิการสำนักพิมพ์สามัญชน

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาการเรียกเก็บเงินค่ากระจายสินค้า ๑% ของราคาหนังสือ ของผู้ประกอบการร้านขายหนังสือในเครือบริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการสำนักพิมพ์ (ต่อจากการประชุมครั้งที่ ๑๕ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕) สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ผู้แทนบริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้
ความจำเป็นในการขอสนับสนุนค่าธรรมเนียมกระจายสินค้า ๑% ตลอดระยะเวลา ๒๐ ปีที่ผ่านมา บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้อำนวยความสะดวกในการกระจายสินค้าให้กับร้านในเครือของบริษัทจำนวนกว่า ๔๐๐ แห่งทั่วประเทศ ผู้แทนจัดจำหน่าย และสำนักพิมพ์ต่าง ๆ โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย แต่เนื่องจากการปรับขึ้นราคาน้ำมันอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับการขึ้นค่าแรงขั้นต่ำของรัฐบาลเป็น ๓๐๐ บาท ทำให้บริษัทต้องแบกรับต้นทุนที่เพิ่มสูงขึ้น บริษัทจึงมีความจำเป็นต้องขอสนับสนุนค่ากระจายสินค้าดังกล่าว ซึ่งบริษัทพร้อมจะหาทางออกในปัญหานี้ในการประชุมคณะกรรมการร่วมกับทางสมาคมผู้จัดพิมพ์และผู้จำหน่ายหนังสือแห่งประเทศไทย โดยขอให้ทางสมาคมหาทางออกให้กับบริษัทด้วย ส่วนการออกหนังสือที่ไม่เหมาะสมนั้นได้ยกเลิกไปแล้วแต่การขอสนับสนุนค่าธรรมเนียมนั้น จะขอตกลงร่วมกันอีกครั้งหนึ่ง โดยหากมีการเรียกเก็บบริษัทจะมีหนังสือแจ้งให้ทราบ มีสัญญาแนบท้ายและมีการลงนามตกลงยินยอมจึงจะดำเนินการเก็บเงินได้

ผู้แทนสำนักส่งเสริมการแข่งขันทางการค้า กระทรวงพาณิชย์ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ การออกหนังสือเรียกเก็บค่ากระจายสินค้า ๑% ของบริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไปยังสำนักพิมพ์ต่าง ๆ หากมีการกระทำเกิดขึ้นจริงอาจไม่พินิจตามพระราชบัญญัติแข่งขันทางการค้า มาตรา ๒๗ ซึ่งหากสำนักพิมพ์เห็นว่าไม่เป็นธรรม สามารถยื่นเรื่องเข้าสู่สำนักงาน



คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าเพื่อเข้าสู่กระบวนการกฎหมายแข่งขันทางการค้าต่อไป ทั้งนี้ขอให้ทั้งสองฝ่ายหาทางออกร่วมกัน โดยเฉพาะบริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) หากเข้าสู่กระบวนการทางกฎหมายแล้ว จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงของบริษัทด้วย

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ การพิจารณาต้องให้ความเป็นธรรมกับทั้งสองฝ่าย ตามข้อมูล ข้อเท็จจริง ซึ่งบริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) บริษัท อมรินทร์บุ๊คเซ็นเตอร์ และผู้จัดพิมพ์ และจัดจำหน่ายหนังสือ มีแนวโน้มที่จะเจรจาหาทางออกร่วมกัน แต่ผลจะเป็นอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับทั้งสองฝ่าย แต่หากไม่สามารถตกลงกันได้ก็สามารถนำเรื่องเข้าสู่กระบวนการของพระราชบัญญัติแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นว่าหากมีปัญหาต้องตีความเรื่องกฎหมายสามารถส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตีความได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ที่ประชุมได้เสนอแนวทางการแก้ปัญหาต่อกรณีดังกล่าว โดยขอให้ทั้งสองฝ่ายได้มีการเจรจาทกลงหาทางออกร่วมกัน แต่หากบริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) ยืนยันที่จะดำเนินการเรียกเก็บค่ากระจายสินค้า ๑% จะเกิดปัญหาตามมา เนื่องจากมีกลุ่มผู้คัดค้านเป็นจำนวนมาก

ครั้งที่ ๑๖ วันอังคารที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



**พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาเครือข่ายสัญญาณโทรศัพท์
ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) หรือดีแทค
สัญญาณขัดข้องไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ**

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
- ๒) ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
- ๓) ประธานกรรมการบริหาร บริษัท แอดวานซ์ อินโฟ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) หรือเอไอเอส

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาเครือข่ายสัญญาณโทรศัพท์ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) สัญญาณขัดข้องไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยมีผู้ชี้แจง คือ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้แทนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) และผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) หรือ (AIS) เข้าร่วมประชุมสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ประเด็นการพิจารณาเนื่องจากเครือข่ายสัญญาณโทรศัพท์ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) สัญญาณขัดข้องไม่สามารถใช้งานได้ ในวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๕ ระหว่างเวลาประมาณ ๑๑.๐๐ - ๑๓.๐๐ นาฬิกา และเคยเกิดปัญหาทำนองเดียวกันมาแล้วถึง ๕ ครั้ง คณะกรรมการจึงต้องการทราบถึงสาเหตุของปัญหา มาตรการ และแนวทางในการป้องกันไม่ให้เกิดเหตุซ้ำอีก ตลอดจนแนวทางในการเยียวยาประชาชนผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบในวงกว้าง

ผู้แทนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) ชี้แจงต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับเหตุขัดข้องในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เกิดขึ้น เนื่องจากได้เกิดเหตุขัดข้องเกี่ยวกับการทำงานของอุปกรณ์ MPLS Signaling Router หนึ่งเครื่อง ในจำนวนอุปกรณ์ MPLS Signaling Router จำนวนหลายคู่ที่ใช้งานอยู่ที่ศูนย์ Switching Center รังสิต ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้บริการแก่ลูกค้าของบริษัทประมาณร้อยละ ๒๐ ในพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศ เป็นเวลา ๖๕ นาที (ระหว่างเวลา ๑๑.๐๖ - ๑๑.๒๐ นาฬิกา) และ (เวลา ๑๒.๐๐ - ๑๒.๔๕ นาฬิกา) โดยบริษัทได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และบริการต่าง ๆ กลับสู่ภาวะปกติ สำหรับเหตุขัดข้องดังกล่าว ยังอยู่ระหว่างการตรวจสอบถึงปัญหาที่แท้จริง ซึ่งเบื้องต้นพบว่าเป็นปัญหาจากความผิดพลาดของคน (Human Error) ซึ่งเป็น Sub Contract ที่ไม่ใช่พนักงานของบริษัทเข้าไปทำกิจกรรมบางอย่าง โดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งบริษัทต้องเข้าไปดำเนินการกับ Sub Contract ดังกล่าว และผลเป็นประการใดจะแจ้งให้ทราบ



จากกรณีเครือข่ายสัญญาณโทรศัพท์ของบริษัทที่เคยขัดข้องและล่ม จำนวน ๕ ครั้ง ไม่ได้เกิดจากสาเหตุเดียวกัน ในครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ เกิดจากการออกแบบเครือข่ายที่ไม่สามารถรองรับปริมาณการใช้ที่พุ่งสูงขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพเพียงพอ และบริษัทได้เปลี่ยนอุปกรณ์ให้มีความทันสมัยที่สุดเท่าที่มีอยู่ ครั้งที่ ๓ และครั้งที่ ๔ เกิดจากรถชนเสาไฟฟ้า แล้วส่งผลให้เกิดเพลิงไหม้ลามไปยังสายสัญญาณทั้งสายหลักและสายรอง ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัย

มาตรการเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ใช้บริการได้ดำเนินการ ดังนี้

๑. สำหรับผู้ใช้บริการประเภทรายเดือน บริษัทมอบเวลาโทรฟรีทุกเครือข่าย ๑๐๐ นาที นาน ๓๐ วัน หรือเลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตไม่จำกัด นาน ๗ วัน โดยสามารถทำรายการแจ้งรับสิทธิรับการชดเชยผ่านช่องทาง กด *๑๗๓๗ ได้ถึงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

๒. สำหรับผู้ใช้บริการประเภทเติมเงิน บริษัทมอบเวลาโทรฟรีในเครือข่าย ๘๐ นาที ตั้งแต่เวลา ๕ โมง ถึง ๕ โมงเย็น นาน ๗ วัน โดยสามารถทำรายการแจ้งรับสิทธิผ่านทางช่องทาง *๑๐๒๕๐ ได้ถึงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ กรณีปัญหาเครือข่ายสัญญาณโทรศัพท์ล่มของบริษัท ไม่เคยเกิดกรณีที่ล่มเป็นวงกว้างและเป็นเวลานาน เนื่องจากบริษัทได้มีการควบคุมดูแลตลอด ๒๔ ชั่วโมง ส่วนการชดเชยกรณีสัญญาณล่มจะพิจารณาเป็นรายกรณีที่แจ้งเข้ามายังบริษัท

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ชี้แจงถึงกรณีที่เกิดเหตุสัญญาณโทรศัพท์ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ล่ม เมื่อวันอังคารที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๕ และได้มีผู้ร้องเข้ามายัง กสทช. ซึ่งในครั้งนี้เป็นกรณีครั้งที่ ๕ กสทช. ได้ดำเนินการต่อเรื่องดังกล่าว โดยมีหนังสือถึงบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อให้มาชี้แจง ซึ่งบริษัทได้ส่งหนังสือชี้แจงถึงเหตุขัดข้องและมาตรการเยียวยาไปยัง กสทช. แล้ว นอกจากนี้ ยังมีมาตรการทางกฎหมายที่ กสทช. ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ในมาตรา ๕๓ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้โฆษณายืนยันมาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณาไว้ ถ้าผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรคมนาคมไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณาไว้ คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาต ดำเนินการแก้ไขให้ตรงตามที่โฆษณาได้ ในกรณีของบริษัทโทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) กสทช. จะใช้มาตรการในทางปกครอง โดยมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณากำหนดค่าปรับต่อบริษัท ซึ่งต่อกรณีนี้จะมีการปรับเป็นเงิน ๑๐ ล้านบาท โดยคำนวณจากค่าเสียโอกาสจากกรณีเครือข่ายล่ม และจะนำเงินจำนวนนี้ส่งเข้ากองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีเงินทุนประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้บริษัทต้องแจ้งมาตรการเยียวยา โดยจะมีการชี้แจงต่อ กสทช. ซึ่งหากเห็นว่าไม่เหมาะสมก็ให้มีการปรับปรุงแก้ไข



ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการ ได้ขอให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) ขยายระยะเวลาในการชดเชยออกไปอีก ๑ – ๒ สัปดาห์ เนื่องจากยังมีผู้ใช้บริการยังไม่ทราบข่าวสารการชดเชยของบริษัทอีกเป็นจำนวนมาก และในการแจ้งข่าวสารการชดเชยควรแจ้งเป็น SMS ผ่านระบบยังโทรศัพท์มือถือของผู้ใช้บริการโดยตรง หรือควรชดเชยให้กับผู้ใช้บริการทั้งหมด และขอข้อมูลเกี่ยวกับผลประกอบการ งบลงทุน และผลกำไร ๑๐ ปีย้อนหลังของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) นอกจากนี้ ขอให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) ส่งข้อมูลต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับกรณีที่เคยเกิดเหตุสัญญาณขัดข้องแต่อยู่ในวงไม่กว้าง และการชดเชยให้กับผู้ใช้บริการว่ามีการชดเชยอย่างไรต่อผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบจากกรณีดังกล่าว คณะกรรมการได้ขอรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคมของ กสทช. และขอให้แจ้งผลการดำเนินการทางปกครองต่อกรณีสัญญาณล่มของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (DTAC) ให้คณะกรรมการได้ทราบต่อไป

ครั้งที่ ๑๗ วันพุธที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕
นางสาวปิติกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ

พิจารณาศึกษาแนวทางการจัดตั้งสถาบันหนังสือแห่งชาติ เพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการระบบหนังสือในประเทศไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
- ๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม
- ๓) นายมกุฏ อรฤดี บรรณาธิการสำนักพิมพ์ผีเสื้อ

ผลการพิจารณา

จากการที่บรรณาธิการสำนักพิมพ์ผีเสื้อ (นายมกุฏ อรฤดี) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องหนังสือมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๐ ได้พบข้อผิดพลาดในระบบหนังสือของไทยอยู่หลายประการ ทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับหนังสือและการอ่านของคนภายในประเทศ แม้ว่าจะมีสถิติที่ดีจากตัวเลขของการพิมพ์หนังสือและการซื้อหนังสือ ยกตัวอย่างเช่น การจัดงานหนังสือ ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ แต่จะเห็นได้ว่าประชาชนในต่างจังหวัดยังไม่สามารถที่จะเข้าถึงหนังสือได้ และยังขาดสิ่งทีเรียกว่า "หนังสือสาธารณะ" ดังนั้น จึงต้องคิดว่าทำอย่างไร จึงจะทำให้หนังสือกระจายไปได้อย่างทั่วถึง อีกทั้ง ควรมีการวางแผนพัฒนาการอ่านหนังสือของประชาชนคนไทย เช่น ประเทศอินเดียในสมัยของนายกรัฐมนตรี นายชาวาหะ ลาล เนรุธ ได้มีความพยายามให้ชาวบ้านทั่วไปสามารถเข้าถึงหนังสือได้ เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยได้มีการนำเสนอเป็นกฤษฎีกาที่เรียกว่า พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้มีการจัดตั้งสำนักงานบริหารองค์ความรู้ และมีการจัดตั้งอุทยานเพื่อการเรียนรู้ (TK PARK) ขึ้น ซึ่งไม่สามารถจัดการระบบได้ทั้งหมด สำนักหอสมุดแห่งชาติไม่สามารถจัดการระบบหนังสือได้ทั้งหมดเช่นกัน ทั้งนี้ เนื่องจากไม่มีผู้จัดการระบบอย่างแท้จริง อีกทั้ง ไม่มีเป้าหมายการจัดการในระยะยาว ยกตัวอย่างเช่น มีหนังสือในห้องสมุดท้องถิ่นแต่ไม่เหมาะสมแก่ชาวบ้าน มีสำนักหอสมุดแห่งชาติแต่ไม่สามารถยืมหนังสือออกมาอ่านได้ มีห้องสมุดโรงเรียนแต่ขาดงบประมาณ และหนังสือด้อยคุณภาพ เป็นต้น ดังนั้น ควรมีการจัดตั้งหน่วยงานใดเพื่อรับผิดชอบดูแลอย่างเป็นระบบ ยกตัวอย่างเช่น ประเทศสิงคโปร์ที่มีสถาบันหนังสือแห่งชาติภายใต้หน่วยงานหอสมุดแห่งชาติ เป็นต้น เพื่อดูแลระบบหนังสือในประเทศทั้งหมด อย่างเป็นรูปธรรมและดูแลได้อย่างครอบคลุม เพื่อให้เกิดโครงสร้างระบบหนังสือของชาติที่มีรากฐานและมั่นคง

ผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรมชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการสรุปดังนี้ โครงการจัดตั้งสถาบันหนังสือแห่งชาติ เป็นแนวความคิดที่ดี เนื่องจากงบประมาณของกระทรวงวัฒนธรรมที่เกี่ยวกับการจัดซื้อหนังสือสำหรับหอสมุดแห่งชาติมีจำนวนน้อยมาก คือ ประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ จากการศึกษาดูงานของกระทรวงวัฒนธรรมในโรงเรียนหลายแห่งพบว่า ห้องสมุดโรงเรียนที่มีมาตรฐานมีจำนวนน้อยมาก แม้ว่าจะมีความพยายามให้มีการเพิ่มจำนวนหอสมุดในประเทศมากขึ้น แต่งบประมาณกลับไม่ได้เพิ่มขึ้น จึงทำให้เกิดปัญหาเรื่องการจัดซื้อหนังสือเช่นเดิม ด้วยเหตุที่งบประมาณมีจำนวนจำกัด จึงทำให้การบริการหนังสือมีไม่เพียงพอ และต้องการหนังสือเพิ่มเติมจากสำนักพิมพ์ต่าง ๆ ซึ่งได้ให้การอุดหนุนหนังสือต่อหอสมุดแห่งชาติด้วยดีตลอดมาตามพระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐



ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดแผนงานโครงการส่งเสริมนิสัยรักการอ่านและการพัฒนาห้องสมุดตามท้องถิ่นในประเทศ เช่น ห้องสมุดประชาชน ห้องสมุดระดับจังหวัด ห้องสมุดระดับอำเภอ ห้องสมุดระดับชุมชน เป็นต้น และการบูรณาการเกี่ยวกับหนังสือร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหนังสือ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

แนวคิดการจัดตั้งสถาบันหนังสือแห่งชาติ เป็นแนวความคิดที่ดีและควรให้มีการจัดตั้ง ดังนั้นรัฐบาลควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับแนวความคิดดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการมีความห่วงใยและมีความประสงค์ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของผู้เสนอแนวคิดในการจัดตั้งสถาบันหนังสือแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๘ วันอังคารที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำจากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) นายเหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย
- ๒) พันเอก สรรเสริญ แก้วกำเนิด โฆษกกองทัพบก
- ๓) นายถวิล เปลี่ยนศรี

ผลการพิจารณา

นายเหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ได้ชี้แจงข้อมูลโดยมีภาพและคลิปวิดีโอประกอบการให้ข้อมูล สรุปดังนี้ กลุ่มคนเสื้อแดงไม่มีอาวุธในการชุมนุม และถูกกล่าวหาว่ามีชายชุดดำในหมู่คนเสื้อแดง ส่วนรายงานสรุปเหตุการณ์การชุมนุมของคณะกรรมการตรวจสอบและค้นหาคำความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) ซึ่งมีข้อสรุปโดยไม่มี การอ้างอิงหลักฐานที่ชัดเจน และไม่มีข้อเท็จจริงทางวิทยาศาสตร์ ประกอบกับการกล่าวถึงชายชุดดำ ในรายงานสรุปนั้น ไม่มีการแสดงรูปภาพของชายชุดดำ และได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการใช้อาวุธ และการยิงประชาชนโดยทหาร

พันเอก สรรเสริญ แก้วกำเนิด โฆษกกองทัพบก ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ เนื่องจากมาตรฐานการชุมนุมได้เปลี่ยนแปลงไปและการชุมนุมได้มีการใช้อาวุธ ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ ของทหารเป็นไปด้วยความยากลำบาก ทหารจึงต้องพกอาวุธในการปฏิบัติหน้าที่ แต่การดำเนินการ เพื่อควบคุมการชุมนุมดังกล่าวยังคงเป็นไปตามขั้นตอนหลักสากล พร้อมกับได้นำเสนอคลิปวิดีโอและ ภาพถ่าย ประกอบกับชี้แจงซึ่งแกนนำเสื้อแดงขึ้นกล่าวบนเวทีถึงกองกำลังสนับสนุนไม่ทราบฝ่าย ซึ่งเป็นผู้ให้การสนับสนุนคนเสื้อแดง ทั้งนี้ แกนนำคนเสื้อแดงนั้นไม่สามารถควบคุมการชุมนุมได้ จึงทำให้มีกลุ่มคนที่แฝงเข้ามา

นายถวิล เปลี่ยนศรี ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ในฐานะอดีตเลขาธิการ สภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) ซึ่งได้ปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) เพื่อควบคุมสถานการณ์ในช่วงเวลานั้น ได้ให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการดังนี้ ศาลแพ่งได้วินิจฉัยไว้ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ การชุมนุมในช่วงปี ๒๕๕๓ เป็นการใช้สิทธิโดยมิชอบเนื่องจากไม่ได้ เป็นการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ มีการไปบุกสถานที่ต่าง ๆ และมีการทำร้ายเจ้าหน้าที่ เมื่อเหตุการณ์เป็นเช่นนี้รัฐจึงสามารถดำเนินการเพื่อให้บ้านเมืองกลับคืนสู่ความสงบเรียบร้อยได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีการประชุมพิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓ ในการประชุมคราวต่อไป โดยให้เชิญนายเหวง โตจิราการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย และ พันเอก สรรเสริญ แก้วกำเนิด โฆษกกองทัพบก มาร่วมประชุมกับคณะกรรมการเพื่อให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง พร้อมเสนอความคิดเห็นต่อกรณีดังกล่าว



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) นายศิริโชค โสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา พรรคประชาธิปัตย์
- ๒) ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ๓) นายสนธิญาณ ชื่นฤทัยในธรรม

ผลการพิจารณา

นายศิริโชค โสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา พรรคประชาธิปัตย์ ชี้แจงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยได้นำภาพถ่ายและภาพเคลื่อนไหว เพื่อยืนยันว่ามีกองกำลังติดอาวุธชายชุดดำจริง และมีส่วนเกี่ยวข้องกับแกนนำคนเสื้อแดง โดยมีภาพที่บันทึกจากสถานีโทรทัศน์ CNN ที่บันทึกภาพชายชุดดำพร้อมอาวุธสงครามบนสถานีรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ซึ่งชายคนดังกล่าวมีภาพปรากฏขณะเกิดเหตุที่โรงแรม SC Park และเป็นคนเดียวกับบุคคลที่ปรากฏในภาพว่ายืนอยู่หลังแกนนำคนเสื้อแดง และในภายหลังแกนนำคนเสื้อแดงได้นำตัวของบุคคลดังกล่าวเข้ามอบตัว และประกันตัวออกไป ทำให้เห็นความสัมพันธ์ว่า ชายชุดดำคนนั้นกับแกนนำคนเสื้อแดงมีความเกี่ยวข้องกัน สำหรับเหตุการณ์เสียชีวิตของนางสาวกมลเกตุ อัครชาติ พยาบาลอาสาที่เสียชีวิตในวัดปทุมวนารามเกิดขึ้นเวลา ๑๘.๐๐ - ๑๙.๐๐ นาฬิกา ของวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ซึ่งบริเวณรอบวัดปทุมวนารามในขณะนั้น ทหารไม่สามารถเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ได้ เนื่องจากเวลากลางวันเจ้าหน้าที่พยายามกระชับพื้นที่ แต่เกิดการปะทะกับชายชุดดำที่บริเวณแยกเฉลิมเผ่า และมีรถบรรทุกขวางทางอยู่ และเหตุการณ์ปะทะครั้งนั้น เป็นสิ่งที่ยืนยันได้ว่า มีกองกำลังชายชุดดำอยู่บริเวณนั้นจริง มีพยานรู้เห็นว่าชายชุดดำเข้าไปวัดปทุมวนาราม และภายหลังเกิดเหตุการณ์ได้มีการตรวจสอบพบว่า มีการชุกซ่อนอาวุธภายในวัด ซึ่งไม่มีประโยชน์อันใดที่ทหารต้องสังหารประชาชน แต่ฝ่ายที่ได้ประโยชน์จากเหตุการณ์คือกลุ่มคนเสื้อแดง รวมถึงความเป็นไปได้มากมายที่จะมีการสังหารประชาชนจากทหารที่อยู่บนรางรถไฟฟ้ามหานคร เนื่องจากผลการชันสูตรพลิกศพชัดเจนว่า นางสาวกมลเกตุเสียชีวิตจากวิถีกระสุนที่ยิงจากกลางขึ้นมาด้านบน รวมถึงมีอุปสรรคหลายอย่างที่ไม่น่าเชื่อว่า ทหารจะสามารถยิงประชาชนจากรางรถไฟฟ้ามหานครได้ ทั้งความสูงต้นไม้ต่าง ๆ และกล่าวย่ำว่าสิ่งที่อ้างมาเป็นเรื่องของหลักฐานที่บ่งชี้ข้อเท็จจริง และมีการดำเนินการตามกระบวนการทางวิทยาศาสตร์

นายธนิก มาสีพิทักษ์ รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง แสดงความเห็นสรุปดังนี้ กรณีชายชุดดำไม่ได้ปฏิเสธว่ามีหรือไม่ แต่มองว่าอาจเกี่ยวข้องกับการสร้างสถานการณ์ ซึ่งได้รับทราบข้อมูลจากผู้อยู่ในเหตุการณ์ ส่วนเหตุการณ์การเสียชีวิตของนางสาวกมลเกตุ นั้น แม้ตนจะไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ แต่มีพยานบอกต่อกันหลายคนว่ามีทหารยิงจากรางรถไฟฟ้ามหานคร ซึ่งประชาชนที่มาบอกกับตนล้วนเป็นผู้บริสุทธิ์ ทั้งนี้การที่บุคคลในรัฐบาลชุดที่แล้วและพรรคประชาธิปัตย์พยายามตอกย้ำเรื่องชายชุดดำว่าเกี่ยวข้องกับคนเสื้อแดง ซึ่งเป็นการตอกย้ำความรู้สึก และนำไปสู่การได้รับชัยชนะในการเลือกตั้ง



นายสนธิญาณ ชื่นฤทัยในธรรม ผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี สีแดงต่อคณะกรรมการการสรุปครั้งนี้ เหตุผล แรงจูงใจที่ทำให้เกิดเหตุการณ์รุนแรง เกิดจากกลุ่มคนที่แฝงตัวในกลุ่มผู้ชุมนุมของ นปช. ที่มุ่งให้เกิดความเสียหายต่อประเทศและสถาบันพระมหากษัตริย์ ตลอดจนพฤติกรรมของแกนนำบางกลุ่มที่มีข่าวความเคลื่อนไหวว่าได้มีการจัดตั้งกองกำลังขึ้นก่อนเกิดเหตุการณ์ ทั้งนี้เชื่อว่าเหตุการณ์ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ มีการยิงปะทะกันทั้งสองฝ่าย ทั้งฝ่ายเจ้าหน้าที่ทหาร และจากชายชุดดำ ส่วนกระสุนจะถูกกลุ่มผู้ชุมนุมหรือไม่นั้น ต้องใช้หลักฐานทางวิทยาศาสตร์เป็นผู้พิสูจน์

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นว่า ควรมีการรับฟังข้อมูลจากบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเหตุการณ์ของวันที่มีการสลายการชุมนุมเพื่อให้ได้ทราบข้อมูลข้อเท็จจริงอย่างรอบด้าน

ครั้งที่ ๒๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำจากเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมือง ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)
๒. นายวีระ มุสิกพงศ์
๓. นายเสถียร วิริยะพรรณพงศ์
๔. นายจตุพร พรหมพันธุ์

ผลการพิจารณา

ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ชี้แจงข้อมูลต่อคณะกรรมการการสรุปคดีนี้ ช่วงเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมือง ปี ๒๕๕๓ สำนักข่าวกรองแห่งชาติได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าไปสืบหาข่าว โดยการแทรกเข้าไปในกลุ่มผู้ชุมนุม และในช่วงสถานการณ์ตึงเครียด ในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ตั้งแต่เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา พบผู้ชุมนุมถืออาวุธปะปนอยู่ในกลุ่มผู้ชุมนุม ซึ่งไม่ทราบว่าเป็นอาวุธสงครามหรือไม่ และไม่ทราบว่า เป็นกองกำลังฝ่ายใด ซึ่งภาพข่าวที่ได้รับจะนำมาจากสื่อมวลชนสำนักต่าง ๆ และเมื่อสถานการณ์ระหว่างการชุมนุมมีความตึงเครียดในช่วงเย็น ทางสำนักข่าวกรองแห่งชาติ จึงได้มีคำสั่งให้ถอนกำลังเจ้าหน้าที่ออกมา เพื่อความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม และไม่สามารถระบุได้ถึงรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับชายชุดดำว่ามีหรือไม่

ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ ชี้แจงข้อมูลต่อคณะกรรมการการสรุปคดีนี้ สภาความมั่นคงแห่งชาติ มีหน้าที่เสนอแนะ นโยบายเกี่ยวกับความมั่นคงของชาติตามกฎหมายต่อรัฐบาล ซึ่งในการชุมนุมทางการเมืองเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๓ สภาความมั่นคงแห่งชาติคาดการณ์ว่าสถานการณ์การชุมนุมอาจนำไปสู่ความรุนแรง จึงได้เสนอคณะรัฐมนตรีให้ตั้งศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) เพื่อแก้ไขสถานการณ์ โดยสภาความมั่นคงแห่งชาติเป็นกลไกใน ศอฉ. โดยจะใช้ข้อมูลของ ศอฉ. เป็นหลักและได้ปฏิบัติตามคำสั่งของ ศอฉ. ตามกระบวนการยุติธรรม สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับชายชุดดำในส่วน of สภาความมั่นคงแห่งชาติจะมีไม่มาก ส่วนใหญ่ข้อมูลที่ได้รับจะมาจากสำนักข่าวต่าง ๆ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้แทนจากหน่วยงานที่ได้เชิญเข้าชี้แจงได้ให้รายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับชายชุดดำไม่มากนัก จึงเห็นควรให้เชิญ เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ และผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติมาให้ข้อมูลข้อเท็จจริงในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๒๑ วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔
นายสุคนธ์ พลบุบผา/ นิตกรชำนาญการ



พินิจการศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
๒. โฆษกกองทัพบก
๓. ผู้สื่อข่าวเดอะเนชั่น

ผลการพิจารณา

โฆษกกองทัพบก ชี้แจงต่อคณะกรรมการโดยมีประเด็นข้อซักถามเมื่อคราวประชุมวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ ดังนี้

๑. ความแตกต่างกันระหว่างรถถังกับรถสายพานลำเลียงจากเหตุการณ์เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งรถถังจะมีปืนใหญ่ขนาดใหญ่ปากลำกล้องกว้างตั้งแต่ ๗๖ มิลลิเมตรขึ้นไป สำหรับจุดประสงค์หลักที่จำเป็นต้องใช้รถสายพานลำเลียงแบบ ๘๕ นั้น เนื่องจากรถสายพานลำเลียงมีเกราะที่สามารถป้องกันความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ จากผู้ที่ใช้อาวุธสงครามที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ อีกทั้ง สามารถกดดันผู้ชุมนุมให้สลายการชุมนุมได้อีกทางหนึ่งด้วย

๒. การใช้แอแดปเตอร์ (Adapter) โดยโฆษกกองทัพบกได้มีการฉายวิดีโอเพื่อสาธิตการดัดแปลงดังกล่าวเพื่อแสดงให้เห็นว่าไม่เป็นอันตราย ซึ่งการใช้กระสุนดัดแปลงนั้น ใช้เพื่อควบคุมสถานการณ์ ทั้งนี้ ได้มีการใช้กระสุนจริงในเหตุการณ์ เพียงแต่จะใช้ยิงขึ้นฟ้าหรือยิงใส่ผู้ที่ถืออาวุธ และเล็งมายังเจ้าหน้าที่เท่านั้น

๓. อาวุธปืนที่ถูกผู้ชุมนุมกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ยึดเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ และได้มีการนำไปโชว์บนเวทีการชุมนุมสะพานผ่านฟ้าลีลาศ ซึ่งได้รับคืนอาวุธปืนเอ็ม ๑๖ จำนวนเพียง ๑ กระบอกเท่านั้น โดยอาวุธปืนเอ็ม ๑๖ ดังกล่าวได้ถูกค้นพบในวัดปทุมวนารามราชวรวิหาร และตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้ให้ข้อมูลว่ามีการมอบอาวุธปืนที่ยึดมาได้ทั้งหมดให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจไปแล้วนั้น ยังไม่ทราบข้อมูลว่าอยู่ที่ตำรวจคนใดและหน่วยไหน จึงขอให้มีการส่งคืนอาวุธปืนทั้งหมดกับกองทัพบก ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบอาวุธปืนดังกล่าว เนื่องจากอาวุธปืนแต่ละกระบอกจะมีเลขทะเบียนประจำอยู่ทั้งหมด โดยอาวุธปืนที่ยังไม่ได้รับการส่งคืนได้แก่ ปืนทาร์โว จำนวน ๒๕ กระบอก ปืนเอ็ม ๑๖ จำนวน ๔ กระบอก ปืนลูกซองจำนวน ๓๙ กระบอก และเป็นกระสุนปืนกับซองกระสุนอีกจำนวนมาก

ส่วนกรณีผู้เสียชีวิตในวัดปทุมวนารามราชวรวิหาร ยังมีความคลุมเครือว่าการเสียชีวิตเป็นการกระทำของใคร และจากการที่รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ได้เคยกล่าวชี้แจงว่า ไม่มีชายชุดดำนั้น ได้มีการตักสินค้านาคติและได้มีการจับกุม รวมถึงแจ้งข้อหาชายชุดดำ ตลอดจนมีเอกสารรายชื่อของแต่ละคน ซึ่งเคยฝึกการใช้อาวุธกับ พลตรี ชัดติยะ สวัสดิผล หรือ เสธ.แดง อดีตผู้ทรงคุณวุฒิกองทัพบกที่สนามหลวง ทั้งนี้ มีความเห็นว่าจากภาพรวมการชุมนุมของกลุ่ม นปช. มีชายชุดดำอยู่จริง และสันนิษฐานเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด ๒ ประเด็น คือ ๑) แกนนำกลุ่ม นปช. ไม่ทราบว่ามีชายชุดดำ



ปะปนอยู่กับผู้ชุมนุม ซึ่งแสดงให้เห็นว่าความสามารถในการควบคุมเหตุการณ์และการวิเคราะห์เหตุการณ์ของแกนนำกลุ่ม นปช. ต่ำมาก ๒) แกนนำกลุ่ม นปช. ทราบว่ามีกลุ่มชายชุดดำ แต่ทำเป็นไม่รู้ไม่เห็น

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ไม่ทราบเรื่องที่มีชายชุดดำอยู่ในการชุมนุม เนื่องจากเหตุผลที่ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการชุมนุมเป็นเพียงเพื่อให้ขวัญกำลังใจแก่กลุ่ม (นปช.) และมีความสนิทสนมกับนายวีระกานต์ มุสิกพงษ์ อีกทั้ง ไม่ได้มีบทบาทหน้าที่สำคัญอะไรและไม่มีอำนาจสั่งการหรือไม่สามารถออกแจ้งเตือนใครได้เรื่องการพกพาอาวุธหรือการตีมีสुरา ตลอดจนไม่รู้จักและไม่เคยพบเห็นกลุ่มชายชุดดำ รู้จักเพียงแต่กลุ่มตำรวจและทหารด้านหลังเวทีกลุ่ม นปช. เท่านั้น สำหรับประเด็นเรื่องการนำอาวุธสงครามที่ผู้ชุมนุมยึดได้และนำมาโชว์บนเวทีมอบให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจไปหมดแล้ว แต่เพิ่งได้รับทราบว่า ยังไม่มีคืนให้กับทหาร ซึ่งรู้สึกตกใจและยืนยันว่าจะช่วยดำเนินการสืบหาให้ว่าอาวุธปืนทั้งหมดอยู่ที่ใครบ้าง

สำหรับผู้สื่อข่าวเดอะเนชั่น ข้อมูลที่ได้และนำมาเขียนในหนังสือบันทึกภาคสนามแบบที่เห็นและเป็นอยู่นั้นเขียนด้วยความเป็นจริงทั้งหมด

ครั้งที่ ๒๒ วันจันทร์ที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๕
นางสาวศิริรัตน์ อยู่ฉัตร / นักวิชาการรัฐศาสตร์ฯ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำจากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. กรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ
๒. รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

ผลการพิจารณา

กรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ ชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุปคดีนี้ ที่มาและการดำเนินงานของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) โดย คอป. ได้รับการแต่งตั้งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ อันประกอบด้วยศาสตราจารย์ ดร. คณิต ฐน นคร เป็นประธานคณะกรรมการ และกรรมการที่ประธานคณะกรรมการแต่งตั้งจำนวน ๘ คน เพื่อให้คณะกรรมการมีความเป็นกลาง และได้มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง คือ คณะกรรมการตรวจสอบค้นหาความจริง ทั้งนี้ แนวทางในการดำเนินงานของ คอป. เพื่อตรวจสอบและค้นหาความจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งความรุนแรงที่เกิดขึ้นในช่วงเดือนเมษายนถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ รวมถึงประเด็นที่เป็นรากเหง้าของปัญหาความขัดแย้งในการตรวจสอบค้นหาความจริงของ คอป. เน้นการตรวจสอบค้นหาความจริงว่ามีเหตุการณ์ความรุนแรงใดเกิดขึ้นบ้าง และเกิดขึ้นได้อย่างไร เพราะเหตุใด ในสภาพการณ์เช่นไร และมีบุคคลใดบ้างที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนมีเหตุผลในการเข้าไปเกี่ยวข้องอย่างไร หรือไม่ โดยไม่เน้นการตรวจสอบเพื่อหาตัวผู้กระทำผิดมาดำเนินคดีทางอาญา ซึ่งมีประเด็นการตรวจสอบ ๒ ประเด็น คือ ๑) ตรวจสอบและค้นหาความจริงว่าการชุมนุมของผู้ชุมนุมหรือ นปช. เป็นไปด้วยความสงบตามหลักสิทธิ และหลักการด้านการใช้สิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ และปราศจากการใช้อาวุธหรือไม่ รวมถึงประเด็นเรื่องชายชุดดำ ๒) การดูแลควบคุมการชุมนุมของรัฐเป็นไปตามหลักการควบคุมการชุมนุมระหว่างประเทศหรือไม่ ซึ่งวิธีการตรวจสอบและค้นหาความจริงของ คอป. นั้น จะทำโดยการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย อาทิเช่น ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุม ผู้ชุมนุม แกนนำการชุมนุม ผู้นำศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน หรือ ศอฉ. ผู้นำรัฐบาล ผู้นำฝ่ายค้าน และผู้สื่อข่าวทั้งในและต่างประเทศ เป็นต้น นอกจากนั้น ยังได้รวบรวมเอกสารจากสื่อมวลชนต่าง ๆ ข้อมูลจากทางราชการรายงานการตรวจสถานที่ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์และกองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ รายงานการตรวจศพ โดยยึดหลักการรับฟังข้อเท็จจริงจากทุกฝ่ายว่ามีเหตุการณ์อะไรเกิดขึ้นบ้าง



รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งแจ้งต่อคณะกรรมการการสรุปดังนี้ การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อสอบสวนและค้นหาความจริงในกรณีดังกล่าวที่มีการดำเนินงานที่ต่างจาก คอป. ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการค้นหาผู้กระทำความผิด ในกรณีมีผู้เสียชีวิตและผู้ได้รับบาดเจ็บจากเหตุการณ์การชุมนุมระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ ซึ่งถือเป็นคดีพิเศษ ส่วนกรณีชายชุดดำได้มีการกล่าวในสำนวนการก่อการร้าย แต่ไม่ได้จำกัดอยู่ในเหตุการณ์ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ และวันที่ ๑๔ - ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ทั้งนี้ไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีความเกี่ยวข้องกับการเสียชีวิตของประชาชนและเจ้าหน้าที่ในวันดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้ขอเอกสารเพิ่มเติมจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณา และได้มีมตินัดประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๒๓ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาการทุจริตเงินค่าโฆษณาระหว่างบริษัท ไร่ส้ม จำกัด กับบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
๒. ผู้แทนสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
๓. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผลการพิจารณา

ด้วยบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้มีการตรวจสอบการโฆษณาส่วนเกินเวลาพบว่า มีโฆษณาที่บริษัท ไร่ส้ม จำกัด ได้มีการลงโฆษณาเกินจากเวลาที่ได้รับสิทธิตามสัญญา โดยมีการลงโฆษณาเกินตั้งแต่ต้นปี ๒๕๔๘ ภายหลังบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ตรวจสอบพบเมื่อปี ๒๕๔๙ รวมแล้วมีการโฆษณาส่วนเกินเวลาเป็นเงินจำนวน ๑๒๐ ล้านบาท มีการทวงถามให้นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ชำระค่าโฆษณาส่วนเกิน ซึ่งในเวลาต่อมาได้มีการชำระค่าโฆษณาส่วนเกินพร้อมดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๑๓๘ ล้านบาท เพื่อเป็นค่าเสียหายให้กับบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) แล้ว และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้มีการแจ้งความดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ด้วยแล้ว และพนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องให้ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ด้านสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้มีการตรวจสอบการดำเนินการของบริษัท ไร่ส้ม จำกัด กรณีที่เกิดขึ้นถือเป็นบทเรียนและอุทาหรณ์แก่ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ในการตรวจสอบและการป้องกันการทุจริตการโฆษณาเกินเวลาให้มากขึ้น

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องแล้วมีการไต่สวนและชี้มูลความผิด จากนั้นได้รวบรวมเอกสารเพื่อยื่นต่ออัยการสูงสุด (อสส.) เพื่อให้พิจารณาสั่งฟ้องต่อไป รวมทั้งจะส่งเรื่องให้สถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ พิจารณาความผิดทางวินัยของผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการได้พิจารณาถึงการแสดงความรับผิดชอบของนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ด้านคุณธรรม จริยธรรมในการประกอบวิชาชีพของสื่อมวลชนต่อสังคม ดังนั้น เพื่อความเป็นธรรม จึงได้มีมติให้เชิญ นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา เข้าร่วมประชุมเพื่อมาชี้แจงข้อเท็จจริงในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๒๔ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พินิจการศึกษาเรื่องการทุจริตเงินค่าโฆษณา ระหว่าง บริษัท ไร่ส้ม จำกัด กับ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งทำให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหาย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. สำนักงานอัยการสูงสุด
๒. นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย
๓. บริษัท ไร่ส้ม จำกัด
๔. นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้อภิปรายกรณี นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ได้ทำหนังสือชี้แจงมายัง คณะอนุกรรมการ ระบุถึงสาเหตุที่ไม่มาชี้แจงว่า เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม จึงไม่สมควรที่ตนและบริษัทจะเปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริง และมีความจำเป็นที่จะต้องสงวนข้อมูล ข้อเท็จจริงตามกระบวนการยุติธรรมที่จะมีขึ้นต่อไป ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการแสดงความเห็นกรณี ดังกล่าว โดยคณะอนุกรรมการเพียงต้องการทราบข้อเท็จจริงไม่ได้พิจารณาในรายละเอียดของคดี การเชิญนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา มาชี้แจงนั้นมีใช้การจับผิด แต่ต้องการให้มาชี้แจงข้อกล่าวหาซึ่งเป็นประโยชน์ต่อนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา เอง และคณะอนุกรรมการบางส่วนเห็นว่า ควรดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยคณะอนุกรรมการจะนำประเด็นดังกล่าวเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้กำหนดที่จะพินิจศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับขายชุดดำ จากกรณี เหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓ โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาร่วม ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
นางสาวกิริดา ดิษฐากรณ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำจากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้สื่อข่าวเนชั่น แชนแนล
๒. กรรมการผู้จัดการสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓
๓. กรรมการผู้อำนวยการใหญ่สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕
๔. กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
๕. ผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (Thai PBS)
๖. นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

ผลการพิจารณา

ผู้แทนกรรมการผู้จัดการสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง ๗ ชี้แจงข้อมูลต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับรายงานการนำเสนอข่าวที่มีการกล่าวถึงชายชุดดำ ซึ่งข้อมูลประกอบด้วยเอกสารการนำเสนอข่าว วัน เวลา จำนวนครั้งที่ออกอากาศ ประกอบการฉายภาพวิดีโอที่บันทึกบรรยายประกอบ ซึ่งข้อมูลที่สถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง ๗ ได้รับส่วนใหญ่จะมาจากศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) หนังสือพิมพ์ต่าง ๆ และจากสำนักข่าวต่างประเทศการเข้าไปทำข่าวในเหตุการณ์จริงนั้น สถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง ๗ จะให้ความสำคัญกับความปลอดภัยของผู้สื่อข่าวเป็นสำคัญ โดยให้ใช้ความระมัดระวัง แต่ในขณะเดียวกันต้องพยายามหาข้อมูลข่าวที่เป็นประโยชน์ เพื่อแข่งขันกับสถานีโทรทัศน์ช่องอื่นด้วย ทั้งนี้ การนำเสนอข่าวจะพยายามไม่ให้เกิดกระทบกับฝ่ายใด หรือไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย นอกจากนี้ได้ส่งข้อมูลข่าวของสถานีกรณีหน่วยงานราชการต่าง ๆ ขอความร่วมมือ ทั้งนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ขอให้ผู้แทนจากสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง ๗ จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนี้

๑. ภาพข่าวการส่งมอบคืนอาวุธให้แก่เจ้าหน้าที่ทหารบนเวทีสะพานผ่านฟ้า
๒. ภาพข่าวเกี่ยวกับการเสียชีวิตของพลตรี ชัตติยะ สวัสดิผล
๓. ภาพข่าวจากสำนักข่าวต่างประเทศต่าง ๆ เท้าที่มี

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า มีหลายหน่วยงานติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง บางหน่วยงานที่เชิญเข้ามาชี้แจงไม่มาที่ประชุมจึงมีมติให้เชิญบุคคลหรือผู้แทนจากหน่วยงานที่ไม่มาประชุมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในครั้งนี้เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งอีกครั้งหนึ่ง ในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. กรรมการผู้จัดการสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓
๒. กรรมการผู้อำนวยการใหญ่สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕
๓. ผู้อำนวยการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ NBT

ผลการพิจารณา

โดยผู้แทนจากสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ ได้นำข้อมูลการเสนอข่าวที่มีการกล่าวถึงชายชุดดำ ประกอบด้วย เอกสารการนำเสนอข่าว วัน เวลา จำนวนครั้งที่ออกอากาศ ประกอบการฉายภาพวีดิทัศน์มามอบให้ต่อคณะกรรมการ ซึ่งการเข้าไปทำข่าวในเหตุการณ์จริงนั้นทางช่องจะให้ความสำคัญกับความปลอดภัยของผู้สื่อข่าว และอะไรที่เป็นการเสี่ยงก็จะไม่เข้าไปดำเนินการ ทั้งนี้ ผู้แทนจากสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ และผู้แทนจากสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ NBT โดยจะจัดส่งข้อมูลและเอกสารนำเสนอข่าวในช่วงดังกล่าวให้กับคณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมคณะกรรมการได้มีมติให้เชิญ นายคณิต ณ นคร ประธานคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) มาร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวต่อไป

ครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยาการปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนสถานีโทรทัศน์องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (Thai PBS)
๒. ผู้แทนสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ NBT

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้วางหลักในการพิจารณา โดยประสงค์จะขอข้อมูลภาพข่าว เหตุการณ์ที่มีชายชุดดำยืนถือปืน และภาพเหตุการณ์ที่เกิดการปะทะยิงกัน โดยเฉพาะภาพข่าวจาก สถานีโทรทัศน์อัลจาซีรา ซึ่งหากผู้มาชี้แจงมีภาพข่าวดังกล่าวขอให้ส่งให้กับคณะกรรมการด้วย

ผู้แทนสถานีโทรทัศน์องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (Thai PBS) ได้นำเทปบันทึกภาพรายการเปิดปมคดีชายชุดดำ ซึ่งได้ออกอากาศไปเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๖ โดยข้อมูลที่นำมาเสนอนั้น เป็นภาพข่าวเหตุการณ์ และการให้สัมภาษณ์ของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง กับเหตุการณ์ และได้แจ้งว่าในส่วนของข้อมูลที่คณะกรรมการร้องขอนั้นจะประสานไปยัง ฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำข้อมูลเสนอต่อคณะกรรมการ

ผู้แทนสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ NBT ได้นำเทปบันทึกภาพข่าว ที่ออกอากาศในช่วงเหตุการณ์ชุมนุมเมื่อเดือนเมษายน ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ เสนอต่อ คณะกรรมการ โดยเนื้อข่าวส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการถ่ายทอดสดที่ ศอฉ. แฉลงในแต่ละวัน รายการ พิเศษของ ศอฉ. ตลอดจนภาพข่าวอื่น ๆ ซึ่งส่วนใหญ่จะได้รับมาจาก ศอฉ.

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่า ควรมีการรับฟังข้อมูลจากบุคคล และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในเหตุการณ์เพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างรอบด้านต่อไป

ครั้งที่ ๒๘ วันจันทร์ที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖
นางสาวปิตักานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ **ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓**

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑) พันตำรวจโท วรรณพงษ์ ชครักษ์ | ผู้บัญชาการสำนักคดีการเงินการธนาคาร
กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) |
| ๒) พันตำรวจโท บรรณทูลย์ นิมกรา | ผู้เชี่ยวชาญกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) |
| ๓) พันตำรวจโท ยุทธนา แพรดำ | ผู้เชี่ยวชาญกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) |

นายคณิต ฦ นคร อดีตประธานคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) ได้ให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ โดยได้มอบบทความเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษากรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓ ซึ่งได้จัดทำขึ้นเนื่องจากการได้รับมอบหมายจากรัฐบาลให้พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงตลอดจนข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขในการสร้างความปรองดองอันเกิดจากความขัดแย้งทางการเมืองของกลุ่มต่าง ๆ โดยบทความ ประกอบด้วย ๑) ประชาธิปไตยกับการตั้งรังเกียจทางสังคม ๒) ที่ใดไม่มีผู้ฟ้องที่นั่นไม่มีผู้พิพากษา ๓) คำสัมภาษณ์ในรายการ “ตอบโจทย์” ของไทยพีบีเอส เมื่อวันที่ ๒๔ – ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕

ทั้งนี้ สามารถสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ได้ทางสื่อออนไลน์ เช่น บทสัมภาษณ์ตาม YouTube ประเด็นข้อซักถามของคณะกรรมการ ดังนี้

- ๑) รายงานที่ คอป. สรุปและมีการเผยแพร่กรณีชายชุดดำที่ใช้อาวุธสงครามทำร้ายประชาชน เจ้าหน้าที่ตำรวจ และทหาร ยืนยันว่าเป็นความจริงหรือไม่
- ๒) ข้อเสนอจากผลการพิจารณาศึกษาของ คอป. ได้รับการตอบรับจากรัฐบาลมากน้อยเพียงใด
- ๓) นักโทษการเมือง มีอยู่จริงหรือไม่
- ๔) แหล่งข้อมูลที่ คอป. ได้นำมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานมาจากที่ใด

นายคณิต ฦ นคร อดีตประธาน คอป. ชี้แจงต่อคณะกรรมการ สรุปดังนี้

๑) การจัดทำรายงานของ คอป. เป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ จากการตรวจสอบและค้นหาข้อเท็จจริง ได้มีการแบ่งภารกิจการตรวจสอบโดยได้รับการสนับสนุนฐานข้อมูลส่วนหนึ่งจากสถานทูตสวิสเซอร์แลนด์ประจำประเทศไทย โดยมีนักวิชาการซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญจากหลายภาคส่วนเข้ามาช่วยเหลือในการรวบรวมข้อมูลและจัดทำข้อเสนอแนะและการเยียวยา การทำงานของ คอป. มีการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบในการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตามภารกิจ เช่น การตรวจสอบข้อเท็จจริง นายสมชาย หอมลออ เป็นผู้รับผิดชอบ การพิจารณาเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์การชุมนุม ศาสตราจารย์นายแพทย์ธรรมาธิ์ คงสกลนธ์ เป็นผู้รับผิดชอบการจัดทำงานด้านการวิจัย รองศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล เป็นผู้รับผิดชอบ ดังนั้น รายงานของ คอป. จึงเชื่อถือได้และยืนยันว่าเป็นความจริง



๒) ข้อเสนอของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) ได้รับการตอบรับจากรัฐบาล ในเบื้องต้นที่เห็นเป็นรูปธรรม คือ การเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมกรณีบาดเจ็บ ล้มตาย โดยรัฐบาลได้มีการเยียวยาให้ตามข้อเสนอของ คอป. แต่ คอป. ไม่ได้ให้ข้อเสนอแนะถึงจำนวนเงินว่าควรจะเป็นจำนวนเท่าใด

๓) นักโทษการเมืองนั้น ไม่มี แต่เป็นการคัดแยกที่คุมขังแก่นักโทษที่ถูกจับและโดนคุมขังอันเนื่องมาจากมูลเหตุทางการเมือง ซึ่งรัฐบาลได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ คอป.

๔) ข้อเสนอแนะข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ในเบื้องต้นทุกภาคส่วนต้องทำความเข้าใจการนำเสนอรายงานของ คอป. เนื่องจากประเทศชาติได้รับความเสียหายอย่างรุนแรงจากสถานการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง รายงานในครั้งนี้ได้ทำตามหลักวิชาการ และมีการแปลเป็นภาษาต่างประเทศหลายภาษาเพื่อป้องกันไม่ให้ต่างชาติได้รับข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งเคยมีบทเรียนจากในอดีต กรณีการตรวจสอบเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ เมื่อปี ๒๕๓๕ จากข้อมูลการพิจารณาศึกษาต่าง ๆ จะสืบค้นได้ยากมาก ซึ่งจากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งของกลุ่มต่าง ๆ ในประเทศไทย ต่างประเทศให้ความสนใจเป็นจำนวนมาก ว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

จากข้อมูลบทความวิชาการของนายคณิต ณ นคร ที่ได้มอบให้คณะกรรมการการใช้ประกอบการพิจารณา คณะอนุกรรมการมีความเห็นว่า ควรจะสำเนาให้แก่คณะกรรมการการพัฒนารัฐบาลท้องถิ่น การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน

คณะกรรมการจะมีการพิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำต่อเนื่อง โดยเชิญ นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ และสื่อมวลชนจากสำนักต่าง ๆ ที่ยังไม่ได้เข้าให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการในโอกาสต่อไป

ครั้งที่ ๒๙ วันจันทร์ที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาการจัดทำรายงานการพิจารณาศึกษาการทุจริตเงินค่าโฆษณา

ระหว่างบริษัท ไร้มัน จำกัด กับ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

ซึ่งเป็นเหตุให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหาย

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณารายงานสรุปผลการพิจารณาศึกษา ซึ่งจัดทำขึ้นโดยคณะทำงานสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

เนื้อหาของรายงานจัดทำเป็น ๓ บท ดังนี้

บทที่ ๑ ความเป็นมา

บทที่ ๒ ข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่ได้รับจากการพิจารณาศึกษา

บทที่ ๓ ผลสรุปจากการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้รายงานฉบับนี้มีความสมบูรณ์ถูกต้อง ดังนั้นควรมีการปรับแก้ถ้อยคำในช่วงท้ายของรายงาน คือ ข้อเสนอแนะให้มีความรัดกุมไม่แข็งเกินไป และเพื่อให้ถูกต้องน่าเชื่อถือ

จากเดิม ความว่า คณะกรรมการเห็นควรกำหนดมาตรการกีดกันทางสังคม เพื่อให้ผู้ประกอบการอาชีพในวงการสื่อสารมวลชน โดยเฉพาะบริษัท ไร้มัน จำกัด และนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา เข้าใจถึงคุณธรรมและจริยธรรมว่ามีความสำคัญมากกว่าการชู้สาวผิด โดยคำพิพากษาของศาล และควรมาก่อนความรับผิดชอบในทางอาญา

แก้ไขเป็น

คณะกรรมการเห็นควรให้นำเสนอข้อสรุปข้อเท็จจริงนี้ต่อสภาผู้แทนราษฎรและสังคม เพื่อให้ผู้ประกอบการอาชีพในวงการสื่อสารมวลชน โดยเฉพาะบริษัท ไร้มัน จำกัด และนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา เข้าใจถึงคุณธรรมและจริยธรรมว่ามีความสำคัญมากกว่าการชู้สาวผิด โดยคำพิพากษาของศาล และควรมาก่อนความรับผิดชอบในทางอาญา เพราะสื่อมวลชนเป็นบุคคลสาธารณะต้องมีบรรทัดฐานตามหลักบรรษัทภิบาล

ทั้งนี้ คณะกรรมการจะได้นำรายงานฉบับสมบูรณ์ที่มีการแก้ไข นำเสนอต่อคณะกรรมการการพัฒนาระบบราชการ การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการประชุมคณะกรรมการวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาต่อไป

ครั้งที่ ๒๙ วันจันทร์ที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ

พิจารณาศึกษาการละเมิดสิทธิสื่อมวลชน ในสถานการณ์การชุมนุม ของกลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๒. ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล
๓. นายพัฒนศักดิ์ วรเดช
๔. นายสันติ เต๊ะเปี้ย
๕. นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

ผลการพิจารณา

นายสันติ เต๊ะเปี้ย ข้าราชการ ASTV ผู้จัดการ ชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการ สรุปดังนี้ เหตุการณ์การชุมนุมของกลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ นายสันติ เต๊ะเปี้ย ข้าราชการ ASTV ผู้จัดการ ได้เข้าไปถ่ายภาพทำข่าว ในเวลาประมาณ ๐๘.๐๐ นาฬิกา และเหตุเกิดขึ้น เวลาประมาณ ๐๘.๕๐ นาฬิกา โดยระยะเวลาของการเกิดเหตุประมาณ ๑๐ นาที ช่วงเกิดเหตุการณ์ มีการปะทะกันระหว่างผู้ชุมนุมกับตำรวจ ผู้ชุมนุมดึงแท่งแบร์เรียร์ ออกเพื่อจะเข้าไปในลานพระบรมรูปทรงม้า โดยขณะเกิดเหตุการณ์ได้ขึ้นไปถ่ายภาพบนรถหกล้อของผู้ชุมนุม ขณะที่ถ่ายภาพอยู่นั้น มีแก๊สน้ำตา ขว้างขึ้นมาบนรถ และพุ่งใส่หน้า จึงกระโดดลงจากรถ เข้าไปที่ปลอดภัยที่สุดคือบริเวณตำรวจประจำการ อยู่ ซึ่งนายสันติ เต๊ะเปี้ย ใส่ปลอกแขนสื่อ ใส่เสื้อแสดงตนว่าเป็นสื่ออย่างชัดเจน มีตำรวจ ๑ นาย มาล็อกตัว และควบคุมตัว แต่ไม่ยอมไป โดยตำรวจชุดดังกล่าวหาว่าปลอมตัวเข้ามา จากนั้นมีตำรวจอีก ๕ นาย มาจับกดให้นอนกับพื้น แต่ไม่ยอมนอนจึงถูกเตะ และอุปกรณ์การถ่ายภาพ รวมถึงเครื่องคอมพิวเตอร์ แบบพกพาได้เสียหาย หลังจากนั้น ได้ถูกควบคุมตัวไปขังไว้ในรถซึ่งผู้ต้องหา จึงได้โทรหาเพื่อนนักข่าว สายทำเนียบ มาช่วยเจรจากับตำรวจ แต่ตำรวจที่คุมเหตุการณ์ไม่ใส่ใจ เสร็จอยู่นานจึงได้รับการปล่อยตัว หลังจากเกิดเหตุการณ์ตนได้ไปแจ้งความที่สถานีตำรวจนครบาลดุสิต โดยมีช่างภาพจาก Thai PBS และ Tnews ซึ่งถูกกระทำไปแจ้งความด้วย แต่คดียังไม่มีความคืบหน้า

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการสรุปดังนี้ เหตุการณ์การชุมนุมดังกล่าวใช้กองกำลังรักษาความสงบในการควบคุมฝูงชนกำลัง ๑๒ กองร้อย โดยมีพลตำรวจตรี ขอบ สีสาร์ง เป็นผู้บังคับบัญชาเหตุการณ์ และได้รับการแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้าพนักงานสืบสวนสอบสวน ซึ่งต้องทำสำนวนส่งไปยัง ป.ป.ช. ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน โดยได้รวบรวมข้อมูลจากที่ได้มีการแจ้งความไว้กับพนักงานสอบสวน เท่าที่รวบรวมได้ โดยไม่ได้ลงความเห็น เพียงแต่ทำงานให้เสร็จทันตามกำหนด ซึ่งได้นำส่ง ป.ป.ช. แล้ว จากการที่ได้สอบสวน เจ้าหน้าที่ของรัฐได้แจ้งว่า เหตุที่สลายการชุมนุม เนื่องจากมีการพยายามฝ่าแนวป้องกันตามกฎหมาย และได้ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้แล้ว แต่ผู้ชุมนุมก็ยังฝ่าเข้ามา จึงยิงแก๊สน้ำตา ซึ่งได้ประกาศเตือนแล้ว แต่ผู้ชุมนุมยังฝ่าเข้ามา นอกจากการสั่งเรื่องให้ ป.ป.ช. แล้ว ในส่วนของตำรวจจะมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นคนหนึ่งเพื่อตรวจสอบในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจว่าเกินเลยหรือไม่ ซึ่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีความเข้มงวดพยายาม



ไม่ให้เกิดเหตุการณ์ ซึ่งกรณีนี้ต้องมีการตรวจสอบว่าเป็นความผิดหรือไม่ และอยู่ระหว่างการตรวจสอบ
เนื่องจากเรื่องดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับ ป.ป.ช. คณะอนุกรรมการ ได้มีมติให้เชิญ
ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาร่วมประชุมกับ
คณะอนุกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ๑) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) กระทรวงยุติธรรม
- ๒) ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการการพัฒนาระบบการเลือกตั้งและการสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้พิจารณาหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ จากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓ ซึ่งในการประชุมหลายครั้งที่ผ่านมามีคณะกรรมการได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องจากหลายหน่วยงานและสื่อมวลชน จากสำนักต่าง ๆ มาร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูล เช่น ผู้แทนกองทัพบก นายสมชาย หอมลออ นายคณิต ณ นคร ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนสถาบันวิทยุโทรทัศน์ช่อง ๓, ๕, ๗, ๙, ๑๑ และไทยพีบีเอส โดยได้รับความร่วมมือด้วยดี ซึ่งเป็นการรวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงไว้เพื่อเป็นประวัติศาสตร์ การประชุมครั้งนี้ นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ไม่ได้เข้าร่วมประชุม แต่ได้ส่งผู้แทน เข้าร่วมประชุมแทน เพื่อทั้งนี้คณะกรรมการไม่อนุญาตให้บุคคลดังกล่าวเข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจง แทนอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

แพทย์หญิง คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์ ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ในช่วง เหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง เมื่อปี ๒๕๕๓ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้มีการปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

๑) รัฐบาลได้ตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ในศูนย์อำนาจการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) การตรวจสอบพยานหลักฐานต่าง ๆ นั้น ไม่ได้เข้าไปตรวจที่เกิดเหตุในทันที แต่จะได้รับ อนุญาตให้ไปตรวจภายหลังจากการร้องขอ

๒) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ไม่มีอำนาจในการชันสูตรหรือการเก็บพยานหลักฐาน ต่าง ๆ ในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น เมื่อปี ๒๕๕๓ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ประสานให้เป็นผู้ตรวจสอบสาเหตุ การตายในบางคดี และส่วนใหญ่การไปตรวจที่เกิดเหตุจะเข้าไปภายหลัง จึงไม่ทราบว่ามีกลุ่มชายชุดดำ หรือสีอื่นหรือไม่

๓) ช่วงที่เกิดเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง กระทรวงยุติธรรมได้ตั้งคณะทำงาน ขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อประมวลเหตุการณ์ ข้อมูลที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับจะมาจากสำนวน การสอบสวนของฝ่ายตำรวจ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีการเก็บข้อมูลในที่เกิดเหตุในพื้นที่ในทันที แต่จะเป็นการ ตรวจพิสูจน์ในภายหลัง จึงไม่มีรายงานการตรวจที่เกิดเหตุ ณ เวลาที่เกิดเหตุ

๔) กระบวนการเก็บพยานหลักฐานในที่เกิดเหตุ ไม่มีการส่งรายละเอียดข้อมูล พอที่จะประมวลเหตุการณ์ได้ว่าเกิดจากการกระทำของฝ่ายใดการตรวจผู้บาดเจ็บนั้นต้องเอามาประมวล ข้อเท็จจริงกับศพผู้ตายเพื่อหาจุดเชื่อมโยงถึงการใช้อาวุธว่าใช้ที่ไหนเมื่อใด จึงไม่มีการตอบได้ว่ามีการใช้ อาวุธชนิดนั้นที่ไหนเมื่อใด



๕) การตรวจที่ห้องปฏิบัติการ ในการตรวจศพจะมีการตรวจหาสารที่อยู่ในร่างผู้ตาย ไม่ว่าจะเป็นสารเสพติด รอยกระสุน จากการประสานการปฏิบัติงานโดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอให้ช่วยในการตรวจสอบ จากการเข้าพื้นที่เพื่อปฏิบัติการกิจนั้น มีการถ่ายภาพอาวุธ สถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบพันธุกรรมบุคคลที่เกี่ยวข้องทุกกรณี จากการตรวจสอบพื้นที่บริเวณแยกราชประสงค์ พบเอกสารการสนับสนุนในทางการเงิน ระเบิดเพลิง รถยนต์ของผู้ชุมนุมและได้ทำรายงานต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว

๖) กรณี ๖ ศพ วัดพุทธวนารามนั้น มีการชันสูตรพบศพผู้ตายนอนเรียงกัน แต่ไม่ใช่การตรวจที่เกิดเหตุ ณ เวลาที่เกิดเหตุ จึงไม่ทราบว่าใครเป็นผู้ลงมือยิง มีการถ่ายรูปไว้เป็นหลักฐาน กรณีศพน้องเกิดมีรูกระสุนและมีลูกกระสุนคาที่ท้องแต่ในรายงานในภายหลังไม่ทราบว่ากระสุนหายไปเมื่อใด

๗) ทุกหน่วยงานควรวางตัวเป็นกลาง ต้องเก็บพยานหลักฐานโดยสมบูรณ์ ฝ่ายตำรวจเก็บหลักฐานตามที่พนักงานสอบสวนสั่ง แต่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์จะเก็บในประเด็นที่เห็นว่าสำคัญต่อการดำเนินคดี ตามข้อเท็จจริง

๘) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ไม่มีอำนาจ จึงไม่สามารถเข้าไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุได้ในทันที เข้าไปตรวจพยานหลักฐานช้าเกินไป ต้องอาศัยอำนาจจากหน่วยงานอื่น เช่น ตำรวจ คอ. กรมสอบสวนคดีพิเศษ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นต้น จึงไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ โดยยังไม่มีกฎหมายพิเศษใดมารองรับ ทั้งนี้ เคยมีการเสนอร่างพระราชบัญญัติในการจัดตั้งสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ให้มีความเป็นอิสระในงานนิติวิทยาศาสตร์ แต่ร่างกฎหมายดังกล่าวไม่ผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร

๙) สำหรับเรื่องงบประมาณ ในส่วนของการทำงาน เช่น การจัดซื้อสารเคมีในการตรวจและเก็บพันธุกรรม สำนักงบประมาณได้อนุมัติเงินในหมวดน้ำยา แต่หมวดเครื่องมือยังไม่ได้รับการจัดสรร เนื่องจากประเทศไทยจะเข้าสู่ประชาคมอาเซียนจะต้องปฏิบัติตามมาตรฐานในทางนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งต้องใช้งบประมาณจำนวนหนึ่งในการจัดซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทันสมัยที่มีราคาแพงแต่ที่ผ่านมาจะถูกตัดงบประมาณลงจึงไม่สามารถจัดซื้อได้ตามมาตรฐานที่ต้องการ

๑๐) ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ทั้ง ๒ ฉบับ ที่มีการเสนอนั้น มีการยกร่างไม่ตรงตามเจตนารมณ์ที่ควรจะเป็น เป็นการยกร่างโดยอาศัยเทียบเคียงวิชาชีพแพทย์เวชกรรม จึงถูกระแสด้านและตกไป และยังมีผู้ที่ไม่เข้าใจถึงภารกิจหน้าที่ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ที่ควรจะเป็น จึงไม่มีการผลักดันเพื่อเสนอร่างกฎหมายออกมา

๑๑) การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบทางการเมืองเป็นสิ่งที่ถูกต้อง สำหรับกรณีภาคใต้ผู้ที่ถูกศาลยกฟ้องเพราะหลักฐานไม่เพียงพอไม่ได้หมายความว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ ต้องแก้ที่ต้นเหตุ ไม่ใช่เยียวยาที่ปลายทางต้องแยกแยะเป็นกรณีไปโดยเฉพาะผู้ที่ถูกใช้เป็นเครื่องมือจากบุคคลอื่น โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์กับผู้ที่เป็นผู้บังคับการหรือผู้ก่อความไม่สงบที่แท้จริง



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ๑) กรณี ๖ ศพ ที่วัดปทุมวนารามนั้น ได้มีการชันสูตรทุกศพหรือไม่ และถูกยิงด้วยกระสุนชนิดใด
- ๒) การจัดสรรงบประมาณของรัฐบาลในชายแดนใต้หลายหน่วยงานซ้ำซ้อนกัน ได้รับงบประมาณมาก แต่ในขณะที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์กลับไม่ได้รับเพิ่มให้เป็นพิเศษ จึงขอให้มีการจัดสรรให้เพียงพอ
- ๓) ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ที่เคยนำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร ทั้ง ๒ ฉบับ ที่ไม่ผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรนั้น เพราะเหตุใด
- ๔) การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการชุมนุมในทางการเมือง เมื่อปี ๒๕๕๓ ที่เสียชีวิตหรือบาดเจ็บว่าเหมาะสมหรือไม่ และกรณีในจังหวัดภาคใต้มีความเห็นอย่างไร

ครั้งที่ ๓๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาการละเมิดสิทธิสื่อมวลชนในเหตุการณ์การชุมนุมของ กลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้สอบถามผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เกี่ยวกับการดำเนินการตามกฎหมาย กรณีการละเมิดสิทธิสื่อมวลชนในเหตุการณ์การชุมนุมของกลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และในการประชุมคณะกรรมการการครั้งที่ผ่านมาได้เชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเข้าให้ข้อมูลการสอบสวนคดีกรณีการละเมิดสิทธิสื่อมวลชนดังกล่าว จากข้อมูลทราบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาแล้ว คณะกรรมการการต้องการทราบความคืบหน้าในการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่ามีความคืบหน้าเพียงใด

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุปดังนี้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พึงได้รับสำนวนจากพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลดุสิต และยังไม่ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณา เนื่องจากต้องเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อเจ้าพนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพิ่มเติม ไม่ว่าจะเป็นผู้ถูกกล่าวหา ผู้ร้องทุกข์ การดำเนินการนั้นเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๙ ซึ่งมีแนวทางการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าจะรับเรื่องใด ๆ ไว้พิจารณาหรือไม่ นั้น มี ๓ แนวทาง ดังนี้

๑. ตั้งคณะกรรมการเพื่อไต่สวนข้อเท็จจริง
๒. พิจารณาไต่สวนโดยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๓. พิจารณาแล้ว ถ้าไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะส่งเรื่องคืนให้พนักงานสอบสวนตามประมวลวิธีพิจารณาความอาญา

กรณีเหตุการณ์ในวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นั้น พนักงานสอบสวนส่งสำนวนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นข้อกล่าวหาว่าถูกเจ้าหน้าที่ของรัฐทำร้ายร่างกายโดยที่ไม่ปรากฏชื่อเจ้าหน้าที่ของผู้กระทำ จึงไม่อาจให้ข้อมูลใดได้ซึ่งจะมีการพิจารณาไต่สวนตามสำนวนการสอบสวนของตำรวจ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเวลา ๖ เดือน ซึ่งข้อมูลข้อเท็จจริงขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะอนุกรรมการเป็นห่วงเรื่องระยะเวลาในการพิจารณาไต่สวนคดีแต่ละเรื่องที่ล่าช้า เพราะถ้าล่าช้า หมายความว่าไม่เป็นธรรม นอกจากนี้ มีหลายคดีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไต่สวนแล้วมีการชี้มูลความผิด เมื่อนำไปฟ้องศาล ศาลยกฟ้อง จึงขอให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สร้างความเชื่อมั่นต่อประชาชน ให้เป็นที่พึ่งของประชาชน

ผู้แทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะขอรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ เพื่อนำเรียนต่อเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ คดีการละเมิดสิทธิสื่อมวลชนในเหตุการณ์การชุมนุมของกลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นั้น ถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พิจารณาแล้วได้ผลประการใดจะได้แจ้งให้คณะกรรมการได้ทราบต่อไป

ครั้งที่ ๓๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ

หมายเหตุ ครั้งที่ ๓๒ จดประชุม



พิจารณาศึกษาการดำเนินการของสำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
๓. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๔. ผู้กำกับการณ์ตำรวจนครบาลดุสิต

ผลการพิจารณา

ผู้แทนสำนักงบประมาณ ชี้แจงเกี่ยวกับงบประมาณการจัดงานวันเด็กแห่งชาติประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของสำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สรุปดังนี้ สำนักงบประมาณได้จัดตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ไว้ในรายการค่าใช้จ่ายในการจัดงานกิจกรรมนิทรรศการของงบดำเนินการ เป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งการบริหารดำเนินการในการใช้จ่ายงบประมาณที่เป็นงบดำเนินการ ทั้งในส่วนของการจ้างเหมาหรือการจัดซื้อจัดจ้างนั้น หน่วยงานราชการจะเป็นผู้ดำเนินการเอง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักงบประมาณ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี หน้า ๖๑ รายการที่ (๒๒)

จากการที่สำนักงบประมาณ ได้จัดตั้งงบประมาณในส่วนของงบดำเนินการให้กับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี เป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทนั้น ซึ่งเดิมสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้เสนอขอมาเป็นเงินจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการตั้งงบประมาณที่เป็นลักษณะงบดำเนินการไปดำเนินการจัดจ้างของหน่วยงานราชการก็สามารถที่จะจ่ายได้ และตามระเบียบพัสดุหน่วยงานราชการก็สามารถดำเนินการได้เอง ไม่ต้องรายงานให้สำนักงบประมาณทราบว่าการดำเนินการจัดจ้างเป็นวงเงินเท่าใด

ผู้กำกับการณ์ตำรวจนครบาลดุสิตและคณะ ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ในวันดังกล่าวได้รับแจ้งว่ามีคนที่มาร่วมงานวันเด็กที่ทำเนียบรัฐบาล จำนวน ๓ คน ได้รับอุบัติเหตุป้ายชุ่มประตูล้นทับ จึงได้เดินทางไปตรวจสอบที่เกิดเหตุทราบว่าผู้ได้รับบาดเจ็บ คือ นางชุตินา เปลี่ยนวงศ์ อายุ ๓๖ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๐๔ หมู่ที่ ๔ ตำบลนาหว้า อำเภอภูเวียง จังหวัดขอนแก่น เป็นมารดาของเด็กชายเจษฎาพร ค่อมสิงห์ และเด็กชายอนุชาติ ค่อมสิงห์ และได้รับแจ้งว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่รักษาความสงบภายในงานวันเด็กได้ส่งตัวผู้ได้รับบาดเจ็บไปรักษาตัวที่โรงพยาบาลมิชชั่น เบื้องต้นบริษัท ไรท์แมน จำกัด เป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายและค่ารักษาพยาบาลทั้งหมด และหลังจากที่ผู้ได้รับบาดเจ็บออกจากโรงพยาบาลได้เดินทางมาพบพนักงานสอบสวนและได้มีการบันทึกข้อตกลงไว้ว่า บริษัท ไรท์แมน จำกัด จะเป็นผู้รับผิดชอบค่ารักษาพยาบาลจนกว่าผู้ได้รับบาดเจ็บจะหายเป็นปกติตลอดจนค่ารักษาพยาบาลที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งทราบว่าได้จ่ายเช็คเรียบร้อยแล้วที่ต้องเสียไประหว่างการรักษาตัว ค่าสินไหมทดแทนไปแล้วส่วนหนึ่ง ตลอดจนการจัดสวัสดิการและมีการเข้าบ้านให้ผู้ได้รับบาดเจ็บและครอบครัว เป็นเงินจำนวน ๓๕๐,๐๐๐ บาท ส่วนการดำเนินการทางคดีนั้น ได้ให้



ความเห็นว่าเป็นการกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กายและจิตใจ ซึ่งเป็นคดีอาญา ความผิดหลุโทษ พนักงานสอบสวนมีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้ จึงได้ดำเนินการเปรียบเทียบปรับไว้เรียบร้อยแล้ว โดยนางชุตินา เปลี่ยนวงศ์ ผู้เสียหายไม่ติดใจ และได้ลงลายมือชื่อไว้ในบันทึกประจำวัน เพื่อเป็นหลักฐานคดีในส่วนอาญาจึงยุติ แต่คดีในทางแพ่งนั้นทราบว่าบริษัทฯ ได้ดูแลครอบครัวของนางชุตินา เปลี่ยนวงศ์ อยู่อย่างต่อเนื่อง

มติที่ประชุม

เพื่อให้การพิจารณาได้ข้อมูลจากผู้รับผิดชอบในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติโดยตรง จึงจะนำกรณีของเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการการพัฒนากฎหมาย การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อขอมติในการนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง ในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๓๓ วันพุธที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
นางสาวปิติกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาการดำเนินการของสำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒. รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๓. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๔. นางชุติมา เปื่อยนวงศ์

ผลการพิจารณา

โดยที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดสรรและการใช้งบประมาณในการดำเนินการจัดงานวันเด็กของจังหวัดอ่างทองและสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี รวมทั้งการให้การช่วยเหลือและเยียวยาความเสียหายแก่ผู้ได้รับบาดเจ็บจากเข้าร่วมงานวันเด็กที่ทำเนียบรัฐบาล สรุปสาระสำคัญโดยลำดับได้ ดังนี้

๑. การใช้งบประมาณในการจัดงานวันเด็กของจังหวัดอ่างทอง มีการใช้งบประมาณในการดำเนินการเป็นจำนวนเงิน ๗ ล้านบาทบาท โดยได้รับการสนับสนุนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งในส่วนของการจัดการบริหารส่วนจังหวัดอ่างทอง เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่ง นอกจากนั้นยังได้รับการบริจาคจากหน่วยงานราชการของจังหวัดอ่างทองอีกส่วนหนึ่ง กรณีที่ปรากฏว่า มีการติดตั้งป้ายโฆษณาร้องเรียนการใช้งบประมาณในการจัดงานวันเด็ก ในส่วนของจังหวัดได้สั่งการให้อำเภอไชโยดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้แล้ว ซึ่งทราบว่าป้ายโฆษณาดังกล่าวเป็นของ นายสาโรจน์ ศรีหรั่ง อดีตนายองค์การบริหารส่วนตำบลเทวราช เป็นผู้จัดทำ จึงได้สั่งการให้องค์การบริหารส่วนตำบลเทวราชแจ้งให้บุคคลดังกล่าวดำเนินการรื้อถอน เนื่องจากอาจจะทำให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของจังหวัดอ่างทองได้

๒. การใช้งบประมาณในการจัดงานวันเด็กของสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดอ่างทอง ได้ขออนุมัติงบประมาณจากผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทอง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนพัฒนาเด็กชุมชนของจังหวัดอ่างทอง เป็นจำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมวันเด็กในการจัดซื้อของรางวัลและอาหาร โดยได้ใช้จ่ายงบประมาณทั้งสิ้น ๒๐,๐๐๐ บาท

๓. การใช้งบประมาณในการจัดงานวันเด็กขององค์การบริหารส่วนตำบลเทวราช ได้ตั้งงบประมาณในการจัดกิจกรรมวันเด็กไว้ในข้อบัญญัติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท และมีการใช้จ่ายงบประมาณในการจัดงานเป็นจำนวนเงิน ๒๓,๕๖๘ บาท การดำเนินการจัดงานบรรลุวัตถุประสงค์โดยมีงบประมาณคงเหลือจากที่ได้ตั้งงบประมาณไว้เป็นเงิน ๒๖,๔๓๒ บาท ในกรณีที่มีป้ายโฆษณาร้องเรียนการใช้งบประมาณการจัดงานวันเด็กในบริเวณพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเทวราชซึ่งเงินงบประมาณในการจัดกิจกรรมวันเด็กที่ตั้งงบประมาณไว้บางส่วนหายไปนั้น ไม่เป็นเรื่องจริง เนื่องจากงบประมาณที่เหลือจากการใช้จ่ายในการจัดงานวันเด็กยังไม่มีเบิกจ่ายมาใช้แต่อย่างใด กรณีประเด็นที่ว่าป้ายโฆษณาดังกล่าวนั้นใครเป็นผู้นำมาติดตั้งนั้น จากการตรวจสอบและได้พบเห็นทราบว่า ผู้ที่จัดทำและนำป้ายโฆษณามาติดตั้ง คือ นายสาโรจน์ ศรีหรั่ง อดีตนายองค์การบริหาร



บริหารส่วนตำบลเทวราช ไม่ได้รับการเลือกตั้งเป็นผู้จัดทำและดำเนินการ ทั้งนี้ได้มีการถ่ายรูปไว้เป็นหลักฐาน พร้อมทั้งได้แจ้งให้ดำเนินการรื้อถอนป้ายโฆษณาดังกล่าวแล้ว แต่ไม่มีการดำเนินการรื้อถอนแต่อย่างใด แต่พบว่ามีป้ายโฆษณามีจำนวนเพิ่มขึ้นอีกด้วย

๔. การใช้งบประมาณและการดำเนินการจัดงานวันเด็กประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีที่ทำเนียบรัฐบาล การจัดงานวันเด็กของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีมีการดำเนินการมาตั้งแต่ ปี ๒๕๒๓ ถึงปี ๒๕๕๖ มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ดำเนินการจัดงาน ซึ่งในคณะกรรมการชุดดังกล่าวก็จะมีกรรมการตั้งคณะทำงาน จำนวน ๔ คณะ มาทำหน้าที่ดำเนินการจัดงาน โดยการจัดงานวันเด็กในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีใช้งบประมาณในการจัดงานเป็นจำนวนเงิน ๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำนวนเงินดังกล่าวส่วนหนึ่งมาจากเงินงบประมาณในส่วนของงบดำเนินงาน จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนจำนวนเงินที่เหลือจะเป็นเงินที่ได้รับการบริจาค และได้ว่าจ้างบริษัท ไรท์แมน จำกัด ให้เป็นผู้ดำเนินการจัดงาน โดยวิธีการพิเศษ เนื่องจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้รับคำขวัญของนายกรัฐมนตรีที่จะนำมาใช้เป็นแนวทางการจัดงาน ในระยะเวลากระชั้นชิด จึงไม่ได้มีการประกาศให้มีการยื่นซองประกวดราคา ประกอบกับบริษัท ไรท์แมน จำกัด เคยเข้ามาทำสัญญาเพื่อดำเนินงานให้กับสำนักนายกรัฐมนตรีและมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ จึงได้เรียกให้มานำเสนอรูปแบบการจัดงานวันเด็ก ซึ่งเห็นว่ารูปแบบที่นำเสนอขึ้นนั้นเกี่ยวข้องกับคำขวัญวันเด็กในปี ๒๕๕๖ จึงได้ว่าจ้างบริษัทดังกล่าวให้เป็นผู้จัดงาน ในส่วนของขวัญหรือของรางวัลในการจัดงานวันเด็กของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้รับการบริจาคจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และบริษัทเอกชนไม่มีการดำเนินการจัดซื้อของขวัญหรือของรางวัลแต่อย่างใด

๕. การดำเนินการจัดงานวันเด็กของบริษัท ไรท์แมน จำกัด และการดำเนินการชดเชยและเยียวยาความเสียหายผู้ที่ได้รับบาดเจ็บจากการที่ป้ายชุ่มประตูล้มทับ รูปแบบการจัดงานวันเด็กบริษัทฯ ได้ยึดแนวความคิดการจัดงานตามคำขวัญวันเด็ก ในส่วนกรณีที่เกิดเหตุการณ์ป้ายชุ่มประตูล้มทับนางชุตินา เปลิยนวงศ์ และบุตรชาย ๒ คน เนื่องจากขณะที่เกิดเหตุการณ์นั้นมีลมพัดกรรโชกค่อนข้างแรง ประกอบกับป้ายดังกล่าวทำจากไม้อัดและไม้ระแนง ซึ่งเป็นวัสดุค่อนข้างเบา เพราะถ้าใช้วัสดุที่หนักเกรงว่าจะเกิดอันตรายกับเด็กที่มาร่วมงาน หลังจากเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวบริษัทได้ดูแลและรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลผู้ที่ได้รับบาดเจ็บทั้ง ๓ คน อย่างต่อเนื่อง และจ่ายค่าชดเชยค่าเสียหายเบื้องต้น พร้อมทั้งได้มีการลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานว่าบริษัทยินยอมที่จะชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นในอนาคต โดยการชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นดังกล่าวจะยึดความเห็นของแพทย์เป็นหลัก

๖. นางชุตินา เปลิยนวงศ์ และบุตรชาย ๒ คน ซึ่งได้รับบาดเจ็บจากการที่ป้ายชุ่มประตูล้มทับนั้นได้รับการรักษาพยาบาล ดูแลและช่วยเหลือจากบริษัทฯ เป็นอย่างดี ไม่ได้ติดใจที่ดำเนินคดีแต่อย่างใด พร้อมทั้งได้มีการทำสัญญาไกล่เกลี่ยและลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานแล้วว่า บริษัทฯ ยินดีจะชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นรวมทั้งค่าเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. กรณีการดำเนินการจัดงานวันเด็กของจังหวัดอ่างทอง ได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบและกฎหมาย ในส่วนป้ายโฆษณาร้องเรียนการใช้งบประมาณเป็นเพียงการดำเนินการ เนื่องจากเหตุผลในทางการเมือง ซึ่งคณะกรรมการมีข้อสังเกตว่า หากเกิดเหตุการณ์ในลักษณะเช่นนี้อีก จังหวัดอ่างทองควรเร่งดำเนินการแก้ไข เพราะจะทำให้ภาพลักษณ์ของจังหวัดอ่างทองเสียหาย

๒. กรณีการดำเนินการจัดงานวันเด็กของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ในปีต่อ ๆ ไป ควรมีการเพิ่มมาตรการการดูแลความปลอดภัยมากขึ้น และขอให้บริษัทฯ ดูแลและให้ความช่วยเหลือผู้ได้รับบาดเจ็บจากป้ายชู้มประตูล้มทับเป็นกรณีพิเศษด้วย

ครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาการดำเนินการของสำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ (สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว)

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ
๒. ผู้แทนจากสำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

นายวัชร เพชรทอง ประธานคณะกรรมการ ได้กล่าวถึงเหตุที่ได้มีการพิจารณา ศึกษาเรื่องดังกล่าว เนื่องจากการจัดงานวันเด็กแห่งชาติของรัฐสภา มีการแจกจักรยาน จำนวน ๑,๐๐๐ คัน ทำให้เกิดปัญหา ซึ่งคณะกรรมการทราบว่ามีเด็กมารอแจกจักรยานตั้งแต่เวลา ๐๕.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลาประมาณ ๒๐.๐๐ นาฬิกา แต่ไม่ได้จักรยาน และมีการนำเรื่องไปเผยแพร่ ในเว็บไซต์พันทิปว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลอกเด็ก จึงต้องการทราบข้อมูลว่ามีปัญหาและอุปสรรค อย่างไร และต้องการทราบรายละเอียด ดังนี้

๑. รายละเอียดงบประมาณในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ทั้งในส่วนที่เป็นงบประมาณ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และงบประมาณที่ได้จากการบริจาคทั้งหมด รายนาม ผู้บริจาค และรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณทั้งสองส่วน

๒. รายละเอียดของวิธีการจัดซื้อจักรยาน รายชื่อบริษัท สัญญาการซื้อขาย หลักฐาน การจ่ายเงิน และหลักฐานการตรวจรับ

๓. การดำเนินการแจกจักรยาน ข้อมูลรายชื่อเด็กที่ได้รับแจกจักรยาน

๔. รายละเอียดโครงการในการของบประมาณของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ

ผู้แทนสำนักประชาสัมพันธ์ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ สำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎรได้รับบริจาคจักรยาน จำนวน ๑,๐๒๕ คัน เป็นเงิน ๑,๒๐๑,๑๕๐ บาท มีการดำเนินการเกี่ยวกับการแจกจักรยาน โดยการจับสลากบนเวทีใหญ่ และแจกตามซุ้มต่าง ๆ มีกติกา คือ เป็นเด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี ในการแจกบนเวทีจะให้เด็กจับสลากที่หน้างาน คู่มือส่วนที่หนึ่งใส่กล่อง เพื่อนำไปจับสลาก คู่มือส่วนที่สองให้เก็บไว้เป็นหลักฐานในการรับรางวัล ซึ่งได้แจกจักรยานไปหมด เรียบร้อยแล้ว

ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ เนื่องจากข้อมูลที่คณะกรรมการต้องการทราบนั้นมีรายละเอียดจำนวนมาก จึงขอจัดเตรียมข้อมูล ดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ขอให้สำนักประชาสัมพันธ์ดำเนินงานในเชิงรุก เมื่อเกิดปัญหาต้องตัดสินใจให้เด็ดขาดในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า โครงการแจกจ่ายยานของรัฐบาลเป็นโครงการที่ดีมาก แต่เมื่อเกิดปัญหาทำให้เกิดผลเสียต่อรัฐบาล
๒. การจัดงานวันเด็กแห่งชาติของรัฐบาลในปีต่อไป หากมีของรางวัลเหลือควรแจกให้หมด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติที่จะพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ในการประชุมครั้งต่อไปดังนี้

๑. พิจารณาศึกษาการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้อำนวยการสำนักประชาสัมพันธ์ และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการแจกจ่ายยานเข้าร่วมประชุม และขอให้สำนักการคลังและงบประมาณจัดส่งข้อมูลตามที่คณะกรรมการร้องขอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไปด้วย
๒. พิจารณาศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ หรือกลุ่มบุคคลที่มีการใช้อาวุธสงครามในการชุมนุม จากกรณีความขัดแย้งทางการเมือง ในช่วงเดือนเมษายน - พฤษภาคม ๒๕๕๓ โดยเชิญ ผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมเอเอสทีวี นายยุทธยิณ ลีเลิศวาที ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมเอเอสทีวี และนางนิชา หิรัญบุรณะ ฐุธรรม เข้าร่วมประชุม

ครั้งที่ ๓๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖
นางสาวปิติกานต์ สอนดี / วิทยากรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ (สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว)

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๒. ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๓. ผู้อำนวยการสำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

๑. การจัดงานวันเด็กแห่งชาติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นนโยบายของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ได้ดำเนินการมาโดยตลอด ซึ่งการดำเนินการจัดงานในแต่ละครั้งได้มีการขอความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินการ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักงานฯ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานต่าง ๆ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๐๑๖,๘๒๐ บาท โดยการดำเนินการจัดงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักงานฯ ได้มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อดูแลในด้านต่าง ๆ อาทิเช่น คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับของรางวัล คณะอนุกรรมการการประชาสัมพันธ์ และคณะอนุกรรมการการดำเนินการ

๒. งบประมาณค่าใช้จ่ายในการจัดงานวันเด็กของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยสำนักงานฯ ได้จัดสรรงบประมาณไว้เป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยนำไปใช้จ่ายในส่วนของ การบริหารจัดการ การดำเนินการ การจัดซื้อของขวัญ และนำไปสมทบในการจัดซื้อรถจักรยาน เนื่องจากเงินที่ได้รับจากการบริจาคจำนวน ๑,๐๑๖,๘๒๐ บาท ที่นำไปซื้อจักรยานนั้นมีจำนวนไม่เพียงพอ จึงจำเป็นต้องนำเงินงบประมาณในส่วนนี้ไปสมทบด้วย

๓. การแจกของรางวัลรถจักรยาน มีการตั้งเป้าที่จะแจกไว้ จำนวน ๑,๐๐๐ คัน โดยการแจกรางวัลดังกล่าวจะแบ่งออกเป็น ๒ ส่วน คือ การแจกบนเวทีใหญ่และตามซุ้มกิจกรรมเพื่อให้เด็กได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมวันเด็ก โดยการแจกรถจักรยานบนเวทีจะพิจารณาจากทางบัตรของเด็กที่เข้าร่วมงาน ในส่วนซุ้มกิจกรรมจะพิจารณาจากความเหมาะสมและกล้าแสดงออกของเด็กที่เข้าร่วมกิจกรรมตามซุ้มกิจกรรมต่าง ๆ

๔. การดำเนินการจัดซื้อรถจักรยาน ได้ดำเนินการจัดซื้อรถจักรยาน จำนวน ๑,๐๒๕ คัน เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๒๐๑,๑๕๐ บาท มีจำนวนรถจักรยานที่เหลือจากการแจก จำนวน ๑๘๘ คัน ซึ่งสำนักงานฯ มีหนังสือแจ้งเวียนให้บุตรหลานข้าราชการของสำนักงานฯ รับไปทั้งหมดแล้ว ในส่วนของรถจักรยานบางส่วนที่จอดไว้ที่สำนักงานฯ เป็นรถจักรยานของผู้ที่ได้รับรางวัลฝากไว้ เนื่องจากไม่สามารถนำกลับไปได้ในวันดังกล่าว

๕. ในกรณีที่มีการโพสต์ข้อความทางอินเทอร์เน็ตผ่านเว็บไซต์ของพันทิปเกี่ยวกับการแจกของรางวัลรถจักรยานนั้น ในส่วนนี้ได้ดำเนินการแก้ไขภาพลักษณ์ของสำนักงานฯ โดยได้มีการลงข่าวในหนังสือพิมพ์ต่าง ๆ และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ให้สัมภาษณ์ แก่ไขข่าว และชี้แจงให้เป็นที่เข้าใจแล้ว



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

การจัดงานวันเด็กของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในครั้งต่อไป หากมีการแจกของรางวัล ควรแจกของรางวัลให้หมดไม่ควรให้เหลือ เพราะหากเหลือก็จะทำให้เกิดข้อครหาในลักษณะเช่นนี้ได้อีก

ครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พินิจการศึกษาเพื่อหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำ หรือกลุ่มบุคคลที่มีการใช้อาวุธสงคราม
ในการชุมนุม จากกรณีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง
ในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม เอ เอส ทีวี
๒. ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม เอ เอส ทีวี
๓. นางนิชา หิรัญบุรณะ อุวรรณ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินคดีจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓ กรณีคดีการเสียชีวิตของ พันเอก ร่มเกล้า อุวรรณ จากนางนิชา หิรัญบุรณะ อุวรรณ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้ นับตั้งแต่เกิดเหตุการณ์การเสียชีวิตของ พันเอก ร่มเกล้า อุวรรณ ผ่านมา ๓ ปีแล้ว คดีดังกล่าวไม่มีความคืบหน้า และไม่มีเอกสารที่ชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องนี้แต่อย่างใด โดยในช่วงเวลา ๑ ปี หลังจากที่เกิดเหตุการณ์นั้นไม่ได้มีการติดตามทวงถาม หรือวิพากษ์วิจารณ์ใด ๆ เนื่องจากต้องการให้เกียรติในการทำงานของข้าราชการ จนกระทั่งมีการแถลงข่าวของกรมสอบสวนคดีพิเศษไปในทางที่สับสนและแตกต่างจากช่วงแรก จึงได้มีหนังสือถึงกองทัพบกเพื่อให้อำนวยความสะดวก ซึ่งกองทัพบกได้มีหนังสือขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษติดตามคดี แต่ไม่มีคำตอบที่ชัดเจน ทั้งนี้ ได้ขอความช่วยเหลือจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง และติดตามความคืบหน้าทางคดีการเสียชีวิตในเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมือง ในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนสิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค วุฒิสภา และมีหนังสือถึงนายกรัฐมนตรี ขอความอนุเคราะห์เร่งติดตามคดีการเสียชีวิตของเจ้าหน้าที่ทหารที่เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความรุนแรง หลังจากที่มีหนังสือถึงนายกรัฐมนตรี อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้มีการแถลงข่าวความคืบหน้าของคดี พันเอก ร่มเกล้า อุวรรณ โดยเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ หนังสือพิมพ์ได้ลงข่าวว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษออกมารับว่า คดีชุดดำยัง พันเอก ร่มเกล้า อุวรรณ ไม่คืบหน้า เนื่องจากยังไม่สามารถหาพยานหลักฐานที่ชี้ชัดถึงตัวผู้กระทำความผิดหรือดำเนินคดีทางกฎหมายได้ และอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษยังกล่าวอีกว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษได้จัดให้การเสียชีวิตของ พันเอก ร่มเกล้า อุวรรณ เป็นคดีที่อยู่ในกลุ่มของการเสียชีวิตที่น่าเชื่อว่าเป็นมาจากการกระทำของผู้ที่ไม่ได้ร่วมชุมนุม คือ กลุ่มชายชุดดำ ซึ่งหากย้อนกลับไปดูคำแถลงของอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้แถลงไว้เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ ได้จัดให้คดีของ พันเอก ร่มเกล้า อุวรรณ ที่ เป็นคดีในกลุ่มการเสียชีวิตจากการกระทำของแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช) แต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ กลับบอกว่าไม่มีพยานหลักฐานใด ๆ ที่จะทราบตัวคนร้ายในคดีนี้ จึงทำให้มีข้อสงสัยว่าเหตุใดทิศทางของคดีจึงเปลี่ยนแปลง และขัดแย้งกันโดยสิ้นเชิง จึงขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษทบทวนสิ่งที่แถลงไว้ต่อสังคมและอธิบายแก่สังคมด้วย



โดยคดีของพันเอก ร่มเกล้า ฐวธธรรม เป็นคดีหนึ่งใน ๙๑ คพ ซึ่งต้องการให้คดีนี้เป็นบรรทัดฐานในการเรียกร้องความยุติธรรมโดยปราศจากอคติ และต้องการให้ผลักดันให้ติดตามเรื่องนี้ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดความรุนแรงขึ้นอีก ซึ่งจากรายงานของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อความปรองดองแห่งชาติ (คอป.) ระบุไว้ชัดว่า คดีดังกล่าวเชื่อว่าการเตรียมการ นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้เปลี่ยนทีมทำคดี โดยทีมแรกทราบมาว่าเป็นทีมที่อยู่ในเหตุการณ์ตั้งแต่ศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) ซึ่งจะมีพยานหลักฐาน แต่ภายหลังถูกเปลี่ยนทีมและดำเนินงานในแนวทางที่ต่างกัน ไม่ได้นำข้อมูลมาเชื่อมโยงกับคดี จึงไม่คืบหน้า ซึ่งการมาชี้แจงต่อคณะกรรมการในครั้งนี้อย่างนี้ เพื่อต้องการให้คณะกรรมการได้ติดตามข้อเท็จจริงและการดำเนินคดีของพันเอก ร่มเกล้า ฐวธธรรม ซึ่งยังไม่มีความคืบหน้าแต่ประการใด

ครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมิณารณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาเรื่องราวร้องเรียนของนายศิริศักดิ์ พาสักพัฒนา กรณิชาวไทยภูเขาเผ่ามูเซอแดง
อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน จำนวน ๓ ราย ถูกตำรวจตระเวนชายแดน
วิสามัญฆาตกรรมและกล่าวหาว่ามียาเสพติดและอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง
อันเป็นการทำหน้าที่ของคณะกรรมการในการส่งเสริมให้ประชาชน
มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายอำเภอปางมะผ้า
๒. นายอุดม สายใจธารทิพย์ (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๔)
๓. นายจำป้อ รุ่งเจริญล้ำ (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๗)
๔. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลปางมะผ้า
๕. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอปางมะผ้า
๖. ผู้บังคับการกองร้อยตำรวจตระเวนชายแดนที่ ๓๓๖
๗. นายศิริศักดิ์ พาสักพัฒนา

ผลการพิจารณา

เนื่องจากวันดังกล่าว ประธานรัฐสภาได้มีคำสั่งให้นัดประชุมร่วมกันของรัฐสภาเพื่อลงมติ
กำหนดเวลาการแปรญัตติร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช
ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องราวร้องเรียน
ดังกล่าวไปในการประชุมครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๓๘) ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๐๖ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒

ครั้งที่ ๓๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมิณารณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาติดตามผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาติดตามผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ กรณีการจัดสรรและใช้งบประมาณในการดำเนินการจัดงานวันเด็ก ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการจัดงานวันเด็กและการจัดซื้อรถจักรยานเพื่อเป็นของขวัญวันเด็ก ประกอบเอกสารที่นำเสนอต่อที่ประชุม ซึ่งการดำเนินการจัดงานวันเด็กของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ใช้งบประมาณในส่วนงบดำเนินการจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และได้รับงบประมาณสนับสนุนจากบริษัท หน่วยงาน ร้านค้า และคณะกรรมการสามัญของสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑,๐๑๖,๘๒๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงิน ๒,๐๑๖,๘๒๐ บาท และได้นำงบประมาณดังกล่าวไปจัดซื้อรถจักรยาน จำนวน ๑,๐๒๕ คัน จากห้างหุ้นส่วนจำกัด และบริษัท จำกัด จำนวน ๕ แห่ง เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๙๙,๙๕๐ บาท โดยที่ประชุมเห็นว่ายังมีประเด็นข้อเท็จจริงที่จะต้องพิจารณาเพิ่มเติมจึงได้มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ จัดเตรียมข้อมูลและรายละเอียดของงบดำเนินงานและงบสนับสนุนในการจัดงานวันเด็กกว่ามีการใช้จ่ายในรายการใดบ้าง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง และจะได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๓๘ วันพุธที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๒. เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๓. นายกสภาทนายความ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้กำหนดการพิจารณาศึกษาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ในการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ประกอบกับคณะกรรมการ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการพิจารณาการศึกษา โดยเรื่องดังกล่าวมีประเด็นข้อซักถามเกี่ยวกับขั้นตอน ระเบียบ หลักเกณฑ์ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคเงินให้แก่พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกรณีที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบริจาคเงินให้พรรคการเมือง มีความผิดตามกฎหมายหรือไม่สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การรับบริจาคของพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนี้

๑. การบริจาคเงินแก่พรรคการเมืองต้องกระทำโดยเปิดเผย
๒. การบริจาคเงินตั้งแต่หนึ่งพันบาทขึ้นไป ให้เปิดเผยรายชื่อผู้บริจาคและสามารถตรวจสอบได้ มาตรา ๕๖
๓. การบริจาคตั้งแต่ห้าพันบาทขึ้นไป ต้องเปิดเผยชื่อต่อสาธารณชน ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด มาตรา ๕๗
๔. การบริจาคแก่พรรคการเมืองตั้งแต่สองหมื่นบาทขึ้นไป จะต้องบริจาคโดยวิธีการส่งจ่ายเป็นตั๋วแลกเงิน หรือเช็คขีดคร่อม มาตรา ๕๗ วรรค ๒
๕. บทกำหนดโทษของผู้ที่กระทำการฝ่าฝืนโทษทางอาญา ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๕๖, ๕๗, ๕๘, ๖๐ หรือมาตรา ๖๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่น้อยกว่า ๓ เท่า ของการรับบริจาค หรือทั้งจำทั้งปรับและเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ๕ ปี (มาตรา ๑๑๔)

กรณีการบริจาคเงินแก่พรรคประชาธิปัตย์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผ่านการอนุญาตจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นราย ๆ ไป มีการรวบรวมเป็นเช็คส่งจ่ายให้แก่พรรคประชาธิปัตย์นั้น ทางสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ยังไม่ได้มีข้อสรุปว่า เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ เนื่องจากเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่จำเป็นต้องพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบ และคณะกรรมการการเลือกตั้ง อยู่ระหว่างการดำเนินการจึงไม่สามารถให้ความเห็นหรือข้อสรุปได้



ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งแจ้งต่อคณะกรรมการสิทธิการสรุปลง การที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบริจาคเงินซึ่งให้หักจากบัญชีเงินเดือนของตนแก่พรรคการเมืองนั้น กรณีนี้ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐๓ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ได้รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากบุคคล นอกเหนือจากทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย หรือถูกข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เว้นแต่การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา ตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

บทบัญญัติในวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของผู้ซึ่งพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐมาแล้วยังไม่ถึงสองปีด้วยอนุโลม”

ดังนั้น จะเป็นกรณีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ก็ต่อเมื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อได้รับทรัพย์สินใดมาจึงมีหน้าที่แจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถ้าไม่แจ้งก็มีความผิดแต่ต้องดูข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๐๓

ผู้แทนสหภาพนายความ ซึ่งแจ้งต่อคณะกรรมการสิทธิการสรุปลง กรณีที่มีผู้แทนจากสหภาพนายความได้เข้าร่วมเป็นกรรมการเพื่อพิจารณาคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ซึ่งมีการพิจารณาการสอบสวนการบริจาคเงินให้แก่พรรคประชาธิปัตย์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นคดีพิเศษ เนื่องจากผู้ชี้แจงไม่ได้เข้าร่วมประชุมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยตนเอง จึงไม่สามารถให้ข้อมูลข้อเท็จจริงได้

มติที่ประชุม

เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน คณะกรรมการสิทธิการจะมีการพิจารณาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยเชิญ เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา และนายสหภาพนายความมาร่วมประชุมกับคณะกรรมการเพื่อให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ในการประชุมครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๓๙ วันจันทร์ที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง
๓. ผู้แทนสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยนายณัฐวิทย์ ศรีประเทศ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ชี้แจงถึงกรณีการบริจาคเงินแก่พรรคการเมืองตั้งแต่ ๑,๐๐๐ บาทขึ้นไป ต้องกระทำโดยเปิดเผยชื่อผู้บริจาคและสามารถตรวจสอบได้ ถ้าบริจาคเงินแก่พรรคการเมืองตั้งแต่ ๕,๐๐๐ บาทขึ้นไป ต้องเปิดเผยชื่อผู้บริจาคต่อสาธารณชน การบริจาคเงินแก่พรรคการเมืองตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป จะต้องบริจาคโดยวิธีการส่งจ่ายเป็นตั๋วแลกเงินหรือเช็คขีดคร่อม เพื่อตรวจสอบที่มาของเงินบริจาคได้ การบริจาคโดยแสดงเจตนาในแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาประจำปีให้ผู้เสียภาษีแต่ละคนระบุชื่อพรรคการเมืองที่ประสงค์จะบริจาคภาษีให้พรรคการเมืองได้หนึ่งพรรคการเมือง ปีละ ๑๐๐ บาท พรรคการเมืองมีรายได้จากเงินสนับสนุนสมทบจากรัฐ และห้ามไม่ให้บุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลบริจาคให้แก่พรรคการเมืองเกินกว่า ๑๐ ล้านบาทต่อปี การรับบริจาคเกินกว่าจำนวนที่กำหนดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ นายทะเบียนพรรคการเมืองมีอำนาจปรับและบังคับทางปกครองและเงินค่าปรับให้นำส่งกองทุนส่วนข้อห้ามเกี่ยวกับการให้เงินและทรัพย์สินแก่บุคคลในเขตเลือกตั้งให้ถือว่าการบริจาคหรือให้การสนับสนุนเป็นการใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้ง และให้นำไปรวมคำนวณเป็นค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งในการสมัครเข้ารับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน คณะอนุกรรมการจะมีการพิจารณาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยเชิญ เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง นายเจษฎา อนุจาโร พันธ์ดำรงจตุรี วรณัน ศรีล้ำ และนางสาววิราภรณ์ ชุณหะวัณ มาร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการเพื่อให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงต่อคณะอนุกรรมการในการประชุมครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๔๐ วันจันทร์ที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๒. นายเจษฎา อนุจारी
๓. พันตำรวจตรี วรณัน ศรีล้ำ
๔. นางสาววีราภรณ์ ชุณหะวัณ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขั้นตอนและหลักเกณฑ์การเป็นคดีพิเศษ และประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ให้ความเห็นในกรณีการตีความข้อกฎหมายเกี่ยวกับการบริจาคเงินแก่พรรคการเมืองตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ขั้นตอนการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ และการดำเนินการจ่ายเช็คของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จะถือว่าเป็นการกระทำความผิดอาญามาตรา ๑๕๗ หรือไม่ การตีความข้อกฎหมายเกี่ยวกับการบริจาคเงินแก่พรรคการเมืองตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง จะต้องรอผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งในฐานะผู้รักษากฎ และดูแลรับผิดชอบตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ขั้นตอนการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว เป็นร่างที่คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้ดำเนินการยกร่างขึ้น ซึ่งในขั้นตอนการจัดทำร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา และในส่วนการดำเนินการจ่ายเช็คของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จะถือว่าเป็นการกระทำความผิดอาญาตามมาตรา ๑๕๗ หรือไม่ จะต้องพิจารณาถึงเจตนาและข้อเท็จจริงต่าง ๆ ประกอบด้วย ซึ่งเรื่องดังกล่าวอยู่ในการดูแล และรับผิดชอบของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) จึงมีหน้าที่ต้องพิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานต่าง ๆ และวินิจฉัยว่าการดำเนินการจ่ายเช็คของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเป็นการกระทำความผิดอาญามาตรา ๑๕๗ หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวว่า หลักเกณฑ์การเป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ คดีพิเศษมีอยู่ ๒ ประเภท ดังนี้

๑) คดีความผิดทางอาญาตามกฎหมายที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่กำหนดในกฎกระทรวงโดยการเสนอของคณะกรรมการคดีพิเศษ (กพค.)

๒) คดีความผิดทางอาญาอื่นนอกจาก (๑) ตามที่คณะกรรมการคดีพิเศษ (กพค.) มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่



ในส่วนกรณีข้อเท็จจริงของเรื่องดังกล่าว ได้มีการร้องเรียนให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เสนอเรื่องนี้เป็นคดีพิเศษ ประเภทที่ ๒ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๓/๑ ของพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มอบหมายให้ สำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ เป็นผู้ดำเนินการสืบสวนและสอบสวนข้อเท็จจริง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณา เพื่อพิจารณาศึกษาและสอบสวน ข้อเท็จจริงในประเด็นเกี่ยวกับการดำเนินการสืบสวนและสอบสวนข้อเท็จจริงสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ หลักเกณฑ์การเป็นคดีพิเศษจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๔๑ วันจันทร์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมิณภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้อำนวยการกองกฎหมาย กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๒. ผู้อำนวยการกลุ่มคดีความเห็นแย้ง กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้พิจารณากรณีที่มีการเชิญผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้เข้าชี้แจงข้อมูล ข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ เนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับกรณีปัญหาการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทยเป็นคดีพิเศษ โดยมีประเด็นข้อซักถามดังนี้

๑. ขั้นตอน ระเบียบ หลักเกณฑ์ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคเงินให้พรรคการเมือง

๒. กรณีที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบริจาคให้กับพรรคการเมืองมีความผิดตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร หากการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองมีความผิดตามกฎหมายจะมีการกำหนดโทษอย่างไร

๓. หลักเกณฑ์การพิจารณาเป็นคดีพิเศษ

พันตำรวจโท พันเลิศ ตั้งศรีไพรโรจน์ ผู้อำนวยการกลุ่มคดีความเห็นแย้ง กรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ขอโต้แย้งอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับการยกเว้นการให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการโดยอ้างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ วรรคสาม กรณีการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในการพิจารณาคดีพิเศษ ถือว่าเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย หรือประโยชน์สำคัญของแผ่นดินให้ถือว่าเป็นเหตุยกเว้นการปฏิบัติในการปฏิเสธการแถลงข้อเท็จจริงหรือการแสดงความเห็น และอ้างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ พันตำรวจโท พันเลิศ ตั้งศรีไพรโรจน์ ไม่ได้เป็นกรรมการในคณะกรรมการคดีพิเศษ ไม่มีสิทธิออกเสียงหรือแสดงความคิดเห็นในการประชุมดังกล่าวได้

กรณีที่คณะกรรมการคดีพิเศษรับเรื่องการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ และพรรคภูมิใจไทย ไว้เป็นคดีพิเศษนั้น ความผิดดังกล่าวไม่เป็นความผิดตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ (๑) แต่เป็นไปตามมาตรา ๒๑ (๒) การรับเป็นคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษนั้น ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และตามบทบัญญัติของกฎหมาย ปัจจุบันการสืบสวนและสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ จึงไม่อาจพิสูจน์ว่าเป็นความผิดหรือบริสุทธิ์ หรือไม่ การสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๑ นั้น เป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา การสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อธิบดีสอบสวนคดีพิเศษในฐานะหัวหน้าพนักงานสอบสวนสามารถมอบหมายให้เจ้าพนักงานคนใดในกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้



กรณีนี้อธิบดีไม่ได้มอบหมายให้ตนเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ จึงไม่สามารถให้ข้อมูลในทางคดีได้ สำหรับหน้าที่ของกลุ่มคดีความเห็นแย้งนั้น ไม่มีอำนาจในการโต้แย้งความเห็นของคณะกรรมการคดีพิเศษหรือโต้แย้งความเห็นของอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ แต่เป็นการเสนอความเห็นแย้งความเห็นของพนักงานอัยการ ในกรณีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องคดีอาญา ถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ หรือ ถอนฎีกาในคดีอาญา ทั้งนี้ จะเสนอความเห็นได้ก็ต้องปฏิบัติตามคำสั่งของอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

นายวัชร เพชรทอง ประธานคณะกรรมการ แสดงความเห็นต่อกรณีดังกล่าวสรุป ดังนี้ การรับเป็นคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษนั้น เป็นเพราะได้รับการชี้แนะจากฝ่ายการเมือง ฝ่ายรัฐบาล ต้องการใช้อำนาจของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเครื่องมือ เพื่อกลับแก่งแย่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ฝ่ายค้าน ให้ถูกดำเนินคดีในทางอาญา ทั้งที่หลายท่านที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดนั้นเป็นอดีตนายกรัฐมนตรี และอดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม จึงเห็นว่าภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรที่ไม่เป็นที่เชื่อถือของประชาชน เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต่อกรณีนี้ในอนาคตอาจมีบุคคลที่ต้องรับผิดชอบ ต้องถูกลงโทษจำคุกถ้าปฏิบัติหน้าที่ไม่สุจริต หรือ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ส่วนกรณีการร้องขอให้ยุบพรรคประชาธิปัตย์ ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยนายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ กรณีการรับเงินบริจาคเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยจากบริษัท อีสท์วอเตอร์ จำกัด นั้น จากข้อมูลคอลัมน์สรุปข่าวในประเทศของหนังสือพิมพ์มติชนสุดสัปดาห์ ฉบับวันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ ประธานกรรมการการเลือกตั้งได้ให้ความเห็นว่า กรณีการรับเงินบริจาคของพรรคประชาธิปัตย์ ในการช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม ว่ามีเจตนาที่ดีในการช่วยเหลือประชาชนที่ประสบภัยน้ำท่วมในขณะนั้น ไม่ได้เอาเข้าตัวเอง จึงเห็นว่าไม่มีความผิดที่เป็นเหตุให้ยุบพรรค

มติที่ประชุม

เพื่อให้ได้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ที่ครบถ้วน คณะอนุกรรมการจะมีการประชุมเพื่อพิจารณา ศึกษาการบริจาคเงินกับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และ พรรคภูมิใจไทย ในวันจันทร์ที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๔๒ วันจันทร์ที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๖
นายสุนทร พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้อำนวยการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๒. นายเจษฎา อนุจारी
๓. พลตำรวจโท สุชาติ เหมือนแก้ว
๔. นายอนุพร อรุณรัตน์

ผลการพิจารณา

ผู้อำนวยการฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภานายความ กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาให้เรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ สรุปดังนี้ นายกสภานายความเป็นกรรมการคดีพิเศษโดยตำแหน่ง ซึ่งตนได้รับมอบหมายจากนายกสภานายความ เพื่อเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการคดีพิเศษครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ณ กรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยในการประชุมในวันดังกล่าว มีเรื่องที่น่าเข้าสู่การพิจารณาเพื่อขออนุมัติต่อที่ประชุมของคณะกรรมการฯ เพื่อให้มีมติรับเป็นคดีพิเศษที่ให้อำนาจกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินการสืบสอบและสอบสวนได้ จำนวน ๘ เรื่อง โดยเรื่องลำดับที่ ๑ ถึง ๕ นั้น ตนได้ยกมือเห็นด้วยที่จะรับเรื่องไว้เป็นคดีพิเศษ ส่วนเรื่องลำดับที่ ๖ ถึง ๘ ตนไม่ได้ยกมือเห็นด้วย เนื่องจากไม่เห็นด้วยที่จะรับไว้เป็นคดีพิเศษซึ่งคดีการบริจาคเงินที่เป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังกล่าว เป็นเรื่องลำดับที่ ๘ โดยการพิจารณาเพื่อรับเรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ ซึ่งในการประชุมดังกล่าวประธานในที่ประชุมได้ถามความเห็นของกรรมการที่เข้าร่วมประชุมเฉพาะประเด็นที่ว่า ใครเห็นด้วยที่จะรับเรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ โดยไม่มีการถามความเห็นในประเด็นที่ไม่เห็นด้วยแต่อย่างใด ซึ่งกรรมการส่วนใหญ่เห็นด้วยที่จะรับเรื่องดังกล่าวไว้เป็นคดีพิเศษ แต่ผู้อำนวยการฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภานายความไม่เห็นด้วยที่จะรับเรื่องดังกล่าวไว้เป็นคดีพิเศษ ในส่วนขั้นตอน ระเบียบ หลักเกณฑ์ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองนั้น เป็นไปตามหลักการแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่วนที่ ๓ การบริจาคแก่พรรคการเมือง มาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๗ หลักเกณฑ์คือ หัวหน้าพรรคการเมือง กรรมการบริหารพรรคการเมือง กรรมการสาขาพรรคการเมือง และสมาชิกสามารถบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองได้ แต่ต้องอยู่ในกรอบของกฎหมาย โดยเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัตินี้ต้องการให้การทำงานของนักการเมืองปราศจากการครอบงำจากด้านอื่น ๆ พยายามสร้างความโปร่งใสและการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองต้องกระทำโดยเปิดเผย เพื่อให้สังคมรับทราบและตรวจสอบได้ และการที่สำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร หักเงินจากบัญชีเงินเดือนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น เป็นการกระทำในฐานะเป็นผู้แทนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการที่จะบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับเบิกจ่ายเงินไม่ปรากฏอยู่ในข้อเท็จจริง



ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษนำเสนอว่ามีขั้นตอน กระบวนการและวิธีการบริจาคเงินอย่างไร ไม่มีรายละเอียดในเรื่องนี้ระบุไว้ แต่พบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวจากหนังสือของพรรคประชาธิปัตย์ที่ส่งถึงตนซึ่งเป็นตัวแทนของสภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ในฐานะเป็นกรรมการคดีพิเศษ ส่วนข้อเท็จจริงดังกล่าวจะเป็นจริงตามที่ระบุไว้ในหนังสือหรือไม่ อย่างไร คงเป็นอีกประเด็นที่จะต้องมีการตรวจสอบต่อไป ในส่วนประเด็นหลักเกณฑ์การพิจารณาเป็นคดีพิเศษนั้น หากเป็นคดีความผิดทางอาญาที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ถือว่าคดีความผิดทางอาญาดังกล่าวเป็นคดีพิเศษโดยอัตโนมัติ ส่วนคดีความผิดทางอาญาอื่นนอกจากที่ระบุไว้บัญชีแนบท้ายพระราชบัญญัตินี้ จะต้องนำคดีดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อมีมติให้เป็นคดีพิเศษด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ โดยต้องเป็นคดีความผิดทางอาญาที่มีลักษณะซับซ้อนและมีผู้ทรงอิทธิพลเข้ามาเกี่ยวข้อง

ผู้อำนวยการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวชี้แจงและตอบข้อซักถามของที่ประชุมตามประเด็นหนังสือเชิญประชุมและหนังสือแจ้งให้รัฐมนตรีพิจารณาสั่งการให้ตนมาร่วมประชุม นั้นมี จำนวน ๓ ข้อ คือ (๑) ขั้นตอน ระเบียบ หลักเกณฑ์ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคเงินให้พรรคการเมือง (๒) กรณีที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบริจาคเงินให้พรรคการเมือง มีความผิดตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร หากการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองมีความผิดตามกฎหมายจะมีบทลงโทษอย่างไร และ (๓) หลักเกณฑ์การพิจารณาเป็นคดีพิเศษ โดยในประเด็นข้อซักถามทั้ง ๓ ข้อนั้น ข้อ (๑) และข้อ (๒) เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ และข้อ (๓) เป็นไปตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากประเด็นข้อซักถามทั้ง ๓ ข้อแล้ว คงไม่สามารถชี้แจงและตอบคำถามนอกจากนี้ได้ หากคณะกรรมการต้องการที่จะสอบถามข้อเท็จจริงในประเด็นอื่น ๆ ขอให้มีหนังสือสอบถามไปอีกครั้ง โดยระบุรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ต้องการที่จะซักถาม เพื่อตนจะได้้นำเรียนผู้บังคับบัญชาและหากผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ชี้แจงและตอบข้อซักถามดังกล่าวตนก็ยินดีที่จะมาชี้แจงข้อมูลและตอบคำถามนั้น

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

เมื่อผู้อำนวยการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ เป็นเจ้าของสำนวนในคดีดังกล่าว ย่อมสามารถที่จะตอบข้อซักถามของคณะกรรมการ ในส่วนของเหตุผลในการเสนอเรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษได้ เนื่องจากเป็นประเด็นข้อซักถามในแง่ของข้อกฎหมาย ไม่ได้มีการก้าวล่วงไปในสำนวนการสอบสวนแต่ประการใด เมื่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการเสนอให้เรื่องนี้เป็นคดีพิเศษก็ย่อมจะต้องชี้แจงเกี่ยวกับเหตุผลที่มีการเสนอให้เป็นคดีพิเศษให้คณะกรรมการทราบได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณา เพื่อพิจารณาศึกษาและสอบสวนข้อเท็จจริงในประเด็น หลักเกณฑ์การเป็นคดีพิเศษจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมในการประชุมครั้งต่อไป



พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏเป็นข่าว กรณีการเสียชีวิต ของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร และสื่อมวลชนถูกคุกคามจากการนำเสนอข่าว

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. แพทย์หญิง คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม
๒. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลพัทลุง
๓. ผู้บังคับการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ โรงพยาบาลตำรวจ
๔. ผู้บังคับการปราบปราม (พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ)
๕. นายสุวัฒน์ อภัยภักดี
๖. นายก่อการณ ศรีประสาน

ผลการพิจารณา

รองผู้อำนวยการด้านบริหารปฐมนุญและทฤษฎีการชันสูตร ได้ชี้แจงผลการชันสูตรพลิกศพ นายเอกยุทธ อัญชันบุตร เป็นการชันสูตรเฉพาะภายนอก เนื่องจากไม่ใช่แพทย์ทางนิติเวช จากการตรวจสภาพศพ พบว่าศพมีลักษณะขึ้นอืด มีหนองเล็กน้อย ตัวบวมทั้งตัว บริเวณศีรษะไม่พบรอยแผล บริเวณคอได้มีการสังเกตเป็นพิเศษเพื่อดูว่ามีร่องรอยของการถูกรัดหรือไม่ ซึ่งบริเวณคอไม่พบรอยเชือกและถูกรัดคอแต่อย่างใด พบแต่เพียงรอยจ้ำเล็ก ๆ ขนาดเท่าเหรียญบาท เป็นจุด ๆ ไม่ลึก ไม่สามารถบอกได้ว่ารอยดังกล่าวเกิดจากสาเหตุใด ส่วนข้อมือไม่พบรอยถลอกพบแต่รอยเป็นจุด ๆ เท่าเหรียญบาทเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ก็ไม่พบว่ามีรอยแผลอย่างอื่นแต่ประการใด

แพทย์หญิง คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับหลักการ แนวทางและวิธีการตรวจสอบพิสูจน์หลักฐานเพื่อหาสาเหตุการเสียชีวิตวิธีการตรวจสอบพิสูจน์ศพตามหลักการของนิติวิทยาศาสตร์ และแนวทางในการดำเนินคดี สรุปสาระสำคัญโดยลำดับได้ดังนี้

๑) กรณีเสียชีวิตของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร ไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นฆาตกรรมอำพรางหรือไม่ เนื่องจากผู้เสียชีวิตมีการขัดแย้ง (Conflict) กับทางการเมือง เจ้าหน้าที่ตำรวจ และประชาชนในเรื่องหุ้น ดังนั้น แนวทางและวิธีการตรวจสอบพิสูจน์หลักฐานเพื่อหาสาเหตุการเสียชีวิต จำเป็นจะต้องตั้งประเด็นไว้ให้มาก

๒) การรวบรวมพยานหลักฐานต้องกำหนดจุดของการเกิดเหตุเพื่อเข้าตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐาน เพราะหากไม่ดำเนินการกำหนดจุดดังกล่าว พยานหลักฐานต่าง ๆ จะไม่ถูกเก็บและต้องกำหนดประเด็นที่จะเข้าไปตรวจเพื่อทราบพยานหลักฐานคือที่เกิดเหตุทุกจุด

๓) แนวทางการพิสูจน์หลักฐานเพื่อหาสาเหตุการเสียชีวิตที่ถูกต้อง จะต้องนำผลการตรวจมาวิเคราะห์ เนื่องจากการตรวจพิสูจน์แพทย์เป็นเรื่องของวิทยาศาสตร์จะเขียนรายงานได้เฉพาะข้อเท็จจริงเท่านั้น ซึ่งบางเรื่องไม่สามารถนำมาเขียนเป็นรายงานได้ จะต้องมีการสอบปากคำและนำมาวิเคราะห์



๔) ขั้นตอนการรวบรวมพยานหลักฐาน จะต้องมีการยืนยันเหตุการณ์ (Reconstruction) ว่าสิ่งที่พูดนั้นเป็นจริงหรือไม่เป็นการใช้หลักวิชาการ

๕) หลักการ แนวทางและวิธีการตรวจสอบพิสูจน์ศพตามหลักการของนิติวิทยาศาสตร์ ตามหลักสากลการตรวจสอบศพต้องใช้แพทย์ทางนิติเวชหรือที่มีความรู้ด้านนิติเวช จุดสำคัญในการตรวจสอบคือต้องมีการตั้งประเด็นก่อน ซึ่งต้องให้ความอิสระกับแพทย์ผู้ตรวจในการตั้งประเด็น โดยประเด็นที่แพทย์ต้องหาข้อมูลจากศพตามกฎหมายคือ สาเหตุ พฤติกรรม เวลาและสถานที่ที่เสียชีวิต และใครเป็นผู้กระทำ เมื่อได้ข้อมูลดังกล่าวแล้ว จะต้องนำข้อเหล่านั้นมาสรุปวิเคราะห์ร่วมกันทั้งในส่วนข้อมูลของผู้ต้องสงสัย พยานบุคคล และตัวศพว่าพบอะไรบ้าง ข้อมูลนั้นมีความขัดแย้งกันหรือไม่ และจะนำหลักฐานในส่วนใดไปใช้บ้าง

๖) หลักการและแนวทางในการดำเนินคดีเกี่ยวกับกรณีการเสียชีวิตในกรณีดังกล่าว เมื่อเป็นคดีที่เกิดจากการขัดแย้งกัน (Conflict) แนวทางการดำเนินคดีจำเป็นต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ จะต้องให้ญาติของผู้เสียชีวิต เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมในการดำเนินการด้วย การตั้งประเด็น ต้องตั้งประเด็นให้มาก เพราะหากตั้งประเด็นแคบก็จะทำให้การรวบรวมพยานหลักฐานไม่สมบูรณ์

ผู้แทนกองปราบปราม กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงและเหตุผลที่กองบังคับการปราบปรามไม่ได้เข้ามาทำคดีดังกล่าว สรุปได้ว่า เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ เวลาประมาณเที่ยงคืน ญาติของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ที่สถานีตำรวจนครบาลวังทองหลางว่า นายเอกยุทธ อัญชันบุตร หายตัวไป ต่อมาเวลาช่วงบ่ายของวันเดียวกันก็ได้มาแจ้งความที่กองบังคับการปราบปราม เพื่อให้กองบังคับการปราบปราม ร่วมคลี่คลายคดีกับสถานีตำรวจนครบาลวังทองหลางและหาสาเหตุการหายตัวไปของบุคคลดังกล่าว ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ กองบัญชาการตำรวจนครบาลได้เรียกกองบังคับการปราบปราม เข้าร่วมหารือเพื่อทำคดีนี้ เมื่อกองบัญชาการตำรวจนครบาลได้ตัวผู้ต้องหาคือ นายสันติภาพ เพ็งด้วง แล้ว ก็ได้ดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมมีการสอบพยานหลักฐานต่าง ๆ ดังนั้น การดำเนินคดีในเรื่องนี้ กองบังคับการปราบปรามเห็นว่าเมื่อกองบัญชาการตำรวจนครบาลเป็นผู้ทำคดีตั้งแต่แรก ประกอบกับญาติผู้เสียหายก็ไม่ได้มีการร้องเรียนว่ากองบัญชาการตำรวจนครบาลดำเนินคดีโดยไม่ให้ความเป็นธรรมอย่างไรการดำเนินคดีมีการดำเนินการตามขั้นตอนอย่างถูกต้องตั้งแต่การติดตามผู้ต้องหา การสอบสวนพยานหลักฐานและการนำผู้ต้องหาสอบสวนขยายผลจนได้เงินและรถของกลางคืน อีกทั้ง ได้ตัวผู้ต้องหาเพิ่มเติมจนครบอีกด้วย จึงให้ดำเนินคดีนี้ต่อไป ต่อมาเมื่อรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้เข้ามาดูแลคดีนี้ ได้มีการแต่งตั้งให้กองบัญชาการตำรวจนครบาลและกองบังคับการปราบปรามร่วมทำคดีนี้ โดยมอบหมายให้กองบังคับการปราบปรามดูแลในเรื่องมูลเหตุจูงใจของคดีที่เกิดขึ้น

นายสุวัตร อภัยภักดี ทนายความ กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงและแสดงความเห็นเกี่ยวกับคดีดังกล่าว สรุปได้ว่า ไม่เชื่อว่าคนร้ายมี ๒ คน ไม่เชื่อว่าเป็นการชิงทรัพย์ เหตุผลเพราะได้เอาทรัพย์สินไปตั้งแต่คนร้ายมุ่งเอาทรัพย์สินที่บ้านของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร คือ คอมพิวเตอร์ โน้ตบุ๊กและฮาร์ดดิสก์ จากคำรับสารภาพของนายสันติภาพ เพ็งด้วง ที่บอกว่าเป็นคนบีบบังคับนายเอกยุทธ อัญชันบุตร ไม่สอดคล้องกับสภาพศพซึ่งเป็นพยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ และการเสียชีวิตของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร น่าจะ



เกิดจากการฆ่าด้วยท่าพิเศซึ่งคนธรรมดาจะทำได้ นอกจากคนที่มีความชำนาญเท่านั้น จึงได้นำไปสู่การตั้งคำถาม ๑๓ ข้อตามที่ปรากฏเป็นข่าว

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นควรเสนอขอติดต่อกับที่ประชุมคณะกรรมการการพัฒนาระบบราชการ การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อเดินทางไปพบนายสันติภาพ เพ็งด้วง เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ณ เรือนจำ และดูพื้นที่ที่เกิดเหตุ ณ จังหวัดพัทลุง โดยคณะกรรมการพิจารณา ศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องว่า ความเป็นจริงแล้วเรื่องดังกล่าวมีข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรต่อไป

ครั้งที่ ๔๔ วันศุกร์ที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
๒. ผู้แทนกระทรวงการคลัง
๓. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุปดังนี้ กรณีที่จะเป็นคดีพิเศษนั้น หากเป็นคดีความผิดทางอาญาที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ถือว่าคดีความผิดทางอาญาดังกล่าวเป็นคดีพิเศษโดยอัตโนมัติ ส่วนคดีความผิดทางอาญาอื่นนอกจากที่ระบุไว้ในบัญชีแนบท้ายพระราชบัญญัตินี้ จะต้องนำคดีดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อมีมติให้เป็นคดีพิเศษด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ผู้แทนกระทรวงการคลัง ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการไปร่วมประชุมกับคณะกรรมการคดีพิเศษ สรุปดังนี้ โดยได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงการคลังให้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการคดีพิเศษเสนอความเห็นของคณะทำงานสืบสวน โดยเห็นว่าเป็นการกระทำที่เข้าข่ายการกระทำที่ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีโทษทางอาญา และการกระทำดังกล่าวไม่ใช่คดีความผิดทางอาญาตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่เนื่องจากลักษณะของการกระทำ ความผิดเป็นเรื่องที่มีบุคคลผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งยังมีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเงินการบัญชีเป็นจำนวนมาก จึงเป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนจำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ และอาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน รวมทั้งมีตำรวจชั้นผู้ใหญ่เป็นผู้ต้องสงสัย และในวันนั้น กคพ. มีมติเป็นเสียงส่วนใหญ่รับเป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนการที่จะขอให้ กคพ. มีมติเพิกถอนคดีดังกล่าวนั้น ในทางปฏิบัติที่ผ่านมา กคพ. ไม่เคยมีมติเพิกถอนคดีเดิมที่ให้คดีความผิดทางอาญาที่เป็นคดีพิเศษแล้วไม่เป็นคดีพิเศษอีก ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัยไว้ว่า ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๐ (๓) ประกอบมาตรา ๒๑ ได้กำหนดให้ กคพ. มีอำนาจมีมติให้คดีความผิดทางอาญาอื่นนอกจากที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) เป็นคดีพิเศษ โดยไม่ได้ให้อำนาจในการเพิกถอนคดีไว้ ดังนั้น กคพ. จึงไม่มีอำนาจในการที่จะเพิกถอนคดีเดิมเพื่อที่จะไม่ให้คดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษได้ และหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของผู้ถูกกล่าวหา นั้น กคพ. ได้รับทราบแล้ว



ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม ชี้แจงต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ การเข้าร่วมประชุม คณะกรรมการคดีพิเศษได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงยุติธรรมเป็นคราว ๆ ในการประชุมดังกล่าว จะมีประเด็นชั้นความลับเป็นส่วนใหญ่และไม่ได้เก็บเอกสารข้อมูลการประชุมไว้แต่มอบให้ฝ่ายเลขานุการ ในวันนั้นนอกจากเรื่องนี้แล้วมีการประชุมเรื่องต่าง ๆ ที่จะเสนอที่ประชุมคณะกรรมการให้เป็นคดีพิเศษ หลายเรื่องแต่เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีการพิจารณาให้เป็นคดีพิเศษ และเป็นคนหนึ่งที่ได้ฟังและพิจารณาจากข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง และเป็นเสียงส่วนใหญ่ที่รับเป็นคดีพิเศษด้วย ส่วนฝ่ายเลขานุการ ในคณะกรรมการคดีพิเศษ คือ นายธาริต เพ็งดิษฐ์ การนำเสนอประเด็นในการประชุมฝ่ายเลขานุการเป็นผู้เสนอ หากมีกรณีสงสัยหรือเป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนจะเชิญคนที่ป็นเจ้าของเรื่องมาชี้แจง

มติที่ประชุม

คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน คณะกรรมการ จะมีการพิจารณาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์ และพรรคภูมิใจไทย โดยเชิญ นายประภาศ บุญยนิติ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย นายบุญนริศร์ สุวรรณพูล รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อุดลยาศักดิ์ ผู้อำนวยการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ และ นายธนิศร์ ศรีประเทศ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านกิจการพรรคการเมืองและการออกเสียงประชามติเข้าให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๔๕ วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาผลกระทบต่อสังคมจากกรณีนางสาวสุธีวัน ทวีสิน หรือไบเตย อาร์ สยาม
ศิลปินนักร้องสังกัด บริษัท อาร์ สยาม จำกัด ที่แสดงท่าเต้นและสวมชุดแต่งกาย
ในทางที่ไม่เหมาะสม ปรากฏต่อสื่อสาธารณะ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช)
๒. ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
๓. ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)
๔. กรรมการผู้จัดการบริษัท อาร์ สยาม จำกัด

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ได้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เนื่องจากปรากฏภาพการแสดงตามสื่อออนไลน์ และสื่อต่าง ๆ กรณีการแสดงท่าเต้นและสวมชุดแต่งกายกรณีนางสาวสุธีวัน ทวีสิน หรือไบเตย อาร์ สยาม ในการแสดงประกอบเพลงเนื่องจากเห็นว่าไม่เหมาะสม และกระทรวงวัฒนธรรมได้มีการท้วงติงว่าไม่เหมาะสมโดยสอบถามผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เข้าชี้แจงว่า มีความเห็นและแนวทางในการดำเนินการอย่างไร พร้อมเหตุผลต่อกรณีนี้ บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) ไม่ส่งผู้แทนเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการ แต่ได้ทำหนังสือชี้แจงกรณีการแสดงท่าเต้นและสวมชุดแต่งกายกรณีนางสาวสุธีวัน ทวีสิน หรือ ไบเตย อาร์ สยาม ในการแสดงประกอบเพลง ตามหนังสือจากนายศุภชัย นิลวรรณ รองกรรมการผู้อำนวยการ บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) ผู้บริหารค่ายเพลงอาร์สยาม ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ สรุปสาระสำคัญว่า จากภาพการแสดงประกอบเพลงดังกล่าวก่อนที่จะเผยแพร่ภาพการแสดงต่อสาธารณะชน บริษัทฯ ได้พิจารณาอย่างระมัดระวังแล้วว่าการแต่งกายของนักแสดงที่ปรากฏตามสื่อมวลชนนั้น เป็นการแต่งกายที่เหมาะสมกับเนื้อร้องของเพลง ซึ่งเป็นแนวเพลงสมัยใหม่ มีใช้แนวเพลงลูกทุ่งและมีได้แสดงถึงความไม่สุภาพ เพราะชุดที่สวมใส่ของนักแสดงเป็นกางเกงขาสั้น ส่วนเสื้อที่สวมใส่ก็เป็นเสื้อเกะกะอก มิได้แสดงเปิดเผยถึงส่วนสำคัญของบริเวณหน้าอก ส่วนการแสดงท่าเต้นประกอบเพลง “แน่นอก” ของไบเตย อาร์ สยามนั้น เป็นเพียงการแสดงออกประกอบเพลงให้เหมาะสมกับเนื้อร้องของเพลง เป็นการสื่อความหมายถึงในสาระของเพลง เพื่อแสดงออกถึงการแสดงให้เป็นเอกลักษณ์ของเพลงในท่าเต้น โดยจุดประสงค์เพื่อความสนุกสนาน เพื่อความบันเทิงจากการรับฟังเพลงเท่านั้น มิได้มีเจตนาแสดงออกที่สื่อไปในทางที่ไม่เหมาะสมแต่อย่างใด ไม่มีลักษณะโป๊เปลือยหรือยั่วเย้าเพื่อความสนุกสนาน บริษัทฯ ยืนยันว่า ได้คำนึงถึงความไม่เหมาะสมถึงการแสดงของศิลปินในค่ายอย่างระมัดระวังก่อนที่จะทำการเผยแพร่ออกอากาศสู่สาธารณะชน และการแสดงออกของศิลปินในค่ายจะคำนึงถึงความเหมาะสมในเนื้อเพลงและจารีตประเพณีตลอดมา การแสดงของศิลปินในค่ายของบริษัทฯ จะคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพการแสดงออกตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ และไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน



ผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม แสดงความเห็น และแนวทางดำเนินการพร้อมเหตุผล ต่อคณะกรรมการสิทธิการสรุปดังนี้ ภาพการแสดงของนางสาวสุธิดา ทวีสิน หรือไบเตย อาร์สยาม ได้เผยแพร่ทางเว็บไซต์ยูทูบ มีผู้เข้าชมจำนวนมาก ซึ่งจากการแสดงท่าเต้นเพลงแนวนอก มีผลกระทบตามมา คือ เกิดการเลียนแบบโดยมีการส่งผ่านข้อมูลการเต้นที่ไม่เหมาะสมเผยแพร่กระจายออกไปต่อสาธารณชน กระทรวงวัฒนธรรมได้รับการร้องเรียนทางโทรศัพท์จากประชาชนเป็นจำนวนมากว่าเป็นการแสดงที่ไม่เหมาะสม และเครือข่ายผู้ปกครอง เด็ก และเยาวชน ก็ร้องเรียนมายังกระทรวงวัฒนธรรม และกระทรวงวัฒนธรรมได้ทำหนังสือแจ้งไปยังกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และทำหนังสือถึงคณะกรรมการ กสทช. เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย จากนั้น บริษัท อาร์สยาม ก็ยังคงมีการจัดแสดงคอนเสิร์ตตามภูมิภาคต่าง ๆ ต่อกรณีนี้ศิลปินแห่งชาติหลายท่านได้แสดงความเห็นว่าเป็นการแสดงที่ไม่เหมาะสมเป็นการเดินในทำยั่วๆ ทำให้เด็กและเยาวชนเลียนแบบท่าเต้น โดยที่ไม่ได้คำนึงถึงศิลปวัฒนธรรม และขนบธรรมเนียมที่ดีของสังคมไทย เพื่อเป็นการโฆษณาบริษัทเจ้าของค่ายเพลงมีการจัดประกวดท่าเต้นแนวนอกซึ่งมีผู้เข้าประกวดเป็นจำนวนมาก มีการเลียนแบบท่าเต้นที่สื่อไปทางลามก เป็นการปลุกฝังค่านิยมที่ผิด ๆ ต่อเด็กและเยาวชน กระทรวงวัฒนธรรมจึงได้มีหนังสือแจ้งไปยัง บริษัท อาร์สยาม จำกัด เพื่อท้วงติง ถึงความไม่เหมาะสมและจากนี้จะได้ทำหนังสือถึงกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช) เพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช) แสดงความเห็น และแนวทางดำเนินการพร้อมเหตุผลต่อ คณะกรรมการสิทธิการสรุปดังนี้ การควบคุม กำกับดูแลของ กสทช. เฉพาะกรณีที่มีรายการที่ออกอากาศทางวิทยุโทรทัศน์เท่านั้นจึงจะอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของ กสทช. จะอยู่ในอำนาจของ กสทช. มี ๒ กรณี คือ ๑. เนื้อหารายการที่ออกอากาศนั้นมีเนื้อหาขัดต่อกฎหมายหรือไม่ ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และ ๒. กรณีการกำกับควบคุมดูแลผังรายการที่มีการออกอากาศ มีการกำหนดหลักเกณฑ์ผังรายการโดยมีการกำหนดช่วงเวลาที่มีการออกอากาศ เช่น รายการที่เด็กไม่ควรดู จะออกอากาศได้ในช่วงใดบ้างซึ่งเป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ดังนั้นต่อกรณีนี้ต้องดูว่าการออกอากาศทางโทรทัศน์นั้นขัดต่อมาตรา ๓๗ หรือไม่ กรณีการแต่งกายที่ไม่เหมาะสมเข้าข่ายลามกอนาจาร โทษตามมาตรา ๓๗ นั้น เป็นโทษทางปกครอง ปรับตั้งแต่ ๕๐,๐๐๐ บาท ถึง ๒๐๐,๐๐๐ บาท ถ้ากรณีร้ายแรงที่สุด คือ การพักหรือเพิกถอนใบอนุญาต การประกอบกิจการ และกรณีการแสดงของไบเตย อาร์สยามนั้น กระทรวงวัฒนธรรมได้มีการท้วงติงในเรื่องดังกล่าวแล้วว่าเป็นการแต่งกายที่ไม่เหมาะสม แต่ต้องดูว่าการแต่งกายของศิลปินผู้นั้นเข้าข่ายลามกอนาจารหรือไม่ หรือขัดศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือไม่ กสทช. ได้เคยทำประกาศหลักเกณฑ์การออกอากาศว่ารายการใดที่อาจเข้าข่ายลามกอนาจาร หรือมีการแต่งกายที่ไม่เหมาะสมจะต้องออกอากาศหลังเที่ยงคืน การจะไปควบคุมเนื้อหาบางรายการนั้น กสทช. ต้องสอบถามผู้ดูแลควบคุมในเรื่องนั้น ๆ ก่อน เช่น เกี่ยวกับอาหารและยาต้องให้ อย. ให้ความเห็นเสนอมา การถอดรายการใดออกจากผังรายการต้องดูว่าเรื่องนั้น ๆ มีหน่วยงานใดกำกับดูแลหรือไม่ มีกฎหมายใดบังคับใช้ต้องเป็นไปตามความเห็นของหน่วยงานหรือตามที่กฎหมายกำหนด และเมื่อหน่วยงานเจ้าของเรื่องแจ้งมา กสทช. จึงจะดำเนินการต่อได้



ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) แสดงความเห็น และแนวทางดำเนินการพร้อมเหตุผลต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง การแต่งกายและการแสดงท่าเต้นของ ไบเตย อาร์สยาม ในความเห็นส่วนตัวเห็นว่าไม่ลามกอนาจาร แต่เป็นห่วงกรณีที่มีผู้นำเอาการแสดงและท่าเต้น ไปเลียนแบบในทางลามกอนาจาร สำหรับอำนาจของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ในการปิดเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมนั้นทำไม่ได้ตามลำพัง แต่ต้องขออำนาจศาลในการสั่งปิด โดยมีกระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมาย เช่น กระทรวงวัฒนธรรมเสนอเรื่องมาให้ตรวจสอบ และขอให้ปิดเว็บไซต์นั้น จึงจะดำเนินการได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑) กรณีดังกล่าวกระทรวงวัฒนธรรมได้ให้ความเห็นว่าไม่เหมาะสมและขัดแย้งต่อวัฒนธรรมประเพณีอันดีงามของไทย

๒) คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่เห็นด้วยกับคำชี้แจงเป็นหนังสือของบริษัท อาร์สยาม จำกัด เนื่องจากเห็นว่าขัดแย้งกับความเห็นของกระทรวงวัฒนธรรม และความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพราะไม่เหมาะสมในบริบทของสังคมไทย

๓) ขอให้กระทรวงวัฒนธรรมทำหนังสือถึงคณะกรรมการ กสทช. เพื่อให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป โดยเฉพาะผู้แทน กสทช. ได้ชี้แจงว่าการแสดงดังกล่าวควรออกอากาศหลังเที่ยงคืน เห็นว่าก็ยังเป็นการทำร้ายประชาชน กสทช. ควรดำเนินการตามกฎหมายโดยใช้มาตรการบังคับทางปกครอง มาควบคุมโดยการปรับหรือการเฝ้าติดตาม แต่ขอให้กระทรวงวัฒนธรรมทำหนังสือไปยังกระทรวง ICT เพื่อให้ระงับการเผยแพร่ทางสื่อออนไลน์เพราะเป็นหน้าที่หลักของกระทรวงวัฒนธรรม

๔) คณะกรรมการการเลือกตั้งจะทำหนังสือตอบบริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) โดยโต้แย้งความเห็นทุกประเด็นให้ครบถ้วน ทั้งประเด็นข้อกฎหมายและประเด็นอื่นที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นว่า การแสดงของไบเตย อาร์สยามที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ นั้น เป็นสิ่งที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน โดยเฉพาะบริษัทที่ประกอบการด้านสื่อสารมวลชนควรต้องตระหนักและรับผิดชอบ ต่อสังคมให้มาก

๕) ขอให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ติดตาม ตรวจสอบและดำเนินการปิดเว็บไซต์ที่มีการหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ พร้อมทั้งขอให้จัดส่งข้อมูลในเรื่องดังกล่าว ต่อคณะกรรมการ



พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมือง
ขั้นตอนและการดำเนินการที่เสนอให้การบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองเป็นคดีพิเศษ
ตลอดจนขั้นตอนและการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว
ของหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมาย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒. รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
๓. ผู้อำนวยการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๔. รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านกิจการพรรคการเมืองและการออกเสียง
ประชามติ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูล ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมือง ขั้นตอนและการดำเนินการที่เสนอให้เรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ ตลอดจนขั้นตอนและการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย จากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย ผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) กระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงมหาดไทย สรุปสาระสำคัญโดยลำดับได้ ดังนี้

๑. กรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบริจาคเงินให้เป็นพรรคการเมือง มีความผิดตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร และหากมีความผิดจะมีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไรนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่มีคำวินิจฉัยว่าเป็นความผิดหรือไม่ อยู่ระหว่างที่นายทะเบียนพรรคการเมืองพิจารณาว่าเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมายหรือไม่ ซึ่งนายทะเบียนจะเป็นผู้พิจารณา เนื่องจากกรณีดังกล่าวถือเป็นประเด็นใหม่ที่เกิดขึ้น นายทะเบียนพรรคการเมืองจึงได้ดำเนินการตั้งคณะที่ปรึกษากฎหมายขึ้นมาพิจารณาศึกษาปัญหาข้อกฎหมายว่าการดำเนินการบริจาคเงินให้กับพรรคประชาชนปัตตานีเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ และอยู่ในระหว่างการพิจารณาของนายทะเบียนพรรคการเมือง ซึ่งจะเป็นคนละส่วนกับการดำเนินการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐

๒. การดำเนินการในคดีการบริจาคเงินให้กับพรรคประชาชนปัตตานี เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม และกรณีการบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อบำรุงพรรคนั้น ในส่วนของการบริจาคเงินเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม ได้มีการตรวจสอบใน ๓ ประเด็น โดยนายทะเบียนพรรคการเมืองได้แต่งตั้งอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง และคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว ซึ่งคดีดังกล่าวเป็นการกล่าวหาในส่วนของพรรคการเมืองว่ากระทำการฝ่าฝืนตามมาตรา ๖๕ และมาตรา ๗๑ หากมีการดำเนินการฝ่าฝืนมาตราดังกล่าว ก็จะนำไปสู่



การยุบพรรคตามมาตรา ๙๔ และมาตรา ๙๕ และกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองว่า กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๖๑ ถ้ามีการกระทำการฝ่าฝืนจริงก็จะนำไปสู่การดำเนินคดีอาญาตามมาตรา ๑๑๔ ซึ่งคณะกรรมการไต่สวนได้มีความเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้ว ซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมืองเห็นด้วยกับความเห็นเสียงข้างน้อยของคณะกรรมการไต่สวนว่า การดำเนินการดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการบริจาคมให้กับพรรคประชาธิปัตย์ แต่เป็นการบริจาคมเงินเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วมและให้ยืมเรื่อง ในส่วนการกล่าวหาบุคคลที่ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมือง คือ พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน ๓ คน ว่ากระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๖๑ และให้ดำเนินคดีอาญากับบุคคลดังกล่าวตามมาตรา ๑๑๔ ซึ่งกรณีนี้ได้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาให้ความเห็น โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีความเห็นด้วยคะแนนเสียงที่ไม่เป็นที่ยุติคือมีคะแนนเสียงก้ำกึ่งกัน จึงไม่สามารถที่จะดำเนินคดีอาญากับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๓ คน ได้ พร้อมกันนี้ นายทะเบียนพรรคการเมืองได้มีหนังสือแจ้งผู้ร้องและหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์เพื่อทราบแล้ว

๓. การเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อพิจารณาให้เรื่องการบริจาคมเงินให้กับพรรคการเมืองเป็นคดีพิเศษในส่วนของกระทรวงพาณิชย์ ได้เข้าร่วมประชุมในวันดังกล่าว แต่จำไม่ได้ว่าประชุมวันที่เท่าใด ซึ่งก่อนการประชุมกรมสอบสวนคดีพิเศษได้นำแฟ้มเอกสารเพื่อให้ศึกษาข้อมูลก่อนการประชุมประมาณ ๑ สัปดาห์ โดยการประชุมดังกล่าวมีเรื่องพิจารณาหลายวาระ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้เสนอเรื่องที่พิจารณาต่อที่ประชุม ซึ่งในแต่ละวาระนั้นจะมีพนักงานสอบสวนที่รับผิดชอบในแต่ละเรื่อง เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงในแต่ละคดีให้ที่ประชุมได้รับทราบ โดยแต่ละเรื่องคณะกรรมการคดีพิเศษแต่ละท่านก็จะมีการซักถามจนเป็นที่พอใจ หลังจากนั้นจะมีมติว่าเรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษหรือไม่ กรณีการบริจาคมเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับพรรคการเมืองนั้น คณะกรรมการคดีพิเศษส่วนใหญ่มีความเห็นชอบให้เรื่องนี้เป็นคดีพิเศษ ในส่วนรายละเอียดนั้นจำไม่ได้ ซึ่งการประชุมครั้งต่อไปก็จะนำแฟ้มประชุมมาให้รับรอง โดยในการประชุมวันดังกล่าว ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง เป็นประธานในที่ประชุม

๔. ในการเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ของกระทรวงมหาดไทยนั้น การประชุมในวันดังกล่าวได้มีการเสนอเรื่องเพื่อทราบกรณีที่น่ายบญญัติ บรรทัดฐาน กับพวก ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการคดีพิเศษ ขอให้คณะกรรมการคดีพิเศษมีมติเพิกถอนมติการประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ และมติในการประชุมอื่นใดอันเกี่ยวกับการมีมติให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรับคดีพิเศษ ที่ ๑๖๒/๒๕๕๕ และคดีพิเศษที่ ๑๖๓/๒๕๕๕ คดีที่เกี่ยวกับเงินบริจาคมของพรรคประชาธิปัตย์ซึ่งเป็นการประชุมในวาระเพื่อทราบ โดยในการประชุมในวันนั้นฝ่ายเลขานุการ คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รายงานต่อที่ประชุมเพื่อให้ทราบว่า มีการขอให้ทบทวนมติซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือชี้แจงต่อประธานคณะกรรมการคดีพิเศษว่าการดำเนินการของคณะกรรมการคดีพิเศษที่มีมติรับเรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษนั้น เป็นการดำเนินการตามกรอบอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและแนวปฏิบัติในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีพิเศษทุกประการ ไม่มีเหตุที่คณะกรรมการคดีพิเศษจะต้องเพิกถอนมติแต่อย่างใด อีกทั้ง คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัยว่า คณะกรรมการคดีพิเศษไม่มีอำนาจเพิกถอนมติเดิม เพื่อไม่ให้คดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษได้

และประธานคณะกรรมการคดีพิเศษเห็นควรเสนอให้คณะกรรมการคดีพิเศษทราบ โดยที่ประชุมได้รับทราบเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยไม่มีการอภิปรายแต่อย่างใด

๕. ในการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องดังกล่าว ได้ดำเนินการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการสอบสวนและขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งถือว่าเป็นความลับของทางราชการไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้และการทำหน้าที่พนักงานสอบสวนดังกล่าวมีหน้าที่ต้องให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ทั้งฝ่ายผู้ต้องหาและผู้กล่าวโทษ การเสนอเรื่องนี้ให้เป็นคดีพิเศษ เป็นการดำเนินการตามมาตรา ๒๑ (๒) คดีความผิดทางอาญาอื่นนอกจาก (๑) ตามที่ กคพ. มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ โดยหลักการดำเนินการจะยึดหลักตามมาตรา ๒๑ ซึ่งการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองไม่ใช่ความผิดที่อยู่ในบัญชีแนบท้ายพระราชบัญญัติกรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐

๖. ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้วนั้น ก่อนที่กรมสอบสวนคดีพิเศษจะสรุปสำนวนการสอบสวน จะรวบรวมข้อเท็จจริงที่ได้รับทราบจากการชี้แจงของผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งเข้าไปในสำนวนการสอบสวน และจะรอฟังคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่นั้น คดีอยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาและเป็นความลับ ดังนั้นการรวบรวมพยานหลักฐานก็ต้องรวบรวมโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายด้วย ส่วนจะรวบรวมพยานหลักฐานอย่างไรเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนตามกฎหมาย ซึ่งไม่มีผู้ใดจะสามารถเข้ามาก้าวก่ายในการทำหน้าที่ดังกล่าวได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ ที่บัญญัติไว้ว่า “คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งมีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำ หรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้และให้คำสั่งเรียกดังกล่าวมีผลบังคับตามที่กฎหมายบัญญัติ แต่คำสั่งเรียกเช่นนั้น มิให้ใช้บังคับกับผู้พิพากษาหรือตุลาการที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในกระบวนการวิธีพิจารณาพิพากษาอรรถคดีหรือการบริหารงานบุคคลของแต่ละศาล และมีให้ใช้บังคับกับผู้ตรวจการแผ่นดินหรือกรรมการในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยตรงในแต่ละองค์กรตามรัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี” จากบทบัญญัติของมาตรา ๑๓๕ การทำหน้าที่ของคณะกรรมการในการพิจารณาศึกษา หรือสอบสวนเรื่องใด ๆ ที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ เป็นการทำหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เป็นการทำหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติที่มีที่มาจากประชาชนในการตรวจสอบอำนาจของฝ่ายบริหาร โดยมีข้อยกเว้นมิใช่บังคับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้เฉพาะผู้พิพากษาหรือตุลาการ ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือกรรมการในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเท่านั้น จึงเห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษไม่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๓๕ จึงสามารถที่จะชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องนี้ต่อคณะกรรมการได้



๒. จากการชี้แจงของผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า เจตนารมณ์ของ มาตรา ๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นเพียงเพื่อให้ทราบที่มาของเงินที่บริจาคให้กับพรรคการเมืองเท่านั้น เห็นว่าพนักงานสอบสวนในฐานะที่มีหน้าที่รวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดควรรับฟังข้อเท็จจริงในส่วนนี้ประกอบด้วย

๓. การบังคับใช้กฎหมายของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อาจจะเป็นการบิดผันอำนาจโดยมีเจตนาพิเศษให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกดำเนินคดี เนื่องจากได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องนี้จากคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว แต่กรมสอบสวนคดีพิเศษก็ยังดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปอีก

๔. การทำหน้าที่ของคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการ ในการพิจารณาศึกษาและสอบสวนเรื่องใด ๆ นั้น เป็นการทำหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่บัญญัติให้อำนาจไว้ และการพิจารณาศึกษาและสอบสวนเรื่องนี้ไม่ได้เป็นการแทรกแซงการทำหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษแต่อย่างใด การทำหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย แต่เป็นกฎหมายที่มีลำดับชั้นที่ต่ำกว่ารัฐธรรมนูญ ซึ่งการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการจะนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป

ครั้งที่ ๔๗ วันจันทร์ที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนอัยการสูงสุด
๒. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๓. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้ทราบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการบริจาคเงินของพรรคการเมือง และการประชุมของคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อพิจารณาให้เรื่องดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ สรุปได้ดังนี้

นายอรรถพล ใหญ่สว่าง รองอัยการสูงสุด ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุปคดีนี้ ตามข้อกฎหมายการที่คดีใดจะเข้าข่ายเป็นคดีพิเศษหรือไม่นั้น ต้องเข้าตามหลักพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรค ๑ หรือต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม คณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ แต่จากคดีดังกล่าวเกิดจากการที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้เสนอคำร้องของนายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ เข้าสู่ที่ประชุม ซึ่งถือว่าเป็นคดีที่มีความสลับซับซ้อนจำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวม พยานหลักฐาน และเป็นคดีที่อาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของ ประชาชน รวมถึงมีความเกี่ยวข้องกับนายตำรวจระดับสูงด้วย ถึงแม้คดีดังกล่าวจะเข้าเป็นคดีพิเศษ ก็ไม่ได้หมายความว่าจำเป็นต้องเป็นความผิดด้วย ซึ่งจากการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า คดีดังกล่าว ไม่ได้มีความสลับซับซ้อน

ในที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ไม่ได้มีการหารือกันถึงรายละเอียดคดี รวมถึง ได้มีการแยกพิจารณาคดีระหว่างคดีการบริจาคเงินให้พรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และ คดีการบริจาคเงินให้แก่ศูนย์อำนวยการช่วยเหลือและฟื้นฟูผู้ประสบอุทกภัยของพรรคประชาธิปัตย์

ความเห็นของที่ประชุม

คณะกรรมการการเห็นควรเรียกร้องไปยังกรมสอบสวนคดีพิเศษให้พิจารณาตรวจสอบ คดีดังกล่าวอย่างตรงไปตรงมาและยึดมั่นในหลักกฎหมายด้วย พร้อมทั้งจะเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง ข้อเท็จจริงในการประชุมคราวต่อไป

ครั้งที่ ๔๘ วันจันทร์ที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ปลัดกระทรวงการคลัง
๒. ปลัดกระทรวงพาณิชย์
๓. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยให้ผู้เข้าร่วมประชุมชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ โดยที่ประชุมได้ขอให้ส่วนราชการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ในการประชุมคราวต่อไป ดังนี้

๑) ข้อมูลการใช้งบประมาณด้านการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของส่วนราชการทุกกระทรวง กรม รวมถึงรัฐวิสาหกิจทุกประเภท ทั้งที่เบิกจ่ายเงินจากงบประมาณแผ่นดิน และรัฐวิสาหกิจไม่เบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดินเป็นข้อมูลย้อนหลัง ๑๐ ปีงบประมาณ นับแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๗

๒) ข้อมูลสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างโฆษณาประชาสัมพันธ์ และจัดทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องทางสื่อวิทยุ โทรทัศน์ และสื่อสิ่งพิมพ์ทุกประเภท ว่ามีการจัดซื้อจัดจ้างบริษัทหรือบุคคลใด รายการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละรายการทางสื่อวิทยุ โทรทัศน์ ให้ระบุชื่อรายการ วัน เวลาที่มีการออกอากาศ ระยะเวลาในการเช่า หรือจัดซื้อจัดจ้างสื่อสิ่งพิมพ์ให้ระบุรายละเอียดชื่อคอลัมน์ใด มีการลงสื่อสิ่งพิมพ์กี่ครั้ง และลงในสื่อสิ่งพิมพ์หน้าเท่าไร กี่ตอน

๓) ข้อมูลปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ให้ส่งข้อมูลเฉพาะแผนงานและแผนการใช้จ่ายเงิน รวมถึงสัญญาจัดซื้อจัดจ้างทุกประเภท ถ้ามีการดำเนินการ

๔) ข้อมูลการปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำและแสดงบัญชีรายรับรายจ่ายของโครงการที่บุคคล หรือนิติบุคคลเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งออกตามความในมาตรา ๑๐๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

ครั้งที่ ๔๙ วันอังคารที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม

ผลการพิจารณา

คณะอนุกรรมการได้อภิปรายอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับกรณีการรับคดีการบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับพรรคการเมืองเป็นคดีพิเศษ เนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษได้เสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษ คณะอนุกรรมการส่วนใหญ่แสดงความเห็นเห็นว่า โดยหลักกฎหมายแล้วไม่น่าจะเป็นคดีพิเศษ จึงมีประเด็นข้อสงสัยต่อการทำหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปสาระสำคัญดังนี้

๑) กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากเป็นกฎหมายพิเศษกำหนดเรื่องผู้เสียหายไว้โดยเฉพาะแล้วให้เป็นอำนาจของนายทะเบียนพรรคการเมืองในการให้ความเห็นว่าการกระทำใดชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒) กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้นำความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองมาประกอบในสำนวนการพิจารณาข้อกล่าวหาว่าการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองเป็นความผิด

๓) กระบวนการสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการเรียกให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้เข้าพบพนักงานสอบสวน กรมสอบสวนคดีพิเศษนั้น ในหนังสือระบุไม่ชัดเจนว่าให้เข้ามาพบในฐานะใด

๔) กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ดำเนินการคดีดังกล่าวไปถึงขั้นตอนใดและควรจะนำเอาความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองเข้ามารวมในสำนวนการสอบสวน ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ เกินกว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยไม่คำนึงถึงเจตนารมณ์ของกฎหมาย

พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม กล่าวชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการ สรุปดังนี้

๑) การรับคดีการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ โดยการพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษ

๒) อำนาจของพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และความเห็นของผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นคนละส่วนกัน คดีอาญาต่อแผ่นดินแม้ผู้เสียหายไม่เอาความหรือบอกว่าไม่เป็นความผิดก็ไม่ตัดอำนาจของพนักงานสอบสวนที่จะดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม



๓) การสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้กระทำโดยลำพัง มีผู้แทนจากสำนักงานอัยการเข้าร่วมเป็นคณะทำงานร่วมสอบสวนทุกขั้นตอน โดยเป็นอัยการที่มีประสบการณ์และมีตำแหน่งระดับสูงจำนวน ๒ ท่าน

๔) กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ทำหนังสือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อให้ส่งความเห็นและคำวินิจฉัยของนายทะเบียนพรรคการเมืองมาประกอบในสำนวนการสอบสวนคดีพิเศษแล้ว แต่ยังไม่ได้รับเอกสารการยืนยัน เนื่องจากยังอยู่ระหว่างดำเนินการ และการให้ความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๕) ความคืบหน้าทางคดีนั้นยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการเรียกพยานเข้าให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวน อนาคตจะมีการสั่งฟ้องหรือไม่สั่งฟ้องยังไม่สามารถบอกได้ เนื่องจากกระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมายยังไม่แล้วเสร็จ ในฐานะหัวหน้าพนักงานสอบสวนจะดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้ได้มากที่สุด เพื่อพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา โดยไม่ได้ตั้งธงไว้ว่าจะเอาผิดอย่างเดียวและจะให้ความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการ

คณะอนุกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ทราบข้อมูลข้อเท็จจริงที่รอบด้าน ขอให้พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กลับไปตรวจสอบพยานหลักฐาน และติดตามเอกสารความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมือง เพื่อประกอบการพิจารณาก่อนมาชี้แจงถึงความคืบหน้าในการสอบสวนคดีการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อคณะอนุกรรมการ ในการประชุมคราวต่อไป

ครั้งที่ ๔๙ วันอังคารที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๓. ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๔. ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาเกี่ยวกับข้อมูลและเอกสารการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาและสำนักนายกรัฐมนตรี รวมทั้ง ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจในสังกัดทุกแห่งที่อยู่ในการกำกับดูแลของหน่วยงานทั้ง ๒ ดังกล่าว โดยขอให้ส่งเอกสารดังกล่าวให้คณะกรรมการ เพื่อพิจารณาศึกษาล่วงหน้าอย่างน้อย ๒ สัปดาห์ และคณะกรรมการจะได้เชิญกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาและสำนักนายกรัฐมนตรี รวมทั้ง ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจในสังกัดทุกแห่งที่อยู่ในการกำกับดูแลมาร่วมประชุม เพื่อให้ข้อมูล ชี้แจงและเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง สำหรับประเด็นข้อซักถามที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ มีดังนี้

๑. การใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ทั้งในส่วนที่เป็นเงินงบประมาณแผ่นดินและไม่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ ว่ามีการดำเนินการใช้จ่ายด้านประชาสัมพันธ์ในโครงการ กิจกรรม การจัดงาน Event การแถลงข่าวและการโฆษณา ทั้งในส่วนของสถานีโทรทัศน์ สถานีวิทยุ และหนังสือพิมพ์อย่างไรบ้าง โดยจัดทำสรุปข้อมูลการใช้จ่ายเป็นภาพรวมตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ และเป็นรายปีงบประมาณว่าแต่ละปีได้ใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ในโครงการหรือกิจกรรมใดบ้าง เป็นจำนวนเงินเท่าใด

๒. สำเนาเอกสารสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างด้านการประชาสัมพันธ์ ทั้งในส่วนของการจัดงาน Event การจัดแถลงข่าว การจัดกิจกรรม การโฆษณาของกระทรวง ทบวง กรม และรัฐวิสาหกิจทุกแห่งที่อยู่ในการกำกับดูแล ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ ที่ได้ทำสัญญากับบริษัท สถานีวิทยุหรือสถานีโทรทัศน์ ทั้งในส่วนของรัฐและเอกชนทุกช่อง รวมทั้งหนังสือพิมพ์ทุกฉบับด้วย

๓. ในส่วนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นปีงบประมาณปัจจุบันที่ยังไม่มีการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์แต่อย่างใด จึงขอให้จัดส่งข้อมูลและเอกสารในส่วนของการดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์ ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จะมีการดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์ในโครงการและกิจการใดบ้าง และใช้งบประมาณเป็นจำนวนเงินเท่าใด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้เชิญกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และสำนักนายกรัฐมนตรี มาร่วมประชุมกับคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง ในวันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนกระทรวงการคลัง
๒. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์
๓. ผู้แทนสำนักงบประมาณ
๔. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยให้ผู้เข้าร่วมประชุมชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ที่ประชุมได้ขอให้ส่วนราชการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อจัดส่งให้แก่คณะกรรมการ ในการประชุมคณะกรรมการคราวต่อไป ดังนี้

๑) ขอให้กระทรวงการคลังขอสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการคลัง

๒) ขอให้กระทรวงการคลังแจ้งไปยังรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๒๒ แห่ง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งรายละเอียดเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์

๓) ขอให้กรมบัญชีกลางทำหนังสือแจ้งไปยังส่วนราชการต่าง ๆ ในการเปิดเผยราคากลางตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อให้เกิดความเข้าใจ

๔) ขอให้ กยศ. จัดส่งการประชาสัมพันธ์ชุดภาพยนตร์โฆษณาล่าสุด และข้อมูลจำนวนของผู้รู้ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – พ.ศ. ๒๕๕๗ ฎได้จำนวนกี่ราย และฎไม่ได้จำนวนกี่ราย

๕) ขอให้กรมบัญชีกลางส่งเอกสารกรณีการตั้งที่ปรึกษาต่างประเทศตามระเบียบของกรมบัญชีกลางสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และถ้าหน่วยงานต่าง ๆ ต้องลงโฆษณาประชาสัมพันธ์กับบริษัทแล้วมีการลือคสเปคผิดกฎหมายหรือไม่

๖) ขอให้กระทรวงพาณิชย์ส่งสัญญาจัดซื้อจัดจ้างทุกรายการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๕๙ ส่งภาพและข่าวการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางโทรทัศน์ บทความ ภาพเคลื่อนไหว พร้อมแนบสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง เอกสารสำเนาตัวอย่างการจัดทำ TOR รวมทั้ง เอกสารในการขึ้นเว็บไซต์ และขอให้ทำหนังสือแจ้งไปยังทุกหน่วยงานในสังกัดกระทรวงพาณิชย์ให้ดำเนินการเปิดเผยราคากลางและการนำข้อมูลขึ้นเว็บไซต์

ครั้งที่ ๕๑ วันศุกร์ที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้แสดงความเห็นต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ ขอให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษกระทำความรอบคอบเพื่อประสิทธิภาพในการสอบสวน โดยให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเชิญนายทะเบียนพรรคการเมืองมาชี้แจง เพื่อเกิดความกระจ่างชัดในข้อมูล และยอมรับว่ากฎหมายกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นกฎหมายพิเศษที่ไปช่วยแก้ปัญหา ก่อนที่จะร้องทุกข์กล่าวหาโทษใครต้องรวบรวมหลักฐานให้ครบถ้วนก่อนจะกล่าวหา ถ้าพยานหลักฐานมีมูลความผิดก็ดำเนินการต่อไป และควรรวบรวมพยานหลักฐานให้เกิดความชัดเจน เพราะกฎหมายนี้ต้องใช้ความรอบคอบไม่ใช่ใช้ดุลยพินิจอย่างเดียว

ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหัวหน้าพนักงานสอบสวนชี้แจงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนี้ ความคืบหน้าในกรณีดังกล่าว หลังจากที่ได้ร่วมให้ข้อเท็จจริงได้นำเรียนอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเตรียมข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่เห็นควรเชิญคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในฐานะเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งจะนัดประชุมวันพฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๖ ทั้งนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และคำวินิจฉัยของประธาน กกต. เป็นเพียงส่วนประกอบเท่านั้นไม่ผูกพันกับพนักงานสอบสวนให้มีความเห็นตาม และได้ทำตามพระราชบัญญัติกรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีการพิจารณาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยเชิญ นายอรรถพล ใหญ่สว่าง อัยการสูงสุด พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ พลตำรวจโท สุชาติ เหมือนแก้ว นายอนุพร อรุณรัตน์ นายบัณฑิต สังขนันท์ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และนายณรินทร์พงศ์ จินาภักดิ์ เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งในการประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

ครั้งที่ ๕๑ วันศุกร์ที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑
๒. นายบัณฑิต สังขรินทร์ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการเลือกตั้ง แสดงความเห็นต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ ขอให้พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ชี้แจงความคืบหน้าการดำเนินการสอบสวนคดีการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกพรรคการเมือง กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย ต่อที่ประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า จะมีการประชุมคณะทำงานสอบสวนคดีพิเศษเมื่อใด และเอกสารที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดส่งให้นั้น เป็นเอกสารใด ทั้งนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาข้อโต้แย้งของนายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ กรณีการโต้แย้งอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยยืนยันถึงอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า มีอำนาจพิจารณาเรื่องใด ๆ ได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ จึงต้องการให้ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ได้ทราบ จากนั้น ได้ขอให้นายบัณฑิต สังขรินทร์ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ชี้แจงข้อมูล ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามที่ได้รับการแต่งตั้งว่าได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างไร คณะพนักงานสอบสวนที่เข้าร่วมเป็นคณะทำงานร่วมกับพันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ มีความเห็นสอดคล้องหรือมีความเห็นแย้งกับความเห็นของพันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ซึ่งเป็นหัวหน้าคณะทำงานหรือไม่

พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ กรมสอบสวนคดีพิเศษชี้แจงต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ เป็นหัวหน้าคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๓ คดี คือ

๑. คดีการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์
๒. คดีการบริจาคเงินและสิ่งของให้แก่ผู้ประสบภัยน้ำท่วมของพรรคประชาธิปัตย์ เมื่อปี ๒๕๕๓
๓. คดีการบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับพรรคภูมิใจไทย

สำหรับความคืบหน้าในคดีดังกล่าว ได้ทำหนังสือสอบถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และได้รับหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง แจ้งผลการพิจารณาของนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง พิจารณากรณีการบริจาคเงินและสิ่งของเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม เมื่อปี ๒๕๕๓ และกรณีการบริจาคเงินของสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์ โดยการหักเงินเดือนให้กับพรรคการเมือง หนังสือดังกล่าวได้เรียนต่ออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อทราบแล้ว และหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้มอบให้อัยการคดีพิเศษ ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุดที่เป็น



คณะกรรมการสอบสวนคดีพิเศษได้ทราบแล้ว โดยมีเอกสาร ๑ ชุด ๒๐ แผ่น ซึ่งจะมีการประชุมคณะกรรมการสอบสวนคดีพิเศษต่อไป ทั้งนี้ยังไม่ได้กำหนด เอกสารที่ได้รับจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตนยังไม่ได้อ่านจึงไม่ทราบรายละเอียดการดำเนินคดีซึ่งจะมีการหารือกับผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นคณะกรรมการสอบสวน จำนวน ๒ ท่าน เพื่อให้ความเห็นก่อน ซึ่งยังไม่ได้กำหนดวันประชุม ทั้งนี้ ในเบื้องต้นได้มีการพิจารณาเอกสารที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดส่งให้ล่วงหน้าก่อน

การทำหน้าที่ได้ดำเนินการตามกฎหมายทุกประการ โดยมีพนักงานอัยการที่มีความอาวุโส มาร่วมให้คำแนะนำทางคดีตลอดทุกขั้นตอน เพราะต้องคำนึงถึงการที่ต้องถูกตรวจสอบโดยสังคม ผลเป็นประการใดก็ขอยอมรับ ความเห็นของพนักงานสอบสวนมีความเป็นอิสระ ส่วนความเห็นของ คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นเป็นเพียงเหตุผลส่วนหนึ่ง ซึ่งต้องนำมาประกอบเท่านั้น และพนักงานสอบสวนจะเสนอความเห็นไปยังอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษให้พิจารณาเสนอต่อไปยังพนักงานอัยการ ตามกระบวนการขั้นตอนของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพนักงานอัยการที่เข้าเป็น คณะกรรมการสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้อยู่ภายใต้อำนาจของกรมสอบสวนคดีพิเศษแต่อย่างใด

ส่วนการสอบสวน ได้ดำเนินการด้วยความรวดเร็วทุกขั้นตอน แต่การดำเนินการสอบสวน ล่าช้าเนื่องจากผู้ที่เข้าให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวนขอเลื่อนการเข้าพบ คดีจึงต้องเลื่อนเวลาออกไป การให้ความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองไม่ผูกพันดุลยพินิจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เพราะเป็นคนละส่วนกัน คดีนี้อยู่ในกระบวนการยุติธรรม ชั้นพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ต้องรอ กระบวนการตามที่กฎหมายกำหนด ส่วนกรณีที่คณะอนุกรรมการขอเอกสารต่าง ๆ ในทางคดีนั้น ถ้า อยู่ภายใต้อำนาจกฎหมายที่ให้ได้ก็ยินยอมมอบให้ แต่ถ้าเป็นสำนวนการสอบสวนในคดีนั้นไม่สามารถให้ได้ เพราะเป็นส่วนหนึ่งในการบังคับใช้กฎหมาย มีข้อยกเว้นตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีข้อยกเว้นที่ไม่ควรเปิดเผยเอกสารต่อผู้ใด เนื่องจาก มีข้อยกเว้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เพราะผู้ขอเอกสารอาจมีส่วนได้ เสียในทางคดี โดยอัยการที่ร่วมเป็นคณะกรรมการได้เห็นพ้องว่าไม่ควรให้เอกสารสำนวนการสอบสวนแก่ คณะกรรมการการติดตามที่ร้องขอ

นายบัณฑิต สังขนันท์ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ ชี้แจงต่อที่ประชุม สรุปดังนี้ ข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับแต่งตั้งจากอธิบดีกรมสอบสวน คดีพิเศษ เรื่องคดีรับบริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วมของพรรคประชาธิปัตย์ และ คดีการบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ ตามคำสั่งที่ ๑๖๑/๒๕๕๕ และ คดีการบริจาคเงินของสมาชิกพรรคภูมิใจไทย ตามคำสั่งที่ ๑๖๒/๒๕๕๕ และคำสั่งที่ ๑๖๓/๒๕๕๕ ซึ่งทั้ง ๓ คดี จะมีการสอบปากคำผู้ถูกกล่าวหา โดยเชิญผู้ถูกกล่าวหาเข้าให้ปากคำต่อพนักงานตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ โดยตรง พนักงานสอบสวนอื่นไม่ได้เข้าร่วมสอบปากคำด้วย จะมีพนักงานสอบสวนเพียงบางคน และมีพนักงานอัยการ อีก ๒ คน ร่วมสอบสวน ส่วนความล่าช้าทางคดีเป็นเพราะผู้ถูกกล่าวหาได้ขอเลื่อน การเข้าให้ปากคำ จึงยังสอบปากคำไม่แล้วเสร็จ ส่วนการบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับ พรรคประชาธิปัตย์ เป็นความผิดหรือไม่นั้นการสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จจึงยังไม่สามารถตอบได้



การรวบรวมพยานหลักฐานของคณะทำงานพนักงานสอบสวน ควรจะเชิญผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาให้ความเห็นด้านกฎหมายว่าการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ความเห็นของพนักงานสอบสวนแต่ละคนเป็นอิสระ ที่ผ่านมาการทำงานจะมีความเห็นที่แตกต่างจากหัวหน้าคณะทำงาน โดยไม่มีการขึ้น

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรนำความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองมาประกอบในสำนวนการพิจารณาคดี และควรแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา ถ้าสอบสวนแล้วพบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผิดสามารถงดการสอบสวนได้ โดยไม่ต้องดำเนินการจนถึงขั้นเรียกผู้ถูกกล่าวหาให้ไปให้ถ้อยคำจนครบทุกคน

๒. คณะทำงานสอบสวนคดีพิเศษที่ได้รับการแต่งตั้ง ถ้ามีความเห็นแย้งกับความเห็นของพันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยศักดิ์ หัวหน้าคณะทำงานพนักงานสอบสวน ขอให้ความเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรไว้ เพื่อป้องกันไม่ให้ถูกดำเนินคดีในอนาคต

๓. การรับเป็นคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จากการชี้แจงของผู้แทนนายภานุภพ ความซึ่งเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการพิเศษ ได้ให้ความเห็นแย้งในการลงมติให้รับคดีการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทยเป็นคดีพิเศษว่าไม่เข้าข่ายเป็นคดีพิเศษ คณะอนุกรรมการได้เชิญนายอรรถพล ไใหญ่สว่าง รองอัยการสูงสุด เข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งได้ให้ความเห็นว่า เป็นคดีที่ไม่มีความสลับซับซ้อนตามที่นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เสนอ และควรเร่งดำเนินการให้ความเป็นธรรมกับผู้ที่ถูกกล่าวหาทั้งหมด ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการจะได้มีหนังสือเชิญอัยการสูงสุดมาให้ความเห็นต่อคณะอนุกรรมการในการประชุมคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ให้เชิญนายจุลสิงห์ วสันตสิงห์ อธิบดีอัยการสูงสุด และข้าราชการจากสำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มาชี้แจงข้อมูล ข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการ ในการประชุมคราวต่อไป

ครั้งที่ ๕๒ วันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๓. ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๔. ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๕. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เข้าร่วมประชุม

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐทุกกระทรวงทุกกรม รัฐวิสาหกิจทุกแห่ง โดยขอให้หน่วยงานต่าง ๆ ชี้แจงข้อมูล พร้อมด้วยเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างด้านการประชาสัมพันธ์ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๗ (๑๐ ปีงบประมาณ) ทั้งนี้ คณะกรรมการต้องการทราบข้อมูลแผนงานการประชาสัมพันธ์ว่ามีการลงโฆษณาในสื่อโทรทัศน์ที่ผ่านดาวเทียม สื่อวิทยุ และสื่อหนังสือพิมพ์ทุกประเภท และขอให้ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้แจงเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยขอให้อธิบายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำและแสดงบัญชีรายการรับจ่ายของโครงการที่บุคคลหรือนิติบุคคลเป็นผู้สัญญาทำกับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อให้ผู้แทนส่วนราชการต่าง ๆ ที่เข้าร่วมประชุมได้รับทราบเพื่อความเข้าใจต่อการนำไปปฏิบัติ

การใช้งบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการต่าง ๆ ซึ่งต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๐๓/๗ มาตรา ๑๐๓/๘ เจตนารมณ์ของกฎหมายที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากต้องการตรวจสอบเส้นทางการเงินของนักการเมืองและข้าราชการในการทุจริต ทั้งนี้ การจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐทุกระดับ ถ้ามูลค่าตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป ต้องมีการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ให้ประชาชนตรวจสอบได้ นอกจากนี้ มาตรา ๑๐๓/๓ ได้มีการกำหนดเรื่องการให้มีเงินสินบนนำจับร้อยละ ๑๐ ของมูลค่า สำหรับประชาชนผู้แจ้งเบาะแสหรือชี้ช่องข้อมูลการทุจริตต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กฎหมายฉบับดังกล่าวจะใช้บังคับการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ต้องเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ ถ้าไม่เปิดเผยจะมีโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ และเมื่อเปิดเผยไม่ถูกต้องก็มีโทษเช่นกัน ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เคยเชิญผู้แทนหน่วยงานราชการทุกหน่วยเข้ารับทราบข้อมูลดังกล่าวแล้ว



สำหรับการกำหนดราคากลางหรือแหล่งที่มาของราคากลาง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๒๗ จะต้องระบุแหล่งที่มาอย่างน้อย ๓ ราย เพื่อเปรียบเทียบ และถ้าใช้วิธีพิเศษต้องระบุว่าราคาอ้างอิง โดยวิธีพิเศษตามข้อ ๑๐๗ เพื่อให้ประชาชนได้เข้าใจ นอกจากนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐๓/๘ กำหนดว่าถ้าหน่วยงานราชการใดไม่ปฏิบัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นมาความผิดต่อผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบ โดยให้ดำเนินการทางวินัยได้ทันทีและให้ใช้สำนวนการไต่สวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการสอบทางวินัย ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นมาความผิดแล้วจะมีโทษ ๒ สถาน คือ โทษทางวินัย และให้ถอดถอนจากตำแหน่ง

รายละเอียดในสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่ต้องแสดงรายการ

- ๑) งานเวทีแสงสีเสียงในการแสดง
- ๒) งานสถานที่พร้อมตกแต่งสถานที่
- ๓) งานออกแบบบูธบอร์ดนิทรรศการ
- ๔) งานประชาสัมพันธ์ทุกประเภท
- ๕) งานอภิปรายเสวนา
- ๖) งานบันทึกภาพและเสียง
- ๗) ค่าเอกสารประกอบกิจกรรม
- ๘) ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม เป็นต้น

ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งแจ้งต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ มาตรการการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นมาตรการที่ภาครัฐทุกหน่วยงานต้องปฏิบัติ ๒ เรื่อง คือ ๑) ขั้นตอนก่อนทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง ๒) ขั้นตอนภายหลังจากที่มีการทำสัญญา

ทั้งนี้ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจต้องเปิดเผยราคากลาง รวมถึงวิธีการคำนวณราคากลาง ที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างเผยแพร่ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้ ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องมีการเปิดเผยราคากลาง มี ๗ ประเภท ได้แก่

- ประเภทที่ ๑ การจ้างงานก่อสร้าง
- ประเภทที่ ๒ การจ้างควบคุมงาน
- ประเภทที่ ๓ การจ้างออกแบบ
- ประเภทที่ ๔ การจ้างที่ปรึกษา
- ประเภทที่ ๕ การจ้างวิจัย หรือสนับสนุนให้ทุนวิจัย
- ประเภทที่ ๖ การจ้างพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์
- ประเภทที่ ๗ การจัดซื้อจัดจ้างทั่วไปซึ่งไม่ใช่งานก่อสร้าง



การจัดซื้อจัดจ้างทั่ว ๆ ไป ที่มีวงเงินเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องมีชื่อโครงการ มีวงเงินงบประมาณที่ได้รับ มีวันที่กำหนดราคากลาง ราคาอ้างอิง และแหล่งที่มาของราคากลาง รายชื่อผู้อนุมัติโครงการ รายชื่อเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการจัดทำราคากลาง กรณีที่หน่วยงานของรัฐฝ่าฝืน เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ส่วนประกาศเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำและแสดงบัญชีรายการรับจ่ายขององค์การนิติบุคคลหรือนิติบุคคลเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๔ มีสาระสำคัญว่า สัญญาที่ทำตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่มีวงเงิน เกิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป คู่สัญญาจะต้องแสดงรายการบัญชีรับจ่ายตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดและต้องยื่นต่อกรมสรรพากรเมื่อมีการยื่นแบบรายการเสียภาษี และหลังจากวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป จะใช้บังคับกับการทำสัญญาที่มีมูลค่าตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป ถ้านิติบุคคลใดไม่ดำเนินการจะกลายเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่ไม่สามารถไปทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐได้อีก แต่ถ้านิติบุคคลหรือบุคคลนั้นได้ดำเนินการให้ถูกต้องแล้ว นิติบุคคลหรือบุคคลที่มีคุณสมบัติสามารถเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐได้เช่นเดิม ทั้งนี้ เป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานเมื่อมีการทำสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างต้องรายงานข้อมูลคู่สัญญาไปที่กรมบัญชีกลาง กรณีที่ใช้ระบบ E-GP ถ้าไม่ใช้ระบบ E-GP ก็ต้องรายงานไปที่สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบข้อมูลคู่สัญญา และเพื่อนำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดประกาศ TOR ของสัญญาของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานอื่น ๆ

มติที่ประชุม

๑. ขอให้ทุกหน่วยงานจัดส่งข้อมูลสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของทุกหน่วยงาน รวมถึงรัฐวิสาหกิจในสังกัดที่เบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน และที่ไม่เบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน เป็นข้อมูลย่อยภายในกรมและหน่วยงาน ข้อมูล ๑๐ ปี ย้อนหลัง คือ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๗ เอกสารการจัดจ้างโฆษณาประชาสัมพันธ์ของส่วนราชการต่าง ๆ ภายในกำกับดูแล ทางสื่อวิทยุ สื่อโทรทัศน์ และสื่อสิ่งพิมพ์ทุกประเภท รวมถึงกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งนี้ ขอให้ทุกส่วนราชการที่เข้าชี้แจง รวบรวมเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง ๓ ปีงบประมาณ เป็นแฟ้มดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ - ปี ๒๕๕๖ โดยขอให้ทำตารางประกอบในรายงานว่าทำสัญญากับบริษัทใด วันที่เท่าใด มีเลขที่สัญญาประกอบ

๒. ขอให้หน่วยงานที่เข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการ นำข้อเสนอแนะและข้อสังเกตของคณะกรรมการไปแจ้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องด้านการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อปรับปรุงรายละเอียดการเปิดเผยการจัดซื้อจัดจ้างที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ให้ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และตามประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ครั้งที่ ๕๒ วันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒. ปลัดกระทรวงสาธารณสุข
๓. ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินงานของกระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การจัดซื้อจัดจ้างที่มีจำนวนเงินเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และการจัดทำข้อมูลรายละเอียดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะราคากลาง ในระบบฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามมติคณะรัฐมนตรีที่เห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยราคากลาง และคำนวณราคา เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้

ในส่วน of กระทรวงมหาดไทยและกระทรวงสาธารณสุข ผู้ที่ดูแลและรับผิดชอบในการลงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างไม่ได้เข้าร่วมประชุม จึงขอให้ข้อมูลในส่วนนี้ในการประชุมครั้งต่อไป ส่วนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีการลงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างได้อย่างถูกต้อง และครบถ้วน

มติที่ประชุม

เนื่องจากการเชิญหน่วยงานดังกล่าวมาร่วมประชุมเป็นครั้งแรก จึงทำให้การเตรียมข้อมูล และเอกสารยังไม่เรียบร้อย คณะอนุกรรมการ จึงขอให้กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จัดเตรียมข้อมูลงบประมาณย้อนหลัง ๑๐ ปีงบประมาณ ประกอบด้วยสัญญาจัดซื้อจัดจ้างและแผนดำเนินงาน จำนวน ๕ ชุด โดยคณะอนุกรรมการจะขอเชิญหน่วยงานดังกล่าวมาร่วมประชุมอีกครั้งหนึ่ง ในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๕๓ วันจันทร์ที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวศกิมิภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
๒. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๓. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ
๔. ผู้แทนสำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

ศาสตราจารย์พิเศษ จุลสิงห์ วสันตสิงห์ อดีตอัยการสูงสุด ชี้แจงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า การบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ สามารถบริจาคได้แต่ต้องเปิดเผย ซึ่งการกรอกใบภาษีจะระบุว่าบริจาคให้พรรคการเมืองนั้นเป็นสิ่งที่ถูกต้อง เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่เป็นประชาธิปไตย คือเงินที่ใครสนับสนุนพรรคการเมืองต้องระบุใครสนับสนุนแต่ต้องเปิดเผย ส่วนเหตุที่รับเป็นคดีพิเศษตอนนั้นได้มอบนายอรรถพล ใหญ่สว่าง อัยการสูงสุด ให้ดำเนินการและไปร่วมประชุมในนามอัยการสูงสุด แต่ตามกฎหมายคดีพิเศษนั้น เป็นคดีที่มีความสำคัญ ๆ ตามที่คณะกรรมการคดีพิเศษเห็นสมควร ถ้าคณะกรรมการขณะนั้นเห็นว่า เป็นคดีพิเศษก็สามารถเป็นคดีพิเศษได้ แต่โทษมี ๒ กรณี คือ โทษยุบพรรคการเมืองและโทษทางอาญามีเหตุผลของคณะกรรมการคดีนั้นว่าทำไมถึงรับเป็นคดีพิเศษ ทั้งนี้ หากเป็นผู้รับผิดชอบก็ต้องให้ความเป็นธรรมทั้งสองฝ่าย ข้อกล่าวหาของคดีนี้ไม่สำคัญแต่ผู้ถูกกล่าวหาสำคัญ ดังนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจจะต้องถามนายอรรถพล ใหญ่สว่าง อีกครั้งหนึ่ง ส่วนกระบวนการสืบสวนสอบสวนเป็นอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน แต่อัยการที่ไปร่วมสอบสวนกับพนักงานสอบสวนของ DSI ให้ทำไปตามกระบวนการซึ่งต้องมีการแจ้งข้อหา มีการให้เสนอเอกสารหลักฐาน แต่เรื่องเงินบริจาคให้หักเป็นค่าลดหย่อนได้จะเป็นเงินของสภาผู้แทนราษฎรได้อย่างไร ผู้ที่ไปปฏิบัติหน้าที่ถือเป็นอำนาจหน้าที่ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง พนักงานสอบสวน อัยการหรือศาลต้องยืนในความเป็นกลางที่แท้จริง ทั้งนี้ โดยผู้ที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมต้องแสดงออกถึงความเป็นกลาง

นางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ ชี้แจงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า นางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ เป็นผู้รับผิดชอบการเบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วนำเงินเข้าบัญชีให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกคน จะมี ๒ กรณี คือ ๑) การจ่ายเช็คให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๒) การนำเงินโอนเข้าบัญชี เกี่ยวกับกรณีของการหักเงินบำรุงพรรคประชาธิปัตย์ ส่วนใหญ่จะเป็นการขอความอนุเคราะห์ของส่วนต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นพรรคประชาธิปัตย์หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยขอความอนุเคราะห์จากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรให้ดำเนินการนำเงินดังกล่าวไปให้กับหน่วยงาน ซึ่งจะมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขอให้ดำเนินการ โดยสำนักงานการคลังและงบประมาณจะนำส่งให้เป็นของสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจจังหวัดสมุทรสาคร



ขั้นตอนการหักเงินบำรุงพรรคของพรรคประชาธิปัตย์

๑. พรรคประชาธิปัตย์แจ้งขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรหักเงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อเป็นค่าบำรุงพรรคประจำเดือน พร้อมลายมือชื่อสมาชิก โดยระบุจำนวนเงินที่ยินยอมให้หักเงินประจำตำแหน่ง และเงินเพิ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละบุคคลที่มีความประสงค์จะให้หักเงินบำรุงพรรคประจำเดือน

๒. สำนักงานการคลังและงบประมาณดำเนินการเบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรประจำเดือน พร้อมดำเนินการหักเงินที่พรรคประชาธิปัตย์ขอความอนุเคราะห์เป็นยอดเงินรวมทั้งสิ้นของแต่ละเดือน โดยระบุเช็คส่งจ่ายในนาม “พรรคประชาธิปัตย์”

๓. ทุกสิ้นเดือนจะมีเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากพรรคประชาธิปัตย์มารับเช็ค โดยนำใบเสร็จรับเงินของพรรคประชาธิปัตย์ ระบุจำนวนเงินพร้อมแนบบัตรประชาชน และลงลายมือชื่อในสมุดคุมการเบิกจ่ายประจำเดือน

๔. สำนักงานการคลังและงบประมาณจะเก็บเอกสารหนังสือขอความอนุเคราะห์พร้อมใบเสร็จรับเงิน เพื่อเป็นหลักฐานในการเบิกจ่ายต่อไป

๕. พรรคประชาธิปัตย์เริ่มหักเงินบำรุงพรรคเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๒ เริ่มเดือนกันยายน ๒๕๕๔ ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๖

ส่วนระเบียบที่เกี่ยวข้อง ๑) ระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔๗ การจ่ายเงินให้จ่ายเป็นเช็ค ยกเว้นกรณีที่ย้ายจากเงินทอรองราชการ ซึ่งเก็บรักษาไว้เป็นเงินสด หรือการจ่ายให้แก่ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานราชการ ผู้รับบำนาญ หรือเบี้ยหวัด หรือการจ่ายเงินที่มีวงเงินต่ำกว่าห้าพันบาท จะจ่ายเป็นเงินสดก็ได้ ๒) ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินเดือน เงินปี บำเหน็จบำนาญ เงินประจำตำแหน่ง เงินเพิ่ม และเงินอื่นในลักษณะเดียวกัน พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๓๐ การจ่ายเงินมิให้ส่วนราชการผู้เบิกหักเงินไว้เพื่อการใด ๆ เว้นแต่จะมีหนังสือยินยอมจากข้าราชการ หรือผู้มีสิทธิรับบำเหน็จบำนาญเพื่อชำระหนี้ให้แก่สหกรณ์ที่จัดตั้งโดยส่วนราชการ และค่าสวัสดิการต่าง ๆ ตามระเบียบว่าด้วยการจัดสวัสดิการภายในส่วนราชการ หรือชำระตามข้อผูกพันกับทางราชการเท่านั้น

มติที่ประชุม

เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน คณะอนุกรรมการจะมีการพิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยเชิญ นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ และนางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ สำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการ เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะอนุกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

ครั้งที่ ๕๔ วันศุกร์ที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๒. นางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ สำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการพิจารณาศึกษาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยที่ประชุมคณะกรรมการขอให้ข้าราชการสำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ชี้แจงเกี่ยวกับการเข้าพบพนักงานสอบสวน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ว่าพบใคร เมื่อใด ได้มอบเอกสารข้อมูลใด และให้ถ้อยคำอย่างไร สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

นางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานการเงิน สำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร กล่าวชี้แจงต่อคณะกรรมการ สรุปดังนี้

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรขอให้ไปให้ถ้อยคำในกรณีที่พรรคประชาธิปัตย์ได้มีหนังสือขอให้หักเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ เพื่อบำรุงพรรคประชาธิปัตย์ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ขอเอกสารการหักเงินบริจาคของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แก่พรรคการเมือง ตามหนังสือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีถึงสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการคดีพิเศษได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ให้รับกรณีการบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้ดำเนินคดีอาญากับผู้บริจาคเงินให้กับพรรคประชาธิปัตย์เป็นคดีพิเศษ เหตุเกิดระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้มอบหมายให้ตนเข้าให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวน กรมสอบสวนคดีพิเศษ พร้อมเอกสารประมาณ สรุปดังนี้

- ไปให้ถ้อยคำและยืนยันความถูกต้องของเอกสาร เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕
- ไปให้ถ้อยคำระหว่างวันที่ ๒๙ มกราคม – ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
- ไม่ได้ส่งเอกสารตามหนังสือของกรมสอบสวนคดีพิเศษลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖

เนื่องจาก เป็นการขอข้อมูลเอกสาร ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นช่วงเวลาที่มิสภาร่างรัฐธรรมนูญไม่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร



นายพิระพันธุ์ สาธิรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ แสดงความเห็นต่อกรณีที่อยู่ติดกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เสนอเรื่องกรณีการบริจาคเงินเพื่อบำรุงพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับพรรคประชาธิปัตย์เป็นคดีพิเศษเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษ และคณะกรรมการคดีพิเศษได้รับเรื่องกรณีการบริจาคเงินเพื่อบำรุงพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับพรรคประชาธิปัตย์เป็นคดีพิเศษ เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นคดีพิเศษ เนื่องจากการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการคดีพิเศษให้พิจารณาคดีเรื่องใดเป็นคดีพิเศษนั้น ต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามความในมาตรา ๒๑ คดีประเภทนี้จะมิอยู่ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีอำนาจสอบสวนและสอบสวนได้ทันที

การเสนอคดีกรณีการหักเงินเดือนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อบำรุงให้แก่พรรคประชาธิปัตย์เข้าสู่การพิจารณา กรมสอบสวนคดีพิเศษยังไม่มีหลักฐานใด นอกจากหนังสือกล่าวหาจากนายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ เอกสารหลักฐานที่สำคัญทางคดีจะมีอยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง และสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร กรมสอบสวนคดีพิเศษยังไม่มีมีการเรียกเอกสารหลักฐานดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษแต่อย่างใด แต่มีเรียกเอกสารในภายหลังจากวันที่คณะกรรมการคดีพิเศษได้มีการประชุม ครั้งที่ ๕ วันศุกร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ เพื่อรับคดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ แสดงว่าพยานหลักฐานในการรับเป็นคดีพิเศษ ยังไม่สมบูรณ์ จึงเห็นว่าการเสนอคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่มีความชอบธรรม

คณะกรรมการการแสดงความเห็นต่อกรณีดังกล่าวสรุปดังนี้ เหตุใด กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงไม่สอบสวนกรณีที่สมาชิกพรรคภูมิใจไทยหักเงินบริจาคให้แก่พรรคตน แต่เลือกพิจารณากรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหักเงินเดือนเพื่อบำรุงพรรคประชาธิปัตย์ ซึ่งตามข้อมูลเอกสารพรรคภูมิใจไทยก็มีผู้บริจาคเงินให้แก่พรรคการเมืองเกิน ๒๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง ต่อราย ทำไมไม่มีการสอบสวนและเรียกเอกสารเพิ่มเติม จึงเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการคดีพิเศษโดยที่ยังไม่มีหลักฐานเอกสารจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแต่อย่างใด ดังนั้น เพื่อให้ได้ข้อมูล ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน จึงขอให้คณะกรรมการการพัฒนาระบบการเลือกตั้งฯ ทำหนังสือถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อขอบันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการคดีพิเศษ พร้อมพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องในกรณีที่ขอให้การบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แก่พรรคประชาธิปัตย์เป็นคดีพิเศษจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ



มติที่ประชุม

๑) เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูล ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน ขอให้เชิญฝ่ายเลขานุการของคณะทำงานพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ในการประชุมคราวต่อไป

๒) ให้ทำหนังสือถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อขอบันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๕ วันศุกร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ พร้อมพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องในกรณี ที่ขอให้การบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แก่พรรคประชาธิปัตย์เป็นคดีพิเศษ จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อประกอบการพิจารณา

ครั้งที่ ๕๕ วันจันทร์ที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๒. ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๓. ปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๔. ปลัดกระทรวงคมนาคม

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการพิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการทุกหน่วย และรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง เนื่องจากในแต่ละปีงบประมาณหน่วยงานต่าง ๆ มีการใช้จ่ายเงินเกี่ยวกับด้านการประชาสัมพันธ์ การจัดงาน Event และการจัดงานการแถลงข่าว ใช้เงินจำนวนมหาศาล คณะกรรมการต้องการทราบข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้ทราบถึงการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเปิดเผยราคากลาง โดยผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนตรวจสอบได้

อนึ่ง ขอให้หน่วยงานจัดส่งข้อมูลรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ ส่วนปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ขอรายละเอียดโครงการแผนงานและวงเงินที่ได้รับการอนุมัติจากรัฐสภา โดยขอให้แต่ละหน่วยงานจำแนกรายละเอียดว่าในแต่ละปีงบประมาณได้ใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ โดยช่องทางใดบ้าง เช่น ช่องทางโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมมีช่องใดบ้าง รายการใด ออกอากาศเมื่อใด เป็นระยะเวลากี่ชั่วโมง คลื่นวิทยุทุกคลื่น รายการใดบ้าง สื่อสิ่งพิมพ์ทางสำนักพิมพ์ใด หนังสือพิมพ์ฉบับใด ราคาเป็นเงินเท่าใด ขอเอกสารประกอบเป็นสัญญาจัดซื้อจัดจ้างทุกสัญญา

สำหรับการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่สำคัญคือ มาตรา ๑๐๓/๗ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๘๗ (๓) ประชาชนมีสิทธิเข้าไปตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตยและการใช้งบประมาณของรัฐได้ การจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐทุกหน่วยจะต้องเปิดเผยราคากลาง โดยการจัดทำข้อมูลรายละเอียดค่าใช้จ่ายและวิธีการคำนวณราคากลางไว้ในระบบข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ประชาชนเข้าตรวจได้ ซึ่งการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๗ การจัดซื้อจัดจ้างมีมูลค่าตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป จะต้องเผยแพร่ทางเว็บไซต์ ซึ่งมีงานที่จะต้องเปิดเผยราคากลางทางเว็บไซต์ตามแบบรายงาน ๗ ประเภท ดังนี้



- ๑) การก่อสร้าง
- ๒) การจ้างควบคุมงาน
- ๓) การจ้างออกแบบ
- ๔) การจ้างที่ปรึกษา
- ๕) การจ้างงานวิจัยหรือสนับสนุนให้ทุนการวิจัย
- ๖) การจ้างพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์
- ๗) การจัดซื้อจัดจ้างซึ่งไม่ใช่งานก่อสร้าง

และในกรณีที่มีการจัดจ้างที่ไม่ใช่งานก่อสร้างให้ระบุราคาในแต่ละรายการตามขอบเขตการดำเนินงานของ TOR เช่น การจัดจ้างกิจกรรมจัดงาน Event ออกระบุราคาในแต่ละรายการตามขอบเขตการดำเนินงาน เช่น

- ๑) งานเวที แสง สี เสียง และการแสดง
- ๒) งานสถานที่พร้อมการตกแต่งสถานที่
- ๓) งานออกแบบ ติดตั้งบูท บอร์ดนิทรรศการ
- ๔) งานประชาสัมพันธ์
- ๕) งานอภิปรายเสวนา
- ๖) งานบันทึกภาพและเสียง
- ๗) ค่าเอกสารประกอบการจัดกิจกรรม
- ๘) ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม เป็นต้น

ส่วนการจัดสมมนานี้ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ข้อมูลว่ามีระเบียบของกรมบัญชีกลางกำหนดในเรื่องค่าใช้จ่ายไว้แล้ว แต่ถ้างานอื่นนอกเหนือจากระเบียบให้หักค่าใช้จ่ายตามระเบียบของกรมบัญชีกลางออกแล้ว ถ้าเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์

มติที่ประชุม

คณะกรรมการจะเชิญปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรร่วมประชุมกับคณะกรรมการพร้อมข้อมูลในการประชุมคราวต่อไป

ครั้งที่ ๕๕ วันจันทร์ที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๒. อัยการสูงสุด
๓. อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๒
๔. ผู้อำนวยการส่วนคดีอาญาพิเศษ ๒ กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๕. นางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ สำนักงานการคลังและงบประมาณ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองดังนี้ ๑) กรณีบริจาค่น้ำท่วม ๒) การหักเงินประจำเดือนของสมาชิกให้กับพรรคประชาธิปัตย์ ๓) การหักเงินของสมาชิกพรรคภูมิใจไทย ให้กับพรรคภูมิใจไทย สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุป ดังนี้ สำนักงานคดีพิเศษและสำนักงานอัยการสูงสุดได้เข้าร่วมสอบสวนในคดี คือ การให้คำแนะนำ ตรวจสอบพยานหลักฐาน มีหน้าที่ในการสืบสวน และเชิญบุคคลเข้ามาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง เพื่อนำมา รวบรวมเป็นหลักฐานขั้นต้นในด้านการกระทำผิดและในด้านบริสุทธิ์ ทั้งนี้ กรณีการบริจาคเงินของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคประชาธิปัตย์ อัยการสามารถเข้าไปร่วมสอบสวนได้ ต้องขึ้นอยู่กับ พนักงานสอบสวน มีหนังสือหรือแจ้งทางโทรศัพท์เพื่ออนุญาตให้อัยการเข้าร่วมในการสอบสวนได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการได้กำหนดที่จะพิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมือง ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในวันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยเชิญ นายภาณุพงษ์ โชติสิน นางรุ่งรัตน์ ชูชื่อ และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค เข้าร่วมประชุม

ครั้งที่ ๕๖ วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวศิกิณารณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจรณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ผลการพิจารณา

เนื่องด้วยทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยรายละเอียดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ราคาากลาง และรายละเอียดหลักเกณฑ์การคำนวณราคาากลาง เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ โดยเชิญกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เข้าร่วมประชุม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ชี้แจงต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง การประกวดราคาากลาง โดยจัดทำและดำเนินการจัดทำข้อมูลขึ้นระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ โดยการบันทึกข้อมูลตามแบบฟอร์มที่ทาง ป.ป.ช. กำหนด

มติที่ประชุม

เนื่องด้วยกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้จัดเตรียมเอกสารมาร่วมประชุมไม่ครบถ้วนตามที่คณะกรรมการร้องขอ คณะกรรมการจึงให้หน่วยงานดังกล่าวจัดเตรียมเอกสารเพิ่มเติม คือ เอกสารงบประมาณ ๑๐ ปี เอกสารบัญชีโครงการทั้งหมด ๑๐ ปีย้อนหลัง โดยคณะกรรมการได้กำหนดที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ในวันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยเชิญ ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เข้าร่วมประชุม

ครั้งที่ ๕๖ วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวศิกิมีนาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
๔. ผู้แทนสำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ มติคณะกรรมการการเลือกตั้งรับทราบความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ซึ่งมีที่ปรึกษากฎหมายให้ความเห็นไว้ ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ เป็นกรณีที่พรรคประชาธิปัตย์มีหนังสือขอให้สำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร หักเงินบำรุงพรรคเป็นประจำทุกเดือน โดยแนบอัตราที่ให้หักตามรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่พรรคประชาธิปัตย์กำหนดถือเป็นการได้รับประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากการได้รับบริจาค

การได้รับบริการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอันถือเป็นการบริจาค และเป็นความผิดตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคประชาธิปัตย์แต่ละคนมีหนังสือยินยอมให้สำนักงานการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร หักเงินบำรุงพรรคประชาธิปัตย์จากเงินได้รายเดือนในตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและพรรคประชาธิปัตย์ได้มีหนังสือถึงเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรขอความร่วมมือให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการหักเงินค่าบำรุงพรรคตามความประสงค์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแต่ละคนของพรรคประชาธิปัตย์ เป็นเงิน ๑,๕๓๐,๐๐๐ บาท โดยออกเช็คของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรส่งจ่ายในนามพรรคประชาธิปัตย์โดยตรง และพรรคประชาธิปัตย์ได้ออกใบเสร็จรับเงินให้แก่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้บริจาคเป็นราย ๆ ไป กรณีตามข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่อาจถือว่าการดำเนินการดังกล่าวของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเป็นการกระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติ มาตรา ๗๑ วรรค ๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ห้ามมิให้หน่วยงานราชการหรือหน่วยงานของรัฐบริจาคแก่พรรคการเมือง และไม่อาจถือว่าการดังกล่าวเป็นการได้รับประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากการได้รับบริจาคของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เพราะเป็นเพียงเรื่องของการอำนวยความสะดวกที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจัดให้ตามความประสงค์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและพรรคการเมือง



ประเด็นที่ ๒ การรับบริจาคของพรรคประชาธิปัตย์ตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไปจากผู้บริจาคจำนวน ๗ ราย ซึ่งพรรคไม่ได้แนบสำเนาตัวแลกเงินหรือสำเนาเช็คส่งจ่ายของผู้บริจาคจะถือเป็นความผิดตาม มาตรา ๕๗ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ กรรมการที่ปรึกษากฎหมายของคณะกรรมการการเลือกตั้งเสียงข้างมากพิจารณาแล้วเห็นว่าการผิดตามมาตรา ๕๗ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้การบริจาคแก่พรรคการเมืองตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป จะต้องบริจาคโดยวิธีการส่งจ่ายเป็นตัวแลกเงินหรือเช็คขีดคร่อมนั้น มีเจตนารมณ์ที่ต้องการทราบแหล่งที่มาของการบริจาค และสามารถตรวจสอบได้ว่าใครเป็นผู้บริจาคให้แก่พรรคการเมือง การที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรนำเงินบริจาคของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ จำนวน ๗ ราย บริจาคตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป ส่งจ่ายเป็นเช็คขีดคร่อม เป็นเงินจำนวน ๑,๕๓๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นฉบับเดียวให้ในนามพรรคประชาธิปัตย์นั้น ถือได้ว่าเป็นการบริจาคโดยวิธีการส่งจ่ายเป็นเช็คขีดคร่อมแล้ว ประกอบกับการดำเนินการตามข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่ได้มีเจตนาที่จะปกปิดรายชื่อผู้บริจาคแต่ประการใด ดังนั้นการดำเนินการของพรรคประชาธิปัตย์ในกรณีดังกล่าวจึงเป็นไปตามมาตรา ๕๗ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับทราบความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย และอีกมติหนึ่งเป็นกรณีที่พรรคประชาธิปัตย์รับบริจาคในกรณีน้ำท่วมที่รับบริจาคจากอีสท์วอเตอร์ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ พิจารณาผลการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงทั้ง ๓ กรณีและรับทราบกรณีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบ มติคณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ พร้อมรับทราบความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองตามกรณีดังต่อไปนี้ กรณีที่ ๑ พรรคประชาธิปัตย์รับบริจาคเงินจากบริษัทจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมือง มีความเห็นเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ให้อยุติเรื่องตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงเสียงข้างน้อย กรณีที่ ๒ พรรคประชาธิปัตย์ได้รับบริจาคถุงยังชีพจากส่วนราชการกระทรวงพลังงานซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมืองมีความเห็นเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ให้อยุติเรื่องตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีที่ ๓ พรรคประชาธิปัตย์รับบริจคน้ำดื่มและขอรับการสนับสนุนรถยนต์จากส่วนราชการทหาร ซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมืองมีความเห็น เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ให้อยุติเรื่องตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง

นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล ผู้ตรวจการอัยการ กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ ความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งนำไปสู่สำนวนความเห็นดังกล่าวคงไม่มีผลผูกพันที่จะต้องให้พนักงานสอบสวน DSI ปฏิบัติตาม และความเห็นดังกล่าวก็คงไม่ผูกพันพนักงานอัยการที่จะต้องเห็นว่าผิดหรือไม่ผิดตามที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็น



มติที่ประชุม

เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ครบถ้วน คณะอนุกรรมการจะมีการพิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย โดยเชิญ นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ และนายภานุพงษ์ โชติสิน รองอธิบดีอัยการฝ่ายคดีพิเศษ เข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการ เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะอนุกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

ครั้งที่ ๕๗ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณวพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจรณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม
๒. ผู้แทนกรมคุมประพฤติ
๓. ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
๔. ผู้แทนกรมบังคับคดี
๕. ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
๖. ผู้แทนกรมราชทัณฑ์
๗. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ
๘. ผู้แทนสถาบันนิติวิทยาศาสตร์
๙. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
๑๐. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยให้ผู้เข้าร่วมประชุมชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ที่ประชุมได้ขอให้ส่วนราชการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อจัดส่งให้แก่คณะกรรมการในการประชุมคราวต่อไป ดังนี้

๑. การใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ทั้งในส่วนที่เป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน และไม่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ มีการดำเนินการใช้จ่ายเงินงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์อย่างไร ในโครงการกิจกรรมด้านจัดงานอีเวนต์ การแถลงข่าว การโฆษณา ทั้งในส่วนองสถานีโทรทัศน์ สถานีวิทยุและหนังสือพิมพ์อย่างไรบ้าง จัดทำข้อสรุปค่าใช้จ่ายเป็นภาพรวมตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖

๒. สำเนาเอกสารสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างด้านการประชาสัมพันธ์ ทั้งในส่วนของการจัดงานอีเวนต์ การจัดแถลงข่าว การจัดกิจกรรม การโฆษณาของกระทรวง ทบวง กรมและรัฐวิสาหกิจทุกแห่งที่อยู่ในสังกัดและการกำกับดูแลตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ ที่จะทำสัญญากับบริษัท สถานีวิทยุหรือสถานีโทรทัศน์ ทั้งในส่วนของรัฐและเอกชนทุกสถานี รวมทั้งหนังสือพิมพ์ทุกฉบับ

๓. ในส่วนปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ขอให้จัดส่งข้อมูลและเอกสารในส่วนของการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ว่าในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ จะมีการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์อย่างไร ในโครงการใดบ้าง และใช้งบประมาณเท่าไร

ครั้งที่ ๕๗ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวสุริดา กณพันธ์ / วิทยาการปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๒. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษชี้แจงต่อคณะกรรมการการสรุปดังนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาคดีการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีพรรคประชาธิปัตย์ ซึ่งมีทั้งหมด ๓ คดี คือ คดีพิเศษที่ ๑๖๑ คดีพิเศษที่ ๑๖๒ และคดีพิเศษที่ ๑๖๓ ได้รับมอบหมายให้เป็นเลขานุการคณะของคดีพิเศษที่ ๑๖๑ อยู่ในลำดับที่ ๓๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ ส่วนคดีอื่น ๆ เป็นคณะทำงานเท่านั้น ส่วนการรับเป็นคดีพิเศษนั้น มีการประชุมและได้พิจารณาจากเอกสารมีการให้เหตุผลที่เสนอเป็นคดีพิเศษ โดยใช้ความซับซ้อน เป็นกรณีที่มีความซับซ้อนจำเป็นต้องใช้การสอบสวนสืบสวนรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ เพราะว่าอาจจะส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน โดยมีตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ซึ่งไม่ใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ถูกกล่าวหา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการมีมติให้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุม ดังนี้ ๑) อัยการสูงสุด ชี้แจงประเด็นความคืบหน้าการดำเนินการต่อกรณีดังกล่าว ๒) นายเจษฎา อนุจจารี ชี้แจงประเด็นการเสนอให้การบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้กับพรรคการเมือง กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทยเป็นคดีพิเศษ

ครั้งที่ ๕๗ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณากพันธ์ / วิทยาการปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๒. เลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๓. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผลการพิจารณา

คณะอนุกรรมการ มีการพิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน เนื่องจากมีการใช้จ่ายเงินงบประมาณการประชาสัมพันธ์เป็นจำนวนมาก จึงได้มีการพิจารณาศึกษาหาข้อมูลเพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ที่จะมีในอนาคตนำไปเป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา และต้องการให้ทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม ได้ทราบถึงการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

การปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ให้ส่วนราชการต่าง ๆ ปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเปิดเผยราคากลางการจัดซื้อจัดจ้างทางเว็บไซต์ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ โดยไม่มีหน่วยงานใดได้รับการยกเว้น การจัดซื้อจัดจ้างมูลค่าตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป จะต้องเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ โดยห้ามมิให้ต้องขอรหัสข้อมูล (Password) ในการเข้าตรวจสอบข้อมูล เจตนารมณ์ในการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ เนื่องจากการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้ประชาชนสามารถตรวจสอบเส้นทางการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ เพื่อเป็นกลไกในการตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันในวงราชการ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประกาศระเบียบเพื่อประกอบการบังคับใช้ ซึ่งสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๒๗ ทั้งนี้ การจัดซื้อจัดจ้างมูลค่าเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องเปิดเผยราคากลางและแหล่งที่มาของราคากลางทางเว็บไซต์ สำหรับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเงินสด ถ้าเกิน ๓๐,๐๐๐ บาท ต้องจ่ายผ่านระบบบัญชีธนาคาร

คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้กรมสรรพากร และกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ทำข้อตกลงกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อกำหนดประเภทงานที่มีมูลค่าการจัดซื้อจัดจ้างเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องมีการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์ให้ประชาชนได้ตรวจสอบ การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างของรัฐจะต้องตรวจสอบข้อมูลบริษัทเอกชนว่า บริษัทนั้นมี Blacklist หรือไม่ โดยตรวจสอบกับกรมสรรพากร และสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. หน่วยงานของรัฐสามารถใช้งบประมาณ เพื่องานโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางช่องทางใดก็ตาม ต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับราคากลาง แหล่งที่มา การเปรียบเทียบราคากลางเพื่อให้ประชาชนได้เข้าตรวจสอบ นอกจากนี้มีรางวัลสินบนนำจับ



๑๐ เปอร์เซนต์ให้แก่ประชาชนที่สนใจ ในการแจ้งเบาะแสการทุจริตต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มีมาตรการในการคุ้มครองข้าราชการที่ดี ผู้ซึ่งได้แจ้งเบาะแสข้อมูลการทุจริตต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. อันเป็นประโยชน์ในทางคดี ถือว่ามีความดีความชอบสมควรได้รับการเลื่อนขั้น เช่นเดียวกับทหารหรือตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ในชายแดนเพื่อปกป้องรักษาอธิปไตยของประเทศ

ผู้แทนหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุม ได้เปิดเว็บไซต์ตัวอย่างข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง การใช้จ่ายงบประมาณเกี่ยวกับการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ และโครงการที่เกี่ยวข้องทางเว็บไซต์ของแต่ละหน่วยงาน ให้คณะกรรมการได้พิจารณา โดยได้ชี้แจงถึงการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ของแต่ละหน่วยงานว่า ได้มีการนำไปปฏิบัติแล้ว เพียงแต่การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อ จัดจ้าง อาจจัดทำไม่ครบถ้วนตามที่คณะกรรมการได้ให้ความเห็น ทั้งนี้ จะได้ดำเนินการให้ถูกต้องสมบูรณ์ และประสานงานให้หน่วยงานในสังกัดได้ทราบ และดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป

มติที่ประชุม

ขอให้กรมประชาสัมพันธ์ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) นำส่งข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง พร้อมเอกสารสัญญา แฟ้มดำเนินการปีงบประมาณ ๒๕๕๔ - ๒๕๕๖ รวม ๓ ปีงบประมาณ ให้แก่คณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณา ส่วนปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ขอให้นำเสนอรายละเอียดค่าใช้จ่ายแผนงานโครงการและงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ ทั้งนี้ คณะกรรมการต้องการทราบถึงการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินของหน่วยงานต่าง ๆ ว่า ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ส่วนหน่วยงานที่ไม่มาร่วมประชุมกับคณะกรรมการในการประชุมในครั้งนี้ คณะกรรมการจะได้เชิญเข้าร่วมประชุมในการประชุมคราวต่อไป

ครั้งที่ ๕๘ วันศุกร์ที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. อัยการสูงสุด
๒. รองอธิบดีอัยการฝ่ายคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงปัญหาของการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมือง โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับการพัฒนาพรรคการเมืองและมีส่วนร่วมทางการเมือง โดยให้ประชาชนทั่วไป สนับสนุนด้วยการบริจาคเงินให้แก่พรรคการเมืองผ่านสรรพากรภาษีปลายปี ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่มีอยู่ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

ทั้งนี้ พรรคการเมืองยังพบปัญหาจากคำในกฎหมาย คือ “การบริจาค” กับ “เงินบำรุงพรรค” เนื่องจากแบบฟอร์มของทาง กกต. ในปัจจุบันไม่ได้แยกแบบฟอร์มเป็น ๒ แบบ มีแบบฟอร์มเดียวคือแบบฟอร์มเงินบริจาค

มติที่ประชุม

เนื่องด้วยเอกสารทาง กกต. ของพรรคประชาธิปัตย์มีเอกสารการบริจาคมีรายละเอียดครบ แต่ยังขาดเอกสารรายละเอียดการบริจาคของทางพรรคภูมิใจไทยยังไม่ครบถ้วน ดังนั้น คณะอนุกรรมการจึงขอให้ กกต. จัดเตรียมข้อมูลรายละเอียดเอกสารการบริจาคเงินของทางพรรคภูมิใจไทยมาร่วมประชุมอีกครั้งหนึ่ง ในวันอังคารที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

ครั้งที่ ๕๙ วันอังคารที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๒. ปลัดกระทรวงพลังงาน

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้รับทราบถึงการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์
เนื่องด้วยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดมาตรการเพื่อให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติ ซึ่งกำหนดให้มี
การจัดจ้างเปิดเผยรายละเอียดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ราคาากลางและการคำนวณราคา
เป็นมาตรการบังคับใช้กับหน่วยงานของรัฐ จึงได้เชิญเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และปลัดกระทรวง
พลังงาน เข้าร่วมประชุม โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

การจัดซื้อจัดจ้างที่มีจำนวนเงินเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้จัดทำข้อมูลรายละเอียดในการ
จัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะราคาากลางในระบบฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนของสำนักงาน
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรไม่มีข้อมูลรายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากการจัดซื้อจัดจ้าง
ทางสำนักการคลังและงบประมาณจะเป็นผู้ดูแล ส่วนสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีตั้งแต่มีการจัดตั้ง
สำนักงานขึ้นมา ไม่มีการจัดสรรงบประมาณในส่วนของงบประมาณประชาสัมพันธ์ ส่วน ปตท. ซึ่งเป็นหน่วยงาน
ในกระทรวงพลังงานนั้น ได้มีการดำเนินการในทุก ๆ รายการตามระเบียบที่ ป.ป.ช. กำหนดไว้
ส่วนเอกสารที่ยังมีรายละเอียดไม่ครบถ้วนขอให้ส่งข้อมูลดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

เนื่องด้วยข้อมูลรายละเอียดในการประชุมในครั้งนี้ หน่วยงานสำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร ในส่วนของงบประมาณประชาสัมพันธ์นั้น เวลาจัดซื้อจัดจ้างจะให้สำนักการคลังและ
งบประมาณ เป็นคนดูแล จึงขอให้เชิญ ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณเข้าร่วมประชุมด้วย
และหน่วยงานในกระทรวงพลังงานให้นำเอกสารข้อมูลรายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้างที่เกี่ยวข้องกับ
ประชาสัมพันธ์ มาส่งให้กับอนุกรรมการประมาณ ๒ อาทิตย์

ครั้งที่ ๕๙ วันอังคารที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒. ผู้แทนสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

นางสาวเรณู ตั้งจิตวางกูร รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรีฝ่ายบริหาร กล่าวชี้แจงสรุปผลการจัดนิทรรศการสร้างอนาคตประเทศไทย ปี ๒๐๒๐ สรุปได้ดังนี้

๑) จำนวนผู้เข้าร่วมชมนิทรรศการทั้งหมด ๕๖๔,๓๗๙ คน เฉลี่ย ๒๖,๘๗๕ คนต่อวัน โดยมีผู้เข้าร่วมงานมากที่สุด คือ จังหวัดขอนแก่น จำนวน คน ๑๓๙,๑๘๓ คน เฉลี่ย ๔๖,๓๙๔ คนต่อวัน และน้อยที่สุด คือ จังหวัดนครราชสีมา จำนวน ๔๖,๒๘๔ คน เฉลี่ย ๑๕,๔๒๘ คนต่อวัน นอกจากนี้ได้มีการประเมินโดยสำนักงานสถิติจังหวัด ความเห็นของผู้เข้าร่วมชมนิทรรศการได้มีการดำเนินการทางสถิติ โดยการกระจายตามเพศ อาชีพ อายุ และโดยการสุ่มตัวอย่าง ในเรื่องความพึงพอใจการจัดงานและการได้รับข้อมูลข่าวสารจากแหล่งข้อมูลใด และได้มีการเสนอแนะจากประชาชนให้มีการทำเว็บไซต์เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนสามารถเข้าไปค้นหาข้อมูลและเข้าใจโครงการมากขึ้น

๒) ขอให้เพิ่มเจ้าหน้าที่ตามจุดต่าง ๆ ในการช่วยอธิบายและตอบข้อซักถามแก่ผู้เข้าร่วมชมนิทรรศการ

๓) ควรมีการประชาสัมพันธ์การจัดนิทรรศการเพิ่มขึ้นและเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่ม เนื่องจากเป็นการลงทุนโครงการขนาดใหญ่และเกี่ยวข้องกับประชาชนทั่วประเทศ

๔) เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมชมนิทรรศการเป็นจำนวนมาก ทำให้เกิดความแออัดภายในบริเวณงาน ดังนั้น ควรหาสถานที่ที่เหมาะสมสำหรับผู้เข้าร่วมชมนิทรรศการ โดยคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกในการเดินทางเข้า – ออกสถานที่จัดงาน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยให้ผู้เข้าร่วมประชุมชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ที่ประชุมได้ขอให้ส่วนราชการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อจัดส่งให้แก่คณะกรรมการในการประชุมคราวต่อไป ดังนี้

๑. การใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ทั้งในส่วนที่เป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน และไม่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ มีการดำเนินการใช้จ่ายเงินงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์อย่างไร ในโครงการกิจกรรมด้านจัดงานอีเวนต์ การแถลงข่าว การโฆษณา ทั้งในส่วนของการนิเทศทัศน์ สถานีวิทยุและหนังสือพิมพ์อย่างไรบ้าง จัดทำข้อสรุปค่าใช้จ่ายเป็นภาพรวมตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖



๒. สำเนาเอกสารสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างด้านการประชาสัมพันธ์ทั้งในส่วนของการจัดงานอีเวนต์ การจัดแสดงข่าว การจัดกิจกรรม การโฆษณาของกระทรวง ทบวง กรมและรัฐวิสาหกิจทุกแห่งที่อยู่ในสังกัดและการกำกับดูแลตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ – ๒๕๕๖ ที่จะทำสัญญากับบริษัท สถานีวิทยุหรือสถานีโทรทัศน์ ทั้งในส่วนของรัฐและเอกชนทุกสถานี รวมทั้งหนังสือพิมพ์ทุกฉบับ

๓. ขอให้จัดส่งข้อมูลและเอกสารในส่วนของการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ว่าในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ จะมีการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์อย่างไร ในโครงการใดบ้าง และใช้งบประมาณเท่าไร

ครั้งที่ ๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นางสาวสุธิดา กณพันธ์ / วิทยากรปฏิบัติการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๒. อัยการสูงสุด
๓. รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
๔. พันตำรวจโท วิโรจน์ ทองประไพ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ
๕. นายสาธิต จิตรธนนอม พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ
๖. ผู้แทนนายกสภาทนายความในพระบรมราชูปถัมภ์

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการ ได้พิจารณาศึกษากรณีการสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่องที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทยและพรรคประชาธิปัตย์ ให้หักเงินเดือนของตนเพื่อบำรุงพรรคเป็นคดีพิเศษ จากกรณีนายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ ได้มีหนังสือร้องเรียนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอให้ตรวจสอบ ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีการแถลงมติว่าการกระทำความผิดของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๗ วรรคสอง ขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการสอบสวน ให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งคดีพิเศษได้มีการรวบรวมข้อมูลพยานหลักฐานอย่างไร เพื่อประกอบการพิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๗ วรรคสอง กำหนดว่า “การบริจาคแก่พรรคการเมืองตั้งแต่สองหมื่นบาทขึ้นไป จะต้องบริจาคโดยวิธีการส่งจ่ายเป็นตั๋วแลกเงิน หรือเช็คขีดคร่อม” เจตนารมณ์ของกฎหมาย เพื่อต้องการให้ทราบว่าผู้บริจาคคือใคร และไม่ต้องการให้พรรคการเมืองอยู่ภายใต้อาณัติของนายทุน การที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเสนอกรณีดังกล่าว เพื่อให้เป็นคดีพิเศษ โดยที่ยังไม่มีการศึกษาหรือสืบสวนก่อน เป็นการทำลายระบบการพัฒนาระบบการเมือง จึงเห็นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษใช้อำนาจเกินขอบเขตกฎหมายไปก้าวล่วงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยที่ไม่รับฟังความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองก่อน โดยการตั้งข้อกล่าวหาแก่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ เป็นความผิดทางอาญา ทั้งนี้ บุคคลที่ได้เข้าร่วมประชุมหลายท่านมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ไม่เป็นคดีที่มีความยุ่งยากซับซ้อนแต่อย่างใด และไม่เป็นคดีที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือไปเกี่ยวข้องกับนายตำรวจชั้นผู้ใหญ่แต่อย่างใด

ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ ชี้แจงต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ จากกรณีการสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่องการบริจาคเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทยไว้พิจารณานั้น อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้มีการตั้งคณะกรรมการขึ้น โดยมอบหมายให้ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อุดุลยาศักดิ์ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ๑ เป็นหัวหน้าคณะกรรมการสืบสวน เนื่องจากคดีดังกล่าวเป็นการสืบสวนตามมาตรา ๒๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ



พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นการกล่าวหาความผิดที่ไม่มีอยู่ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ คณะทำงานได้สอบสวนกรณีนายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ ร้องกล่าวหา บริษัท อีสวอเตอร์ จำกัด (มหาชน) บริจาคเงินและสิ่งของให้พรรคประชาธิปัตย์ เพื่อนำไปช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ เป็นหัวหน้าคณะทำงานสืบสวนและเป็นผู้ควบคุมคดีทั้งหมด โดยแจ้งต่อคณะทำงานว่า จะนำเรื่องดังกล่าวเสนอให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อพิจารณา โดยมีการนำเสนอคดีรวมกันทั้ง ๓ เรื่อง คือ

๑. คดีที่ ๑๖๓/๒๕๕๕ การบริจาคเงินและสิ่งของของ บริษัท อีสวอเตอร์ จำกัด (มหาชน) ให้แก่พรรคประชาธิปัตย์ เพื่อนำไปช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย

๒. คดีที่ ๑๖๒/๒๕๕๕ การหักเงินเดือนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แก่พรรคประชาธิปัตย์

๓. คดีที่ ๑๖๑/๒๕๕๕ การหักเงินเดือนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แก่พรรคภูมิใจไทย

โดยคณะทำงานไม่มีการสรุปเป็นมติว่าจะนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษหรือไม่ ส่วนคดีที่ ๑๖๒ กรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหักเงินเดือนให้กับพรรคประชาธิปัตย์ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ หัวหน้าคณะทำงาน กล่าวอ้างว่ามีหลักฐานเพียงพอที่จะเสนอให้เป็นคดีพิเศษแล้ว ซึ่งคณะทำงานบางส่วนให้ความเห็นว่า คดียังไม่ชัดเจน เนื่องจากมีหลักฐานไม่เพียงพอ การพิจารณาของคณะทำงานสืบสวนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ วรรคสอง ให้ถือว่า นายทะเบียนพรรคการเมือง เป็นผู้เสียหาย ควรจะให้นายทะเบียนพรรคการเมืองพิจารณาประเด็นดังกล่าว ถ้าพบว่ามีกรกระทำผิด ก็ควรให้นายทะเบียนกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนก่อน นอกจากนี้ ขั้นตอนการสอบสวนในคดีพิเศษ ควรจะมีการตั้งผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในฐานะผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ความเห็นทางคดี แต่ พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยาศักดิ์ หัวหน้าคณะทำงานสืบสวน ให้ความเห็นว่าคดีดังกล่าวมีโทษทางอาญา พนักงานสอบสวนสามารถกล่าวโทษได้ โดยไม่ต้องให้นายทะเบียนกล่าวโทษก่อน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมจะมีการพิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย ในการประชุมครั้งต่อไป โดยเชิญนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ นายอรรถพล ไหญ่สว่าง อัยการสูงสุด และนายเจษฎา อนุจารี เข้าร่วมประชุม

ครั้งที่ ๖๑ วันศุกร์ที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พินิจการศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. เลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๓. ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

คณะกรรมการการ ได้มีการพินิจการศึกษาเรื่องดังกล่าว เนื่องจากต้องการทราบการใช้
จ่ายงบประมาณตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีการอนุมัติว่า มีการใช้จ่ายเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่และ
ต้องการให้ข้าราชการทำงานด้วยความโปร่งใส ตรงไปตรงมา ไม่เป็นเครื่องมือทางการเมืองที่ใช้อำนาจ
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยพิจารณาเอกสารประกอบข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ และ
ให้ความเห็นว่า กรณีหน่วยงานใดที่มีการขึ้นเว็บไซต์ย้อนหลังต้องมีการอธิบายหมายเหตุไว้ เนื่องจาก
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไข
เพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๐๓/๗ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการจัดทำข้อมูล
รายละเอียดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะการกำหนดราคากลางและการคำนวณราคากลาง
ไว้ในระบบข้อมูลทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้ ถ้าไม่ดำเนินการ
มาตรา ๑๐๓/๘ กำหนดไว้ว่า หน่วยงานของรัฐที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติให้ถือว่าผู้มีหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความผิด
ทางอาญาและมีความผิดทางวินัยเป็นเหตุให้ถอดถอนจากตำแหน่งและต้องพ้นจากตำแหน่งแล้วแต่กรณี
สำหรับรายละเอียดในการปฏิบัติ คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้กระทรวงการคลังไปตกลง
กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. แบ่งเป็น ๘ หมวดงาน ที่ไม่ใช่งานการก่อสร้าง เป็นการการจัดซื้อจัดจ้างทั่วไป
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ใช้ประกอบเป็นหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติและถือเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมาย บังคับใช้ทุกส่วนราชการ
ที่ใช้เงินแผ่นดิน ถ้ามีการจัดซื้อจัดจ้างเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์
เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้

ผู้แทนสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ชี้แจงเกี่ยวกับการขอข้อมูลเอกสารโครงการ
แผนงาน หรือกิจกรรมที่เผยแพร่ทางสื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ สรุปดังนี้ เอกสารที่คณะกรรมการการ ได้ขอให้
สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีดำเนินการนั้น อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมยังไม่แล้วเสร็จ จึงขอนำส่ง
ข้อมูลดังกล่าวให้กับคณะกรรมการการในการประชุมครั้งต่อไป

ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ชี้แจงต่อที่ประชุมสรุปดังนี้ หน่วยงานภายใน
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มีหลายสำนัก แต่ละสำนักจะรับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้าง
แต่ละโครงการ รวมถึงความจำเป็น หลักการ เหตุผล และวัตถุประสงค์ในการจัดซื้อจัดจ้าง สำนัก
การคลังและงบประมาณ จะดูแลด้านงบประมาณในภาพรวม การใช้จ่ายงบประมาณเกี่ยวกับการ
ประชาสัมพันธ์ทางสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อวิทยุโทรทัศน์ นั้น สำนักประชาสัมพันธ์ไม่มีการตั้งงบประมาณ
ส่วนนี้ไว้โดยตรง ส่วนงบประมาณเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายการโฆษณาและเผยแพร่ทางหนังสือพิมพ์นั้น



มีกิจกรรมหลักที่มีการเผยแพร่ คือ การจัดงานวันเด็กแห่งชาติ และกิจกรรมวันรัฐธรรมนูญ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและกิจกรรมของรัฐสภา ทั้งในส่วนของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ในวาระที่สำคัญ เช่น วันรัฐธรรมนูญ วันรัฐพิธีเปิดประชุมรัฐสภา วันสถาปนาสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นต้น

มติที่ประชุม

๑. ให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี นำส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

๑) ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การโฆษณาประชาสัมพันธ์ และโครงการที่เกี่ยวข้อง ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ – ๒๕๕๖ (แนบดำเนินการ)

๒) ข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ Road Show สร้างอนาคตประเทศไทย ๒๐๒๐ ปีงบประมาณ ๒๕๕๗

๒. ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร นำส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

๑) ข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณในการรับรองแขกต่างประเทศของสภาผู้แทนราษฎร ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ – ๒๕๕๖

๒) ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง การโฆษณาและประชาสัมพันธ์ ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ – ๒๕๕๖ (แนบดำเนินการ)

ครั้งที่ ๖๑ วันศุกร์ที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นายสุคนธ์ พลบุบผา / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับชายชุดดำและความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินคดีผู้เกี่ยวข้องจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๓

รายชื่อผู้มาชี้แจง

- อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผลการพิจารณา

เนื่องจากผู้ที่ได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้เข้าร่วมประชุมแทนไม่สามารถจัดเตรียมเอกสารเพื่อใช้ประกอบการชี้แจงได้ทัน จึงขอเลื่อนการเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการไปในการประชุมครั้งต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องดังกล่าวไปในการประชุมครั้งต่อไป โดยเชิญอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะกรรมการศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) เข้าร่วมประชุมอีกครั้งหนึ่ง

ครั้งที่ ๖๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมิณาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์
๒. อัยการสูงสุด
๓. ผู้อำนวยการสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภานายความ สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอเรื่องดังกล่าวให้เป็นคดีพิเศษ จากหน่วยงานและบุคคลที่เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

ผู้แทนสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในการเสนอเรื่องการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทยต่อคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคต.) เพื่อรับเป็นคดีพิเศษว่า ได้รับมอบหมายจากนายกสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ให้เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการคดีพิเศษ เพื่อพิจารณาและมีมติให้การบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทยเป็นคดีพิเศษ ซึ่งการประชุมวันดังกล่าวได้แสดงความเห็นไม่เห็นด้วยที่จะให้รับเรื่องนี้เป็นคดีพิเศษ เนื่องจากเห็นว่าคดีนี้เป็นคดีที่ควรอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ดูแลเรื่องนี้เป็นกรณีเฉพาะ และในการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีกฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์ไว้อย่างชัดเจนว่า คดีประเภทใดที่เป็นคดีพิเศษหรือมีลักษณะที่เข้าข่ายหรือเงื่อนไขที่จะเสนอให้คณะกรรมการพิเศษพิจารณาเพื่อมีมติให้เป็นคดีพิเศษ ดังนั้นจึงไม่เห็นด้วยที่จะรับเรื่องดังกล่าวไว้เป็นคดีพิเศษ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับขั้นตอนการเสนอและพิจารณาให้เรื่องใดเป็นคดีพิเศษ สรุปได้ว่า ในการพิจารณาของคณะกรรมการพิเศษ เพื่อพิจารณา และมีมติให้เรื่องใดเป็นคดีพิเศษตามมาตรา ๒๑ (๒) ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยปกติต้องพิจารณาเป็นคดี ๆ ไป เว้นแต่คดีใดเป็นเรื่องเดียวกัน เกี่ยวพันกัน หรือพยานหลักฐานชุดเดียวกัน สามารถที่จะนำมารวมพิจารณาเป็นเรื่องเดียวกันได้ ในฐานะที่เคยเป็นผู้บังคับบัญชาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และรองประธานคณะกรรมการคดีพิเศษ แนวทางการเสนอคดีเพื่อเป็นคดีพิเศษนั้น ก่อนที่จะเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการคดีพิเศษต้องผ่านกระบวนการกลั่นกรอง ๒ ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ ๑ เมื่อมีการกล่าวโทษและเรื่องดังกล่าวอยู่ในกรอบอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องดำเนินการสืบสวนก่อนว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการตามที่ผู้กล่าวหา กล่าวหาจริงหรือไม่ โดยต้องไปค้นหาพยานหลักฐานทุกชนิด ทั้งพยานเอกสาร วัตถุพยาน พยานบุคคล และข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาในชั้นสอบสวนว่าการกระทำดังกล่าวหานั้นเข้าข่าย



เป็นการกระทำความผิดหรือไม่ หากคณะสืบสวนมีความเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดจริง ก็จะทำการรายงานเสนออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อพิจารณาว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับคณะสืบสวน

ขั้นตอนที่ ๒ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ พิจารณาและให้ความเห็นว่าความผิดที่มีการกล่าวหา เพื่อเสนอให้เป็นคดีพิเศษ ที่คณะสืบสวนได้ดำเนินการสืบสวน แสวงหาพยานหลักฐานและเสนอความเห็นมานั้น ชอบหรือไม่ มีหลักฐานเพียงพอและเข้าเงื่อนไขการเป็นคดีพิเศษหรือไม่

ซึ่งกรณีนี้พิจารณาอยู่เป็นคดีที่มีการกล่าวหาว่าเป็นความผิดเกี่ยวกับการบริจจาคเงิน หรือ ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอาจคำนวณเป็นเงินได้ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบด้วย (๑) คดีการบริจจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดให้ศูนย์ช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยน้ำท่วม พรรคประชาธิปัตย์ (๒) กรณีสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์ บริจจาคเงินกับพรรคประชาธิปัตย์ และ (๓) กรณีสมาชิกพรรคภูมิใจไทยบริจจาคเงินกับพรรคภูมิใจไทย ซึ่งคดีที่พิจารณาศึกษาอยู่เป็นกรณีบริจจาคเงินตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป ต้องส่งจ่ายเป็นตัวแลกเงินหรือเช็คขีดคร่อม โดยการเสนอคดีต่อคณะกรรมการคดีพิเศษ เพื่อพิจารณาและมีมติรับเป็นคดีพิเศษนั้น มีข้อสังเกตเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินการว่า คดีดังกล่าวเป็นคดีที่มีโทษทางอาญา การตีความข้อกำหนดต้องตีความโดยเคร่งครัด การพิจารณาคดีต้องพิจารณาเป็นคดี ๆ ไป และการนำเสนอรายละเอียดข้อมูลของคดี โดยปกติเจ้าของสำนวนในการสืบสวนจะต้องนำเสนอและตอบคำถามแต่คดีดังกล่าวได้รับทราบข้อมูลว่า การพิจารณาให้เป็นคดีพิเศษไม่ได้แยกพิจารณาเป็นรายคดี แต่มีการรวมคดีและพิจารณาในคราวเดียวกัน ผู้นำเสนอรายละเอียดคดีต่อคณะกรรมการคดีพิเศษ คือ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการระบุฐานความผิดที่กล่าวหาว่ากระทำความผิด มาตรา ๕๗ วรรคสอง คือ การบริจจาคเงินตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป ให้ส่งจ่ายเป็นตัวแลกเงินหรือเช็ค ซึ่งกฎหมายระบุให้กระทำเป็นตัวแลกเงินหรือเช็คเท่านั้น แต่การเสนอเรื่องให้คณะกรรมการคดีพิเศษพิจารณากลับใช้คำว่า “ตัวสัญญาใช้เงิน” ซึ่งไม่ใช่ถ้อยคำที่กฎหมายระบุให้กระทำ แต่เป็นการบัญญัติศัพท์ขึ้นให้เป็นความผิด อันเป็นการแสดงให้เห็นว่าไม่เข้าใจกฎหมายที่แท้จริง แต่กลับมุ่งเน้นที่จะบังคับใช้กฎหมายเพื่อเอาโทษผู้กระทำเป็นหลัก ดังนั้น นายกสภานายความในฐานะเป็นคณะกรรมการพิเศษโดยตำแหน่ง ควรหยิบยกเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาศึกษา และกำกับการใช้อำนาจของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ถูกต้องด้วย

มติที่ประชุม

เพื่อให้การประชุมของคณะกรรมการในเรื่องดังกล่าว มีข้อมูลครบถ้วน เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการทำการหนังสือถึงสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อขอสำเนาเอกสารการประชุมการพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ และการประชุมถัดจากวันดังกล่าวอีก ๒ ครั้ง เพื่อนำเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาสำหรับการประชุมครั้งต่อไป โดยให้เชิญอัยการสูงสุด เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง



พิจารณาศึกษาแนวทางการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ของหน่วยงานภาครัฐ และรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน

รายชื่อผู้มาชี้แจง

๑. ผู้แทนสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒. ผู้แทนการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
๓. ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาการดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์และการดำเนินการจัดทำข้อมูลรายละเอียดค่าใช้จ่ายการจัดซื้อจัดจ้างด้านการประชาสัมพันธ์ไว้ในระบบข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้ ของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ตามหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยรายละเอียดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ราคาากลาง และรายละเอียดหลักเกณฑ์การคำนวณราคาากลางไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ สรุปได้ดังนี้

ผู้แทนสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ชี้แจงค่าใช้จ่ายด้านการประชาสัมพันธ์ของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ – ๒๕๕๖ โดยงบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ ๗ รายการ เป็นเงิน ๑,๐๗๐,๙๖๙.๕๐ บาท, ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ มี ๗ รายการ เป็นเงิน ๔,๔๐๕,๔๖๕ บาท, ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มี ๑๔ รายการ เป็นเงิน ๑๒,๗๗๑,๐๓๑.๕๐ บาท, ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่มีการดำเนินการเรื่องงบประมาณประชาสัมพันธ์, ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ มีการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เป็นรูปแบบซีดี เป็นเงิน ๒,๖๕๐,๐๐๐ บาท, ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ มี ๑๑ รายการ เป็นเงิน ๖,๕๓๒,๓๘๐ บาท, ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ มี ๑๐ รายการ เป็นเงิน ๕,๒๒๐,๐๐๖ บาท, ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ มี ๑๖ รายการ เป็นเงิน ๑๓,๕๓๓,๔๑๑ บาท โดยงบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้นำมาดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยใช้งบกลางของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ในโครงการ Roadshow ๒๐๒๐ เป็นเงิน ๔๐ ล้านบาท

ผู้แทนการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ได้จัดส่งเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างในงานด้านงานประชาสัมพันธ์ สื่อสารองค์กร ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ และปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้กับคณะกรรมการ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา

ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์ของสำนักความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ในการรับรองแขกต่างประเทศ สรุปได้ว่า การดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง โดยวิธีตกลงราคา หากวงเงินไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เป็นอำนาจของผู้อำนวยการสำนักแต่ละสำนักเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้าง ในกรณีที่มีวงเงินเกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท การจัดซื้อจัดจ้างจะอยู่ในความรับผิดชอบของกลุ่มงานพัสดุโดยตรง การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างจะแยกประเภทค่าใช้จ่ายเป็นค่าที่พัก ค่าอาหาร ค่าจัดเลี้ยง ค่าเช่ายานพาหนะ ค่าเงินรางวัล ค่าของที่ระลึก และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการรับรอง ซึ่งการ



ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละประเภท ได้ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และหนังสือของกรมบัญชีกลาง เรื่อง การยกเว้นไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม

การดำเนินการเปิดเผยรายละเอียดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ราคาากลาง และรายละเอียดหลักเกณฑ์การคำนวณราคาากลางไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ กรณีของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรียังมีบางส่วนที่ยังไม่เป็นตามหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องดำเนิน คณะอนุกรรมการจึงเห็นควรให้เชิญผู้แทนสำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย คณะกรรมการกำหนด TOR คณะกรรมการกำหนดราคาากลาง และคณะกรรมการตรวจการจ้าง เข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการอีกครั้งหนึ่ง ในการประชุมครั้งต่อไป ในส่วนของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรบางรายการยังไม่ได้ดำเนินการ นำข้อมูลไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ จึงควรรีบดำเนินการด้วย เนื่องจากเรื่องดังกล่าวมีกฎหมายบัญญัติให้ดำเนินการ และหากหน่วยงานรัฐไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่ถูกต้องตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดก็จะมีบทลงโทษทางอาญาด้วย

ครั้งที่ ๖๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ / นิติกรชำนาญการ



สรุปผลการศึกษาดูงาน





สรุปรายงานผลการศึกษาดูงานในการติดตามความคืบหน้า
เรื่องร้องเรียนของนายศิริศักดิ์ ภาสุพิพัฒน์กุล
กรณีชาวไทยภูเขาเผ่ามูเซอแดงถูกตำรวจตระเวนชายแดน
วิสามัญฆาตกรรมและกล่าวหาว่ามียาเสพติด
และอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง
วันจันทร์ที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖
ณ จังหวัดแม่ฮ่องสอน





**สรุปรายงานผลการศึกษาดูงานในการติดตามความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของ
นายศิริศักดิ์ ภาสุพิพัฒนกุล กรณีชาวไทยภูเขาเผ่ามูเซอแดงถูกตำรวจตระเวนชายแดน
วิสามัญฆาตกรรมและกล่าวหาว่ามียาเสพติดและอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง
วันจันทร์ที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖
ณ จังหวัดแม่ฮ่องสอน**

ผลการศึกษาดูงาน

การศึกษาดูงานเพื่อติดตามความคืบหน้าเรื่องร้องเรียนของนายศิริศักดิ์ ภาสุพิพัฒนกุล กรณีชาวไทยภูเขาเผ่ามูเซอแดงถูกตำรวจตระเวนชายแดนวิสามัญฆาตกรรมและกล่าวหาว่ามียาเสพติดและอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดแม่ฮ่องสอน สรุปสาระสำคัญดังนี้

นายศิริศักดิ์ ภาสุพิพัฒนกุล ครูโรงเรียนบ้านห้วยแห้ง กล่าวสรุปข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนโดยสรุปได้ดังนี้ ตำบลถ้ำลอด อำเภอปางมะผ้า ได้กล่าวให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการการว่า ตนเป็นบุตรนายตะอู คากอ ผู้ตาย ซึ่งบิดาของตนเป็นผู้อาวุโสในหมู่บ้านไม่เคยมีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด มีประวัติดี ซึ่งเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยบุคคลที่ ๓ เดินทางเข้าไปล่าสัตว์ หาของป่าตามปกติ และถูกวิสามัญฆาตกรรมตายในระหว่างเดินทางกลับที่ตนได้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎรนั้น เนื่องจากต้องการการเยียวยา และได้มีการติดตามความคืบหน้าทางคดีจากผู้ที่เกี่ยวข้องมาโดยตลอด เพราะต้องการความเป็นธรรมเนื่องจากบิดาของตนไม่เคยยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด ผู้ตายในคดีนี้มี ๓ ราย คือ นายตะอู คากอ อายุ ๖๔ ปี เป็นบิดาของตนอยู่บ้านเลขที่ ๑๘ หมู่ที่ ๔ ตำบลถ้ำลอด อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน คนที่ ๒ คือ นายจำแต่ะปาทือ เป็นน้ำของตน อายุ ๕๙ ปี และนายจำหัง ไม่มีนามสกุล อายุ ๓๕ ปี ได้เดินทางเข้าหาของป่าเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ และเดินทางกลับวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ เมื่อเวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา ได้ยินเสียงระเบิดที่บ้านผามอน จึงได้ไปตรวจสอบข้อมูลที่อำเภอปางมะผ้า และทราบว่าผู้เสียชีวิตมีบิดาของตน สำหรับอาวุธที่บิดาตนนำติดตัวไปเป็นปืนลูกซองยาวนัดเดียว และผู้ตายอื่นมีคนละกระบอก เป็นปืนที่ไม่มีทะเบียน จากเสียงระเบิดที่เกิดขึ้นนั้นได้ยินไกล วันต่อมาจึงมีการเดินทางเข้าไปในที่เกิดเหตุโดยมีกำนันผู้ใหญ่บ้านและเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ สถานที่เกิดเหตุเป็นพื้นที่ระหว่างบ้านเมืองแพมกับบ้านผามอน บ้านแอลา ในบริเวณเรียกว่าแสนบ่อ ความเห็นของแพทย์ผู้ชันสูตรพลิกศพในการเบิกความต่อหน้าศาล ให้ความเห็นที่ผู้ตายถูกสะเก็ดระเบิด

ส่วนประเด็นความคืบหน้าในการขอรับเงินเยียวยาทดแทนจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรมนั้น ตนได้ยื่นเสนอเรื่องไปเกือบ ๒ ปีแล้ว ยังไม่ได้รับเงินเนื่องจากต้องรอกระบวนการขั้นตอนการให้ความเห็นจากเจ้าพนักงานตำรวจและความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนในการสั่งทางคดี เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหาย ค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายในคดีอาญา และการติดตามเรื่องการขอรับเงินจำนวนนี้ ปัจจุบันต้องรอเอกสารสำนวนการสั่งคดีจากผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนทั้งหมด เพื่อนำไปเป็นหลักฐานการขอรับเงินดังกล่าว



นายจำปอ รุ่งเจริญล้ำ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๗ บ้านแอลา ตำบลถ้ำลอด ซึ่งแจ้งต่อที่ประชุมว่า วันเกิดเหตุตนได้ยินเสียงระเบิดและเสียงปืนตามมาเป็นชุดประมาณกว่า ๒๐ นาทีจึงสงบ ตนอยู่ห่างจากที่เกิดเหตุประมาณ ๓ กิโลเมตร และในวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ ได้ร่วมเข้าตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุพร้อมคณะพบผู้ตาย ๓ ราย ถูกยิงตายสภาพศพคล้ายถูกสะเก็ดระเบิด ไม่พบยาเสพติดในตัว พบแต่กระเป๋าสัมภาระที่มีเสบียงอาหารและเครื่องนอน

นายอุดม สายใจธารทิพย์ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๔ ตำบลถ้ำลอด ซึ่งแจ้งต่อที่ประชุมว่า ช่วงเวลาที่เกิดเหตุตนไม่ได้ยินเสียง แต่ได้เข้าไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๖.๐๐ นาฬิกา ในสถานที่เกิดเหตุพบหลุมระเบิด ๔ หลุม พบผู้ตาย ๓ ศพ ไม่พบยาเสพติด แต่พบอาวุธปืนลูกซองยาวของผู้ตาย จำนวน ๓ กระบอก ผู้ตายไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด

นายเสริมศักดิ์ มงคลชัยวารี กำนันตำบลถ้ำลอด อำเภอปางมะผ้า ซึ่งแจ้งว่า ผู้ตายทั้ง ๓ ราย ไม่เคยมีประวัติยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นผู้ที่ประกอบอาชีพสุจริต และตามที่คณะกรรมการและฝ่ายปกครองขอให้ไปแจ้งชาวไทยภูเขา ห้ามเข้าป่าเพื่อหาของป่าและล่าสัตว์นั้น ตนจะกลับไปขอความร่วมมือชาวบ้าน ชาวไทยภูเขาเผ่าต่าง ๆ ไม่ให้เข้าป่าล่าสัตว์ แต่คงยากเพราะเป็นชีวิตที่เคยปฏิบัติมาสำหรับผู้ตายในจำนวนนั้น คือ นายแตงอ คอกอ เท่าที่ทราบเป็นบุคคลสำคัญและเป็นผู้นำชาวบ้านในการประกอบพิธีกรรมทางศาสนา

พันตำรวจโท พงษ์นรินทร์ พลน้า ผู้บังคับกองร้อยตำรวจตระเวนชายแดนที่ ๓๓๖ อำเภอปางมะผ้า ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ฝ่าย ตชด. ไม่ได้มีเรื่องโกรธเคืองกับกลุ่มผู้ตายมาก่อน การปฏิบัติหน้าที่ราชการนั้นตนได้มาประจำที่กองร้อยตำรวจตระเวนชายแดนที่ ๓๓๖ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อมูลการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัดแม่ฮ่องสอนไม่ใช่พื้นที่ผลิตหรือพักยาเสพติด แต่แนวชายแดนเป็นเส้นทางลำเลียงผ่านของยาเสพติด ที่ผ่านมามีเคยจับกุมผู้ลำเลียงยาเสพติดได้หลายคดี สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจตระเวนชายแดนชุดที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำการวิสามัญฆาตกรรม ได้เข้าไปในพื้นที่ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ เพื่อฝังตัวปฏิบัติหน้าที่ จากการรายงานของหัวหน้าชุดปฏิบัติการ คือ ร้อยตำรวจโท เฉลียว อัสจรรย์ ปัจจุบันเสียชีวิตแล้ว ช่วงเกิดเหตุได้รายงานให้ตนทราบว่า พบกองกำลังลำเลียงยาเสพติด แต่ยังไม่ทันได้ตรวจค้นเกิดการปะทะกันและชี้แจงต่อที่ประชุมว่าที่ไม่อนุญาตให้บุคคลใดเข้าไปในพื้นที่ที่เกิดเหตุในวันเกิดเหตุ เนื่องจากสภาพภูมิประเทศเดินทางไม่สะดวก และฝ่ายเจ้าหน้าที่ตำรวจยังไม่มีภารกิจพื้นที่จึงสั่งการให้เจ้าหน้าที่ปิดล้อมพื้นที่ไว้ก่อน วันรุ่งขึ้นจึงมีการนัดหมายให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเดินทางเข้าไปตรวจสอบที่เกิดเหตุ ในการชันสูตรพลิกศพไม่พบยาเสพติดในที่เกิดเหตุ สำหรับเสียงระเบิดที่ชาวบ้านได้ยินนั้นเป็นเสียงของระเบิดเอ็ม ๗๙ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ตชด. ได้ปฏิบัติตามหน้าที่ โดยมีการขอตรวจค้นยาเสพติดและเกิดความเข้าใจผิดจึงเกิดการปะทะกันซึ่งนำมาสู่ความสูญเสีย จึงขอแสดงความเสียใจต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ในปัจจุบันคดีนี้ได้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในชั้นศาลแล้ว วันเกิดเหตุมีเจ้าหน้าที่ตำรวจตระเวนชายแดนที่ ๓๓๖ ผู้ปฏิบัติการในขณะนั้น ๖ นาย และเจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการลาดตระเวนและหาข่าว สนับสนุนอีก ๖ นาย รวมเป็น ๑๒ นาย



พันตำรวจเอก กนิษฐ์ ประสานสุข ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรปางมะผ้า ชี้แจงข้อมูลต่อที่ประชุมว่ากรณีนี้มี ๓ สำนวนคดี และได้ส่งมอบให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนไปทั้ง ๓ สำนวนคดี โดยไม่ได้สำเนาเอกสารไว้เนื่องจากพนักงานสอบสวนมีความเห็นควรส่งฟ้องคดีโดยเสนอความเห็นไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตามขั้นตอนของกฎหมาย มีคดีจำนวน ๓ สำนวน คือ

๑. สำนวนคดีชั้นสูตรพลิกศพ คดี ช. ที่ ๔/๒๕๕๔ พนักงานสอบสวนสรุปสำนวนมีความเห็นว่าเป็นการตายโดยผิดธรรมชาติ ถูกยิงเสียชีวิต โดยสรุปสำนวนส่งอัยการ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ต่อมาศาลจังหวัดแม่ฮ่องสอน สาขาพายัพ มีคำสั่งให้มีการไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพ คดีหมายเลขดำที่ ช. ๒/๒๕๕๕ และ คดีหมายเลขแดงที่ ช. ๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ว่าผู้ตาย คือ ๑) นายเตชะ อุคาอ ๒) นายจำเต๊ะปา ทือ ๓) นายจะหัง ไม่มีนามสกุล ตายที่ดอยแสนบ่อ หมู่ที่ ๕ ตำบลถ้ำลอด เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ พฤติการณ์ที่ตาย ถูกร้อยตำรวจโท เฉลียว อัสจรรย์ กับพวกยิงเสียชีวิตด้วยอาวุธปืนในระหว่างการปฏิบัติตามหน้าที่ ส่วนการคัดค้านการไต่สวนของญาติผู้ตายในการชันสูตรพลิกศพไม่ได้ระบุเหตุผล หรือรายละเอียดในการคัดค้านว่าค้านเรื่องใด คงน่าสืบเฉพาะว่าผู้ตายไม่เคยมีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดจึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย

๒. คดีอาญาที่ ๑๑๔/๒๕๕๔ คดีระหว่าง ดาบตำรวจ วุฒิชัย หล่ายแปด ผู้กล่าวหากับผู้ตายทั้งสาม ข้อหาร่วมต่อสู้เจ้าพนักงาน ขัดขวางพยายามฆ่าเจ้าพนักงาน มีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้ใบอนุญาต และพกพาอาวุธปืนเข้าไปในเมือง พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง เนื่องจากผู้ต้องหาเสียชีวิต

๓. คดี ๑๑๕/๒๕๕๕ ข้อหาร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา ซึ่งอ้างว่าปฏิบัติการตามหน้าที่ คดีเจ้าพนักงานตำรวจตกเป็นผู้ต้องหา ต่อมาพนักงานสอบสวนได้เสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยมีความเห็นว่าควรส่งฟ้องในคดีที่เจ้าพนักงานตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเนื่องจากเห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่เกินสมควรกว่าเหตุ และเมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนมีความเห็นเช่นนี้จะมีการส่งสำนวนไปยังอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาต่อไป

แพทย์หญิงวลัยรัตน์ ไชยฟู ผู้อำนวยการโรงพยาบาลปางมะผ้า กล่าวชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงต่อที่ประชุมว่า การชันสูตรพลิกศพมี ๒ ส่วน ได้แก่ การชันสูตรเบื้องต้นในสถานที่เกิดเหตุและมีการส่งศพไปพิสูจน์ที่นิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผลการตรวจสอบนิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้ความเห็นว่ายิงด้วยกระสุนปืน ทั้ง ๓ ศพ ในรายงานไม่ได้บอกว่าถูกระเบิด ข้อมูลทั้งหมดมีอยู่ในชั้นศาล

นายสมชาย วงศ์วิริยะเกษม ปลัดอำเภอปางมะผ้า หัวหน้าฝ่ายบริหารงานปกครองอำเภอปางมะผ้า (แทนนายอำเภอปางมะผ้า) กล่าวชี้แจงถึงการดำเนินการของอำเภอปางมะผ้า เมื่อเกิดเหตุได้มอบหมายให้ปลัดอำเภอที่มีหน้าที่เข้าไปชันสูตรพลิกศพและมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และอำนวยความสะดวกแก่ผู้เสียหายตามที่มีความประสงค์ในส่วนที่ทางราชการจะดำเนินการให้ได้ นอกจากนี้ฝ่ายปกครองพยายามสร้างความเข้าใจกับผู้นำชุมชนทุกหมู่บ้านให้ระมัดระวังในการเข้าป่าเพื่อล่าสัตว์หรือการหาของป่าว่า ให้เลิกลดแต่วิถีชีวิตชาวบ้านบางส่วนก็ยังคงปฏิบัติตามวิถีดั้งเดิม



นายสุธา สายวาณิชย์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน ชี้แจงความคืบหน้าการพิจารณาสำนวนคดีที่ตำรวจได้ส่งมาให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนพิจารณา ตามอำนาจหน้าที่ที่กระทรวงมหาดไทยได้ตกลงกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการให้ผู้ว่าราชการจังหวัดควบคุมคดีตามหนังสือเลขที่ มส ๐๐๑๘.๑/๕๙๑๘ นั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนได้ทำหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นทางคดี เรื่อง สำนวนคดีการวิสามัญฆาตกรรม คดีที่ ๑๑๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอนมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา จำนวน ๕ คน ไม่เห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๔ คือ ร้อยตำรวจโท เฉลียว อัสจรรย์ เนื่องจากถึงแก่ความตาย ทางจังหวัดแม่ฮ่องสอนจะได้ดำเนินการโดยประสานข้อมูลระหว่างอำเภอปางมะผ้า ตำรวจภูธรปางมะผ้า และฝากให้กำนันผู้ใหญ่บ้าน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนที่เข้าประชุมให้ร่วมมือลดเลิกล่าสัตว์การเผาป่า เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาหลาย ๆ อย่างตามมา และจะนำผลการประชุมครั้งนี้รายงานต่อผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน เพื่อรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ความเห็นของคณะกรรมการ

๑. ในการติดตามเงินช่วยเหลือทดแทนจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ขอให้ที่ปรึกษาคณะกรรมการช่วยดำเนินการ โดยประสานงานกับผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน นายอำเภอปางมะผ้า และผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรปางมะผ้า เนื่องจากการขอรับเงินเยียวยาไม่เกี่ยวกับการพิจารณาของศาล

๒. เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ส่วนหนึ่งมาจากการเดินทางเข้าป่าเพื่อล่าสัตว์ และหาของป่าของชาวบ้านในบริเวณพื้นที่ ที่มีการล่าเหยี่ยวเสฟตีด ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ตำรวจตระเวนชายแดนเข้าปฏิบัติหน้าที่เกิดความเข้าใจผิดว่ากลุ่มผู้ตายเป็นพวกล่าเหยี่ยวเสฟตีด จึงเกิดการปะทะกัน

๓. ขอความร่วมมือชาวไทยภูเขาให้เลิกการล่าสัตว์ป่า เลิกเผาป่า เลิกล่าหมีเพื่อตัดมือหมี และไม่ควรเข้าป่าเพื่อล่าสัตว์ หรือการหาของป่าเพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการเข้าใจผิดของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ ในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

๔. สำหรับการขอรับเงินค่าทดแทนในคดีนี้ ขอให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ทั้งจังหวัดแม่ฮ่องสอน อำเภอปางมะผ้า ตำรวจภูธรปางมะผ้า ช่วยติดตามและดำเนินการให้ญาติผู้เสียหาย ตามกระบวนการทางกฎหมายในส่วนที่ตนรับผิดชอบ

๕. คณะกรรมการขอแสดงความเสียใจกับครอบครัวผู้สูญเสียทั้ง ๓ ครอบครัว และขอให้ทางญาติผู้ตาย และเจ้าหน้าที่ตำรวจตระเวนชายแดนให้อภัยซึ่งกันและกัน สามัคคีปรองดองกัน ไม่ให้โกรธเคืองกัน ในส่วนการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมนั้น ก็ให้เป็นไปตามกระบวนการของกฎหมาย และในการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ และการทำหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จะได้นำข้อมูลไปอภิปรายในสภาผู้แทนราษฎร เพื่อขอให้สนับสนุนงบประมาณในการช่วยเหลือเยียวยาผู้เสียหายต่อไป



สรุปรายงานผลการศึกษาดูงาน
ด้านการสื่อสารมวลชนและการมีส่วนร่วมของประชาชน
ในวันจันทร์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖
ณ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)





สรุปรายงานผลการศึกษาดูงานด้านการสื่อสารมวลชนและการมีส่วนร่วมของประชาชน
ของคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ในวันจันทร์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖

ณ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

ผลการศึกษาดูงาน

ประเด็นการศึกษาดูงาน

๑. บทบาท อำนาจหน้าที่และการดำเนินงานของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) การจัดสรร
เวลาการเสนอข่าวของฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาลและการนำเสนอข่าว

๒. การจัดผังรายการ การถ่ายทอดสดผ่านสัญญาณดาวเทียม ตลอดจนการบริหารงบประมาณ
การดำเนินงานและการจัดผังรายการของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

๑. บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เป็นองค์กร
สื่อสารมวลชนที่ให้บริการสื่อทั้งด้านโทรทัศน์วิทยุและสื่อใหม่
(เว็บไซต์และโทรทัศน์ดาวเทียม) ได้แปลงสภาพเป็นบริษัท อสมท
จำกัด (มหาชน) และจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๗ โดยยังคงมีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจ
สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น
รายใหญ่ของบริษัท มีภารกิจหลักในการประกอบธุรกิจด้าน
การสื่อสารมวลชน มีธุรกิจหลักที่ดำเนินการเอง คือ สถานีโทรทัศน์



โมเดิร์นไนน์มีการดำเนินการผลิตและเผยแพร่ออกอากาศ ตลอด ๒๔ ชั่วโมง โดยมุ่งเน้นการนำเสนอข่าว
และรายการสาระบันเทิงที่มีคุณภาพสร้างสรรค์สังคมและความสัมพันธ์ในครอบครัว นอกจากนี้ ยังมี
สถานีโทรทัศน์ช่องดาวเทียมอีก ๒ ช่อง คือ MCOT ONE เวทีคิดบวก และ MCOT WORLD
เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนที่เพิ่มมากขึ้นทั้งในและต่างประเทศ และในอนาคต
พร้อมที่จะพัฒนาเป็นดิจิทัลทีวีและเพิ่มช่องรายการทีวีที่เพิ่มมากขึ้นอีกด้วย นอกจากนี้ บริษัท อสมท
จำกัด (มหาชน) ยังดำเนินธุรกิจสถานีวิทยุภายใต้แนวคิด Modern Radio กระจายเสียงบนคลื่นความถี่
FM และ AM รวม ๖๒ สถานีทั่วประเทศ อีกทั้ง ยังได้จัดตั้งบริษัทในเครืออีก ๒ บริษัท คือ บริษัท พาโนรมา
เวิลด์ไวด์ จำกัด และบริษัท ชีตเอ็มคอต จำกัด การจัดผังรายการ การทำหน้าที่ในการผลิตและเผยแพร่
ข้อมูลข่าวสารและเหตุการณ์สำคัญ ๆ เน้นความเป็นกลาง ถูกต้อง เชื่อถือได้ และทันเหตุการณ์ โดยที่ผ่านมา
การนำเสนอข่าวของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีจรรยาบรรณ เสมอภาคและเป็นกลาง พยายามรักษา
ความเป็นกลางอย่างต่อเนื่องไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลชุดใด

๒. สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจสหภาพ
แรงงานรัฐวิสาหกิจ ได้ยื่นข้อร้องเรียนต่อคณะกรรมการ
การนิคมการประมูลใบอนุญาตแพร่ภาพโทรทัศน์ภาคพื้นดิน
ระบบดิจิทัลซึ่งจะมีการประมูลในเดือนธันวาคม
ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งจะส่งผลให้ บริษัท



อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นสถานีโทรทัศน์ต้องเข้าร่วมประชุมด้วย ในความเป็นจริงแล้วไม่มีประเทศใดที่มีการดำเนินการให้มีการประชุม เช่น กฎหมายของประเทศไทย จึงขอให้คณะกรรมการได้ดำเนินการระงับการดำเนินการประชุมใบอนุญาต และแก้ไขกฎหมายของ กสทช. ในเรื่องดังกล่าว เพราะหากมีการดำเนินการประชุมตามกฎหมายฉบับดังกล่าว ก็จะทำให้เกิดการแข่งขันในเชิงธุรกิจ ซึ่งย่อมจะส่งผลกระทบต่อการทำหน้าที่ด้านสื่อสารมวลชนของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เพราะจะไม่สามารถดำเนินงานด้านสื่อสารมวลชนในลักษณะเดิมที่คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก หรือรายการที่มีเนื้อสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมได้เป็นต้น เนื่องจากต้องพิจารณาถึงรายได้และผลตอบแทนทางธุรกิจเพื่อให้บริษัทอยู่รอดและดำเนินธุรกิจต่อไป โดยขอให้คณะกรรมการให้ความช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาในกรณีดังกล่าวด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ



๑. การดำเนินงานของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ในการจัดสรรเวลาการเสนอข่าวของฝ่ายค้าน และฝ่ายรัฐบาล และการนำเสนอข่าวต่าง ๆ นั้น ควรดำเนินการด้วยความเป็นกลางและยึดหลักธรรมาภิบาล เนื่องจากที่ผ่านมาการนำเสนอข่าวส่วนใหญ่จะมีการดำเนินการด้านใดด้านหนึ่งโดยไม่มีการเสนอข้อเท็จจริงของอีกฝ่ายหนึ่ง

๒. การดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) กรณีการจัดประมวลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ระบบดิจิทัล เนื่องจากการดำเนินการของ กสทช. เป็นการดำเนินการตามกฎหมาย ซึ่งไม่สามารถที่จะหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้น การแก้ไขปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคตต้องแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยกฎหมาย โดยขอให้ประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) นำเสนอร่างกฎหมายที่ต้องการแก้ไข และประเด็นคำถามที่ต้องการสอบถาม กสทช. ต่อคณะกรรมการ ทั้งนี้ ควรเร่งดำเนินการ และเห็นควรเสนอต่อนายกรัฐมนตรีในฐานะที่เป็นหัวหน้ารัฐบาล ซึ่งมีบทบาทหน้าที่ที่ต้องดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง และพรรคการเมืองทุกพรรคการเมือง เพื่อจะได้เป็นแรงผลักดันในการแก้ไขกฎหมายและปัญหาดังกล่าว

๓. โดยเบื้องต้นจะได้เสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการการพัฒนากฎหมายและการสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชุม เพื่อพิจารณาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไปโดยจะเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) หรือซูเปอร์บอร์ด กสทช.

๒. ผู้แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

๓. ผู้แทนบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

๔. ประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)



สรุปรายงานผลการศึกษาดูงาน
ด้านการส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาเมือง
และการป้องกันอุทกภัยน้ำท่วมในพื้นที่จังหวัดสงขลา
ระหว่างวันที่ ๒๖ – ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖



สรุปรายงานผลการศึกษาดูงานของคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน
และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร
ด้านการส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาเมือง
และการป้องกันอุทกภัยน้ำท่วมในพื้นที่จังหวัดสงขลา
ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

ผลการศึกษาดูงาน

- การศึกษาดูงานด้านการส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาเมืองและการป้องกันอุทกภัยน้ำท่วม ในพื้นที่จังหวัดสงขลา สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

การดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่จังหวัดสงขลา ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้ดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วม เป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่หนึ่ง เป็นการปฏิบัติโดยใช้เครื่องจักรของกองการช่าง และเจ้าหน้าที่ พนักงาน และคนงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาเท่าที่มีอยู่ในการขุดลอกคู คลองและทางระบายน้ำ และส่วนที่สองเป็นการดำเนินการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ ในการที่จะให้ความร่วมมือสนับสนุนและช่วยเหลือตามที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านั้นมีการร้องขอสนับสนุนอุปกรณ์และเครื่องมือ นอกจากนั้นองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้เปิดศูนย์ป้องกันน้ำท่วม โดยการปฏิบัติงานจะแบ่งพื้นที่ออกเป็น ๔ โซน คือ (๑) อำเภอจะนะ อำเภอนาทวี อำเภอเทพา และอำเภอสะบ้าย้อย (๒) อำเภอสิงหนคร อำเภอสะทิงพระ อำเภอกะแส สีนธุ์ และอำเภอรโนด (๓) อำเภอเมือง อำเภอบางกล่ำ และรัฐภูมิ และ (๔) อำเภอหาดใหญ่ อำเภอนาหม่อม อำเภอคลองหอยโข่ง และอำเภอสะเดา ทั้งนี้ การดำเนินการในพื้นที่ต่าง ๆ ได้แบ่งชุดปฏิบัติงานออกเป็น ๔ โซนเช่นเดียวกัน โดยแต่ละพื้นที่ได้เตรียมความพร้อมทั้งในส่วนเครื่องจักรกลและเจ้าหน้าที่ หากพื้นที่ใดเกิดเหตุฉุกเฉินก็พร้อมที่จะสนับสนุนได้



การบรรเทาสาธารณภัยปัญหาน้ำท่วม องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา มีความพร้อม ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ในการดำเนินการให้ช่วยเหลือประชาชน หากเกิดอุทกภัย วาตภัย และดินถล่ม โดยฝ่ายบรรเทาสาธารณภัยและสิ่งแวดล้อม ได้จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหามหาภัย วาตภัย และดินถล่ม โดยแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ประกอบด้วย ก่อนเกิดภัย ขณะเกิดภัย และหลังเกิดภัย

๑. ก่อนเกิดภัย ได้ดำเนินการจัดส่งรถแมคโคร ไปให้หน่วยงานที่มีการร้องขอ เพื่อใช้ในการขุดลอก คู คลอง และสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ ที่กีดขวางทางน้ำ

๒. ขณะเกิดภัย มีการจัดสรรงบประมาณซึ่งเป็นงบกลางและเครื่องมือเครื่องจักรกลต่าง ๆ เพื่อใช้ในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้จัดตั้งงบประมาณไว้จำนวนเงิน ๕๐ ล้านบาท เรือท้องแบนจำนวน ๑๒ ลำ รถส่วนกลางที่ติดตั้งเครื่องปั่นไฟไว้จำนวน ๑๐ คัน เพื่อใช้สำหรับกรณีเกิดเหตุวาทภัยและไฟฟ้าดับซึ่งสามารถใช้ไฟฟ้าได้ เครื่องสูบน้ำขนาด ๑๐ นิ้ว และ ๑๒ นิ้ว จำนวน ๖ ตัว เครื่องเลื่อย จำนวน ๒ อัน เพื่อใช้ตัดต้นไม้ที่กีดขวางทางสัญจรกรณีเกิดพายุต้นไม้หัก รถสุขา ๔ คัน วิหุ ICOM จำนวน ๙๐ เครื่อง เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารระหว่างกัน รถหกล้อ จำนวน ๑๒ คัน รถแมคโครและรถเจซีบี

๓. หลังเกิดภัย การดำเนินการจะเป็นในส่วนของการซ่อมแซมและปรับปรุง โดยจะมีรถลาดยาง และขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อเพิ่มอีก จำนวน ๔ คัน เพื่อใช้ในพื้นที่ทั้ง ๔ โซน ในการให้ความช่วยเหลือกรณีเกิดถนนชำรุด

๒. องค์การบริหารส่วนตำบลท่าข้าม

การดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าข้าม มีการเตรียมความพร้อมค่อนข้างสูงโดยได้ดำเนินการเฝ้าระวัง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในระยะ ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา จากวาทภัยที่เกิดขึ้นในบริเวณคาบสมุทร โดยการเฝ้าระวังและดำเนินการ คือ การขุดลอก คู คลอง การดูแลประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณพื้นที่ต่ำ โดยเฉพาะการดูแลสุขภาพและ



การเคลื่อนย้ายผู้ป่วยเมื่อเกิดอุทกภัย มีการจัดแผนการดำเนินการแบบเร่งด่วนไว้ในแต่ละพื้นที่ไว้ เพื่อนำตัวผู้ป่วยนำส่งโรงพยาบาล หรือการอพยพประชาชนที่ได้รับผลกระทบออกจากพื้นที่ทั้งบริเวณพื้นที่ต่ำและสูง และหากเหตุการณ์อุทกภัยเกิดขึ้นเป็นจำนวนหลายวันติดต่อกัน มีการดำเนินการเตรียมความพร้อมในเรื่องของอาหาร โดยแต่ละพื้นที่สามารถใช้งบประมาณซึ่งเป็นงบกลางได้ และจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นโดยเฉพาะในพื้นที่อำเภอ

หาดใหญ่และอำเภอเมืองสงขลาที่เกิดไฟฟ้าดับทั้งจังหวัด โทรศัพท์ไม่สามารถใช้ติดต่อระหว่างกันได้ ภายหลังได้ดำเนินการแก้ไขปัญหานี้เรื่องดังกล่าวโดยใช้วิหุเครื่องแดงสื่อสารซึ่งประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่

๓. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา

การดำเนินการเตรียมความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่จังหวัดสงขลา สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา เป็นหน่วยงานหนึ่งที่อยู่ในสังกัดกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ที่มีบทบาทและภารกิจหน้าที่ในการบริหารจัดการสาธารณภัยในพื้นที่จังหวัดสงขลา ตั้งแต่การป้องกัน ลดผลกระทบ การเตรียมความพร้อม การบริหารจัดการในภาวะฉุกเฉินและการจัดการ

หลังจากเกิดเหตุการณ์ภัยพิบัติโดยการให้ความช่วยเหลือและเยียวยาผู้ประสบภัย ภารกิจหลักของสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา คือ เป็นเลขานุการศูนย์อำนวยการเฉพาะกิจป้องกันและบรรเทาอุทกภัย วาตภัย และดินโคลนถล่มของจังหวัดสงขลา โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาเป็นประธาน ซึ่งศูนย์อำนวยการดังกล่าว ได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่จากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง อาทิเช่น เจ้าหน้าที่ศูนย์อุตุนิยมวิทยาภาคใต้ฝั่งตะวันออก กรมชลประทาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานระดับอำเภอและระดับจังหวัด ซึ่งมีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการเตรียมความพร้อมของสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา ภารกิจหลักคือ การฝึกอบรมให้กับประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัยต่าง ๆ ซึ่งเป็นภารกิจที่ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมโดยมีโครงการที่ได้ดำเนินการแล้ว ดังนี้

๑. โครงการการฝึกอบรมให้กับอาสาสมัครป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยฝ่ายพลเรือน เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับชุมชนที่เสี่ยงภัยสามารถรับมือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในเบื้องต้นได้

๒. โครงการการฝึกอบรม CBDRM หรือการฝึกอบรมจัดการภัยพิบัติโดยอาศัยชุมชนเป็นศูนย์กลางในการดำเนินการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยพื้นที่ใดที่เกิดน้ำท่วมเป็นประจำ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจะไปฝึกอบรมให้กับชาวบ้านในพื้นที่นั้นเพื่อเตรียมตัวและเตรียมการรับมือ

๓. โครงการหนึ่งตำบล หนึ่งทีมกู้ชีพกู้ภัย (OTOS) มีเป้าหมายเพื่อให้ทุกตำบลมีทีมงานให้ความช่วยเหลือประชาชนในภาวะฉุกเฉินกรณีเกิดภัยพิบัติภัย โดยการนำผู้ประสบภัยนำส่งโรงพยาบาล และเตรียมการอพยพประชาชนออกจากพื้นที่ ซึ่งถือว่าเป็นภารกิจที่ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและบรรเทาอุทกภัย

๔. โครงการฝึกอบรมมิสเตอร์เตือนภัย เป็นการฝึกอบรมให้กับชาวบ้านในพื้นที่เสี่ยง หมู่บ้านละ ๒ คน เพื่อเตือนภัย เฝ้าระวังและติดตามสถานการณ์อุทกภัย เมื่อมีภัยเกิดขึ้นก็จะอาศัยมิสเตอร์เตือนภัยที่ฝึกอบรมไว้นี้เตือนภัยให้กับชาวบ้านเพื่อรับมือกับภัยพิบัตินั้น

นอกจากนั้น สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา ยังมีหน้าที่ในการให้ความช่วยเหลือและเยียวยาผู้ประสบภัย โดยการดำเนินการเบิกจ่ายเงินทดรองราชการ เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๖ มีการตั้งศูนย์เฉพาะกิจเพื่อแก้ไขปัญหา โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาเป็นประธาน ตั้งคณะทำงานด้านวิเคราะห์สถานการณ์น้ำ เมื่อเข้าสู่ช่วงมรสุมคณะทำงานดังกล่าวจะวิเคราะห์ เฝ้าติดตามและเฝ้าระวังสถานการณ์ โดยจะมีการประชุมเป็นประจำทุกสัปดาห์และรายงานสถานการณ์ต่อประธานคณะทำงานเพื่อเตรียมความพร้อม และแจ้งไปยังพื้นที่ให้เตรียมการอพยพและเคลื่อนย้ายประชาชนออกจากพื้นที่





๔. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา เขต ๑๒

ศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เขต ๑๒ จะมีหน่วยที่รับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด และระดับเขต โดยมีศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเขต ซึ่งจะมีเครื่องมือและอุปกรณ์ภัยต่าง ๆ ที่ใช้ในการสนับสนุน ศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เขต ๑๒ ตั้งอยู่ที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา รับผิดชอบพื้นที่ ๕ จังหวัด คือ สงขลา ยะลา นราธิวาส ปัตตานี และสตูล มีหน้าที่โดยตรงในการให้การสนับสนุนตามที่จังหวัดร้องขอ เนื่องจากกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยสั่งการให้เตรียมพร้อมตลอดเวลาตั้งแต่ก่อนเกิดภัย ขณะเกิดภัย และหลังเกิดภัย ตามนโยบายของรัฐบาลโดยเฉพาะการเตรียมการจัดทำแผนงานในทุกจังหวัด ทุกพื้นที่และภัยพิบัติทุกประเภท ซึ่งเกิดขึ้นภายในประเทศ จำนวน ๑๘ ประเภท ไม่ว่าจะเป็นภัยจากมนุษย์ ภัยธรรมชาติ หรือภัยด้านความมั่นคง อุปกรณ์และเครื่องมือที่มีการจัดเตรียมไว้คือ เรือทองแบน ๘๐ ลำ เรือพาย ๔๒๗ ลำ รถกู้ภัยเคลื่อนไหว ๑๔๕ คัน เครื่องยนต์เรือ ๒๕๐ เครื่อง เสื้อชูชีพ เครื่องสูบน้ำ ๑๖ เครื่อง รถสูบน้ำ ระยะไกล ๓ กิโลเมตร ๑ คัน เครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกระแสไฟฟ้า ๖๐ เครื่อง บ้านน็อคดาวน์พร้อมใช้ จำนวน ๒๓ หลัง เต็นท์ประมาณ ๓๐๐ เต็นท์ รถบรรทุกสำหรับอพยพ จำนวน ๔ คัน รถผลิตน้ำดื่มสำหรับผู้ประสบภัย ๒ คันรถตรวจการ ๒ คัน รถกู้ภัย ๑๔ คัน รถกู้ภัยขนาดใหญ่ ขนาดกลาง ขนาดเล็ก รถบรรทุกและรถเครนที่ใช้สำหรับขนย้ายเครื่องจักรกลต่าง ๆ จำนวน ๓ คัน รถไฟฟ้าส่องสว่าง จำนวน ๒ คัน ชุดเผชิญเหตุที่สามารถจะเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ทันที ประมาณ ๕๐ คน ฝ่ายสนับสนุนอีกจำนวน ๑๒๐ คนการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาอุทกภัยและวาตภัยต่าง ๆ ได้ดำเนินการขุดลอกแหล่งน้ำต่าง ๆ เพื่อป้องกันในพื้นที่ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ผ่านมาได้ดำเนินโครงการ จำนวน ๓๐ โครงการ อาทิเช่น การซ่อมแผนในระดับต่าง ๆ ทั้งในระดับเขต ระดับจังหวัด ระดับอำเภอทุกอำเภอในพื้นที่เขต รับผิดชอบ ๕ จังหวัดและผลักดันให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง สถานประกอบการ โรงเรียน โรงพยาบาล บริษัทใหญ่ ๆ ในพื้นที่ให้มีการซ่อมแผนอย่างต่อเนื่อง มีการเตรียมอาสาสมัครในเขตพื้นที่ รับผิดชอบ ๕ จังหวัดคือ อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) ที่สามารถเข้าปฏิบัติการได้ จำนวน ประมาณ ๒๐,๐๐๐ คนโครงการ OTOS หนึ่งตำบล หนึ่งชุดกู้ภัย ในทุกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างน้อย ๑๐ คนมีมิสเตอร์เตือนภัย หมู่บ้านละ ๒ คน โดยเฉพาะในหมู่บ้านเสี่ยงภัยเพื่อเตือนภัยเฝ้าระวังและติดตามสถานการณ์อุทกภัย เมื่อมีภัยพิบัติเกิดขึ้นจะอาศัยมิสเตอร์เตือนภัยที่ฝึกอบรมไว้เตือนชาวบ้านเพื่อรับมือกับภัยพิบัติ นอกจากนั้น ยังมีเครือข่ายพันธมิตรที่ให้ความช่วยเหลือ อาทิเช่น กู้ภัยเอกชนต่าง ๆ มูลนิธิ องค์การการกุศล ภาชาดจังหวัด เครือข่ายภาคราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามภารกิจงานของจังหวัดที่ดำเนินงานร่วมกัน ทั้งหน่วยงานด้านสาธารณสุข ทหาร ตำรวจ ตำรวจตระเวนชายแดน กองทัพบก กองทัพอากาศ โดยได้ตั้งกองร้อยบรรเทาสาธารณภัยขึ้น เพื่อปฏิบัติงานร่วมกันในพื้นที่และหากเกิดสถานการณ์วิกฤตในพื้นที่จังหวัดสงขลาหรืออำเภอหาดใหญ่ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เขต ๑๑ จังหวัดสุราษฎร์ธานี เขต ๑๘ จังหวัดภูเก็ต และเขต ๔ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ พร้อมจะให้ความสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ตลอดเวลา ขณะได้มีคำสั่งให้เตรียมพร้อมในพื้นที่ตลอดเวลา ในส่วนการให้ความช่วยเหลือเยียวยาเมื่อเกิดภัยพิบัติขึ้นจริง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยสงขลา มีหน้าที่ในการให้ความช่วยเหลือและเยียวยา โดยการเบิกจ่ายเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบภัย ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยผ่านสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

๕. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดสงขลา สาขาระโนด

การเบิกจ่ายเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบภัย ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๖ มีการปรับลดวงเงินทดรองราชการที่อยู่ในอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดจาก ๕๐ ล้านบาท ต่อภัยเหลือ ๒๐ ล้านบาทต่อทุกภัย ลดวงเงินที่อยู่ใน



อำนาจของนายอำเภอจาก ๒ ล้านบาท เหลือ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ปัญหาที่เกิดขึ้น คือ เมื่อเงินมีจำนวนน้อย ประกอบกับต้องมีมติคณะรัฐมนตรีในการกำหนดพื้นที่ประสบภัยเพื่อให้ความช่วยเหลือ ซึ่งในปีที่ผ่านมา มติคณะรัฐมนตรีจะรับรองเฉพาะในพื้นที่บางจังหวัด โดยในพื้นที่ภาคใต้มีมติคณะรัฐมนตรีรับรองเพียงจังหวัดเดียว คือ จังหวัดสตูล แต่จังหวัดสงขลาซึ่งเกิดอุทกภัยน้ำท่วมไม่มีมติคณะรัฐมนตรีรับรองให้ใช้งบประมาณ เมื่อไม่มีมติคณะรัฐมนตรีรับรองการใช้งบประมาณก็ไม่สามารถดำเนินการจ่ายเงินได้การฟื้นฟูเยียวยาที่ผ่านมาในพื้นที่ภาคใต้มีเพียงจังหวัดสตูลจังหวัดเดียวที่สามารถใช้งบประมาณได้ ดังนั้นจึงขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการเสนอไปยังรัฐบาลเกี่ยวกับการออกมติคณะรัฐมนตรีในการกำหนดให้มีการเยียวยาผู้ประสบภัย ซึ่งควรกำหนดให้มีการเยียวยาในลักษณะที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ที่ประสบภัยประเภทต่าง ๆ ด้วย

๖. สำนักงานท้องถิ่นจังหวัดสงขลา

การเบิกจ่ายเงินทดรองราชการ เพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบภัย ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่มีการปรับลดวงเงินทดรองราชการที่อยู่ในอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดจาก ๕๐ ล้านบาทต่อภัยเหลือ ๒๐ ล้านบาทต่อทุกภัยลดวงเงินที่อยู่ในอำนาจของนายอำเภอจาก ๒ ล้านบาท เหลือ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งมีข้อสังเกตว่าภัยพิบัติที่แต่ละครั้งเกิดขึ้นมักจะมี ความรุนแรงเพิ่มมากขึ้นและพื้นที่เกิดภัยพิบัติก็จะขยาย



กว้างกว่าเดิมการปรับลดจำนวนวงเงินจะด้วยเหตุใดก็ตาม ส่วนหนึ่งอาจจะเพื่อป้องกันการทุจริตที่เกิดขึ้น ในบางพื้นที่ แต่เห็นว่าการลดวงเงินไม่ใช่การป้องกันการทุจริตที่ได้ผล การป้องกันการทุจริตที่ได้ผลน่าจะเกิดจากการกำหนดมาตรการ หลักเกณฑ์ ขั้นตอนและระเบียบที่รัดกุมยิ่งขึ้นกว่าเดิม การลดวงเงินจึงเป็นการป้องกันที่ไม่ถูกทางและไม่เป็นผลดีในการแก้ไขปัญหาในเรื่องภัยพิบัติ จึงขอให้คณะกรรมการได้พิจารณาในเรื่องนี้และเสนอต่อรัฐบาลต่อไปด้วย

๗. เทศบาลนครหาดใหญ่

การป้องกันและบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่จังหวัดสงขลา เนื่องจากพื้นที่ของเทศบาลนครหาดใหญ่ตั้งอยู่ในบริเวณลุ่มน้ำคลองอู่ตะเภา มีพื้นที่รับน้ำ ๒,๐๐๐ ตารางกิโลเมตร ระดับความสูงของพื้นที่อยู่ที่อำเภอสะเดา ซึ่งมีระดับความสูงต่างจากพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่ประมาณ ๕๐ - ๖๐ เมตร น้ำที่ไหลมาจากอำเภอสะเดาจะไหลผ่านอำเภอหาดใหญ่ การไหลของน้ำจะมีลักษณะลาดชัน ทั้งนี้ ทุกครั้งที่ฝนตกน้ำจะไหลผ่าน



เขตเทศบาลนครหาดใหญ่เข้าท่วมพื้นที่ เนื่องจากน้ำที่ไหลมาจากอำเภอสะเดาลงมาสู่เขตเทศบาลนครหาดใหญ่เป็นการไหลจากที่สูงลาดชัน แต่การไหลของน้ำจากเขตเทศบาลนครหาดใหญ่ลงสู่ทะเลสาบสงขลา ความลาดชันของพื้นที่จะน้อยลง จึงทำให้เกิดน้ำขังในบริเวณพื้นที่เขตเทศบาลนครหาดใหญ่ ซึ่งอาจจะต้องใช้เวลาประมาณ ๒ - ๓ วัน ในการระบายน้ำออกสู่ทะเล จากลักษณะพื้นที่ทางภูมิศาสตร์และภูมิประเทศดังกล่าว เทศบาลนครหาดใหญ่ จึงเฝ้าติดตามสถานการณ์ต่าง ๆ ในทุกรอบที่เกิดอุทกภัย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๑ พ.ศ. ๒๕๔๓ และ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งลักษณะของการเกิดน้ำท่วมในแต่ละปีทำให้ทราบข้อเท็จจริงว่าปริมาณน้ำที่ท่วมจะเพิ่มมากขึ้นทุกปีและพื้นที่ที่เกิดน้ำท่วมจะขยายวงกว้างมากขึ้นเรื่อย ๆ น้ำที่ไหลผ่านตัวเมืองที่มีลักษณะไหลเชี่ยวกรากมากยิ่งขึ้น ค่าเสียหายทางเศรษฐกิจก็สูงขึ้น หากมองในภาพรวมของเหตุการณ์น้ำท่วมที่เกิดขึ้นในพื้นที่เทศบาลนครหาดใหญ่มีสาเหตุหลัก ๆ ดังนี้

๑. เกิดฝนตกหนักในพื้นที่ โดยมีปริมาณน้ำฝนตกในพื้นที่มากกว่า ๘๐ มิลลิเมตร ในระยะเวลา ๓ ชั่วโมง ซึ่งมีจุดที่เกิดน้ำขังประมาณ ๒๓ จุด

๒. ลุ่มน้ำย่อยรอบนอกเขตเทศบาล มีปริมาณฝนตกมากกว่า ๑๐๐ มิลลิเมตร ในระยะเวลา ๖ ชั่วโมง ทำให้เกิดน้ำไหลมาจากลุ่มน้ำย่อยไหลเข้าท่วมเขตเมืองหาดใหญ่ในโซนทางทิศตะวันตก

๓. บริเวณลุ่มน้ำเขตอู่คลองตะเภาที่มีปริมาณฝนตกมากกว่า ๒๒๐ มิลลิเมตร ภายในระยะเวลา ๒ วัน ส่งผลให้น้ำไหลล้นตลิ่งของคลองอู่ตะเภาเข้าท่วมพื้นที่เขตเทศบาลนครหาดใหญ่

การดำเนินการแก้ไขและป้องกันน้ำท่วมของเทศบาลนครหาดใหญ่ ได้แบ่งการดำเนินการเป็น ๓ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑ เกิดฝนตกหนักในพื้นที่ โดยมีปริมาณน้ำฝนตกในพื้นที่มากกว่า ๘๐ มิลลิเมตร ในระยะเวลา ๓ ชั่วโมง ซึ่งมีจุดที่เกิดน้ำขังประมาณ ๒๓ จุด สิ่งที่เทศบาลได้ดำเนินการคือ ก่อสร้างท่อขนส่งน้ำ เพื่อดึงน้ำจากระบบระบายเดิมน้ำเข้าสู่ระบบท่อขนส่งน้ำและระบายลงสู่คลองสาธารณะและนำเข้าสู่สถานีระบายน้ำเพื่อระบายออกนอกพื้นที่ ดังนั้น การแก้ไขและป้องกันน้ำท่วมในกรณีนี้จะใช้หลัก ๒ ประการ คือ ท่อระบายน้ำกับสถานีระบายน้ำ

กรณีที่ ๒ น้ำไหลมาจากลุ่มน้ำย่อยนอกเขตเทศบาล ประการแรกที่ต้องดำเนินการคือ การลดปริมาณน้ำไม่ให้ไหลเข้าสู่ตัวเมือง เนื่องจากด้านทิศตะวันออกของเมืองมีการก่อสร้างแก้มลิงธรรมชาติเพื่อลดปริมาณน้ำไม่ให้ไหลเข้าสู่ตัวเมือง ซึ่งสามารถลดปริมาณน้ำได้ ๑.๓ ล้านลูกบาศก์เมตร



หลังการตัดลดปริมาณน้ำแล้วจะมีน้ำส่วนเกินที่ไหลเข้าสู่ตัวเมืองก็มีการดำเนินการปรับปรุงคลองเตย ซึ่งเป็นคลองระบายน้ำสายหลักตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกของเมือง เพื่อรับน้ำจากตัวเมืองและเร่งระบายออกจากตัวเมืองทางสถานีระบายน้ำ บริเวณปลายคลองเตยมีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำ จำนวน ๑๘ เครื่อง อัตราการสูบน้ำสามารถระบายน้ำได้ ๕๔ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นการป้องกันและลดผลกระทบกรณีน้ำไหลบ่าจากลุ่มน้ำย่อยนอกพื้นที่

กรณีที่ ๓ น้ำล้นตลิ่งคลองอู่ตะเภา ซึ่งส่งผลให้มีมวลน้ำขนาดใหญ่ไหลเข้าสู่เมืองหาดใหญ่ในปริมาณ ๑,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที ซึ่งจะเกินขีดความสามารถของคลองน้ำอู่ตะเภาและคลองน้ำ ร.๑ ที่จะรับน้ำได้ ซึ่งคลองน้ำอู่ตะเภาและคลองน้ำ ร.๑ ทั้ง ๒ คลองรวมกันสามารถรับปริมาณน้ำได้ ๙๖๕ มิลลิเมตรต่อวินาที รวมทั้งคันกันน้ำที่เทศบาลนครหาดใหญ่สร้างไว้ซึ่งสามารถรับน้ำได้ในปริมาณสูงสุด ๑,๒๐๐ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที ดังนั้น การป้องกันและลดผลกระทบในกรณีดังกล่าว เทศบาลนครหาดใหญ่ได้ดำเนินการโดยการสร้างคันกันน้ำฝั่งขวาของคลองน้ำอู่ตะเภาและฝั่งซ้ายของบางส่วน เพื่อป้องกันน้ำไม่ให้ไหลเข้าสู่ชุมชนเมือง แต่คันกันน้ำดังกล่าวเทศบาลนครหาดใหญ่ไม่สามารถสร้างให้สูงได้ถึงระดับบวก ๙ และบวก ๑๐ ซึ่งสามารถสร้างสูงได้ไม่เกิน บวก ๗.๔ เพื่อให้สอดคล้องกับระบบของผังเมืองและระบบคลองระบายน้ำตามโครงการในพระราชดำริ ซึ่งได้กำหนดความสูงของคันคลอง ร.๑ และคันคลอง ร.๓ ไว้ไม่ให้เกินบวก ๗.๔ ฉะนั้นการก่อสร้างพื้นที่ปิดรอบชุมชนจึงจำเป็นต้องคำนึงถึงระบบผังเมือง ทั้งนี้ ได้มีการสร้างสถานีสูบน้ำ จำนวน ๖ แห่ง เพื่อเร่งระบายน้ำออกจากพื้นที่ด้วย



เทศบาลนครหาดใหญ่ได้มีการเตรียมความพร้อมในการป้องกันน้ำท่วม ในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

๑. การสำรวจจุดเสี่ยงภัย จุดอ่อนน้ำท่วมขัง พื้นที่เสี่ยงภัยน้ำล้นตลิ่ง
๒. การตั้งศูนย์อำนวยการป้องกันและบรรเทาอุทกภัยเทศบาลนครหาดใหญ่ โดยใช้ห้องประชุมของเทศบาลนครหาดใหญ่เป็นศูนย์อำนวยการใหญ่ และศูนย์ย่อยประสานงาน ๔ เขต

ตามพื้นที่เขตเลือกตั้งของเทศบาลนครหาดใหญ่ เพื่อให้การช่วยเหลือประชาชนในกรณีที่เกิดอุทกภัย

๓. ก่อนเข้าสู่ช่วงฤดูฝนได้ดำเนินการสำรวจ ซ่อมแซม เครื่องมือ อุปกรณ์ และเครื่องจักรกลต่าง ๆ เพื่อเตรียมรับน้ำที่จะมาถึง

๔. การติดตั้งเครื่องสูบน้ำประจำบริเวณจุดอ่อนน้ำท่วมถึง การจัดเตรียมกระสอบทราย

๕. การเฝ้าระวังจุดอ่อนบริเวณน้ำท่วมขัง สถานีสูบน้ำและบริเวณแก้มลิง เพื่อเร่งการระบายน้ำ รวมทั้งการติดตามปริมาณน้ำฝนจากเจ้าหน้าที่ศูนย์อำนวยการป้องกันและบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่ทั้ง ๔ เขต ซึ่งต้องรายงานสถานการณ์น้ำทั้งปริมาณน้ำฝนและน้ำในคลอง

๖. การติดตามสถานการณ์น้ำจากกล้อง CCTV ซึ่งสามารถดูระดับน้ำในคลองและทิศทางความเป็นไปของน้ำในพื้นที่ต่าง ๆ ในเมืองหาดใหญ่ได้



๗. การแจ้งเตือนโดยแจ้งเตือนเป็นธงสี คือ สีเขียว สีเหลือง สีแดง และสีแดงบวกไซเรน และอีกส่วนหนึ่งคือการแจ้งเตือนทาง SMS โดยผ่านโทรศัพท์มือถือ วิทยุสมัครเล่น วิทยุเครื่องแดงเครื่องดำ และวิทยุของเทศบาล

๘. โครงการชลประทานจังหวัดสงขลา

การดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่ของโครงการชลประทานจังหวัดสงขลา โดยโครงการชลประทานจังหวัดสงขลา มีหน้าที่ดูแลและรับผิดชอบเกี่ยวกับการระบายน้ำ ซึ่งลำน้ำหลักคือ คลองน้ำอู่ตะเภาและคลอง ร.๑ โดยคลองทั้ง ๒ ดังกล่าวสร้างเสร็จเมื่อ ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่ผ่านมา มีการรับปริมาณน้ำ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และ พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่มีปริมาณน้ำเท่ากับน้ำเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๑ และปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ปริมาณน้ำที่ไหลเข้ามามีจำนวนมากเกินขีดความสามารถในการระบายน้ำของคลองเป็น ๒ เท่า กรมชลประทานได้มีแผนการเพิ่มประสิทธิภาพของการเร่งระบายน้ำของคลอง ร.๑ จาก ๔๖๕ เป็น ๑,๒๐๐ ลูกบาศก์เมตร และคลองอู่ตะเภาเป็น ๑,๖๐๐ ลูกบาศก์เมตร เพื่รองรับปริมาณน้ำในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยความก้าวหน้าของการดำเนินงานมีพื้นที่ที่จะดำเนินการพร้อมแบบก่อสร้างเรียบร้อยแล้วแต่ติดปัญหาเรื่องของงบประมาณ เนื่องจากงบประมาณดังกล่าวอยู่ในวงเงินกู้ ๓.๕ แสนล้านบาท ซึ่งยังไม่ได้รับเงินงบประมาณดังกล่าว

๙. สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดสงขลา

การจัดทำผังเมืองของจังหวัดสงขลาเป็นการปรับปรุงผังเมืองรวม ครั้งที่ ๓ ซึ่งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งหมด ๒๖ พื้นที่ และองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ได้ร่วมกันเป็นเจ้าภาพในการดำเนินการปรับปรุงผังเมือง โดยมีการขยายเขตผังเมืองจาก ๒๐๐ ตารางกิโลเมตรเป็น ๑,๒๐๐ ตารางกิโลเมตร ซึ่งอยู่ในระหว่างพื้นที่กลางน้ำและปลายน้ำ ครอบคลุมพื้นที่ ๕ อำเภอในส่วนแนวคิดเกี่ยวกับการป้องกันน้ำท่วมเมื่อพิจารณาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การดำเนินการของหน่วยงานดังกล่าวจะเป็นในลักษณะของการก่อสร้างส่วนใหญ่ แต่การดำเนินงานของสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจะเป็นในลักษณะของการปรับปรุง ซึ่งเป็นการปรับปรุงครั้งที่ ๓ คือ ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยคาดว่าจะในเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๗ นี้จะได้ร่างผังเมืองขึ้นมา ในส่วนการป้องกันน้ำท่วมจะดูในเรื่องของการตั้งถิ่นฐานในบริเวณที่ไม่ใช่พื้นที่เสี่ยงภัย หากเป็นบริเวณพื้นที่เสี่ยงภัยก็ต้องนำมามาตรการต่าง ๆ มาดำเนินการ เช่น มาตรการการยกพื้นที่ให้สูงในพื้นที่ที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้กำหนดพื้นที่สีเขียว การทำแก้มลิงต่าง ๆ

ข้อสังเกตและความเห็นของคณะกรรมการ

๑. การปรับลดวงเงินในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัย ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการใช้เงินอุดหนุนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อต้องการแก้ไขปัญหาค่าการทุจริตในการเบิกจ่ายเงิน เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง

๒. สาเหตุหลักที่ทำให้เกิดอุทกภัยน้ำท่วมในหลาย ๆ พื้นที่ คือ การไม่มีพื้นที่รองรับน้ำเนื่องจากประชาชนเข้าไปอาศัยในพื้นที่ที่เคยเป็นทางระบายน้ำ ส่งผลให้ไม่สามารถระบายน้ำลงสู่ทะเลได้



สรุปรายงานผลการศึกษาดูงาน
การตรวจสอบข้อร้องเรียนกรณีราษฎรตำบลพุดดินนา
และตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอคลองท่อม จังหวัดกระบี่
ถูกรุกล้ำที่ดินทำกินกรณีการปักหลักเขตแดนของ
กองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร.๑๕ พัน.๑)
และการดำเนินงานปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพุทธทอง
สวนโมกขพลาราม อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ระหว่างวันที่ ๑๗ – ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
ณ จังหวัดกระบี่และจังหวัดสุราษฎร์ธานี





สรุปรายงานผลการศึกษาดูงานการตรวจสอบข้อร้องเรียนกรณีราษฎรตำบลพุดดินนาและตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอลองท่อม จังหวัดกระบี่ ถูกรุกกล้าที่ดินทำกินกรณีการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร.๑๕ พัน.๑) และการดำเนินงานปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพุทธทอง สวนโมกขพลาราม อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ณ จังหวัดกระบี่และจังหวัดสุราษฎร์ธานี

คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร เป็นกลไกหนึ่งของฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งเกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ (๒๔) ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองฯ มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน การส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข วิถีคิดและวิถีปฏิบัติที่เป็นประชาธิปไตย รวมทั้ง ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการบังคับใช้รัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ส่งเสริมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน เสรีภาพและความรับผิดชอบในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน การคุ้มครองผู้เสียหายจากการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมือง และการตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตยระดับ ดังนั้น คณะกรรมการจึงได้พิจารณาศึกษาในประเด็นดังกล่าวอย่างกว้างขวาง โดยศึกษาข้อมูลและข้อเท็จจริงด้านการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลและเกิดแนวความคิดใหม่ ๆ ตลอดจนสร้างวิสัยทัศน์ในการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศชาติ คณะกรรมการจึงมีมติให้เดินทางไปศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนของราษฎรตำบลพุดดินนาและตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอลองท่อม จังหวัดกระบี่ ถูกรุกกล้าที่ดินทำกินกรณีการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร.๑๕ พัน.๑) และการดำเนินงานปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพุทธทอง สวนโมกขพลาราม อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี สรุปดังนี้

๑. การตรวจสอบข้อร้องเรียนกรณีราษฎรตำบลพุดดินนาและตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอลองท่อม จังหวัดกระบี่ ถูกรุกกล้าที่ดินทำกินกรณีการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร.๑๕ พัน.๑)

คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน และอนุกรรมการ พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการฯ ได้เดินทางไปศึกษาดูงาน ณ จังหวัดกระบี่ โดยมี นายสมาน แสงสอาด รองผู้ว่าราชการจังหวัดกระบี่ ให้การต้อนรับคณะกรรมการฯ จากนั้น รับฟังการบรรยายสรุปเกี่ยวกับข้อร้องเรียนกรณีราษฎร ตำบลพุดดินนาและตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอลองท่อม จังหวัดกระบี่ ถูกรุกกล้าที่ดินทำกินกรณีการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร.๑๕ พัน.๑) สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้



ข้อมูลหน่วยงานหรือบุคคลต่าง ๆ นำเสนอ

นายชูศักดิ์ เต็นยุกต์ นายอำเภอคลองท่อม ได้กล่าวบรรยายสรุป ดังนี้

ความเป็นมาที่สาธารณประโยชน์ “ทุ่งหนองเปิดน้ำ”

๑. ที่สาธารณประโยชน์ “ทุ่งหนองเปิดน้ำ” ได้ขึ้นทะเบียนเป็นที่ดินสาธารณประโยชน์ไว้เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๓ มีเนื้อที่ประมาณ ๑๓,๒๕๐ ไร่ สภาพและความเป็นมาเป็นที่เลี้ยงสัตว์

๒. ได้ทำการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (สร.๑) เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๓๗ ตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ กบ ๐๐๐๑ มีเนื้อที่ประมาณ ๑๓,๓๖๓ ไร่ ๙๒ ตารางวา

๓. กองทัพบกได้ขอใช้ที่สาธารณประโยชน์ “ทุ่งหนองเปิดน้ำ” ตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ กบ ๐๐๐๑ เนื้อที่ประมาณ ๑๑,๗๖๕ ไร่ ๒ งาน ๘๑ ตารางวา เพื่อใช้เป็นที่ตั้งของหน่วยทหารกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ และกระทรวงมหาดไทยได้อนุมัติหลักการให้กองทัพบกใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์ “ทุ่งหนองเปิดน้ำ” ได้ตามวัตถุประสงค์ และขอให้จังหวัดดำเนินการถอนสภาพที่ดินดังกล่าว ตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน เฉพาะบริเวณที่ดินส่วนที่มีการก่อสร้าง อาคาร สำนักงานคลัง โรงรถ เนื้อที่ประมาณ ๖๒๕ ไร่ ส่วนเนื้อที่ประมาณ ๑๑,๑๔๑ ไร่ ๒ งาน ๘๑ ตารางวา ซึ่งใช้เป็นสนามยิงปืนและใช้ฝึกทหารให้คงสภาพไว้เป็นที่สาธารณประโยชน์ตามเดิม ปรากฏตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๗๑๘/๓๔๑๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๒

๔. เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๔ มณฑลทหารบกที่ ๔๑ ได้รับมอบอำนาจจากกองทัพบกให้เป็นผู้แทนการขอใช้ที่สาธารณประโยชน์ “ทุ่งหนองเปิดน้ำ” ตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ กบ ๐๐๐๑ เพื่อใช้เป็นสนามฝึกของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ และหน่วยทหารอื่น ๆ ในกองทัพบกที่ ๔ เนื้อที่ประมาณ ๕,๐๐๐ ไร่

๕. วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ คณะทำงานประสานการจัดการที่ดินกองทัพบก ได้มีการประชุมเรื่องโครงการก่อสร้างสนามฝึกยุทธวิธีกองทัพบกภาค ๔ บริเวณพื้นที่ที่อนุญาตให้ใช้ ณ ห้องประชุมศาลากลางจังหวัดกระบี่ และที่ประชุมได้มีมติให้หน่วยทหารทำแผนผังบริเวณที่จะใช้ฝึก เนื้อที่ ๕,๐๐๐ ไร่ และสำรวจทางกายภาพในภูมิประเทศจริง โดยมอบหมายให้อำเภอคลองท่อม เข้าสำรวจพื้นที่ดังกล่าวร่วมกับฝ่ายทหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงานที่ดินจังหวัดกระบี่

๖. วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ คณะทำงานประสานการจัดการที่ดินกองทัพบก ได้มีการประชุมร่วมกับจังหวัดกระบี่ ณ ห้องประชุมศาลากลางจังหวัดกระบี่ และที่ประชุมได้มอบหมายให้อำเภอคลองท่อมจัดทำคำสั่ง ประกอบด้วย ฝ่ายปกครอง กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทหาร ตำรวจ และนายช่างรังวัด สำนักงานที่ดินจังหวัดกระบี่ (สาขาคลองท่อม) เพื่อเข้าสำรวจสภาพพื้นที่จริง

๗. วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ คณะทำงานตามคำสั่งอำเภอคลองท่อม ได้เข้าดำเนินการสำรวจพื้นที่จริงที่จะใช้เป็นสนามฝึก จำนวน ๕,๐๐๐ ไร่ และปักหมุดจัดทำแผนผังบริเวณที่จะขออนุญาตสภาพตามขั้นตอน แต่เนื่องจากพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้มีราษฎรเข้าไปครอบครองปลูกผลาสนในพื้นที่ได้แก่ ยางพาราและปาล์มน้ำมัน จึงได้มาคัดค้านการขอใช้ที่สาธารณประโยชน์ของกองทัพบก

๘. วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ นายจำนั หวังช่วย ผู้ประสานงานราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนได้ยื่นหนังสือขอความเป็นธรรมต่อนายอำเภอคลองท่อม

สภาพปัญหา

๑. พื้นที่มีเป็นจำนวนมาก
๒. ราษฎรได้เข้าไปทำกินปลูกผลอาสินเกือบเต็มพื้นที่ต่อเนื่องมาเป็นเวลานาน
๓. การทำประโยชน์ส่วนใหญ่ไม่ได้เข้าไปอยู่อาศัยถาวร เพียงแต่เข้าไปปลูกผลอาสินในลักษณะทำด้วยตนเอง ว่าจ้างบุคคลอื่น ซื้อมาจากผู้อื่นเป็นทอด ๆ ที่ได้รับผลอาสินแล้ว ทำให้ยากต่อการตรวจสอบข้อเท็จจริงและไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร

การแก้ไข้ปัญหา

๑. การจัดทำป้ายประชาสัมพันธุ์แสดงแนวเขตที่สาธารณประโยชน์
๒. การจับกุมดำเนินคดีกับผู้บุกรุกรายใหม่
๓. สํารวจตรวจสอบผู้ที่เข้าไปครอบครองปลูกผลอาสิน



- ปี ๒๕๕๕ กองทัพบกได้ขอให้จังหวัดกระบี่จัดการประชุมเพื่อหารือ การขอถอนสภาพที่สาธารณประโยชน์ดังกล่าว เป็นสนามฝึกของกองทัพบกที่ ๔ เพิ่มขึ้นอีก ๕,๐๐๐ ไร่ ซึ่งมีปลัดจังหวัดกระบี่เป็นประธาน โดยที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการดังนี้

๑. ให้กองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ กำหนดขอบเขตสนามฝึก ๕,๐๐๐ ไร่ ให้ เป็นไปตามหลักยุทธวิธีของทหาร

๒. ให้อำเภอคลองท่อม ตั้งคณะกรรมการอันมีส่วนราชการต่าง ๆ ในท้องถิ่นทำการสำรวจทางกายภาพในพื้นที่ที่จะทำการขอถอนสภาพ ๕,๐๐๐ ไร่ ที่กองทัพบกขอใช้ว่ามีราษฎรบุกรุกหรือไม่ทำประโยชน์อะไร จำนวนที่ทำประโยชน์กี่ไร่

๓. เมื่อทราบตามข้อ ๑ และ ๒ แล้วจะได้ร่วมกันพิจารณาอนุมัติดำเนินการต่อกระทรวงมหาดไทยต่อไป

ในปัจจุบันทหารไม่ได้มีบทบาทหน้าที่ป้องกันประเทศจากภัยคุกคามภายนอกเท่านั้น แต่ยังมีภารกิจรักษาความมั่นคงภายใน การพัฒนาประเทศ และการช่วยเหลือประชาชน เมื่อต้องประสบต่อภัยคุกคามรูปแบบใหม่ ทั้งในเรื่องของภัยธรรมชาติต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในพื้นที่



ทั้งนี้ ขอให้คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของประชาชน สร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อให้เข้าใจในเจตนารมณ์ของกองทัพบก ดังคำขวัญที่ว่า เพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์ และประชาชน

นายจำนิ หวังช่วย ชาวบ้านตำบลคลองท่อมใต้ กล่าวแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการสรุปดังนี้ ชาวบ้านได้รับความเดือดร้อนจากการดำเนินงานของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร.๑๕ พัน.๑) แต่ก่อนชาวบ้านได้ถือครองที่ดินในพื้นที่สาธารณประโยชน์หนองเปิดน้ำ เนื้อที่ ๑๓,๗๖๖ ไร่ ซึ่งบางส่วนเป็นที่ตั้งค่ายทหาร อำเภอ และองค์การบริหารส่วนตำบลมาอย่างต่อเนื่องยาวนานกว่า ๓๐ ปี แต่ได้มีทหารพร้อมเจ้าหน้าที่ที่ดินเข้ารังวัดปักหลักเขตทับที่ดินชาวบ้าน หลังจากนั้น ชาวบ้านได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการ และขอให้คณะกรรมการลงไปตรวจสอบพื้นที่ว่าจะให้ดำเนินการอย่างไรต่อไปในอนาคต เพราะชาวบ้านไม่มีที่ไป จึงจำเป็นต้องอยู่ในพื้นที่ดังกล่าว และขอให้เห็นใจชาวบ้านที่ได้รับความเดือดร้อน รวมทั้ง การแก้ไขปัญหาเพราะพื้นที่ทุ่งสาธารณะมีทั้งสองฝั่ง ดังนั้นจึงขอให้ดำเนินการด้วยความยุติธรรมอย่าเลือกปฏิบัติ ชาวบ้านมีความเสี่ยงต่อความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน เช่น มีกระสุนปืนใหญ่ตกในพื้นที่ของชาวบ้าน กรณีดังกล่าวทหารจะมีวิธีการดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ปัจจุบันยังไม่มีความคืบหน้าใด ๆ

คณะกรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ ได้มีประเด็นข้อซักถาม ดังนี้

๑) ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ มีการรื้อถอนพื้นที่ทำกินของราษฎร

๒) การดำเนินการและแนวทางแก้ไขปัญหาของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ กรณีราษฎรต่อต้านและไม่ยอมรับการปักหลักเขตแดนดังกล่าว

๓) ข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ในพื้นที่ดังกล่าว

พันเอก ธนุต์ พิศาลสิทธิวัฒน์ ผู้บังคับบัญชากองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ได้กล่าวตอบข้อซักถามกับคณะกรรมการ ดังนี้

๑. ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ มีการรื้อถอนพื้นที่ทำกินของราษฎร การปักหลักแนวเขตของสนามฝึก กองทัพบกที่ ๔ ได้กระทำโดยคณะกรรมการของอำเภอคลองท่อม เป็นไปตามคำสั่ง และทางคณะกรรมการอำเภอคลองท่อมที่ได้ทำการสำรวจราษฎรที่บุกรุกทำกินอยู่ในเขตพื้นที่ ๕,๐๐๐ ไร่ ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการคัดกรอง

๒. การดำเนินการและแนวทางแก้ไขปัญหาของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ กรณีราษฎรต่อต้านและไม่ยอมรับการปักหลักเขตแดนกองทัพบกที่ ๔ โดยกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ขอให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำท้องถิ่น ดำเนินการแจ้งให้ราษฎรทราบว่าพื้นที่ดังกล่าวเป็นที่สาธารณประโยชน์ คณะกรรมการของอำเภอคลองท่อม ได้ร่วมกันติดป้ายประกาศแจ้งให้ราษฎรทราบว่าพื้นที่ดังกล่าวเป็นที่สาธารณประโยชน์ไม่ควรรื้อถอนหรือบุกรุก

๓. ข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ในพื้นที่ดังกล่าว กองทัพภาคที่ ๔ โดยกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ได้ดำเนินการตามระเบียบและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และกองทัพภาคที่ ๔ โดยกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ได้ร่วมกับอำเภอคลองท่อม ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการปกครองดูแลที่สาธารณประโยชน์ ในแปลงดังกล่าวในรูปของคณะกรรมการของอำเภอตามคำสั่งของจังหวัดกระบี่

๔. ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องการขอใช้ประโยชน์ของกองทัพภาคที่ ๔ โดยกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยร่วมกับส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องแล้ว เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าว เป็นป่าต้นน้ำลำธารที่ควรจะรักษาสภาพป่าไว้ หากปล่อยให้ราษฎรบุกรุกก็จะหมดสภาพป่า ดังนั้น จึงมีความเหมาะสมที่จะจัดทำเป็นสนามผีก ตามพระราชกฤษฎีกาลักษณะการปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๔๕๗ มาตรา ๑๒๒ บัญญัติว่าที่ดินอันเป็นที่สาธารณประโยชน์ คือ ที่เลี้ยงปศุสัตว์ที่จัดไว้สำหรับราษฎรไปร่วมเลี้ยงด้วยกัน ตลอดจนถนนหนทางและที่อย่างอื่น ๆ ซึ่งเป็นของกลางให้ราษฎรใช้ได้ด้วยกันเป็นหน้าที่ของกรรมการอำเภอจะต้องคอยตรวจตรารักษาอย่าให้ผู้ใดเอาเป็นประโยชน์เฉพาะตัว ดังนั้นราษฎรที่บุกรุกทำกินในพื้นที่ดังกล่าวจึงไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

นายวัชร เพชรทอง ประธานคณะกรรมการ กล่าวถึงแนวทางการแก้ไขปัญหา ดังกล่าวว่า ต้องมีการหารือกันทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาทางออกร่วมกันด้วยความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย เบื้องต้นพบว่าพื้นที่มีจำนวนมาก การทำประโยชน์ส่วนใหญ่ไม่ได้เข้าไปอยู่อย่างถาวร เพียงแต่เข้าไปปลูกผลอาสิน ทั้งลักษณะทำด้วยตนเอง หรือว่าจ้างบุคคลอื่น และมีการซื้อขายกันเป็นทอด ๆ ที่ได้ผลอาสินแล้ว ทำให้มีการตรวจสอบยาก อย่างไรก็ตามต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบเรื่องนี้จากทุกฝ่าย ทั้งภาครัฐและตัวแทนประชาชนที่ร้องเรียน เพื่อตรวจสอบการครอบครองที่ชัดเจน และดำเนินการหาทางออกร่วมกันต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการเห็นควรเสนอให้ตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อตรวจสอบและหาทางออกร่วมกัน ประกอบด้วย รองผู้ว่าราชการจังหวัดกระบี่ เป็นประธานคณะทำงาน ร้อยเอก วินัย กลับส่ง เป็นเลขานุการคณะทำงาน นายอำเภอคลองท่อมเป็นกรรมการ กำนัน ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๓ หมู่ ๖ หมู่ ๗ และหมู่ ๙ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองท่อมได้ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพรุดินนา และตัวแทนชาวบ้าน จำนวน ๗ คน เป็นกรรมการ







สรุปรายงานผลการศึกษาดูงาน
การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียใหญ่
ระหว่างวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน - ๑ ธันวาคม ๒๕๕๖
ณ จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดกาฬสินธุ์



สรุปรายงานผลการศึกษาดูงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่
เรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่
ระหว่างวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน - ๑ ธันวาคม ๒๕๕๖
ณ จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดกาฬสินธุ์

๑. การศึกษาดูงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่

นายวัชร เพชรทอง ประธานคณะอนุกรรมการ ได้หยิบยกประเด็นปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ลุ่มน้ำเสียวใหญ่ขึ้นมาพิจารณา โดยได้มีการลงพื้นที่เพื่อศึกษา หาข้อมูล ข้อเท็จจริง ประกอบการพิจารณาและตัดสินใจการพิจารณางบประมาณโครงการในการแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำเสียวใหญ่เขตพื้นที่จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดกาฬสินธุ์ และจังหวัดมหาสารคามในงบประมาณต่อไป ในฐานะที่ตนเคยปฏิบัติ



หน้าที่เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๖ - ๒๕๕๗ ทั้งนี้ จะนำข้อมูลปัญหาไปประกอบการพิจารณาในการอนุมัติงบประมาณของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อสนับสนุนโครงการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่และโครงการอื่นที่จำเป็นให้เพิ่มมากขึ้น จึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้กับประชาชน โดยเฉพาะปัญหาการบุกรุกพื้นที่ลุ่มน้ำเสียวใหญ่ประชาชนควรให้ความร่วมมือไม่บุกรุกทำประโยชน์ในที่สาธารณะ การครอบครองที่ดินของรัฐ ซึ่งประชาชนไม่สามารถยกอายุความหรืออ้างสิทธิเป็นของตนเองได้ เพราะเป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดิน นอกจากนี้ การปักแนวเขตตามลำน้ำเสียวใหญ่ก็มีความสำคัญเช่นกัน ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการจะได้ลงไปตรวจสอบพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูล ข้อเท็จจริง ต่อไป

โดยในการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาเรื่องดังกล่าว ได้มีผู้แทนภาคประชาชนและผู้แทนหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้าประชุมแลกเปลี่ยนความเห็นในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ ณ ศาลาอเนกประสงค์บึงท่าศาลา ตำบลสระคู อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดร้อยเอ็ด สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

หัวหน้ากลุ่มงานบริหารงานปกครอง รักษาการแทนนายอำเภอสว่างแดนดิน รายงานข้อมูลต่อที่ประชุมว่า อำเภอสว่างแดนดิน มี ๑๕ ตำบล ๑๙๙ หมู่บ้าน ๖ เทศบาล และ ๑๐ องค์การบริหารส่วนตำบล ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ปลูกข้าวหอมมะลิ ปลูกยางพารา และปลูกมันสำปะหลัง ปัญหาในพื้นที่ลุ่มน้ำเสียวใหญ่ บางปีเกิดน้ำท่วมในฤดูร้อนส่วนใหญ่มีน้ำไม่เพียงพอ

ผู้อำนวยการส่วนจัดสรรน้ำและบำรุงรักษา สำนักชลประทานที่ ๖ ชี้แจงว่า ในส่วนของกรมชลประทานให้ความสำคัญการแก้ปัญหาในเรื่องดังกล่าว รวมทั้งได้ให้ความสำคัญ สนับสนุนและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ด้วย

ผู้อำนวยการโครงการลุ่มน้ำเสียใหญ่ กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพและ การบริหารจัดการลุ่มน้ำเสียใหญ่ สรุปได้ว่า ลุ่มน้ำเสียมีจุดเริ่มต้นจากอ่างเก็บน้ำหนองบ่อ อำเภอบรบือ จังหวัดมหาสารคาม ไหลผ่านอำเภอบุรบือ อำเภอกุฉินารายณ์ และอำเภอสหัสขันธ์ จังหวัดร้อยเอ็ด สิ้นสุดที่อำเภอรามัญ จังหวัดศรีสะเกษ ระยะทางยาว ๒๔๕ กิโลเมตร มีลำห้วยสาขา ๒๑ แห่ง มีหนองน้ำ



๕๖ แห่ง ในความรับผิดชอบ ปัญหาในช่วง ฤดูร้อนน้ำจะแห้งมีไม่เพียงพอต่อการอุปโภค บริโภค แต่ในช่วงฤดูฝนปริมาณน้ำจะมาก เกิดปัญหาน้ำท่วมเกือบทุกปีปัญหาลำห้วยมี ตะกอนดินและวัชพืชขึ้นปกคลุมเป็นจำนวนมาก ไม่สามารถกักเก็บน้ำได้ ตำบลสระคูมี โครงการขุดลอกลำน้ำเสียใหญ่ตาม บประมาณที่ได้รับอนุมัติ เพียง ๕ กิโลเมตร ปัญหาหลักของกลุ่มน้ำเสียใหญ่ คือ น้ำท่วม ในฤดูฝนและน้ำแห้งในฤดูแล้ง ในฤดูฝน

ลุ่มน้ำเสียใหญ่จะรองรับปริมาณน้ำได้น้อย เนื่องจากดินชั้นบนทำให้เกิดน้ำท่วมในบริเวณใกล้เคียง การบริหารจัดการนั้น กรมชลประทานได้ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม โดยมีการประชุมแก้ไขปัญหา ร่วมกันสม่ำเสมอ ปีงบประมาณ ๒๕๕๗ กรมชลประทานได้รับอนุมัติงบประมาณในการพัฒนาลุ่มน้ำเสีย ใหญ่ เฉพาะตำบลสระคู ๒ โครงการ คือ โครงการขุดลอกหน้าฝายท่าไฮ ตำบลสระคู วงเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และโครงการขุดลอกลำน้ำเสียใหญ่ ช่วงบ้านสระคู วงเงิน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท และปัจจุบันยังอยู่ใน ขั้นตอนการสำรวจออกแบบซึ่งจะดำเนินการขุดลอกได้ในปี ๒๕๕๗ ส่วนปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ได้เสนอ แผนงานต่อกรมชลประทานไปแล้วเพื่อเตรียมให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา คือ การสร้างสะพานข้าม ลำน้ำเสียใหญ่ กิโลเมตรที่ ๑๗๘+๕๐๐ ตำบลสระคู แต่จะได้รับการอนุมัติหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการ พิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๕๘ มีแผนงานในการจัดทำประตูระบายน้ำที่บ้านท่าไฮ โดยมี กระบวนการผ่านการเห็นชอบของประชาชนแล้ว จะมีการสำรวจออกแบบโดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วม ของประชาชน ส่วนแผนในการก่อสร้างจะเริ่มในปี ๒๕๕๙ ดังนั้น ในตำบลสระคูจะได้รับโครงการ ๔ โครงการ นอกจากนี้ ถ้าประชาชนในตำบลสระคูมีความประสงค์จะขอโครงการใดเพิ่มเติม ก็สามารถ นำเสนอต่อกรมชลประทานได้ เพื่อกรมชลประทานจะได้จัดเตรียมการขออนุมัติงบประมาณปี ๒๕๕๘ ต่อไป ซึ่งจะมีการวางแผนการพัฒนาพื้นที่ลุ่มน้ำเสียใหญ่เป็นระยะต่อไป

รองผู้อำนวยการโครงการลุ่มน้ำเสียใหญ่ กล่าวแสดงความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและ การบริหารจัดการลุ่มน้ำเสีย สรุปได้ว่า การดำเนินการปิดกั้นแนวเขตของลุ่มน้ำเสียใหญ่ ควรรื้อย้าย แนวเขตให้เป็นไปตามแผนที่ของทางราชการ โดยให้ผู้นำชุมชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ร่วมดำเนินการ นอกจากนี้กรมชลประทานได้ทำหนังสือแจ้งไปยังประชาชนผู้บุกรุกว่า เป็นการบุกรุกที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ปัญหาอีกประการ คือ การปลูกต้นยูคาลิปตัสตามคันดินลุ่มน้ำเสีย ทำให้น้ำไหลไม่สะดวกเพราะทำให้ ลุ่มน้ำเสียตื้นเขิน

ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๔ ตำบลสระคู กล่าวชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปได้ว่า กรมชลประทานได้มีการมาสำรวจเก็บข้อมูลในพื้นที่ และสอบถามความเห็นของชาวบ้านไปแล้วบางส่วน ประกอบกับพื้นที่หมู่ที่ ๔ ตำบลสระคู มีพื้นที่คาบเกี่ยวความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลสระคู และเทศบาลสุวรรณภูมิ ซึ่งพบว่าบริเวณพื้นที่ดังกล่าวประสบกับปัญหา ดังนี้

๑. ฤดูฝนน้ำท่วม ฤดูร้อนน้ำแห้ง ฝ่ายที่มีในปัจจุบัน ๒ แห่ง ไม่สามารถกักเก็บน้ำได้เพียงพอ ลำน้ำเสียวส่วนใหญ่ตื้นเขิน ควรมีการปรับปรุงและซ่อมแซม

๒. การบุกรุกของประชาชนบางส่วนในการใช้พื้นที่ลำน้ำเสียวใหญ่ เช่น การเพาะปลูกพืชผัก พอนานเข้าก็ครอบครองทำประโยชน์สร้างปัญหาให้กับส่วนรวม เสนอให้มีการกำหนดแนวเขตพื้นที่รอบทั้งลำน้ำเสียวใหญ่ให้ชัดเจน เพื่อให้ทราบแนวเขตป้องกันการบุกรุก

๒. การศึกษาดูงาน ณ เทศบาลตำบลเมืองบัว อำเภอเกษตรวิสัย จังหวัดร้อยเอ็ด

นายกเทศมนตรีตำบลเมืองบัว เทศบาลตำบลเมืองบัวมีการประชุมในการบริหารจัดการลุ่มน้ำเสียวใหญ่ โดยมีนายอำเภอเกษตรวิสัยเป็นประธานมีผู้แทนจากหน่วยราชการทุกภาคส่วน ผู้นำชุมชน ได้ประชุมหารือเกี่ยวกับการทำนาปรัง การแก้ไขปัญหาลำน้ำเสียวร่วมกัน เสนอแนวทางการแก้ไขโดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน

เทศบาลตำบลเมืองบัวมี
โครงการพัฒนาลำน้ำเสียวใหญ่เพื่อให้
ประชุมได้พิจารณา ดังนี้

๑. โครงการก่อสร้างประตูระบายน้ำและกักเก็บน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้า ลำน้ำเสียวใหญ่วังหิน

๒. โครงการประตูระบายน้ำและกักเก็บน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้าเทศบาลกู่กาสิงห์

๓. โครงการสร้างโรงสูบน้ำพลังงานไฟฟ้าคลองวังฝัังแดง

๔. โครงการก่อสร้างสะพานคอนกรีตเสริมเหล็กข้ามลำน้ำเสียวใหญ่ ท่าวังโจ้ง ยาว ๘๐ เมตร กว้าง ๙ เมตร จะช่วยย่นระยะทางในการขนส่งพืชผลทางการเกษตรได้ ๙ กิโลเมตร

๕. โครงการลงหินลูกรังบดอัดแน่น ๒ ฝั่งลำน้ำเสียวใหญ่ จากถนนลาดยางสาย ๒๑๔ ตลอดสายถึงสะพานถนน ๒๐๒ เกษตรวิสัย

๖. โครงการลงหินลูกรังบดอัดแน่น กว้าง ๖ เมตร จากร่องน้ำหนามแดง – โพนขาม – วังหัวระยะทาง ๘ กิโลเมตร

๗. โครงการลงหินลูกรังบดอัดแน่น กว้าง ๖ เมตร ระยะทาง ๒ กิโลเมตร ตลอด ๒ ฝั่งคลองเหล่าอีทา

๘. โครงการลงหินลูกรังบดอัดแน่นจากถนน ๒๑๔ – ลำน้ำสีก – ลำน้ำเลิง กว้าง ๖ เมตร ระยะทาง ๒ กิโลเมตร ตลอด ๒ ฝั่ง



๙. โครงการขุดลอกดินตะกอนลำน้ำเสียวใหญ่ท้ายฝายเมืองบัว – บ้านกู่กาสิงห์

๑๐. โครงการขุดลอกดินตะกอนลำน้ำเสียวใหญ่หน้าฝายเมืองบัว – ถนน ๒๑๔ ตลอด ๒ แนวฝั่ง พร้อมบดอัดหินลูกรัง ระยะทาง ๓ กิโลเมตร

๑๑. โครงการขุดลอกดินตะกอนพร้อมลงหินบดอัดตลอดแนวฝั่งลำน้ำเสียว ๒ ฝั่ง จากท่าวังหิน – ถนนสาย ๒๐๒ เกษตรวิสัย ระยะทาง ๔ กิโลเมตร

๑๒. โครงการขุดลอกแก้มลิงวังโก ลำน้ำเตา พื้นที่ ๒๐ ไร่ ลึก ๓ เมตร และให้มีการขุดดินออกไป

๑๓. โครงการขุดลอกแก้มลิงวังหั่ว ลำน้ำเตา พื้นที่ ๒๐ ไร่ ลึก ๓ เมตร และให้มีการขนย้ายดินออกไป

โครงการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ทั้งระบบของกรมชลประทาน

กรมชลประทานมีโครงการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ทั้งระบบ แบ่งเป็น ๔ ยุทธศาสตร์ ดังนี้
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ : เพิ่มแหล่งน้ำต้นทุนโดยใช้แหล่งเก็บกักน้ำเดิมและปริมาณน้ำท่าที่มากในฤดูฝนให้เกิดประโยชน์

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : บรรเทาอุทกภัย โดยพิจารณาเป็นระบบลุ่มน้ำและให้เกิดประโยชน์ในด้านการบรรเทาภัยแล้งควบคู่กันไปด้วย

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ : พัฒนาระบบส่งน้ำและกระจายน้ำอย่างทั่วถึง

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ : ส่งเสริมการเกษตรที่เหมาะสมกับดินและน้ำ

จากแผนยุทธศาสตร์ทั้ง ๔ ได้กำหนดมาตรการและแผนงานเพื่อนำไปสู่การวางโครงการพัฒนาแหล่งน้ำและบรรเทาอุทกภัย ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ โดยได้กำหนดมาตรการทั้งหมด ๗ มาตรการ กับอีก ๙ แผนงาน

การวางแผนพัฒนาแหล่งน้ำและการจัดการน้ำของลุ่มน้ำเสียวใหญ่ แบ่งระบบการพัฒนาออกเป็น ๓ ระยะ คือ



ระยะที่ ๑ การพัฒนาระบบชลประทานของฝายตามลำน้ำเสียวใหญ่ จำนวน ๒๖ ฝาย เพื่อเร่งการกระจายน้ำให้เกษตรกรอย่างทั่วถึง ตามศักยภาพของต้นทุนน้ำที่มีในปัจจุบัน

ระยะที่ ๒ การพัฒนาเพื่อเพิ่มความจุในการกักเก็บของแหล่งน้ำ เพื่อแก้ไขปัญหาภัยแล้งและน้ำท่วม ประกอบด้วย แผนงาน

การปรับปรุงอ่างเก็บน้ำ การผันน้ำระหว่างอ่างเก็บน้ำ การพัฒนาแก้มลิง การขุดคลองตักน้ำ การปรับปรุงฝายฝาย การขุดลอกขยายลำน้ำ เป็นต้น

ระยะที่ ๓ การพัฒนาโครงการผันน้ำจากลุ่มน้ำชีเข้าในลุ่มน้ำเสียวใหญ่ ในกรณีที่มีการพัฒนาระยะที่ ๒ จนเต็มศักยภาพแล้ว โดยไม่ให้กระทบกับลุ่มน้ำชี



แผนงานการพัฒนาแหล่งน้ำเสียวใหญ่ เริ่มปี ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙ ถ้าท้องถิ่นใดมีโครงการหรือแผนงาน นอกจากที่กรมชลประทานกำหนดไว้ในแผนงานแล้ว ขอให้ทำเรื่องเสนอต่อผู้อำนวยการโครงการลุ่มน้ำเสียวใหญ่ได้ ถ้างานใดมีอยู่ในแผนงานของกรมชลประทานก็จะบรรจุเข้าไปในแผนงานได้ทันที แต่ถ้าโครงการหรือแผนงานใดอยู่นอกเหนือภารกิจหน้าที่ของกรมชลประทาน จะประสานกับทางจังหวัดเพื่อผลักดันให้

เกิดผลในทางปฏิบัติ และแสดงความเห็นเกี่ยวกับโครงการจัดการน้ำในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองบัว ซึ่งผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้เสนอตามต้นแบบดังนี้

๑. โครงการก่อสร้างประตูระบายน้ำและกักเก็บน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้า ลำน้ำเสียวใหญ่วังหิน เนื่องจากฝายแต่ละแห่งอยู่ห่างกันทำให้ระดับน้ำไม่เท่ากัน คันดินบริเวณนี้จะพังทุกปีในฤดูฝนเมื่อฝนน้ำในพื้นที่ จึงเสนอต่อผู้บริหารท้องถิ่นว่าควรนำเสนอแผนงานนี้ต่อกรมชลประทานได้ เพราะเข้ากับแผนงานของกรมชลประทานที่มีอยู่แล้ว ทั้งนี้ ต้องมีการศึกษาสภาพพื้นที่ตามหลักวิชาการตามกระบวนการขั้นตอนว่าเหมาะสมหรือไม่ โดยให้ฝ่ายวิศวกรรมเข้ามาตรวจสอบก่อน

๒. โครงการสร้างประตูระบายน้ำและกักเก็บน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้า เทศบาลกุ่าสิงห์ โครงการลักษณะนี้ไม่ควรสร้างใกล้กันเกินไป ควรสร้างให้ห่างกัน โดยให้ระดับน้ำเป็นขั้นบันได และต้องมีการพิจารณาศึกษาก่อนบรรจุเข้าในแผนงาน

๓. โครงการโรงสูบน้ำพลังงานไฟฟ้าคลองวังฝ้างแดง ต้องมีการสำรวจข้อมูลปริมาณน้ำว่ามีเพียงพอหรือไม่ เพราะหลายแห่งก่อสร้างแล้วไม่มีน้ำที่จะสูบ โครงการนี้กรมชลประทานจะขอเข้าไปพิจารณาเพื่อบรรจุเข้าในแผนงาน

๔. โครงการสร้างสะพานคอนกรีตเสริมเหล็กข้ามลำน้ำเสียวใหญ่ บริเวณท่าวังไ้ง ยาว ๘๐ เมตร กว้าง ๙ เมตร งานก่อสร้างสะพานจะไม่เข้าภารกิจของกรมชลประทาน แต่เข้าโครงการของกรมทางหลวงชนบท กระทรวงคมนาคม แต่ถ้าจะดำเนินการในส่วน of กรมชลประทานจะไม่เป็นการสร้างสะพานเพียงอย่างเดียว แต่จะเป็นลักษณะการสร้างประตูระบายน้ำ บนสันแนวประตูจะมีช่องทางสำหรับเป็นเส้นทางสัญจรทำให้เกิดประโยชน์ทั้งสองทาง โครงการนี้ได้บรรจุเข้าในแผนงานโครงการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๙ แล้ว



๕. โครงการลงทุนปลูกสร้างบดอัดแน่น ๒ ฝั่งลำน้ำเสียวใหญ่จากถนนลาดยางสาย ๒๑๔ ตลอดสายถึงสะพานถนนสาย ๒๐๒ เกษตรวิสัย โครงการดังกล่าวนี้เป็นการทำถนนไม่เข้าโครงการและแผนงานในความรับผิดชอบของกรมชลประทาน แต่จะเป็นงานในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงชนบท ถ้ากรมชลประทานเสนองานลักษณะนี้เข้าไป โครงการจะถูกตัดทันที เพราะถือว่าไม่ใช่งานในการกิจของกรมชลประทาน แต่ถ้ามีการขุดลอกคูคลองลักษณะเหียงดินขึ้นฝั่งลำน้ำจะไม่มีงบอุดหนุนเป็นถนน แต่จะเป็นเพียงคันดินกั้นน้ำเท่านั้น แนวทางแก้ไขต้องให้ท้องถิ่นเสนอโครงการทำเอง หรือขอให้กรมทางหลวงชนบทดำเนินโครงการ

๖. โครงการขุดลอกดินตะกอนลำน้ำเสียวใหญ่ท้ายฝายเมืองบัว – บ้านกู่กาสิงห์ รวมถึงการซ่อมแซมฝายยาง โครงการซ่อมแซมท่ออย่างได้บรรจุแผนงานในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ แล้ว แต่ถ้างบประมาณยังไม่มาก็จะซ่อมแซมไปก่อนตามสภาพ ส่วนการขุดลอกตะกอนดินท้ายฝายนั้นจะได้นำดินไปทิ้งที่อื่น ไม่ใช่การขุดเหียง และองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นจะต้องหาที่ทิ้งดินให้กรมชลประทาน เพราะถ้านำดินไปทิ้งในพื้นที่ของเอกชนจะมีการเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายจะต้องนำดินไปทิ้งที่สาธารณะเท่านั้น

๗. โครงการขุดลอกดินตะกอนหน้าฝายเมืองบัว – ถนนสาย ๒๑๔ และ ๒ ฝั่งลำน้ำเสียวใหญ่ จากท่าวังหิน – ถนนสาย ๒๐๒ เกษตรวิสัย

๘. โครงการขุดลอกแก้มลิงวังโก วังหว่า ลำน้ำเตา ลึก ๓ เมตร พื้นที่แหล่งละ ๒๐ ไร่ และขนย้ายดินออกไป โครงการลักษณะนี้ควรเปลี่ยนชื่อโครงการเป็นโครงการบริหารจัดการน้ำเพื่อป้องกันอุทกภัยสามารถทำได้ เพราะลักษณะงานตอบสนองความต้องการของประชาชน

นอกจากนี้ โครงการปีงบประมาณ ๒๕๕๖ อำเภอเกษตรวิสัย ได้รับงบประมาณในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ เป็นเงิน ๖๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในการขุดลอกลำน้ำ ประมาณ ๘ โครงการ ซึ่งมีการดำเนินการไปแล้ว ส่วนปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ตำบลเมืองบัวจะไม่ได้รับโครงการ แต่จะไปพัฒนาลำน้ำเสียวใหญ่ในตำบลอื่นกระจายไป ถ้าผู้บริหารท้องถิ่นมีโครงการอื่นใดที่จะนำเสนอนอกจากที่กล่าวมานี้ก็สามารถนำเสนอได้ที่ผู้อำนวยการโครงการลำน้ำเสียวใหญ่เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ผู้อำนวยการส่วนจัดสรรน้ำและบำรุงรักษา สำนักชลประทานที่ ๖ การนำดินที่ขุดลอกจากลำน้ำเสียวใหญ่ไปทิ้ง ในโครงการที่นำเสนอจะต้องระบุที่ทิ้งดินซึ่งเป็นที่สาธารณะกำหนดในโครงการ เพราะเกี่ยวกับค่างานในโครงการ เนื่องจากกระยะทางในการขนดินไปทิ้งไม่เท่ากัน ราคาค่างานจะไม่เท่ากัน ส่วนคันดินข้างลำน้ำจุดใดที่สูงทำให้เกิดน้ำท่วมก็ขอให้แจ้งเพื่อจะได้ปรับปรุงใส่ท่อน้ำเพื่อแก้ไขปัญหาดังตรงจุด หรืออาจมีการจัดทำประตูระบายน้ำ สำหรับโครงการผันน้ำจากลำน้ำชีเข้าเติมลำน้ำเสียวใหญ่นั้น มีความเห็นว่าสามารถทำได้ประมาณเดือนกรกฎาคม – กันยายน แต่จะใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยมีอยู่ในแผนงานระยะสุดท้ายของกรมชลประทานซึ่งจะดำเนินการได้จะต้องมีการพัฒนาโครงการลุ่มน้ำเสียวใหญ่ให้เต็มระบบก่อน การสูบน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้า นั้น จะใช้งบประมาณสิ้นเปลืองมาก นโยบายกรมชลประทานนั้นจะใช้ระบบการส่งน้ำตามปกติก่อนถ้าส่งตามปกติไม่ได้จึงมีการสูบน้ำเป็นบางจุด ส่วนค่าใช้จ่ายการสูบน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้า นั้น กรมชลประทานจะจ่ายค่าไฟฟ้าให้เพียงครั้งหนึ่งเท่านั้น ส่วนอีกครั้งให้ท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบโดยพิจารณาให้เป็นเพียงบางจุด



นอกจากนี้ การแก้ไขปัญหาใดก็ตามจะต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากที่สุด ส่วนการตั้งงบประมาณซ่อมแซมประตูระบายน้ำและฝาย ขอให้เสนอแผนงานโครงการซ่อมแซมผ่านผู้อำนวยการโครงการลำน้ำเสียวใหญ่ เพื่อจะได้เร่งรัดดำเนินการตามความประสงค์ของประชาชน โดยจะให้ฝ่ายวิศวกรรมลงมาตรวจสอบและศึกษาสภาพในพื้นที่ก่อนดำเนินการ

กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนต้องการให้ท้องถิ่นดำเนินการปลูกหญ้าแฝกตามแนวคันดินลำน้ำเสียวใหญ่เพื่อป้องกันการพังทลายของหน้าดินและตลิ่งไม่ให้พังลง ทั้งนี้ ต้นหญ้าแฝกสามารถจัดหาได้ที่สำนักงานพัฒนาที่ดิน เขต ๕ จังหวัดขอนแก่น สภาพดินข้างลำน้ำเสียวใหญ่จะเป็นดินทราย ดังนั้น ถ้ามีการปลูกหญ้าแฝกตามแนวฝั่งจะช่วยป้องกันการพังทลายของตลิ่งได้เป็นอย่างดี ส่วนปัญหาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะดำเนินการขุดลอกลำน้ำ โดยให้มีผู้รับเหมานำตะกอนดินไปขายเพื่อนำเงินเข้าท้องถิ่นเป็นรายได้นั้น สามารถทำได้โดยการเสนอโครงการและขออนุญาตต่อกรมชลประทาน โดยต้องมีแบบแปลนประกอบ ส่วนการขายมูลดินนั้น กระทรวงมหาดไทยมีระเบียบในเรื่องดังกล่าวแล้ว โดยให้ธนาภิรักษ์จังหวัดเป็นผู้ประเมินราคามูลดิน

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกู่กาสิงห์ ปัญหาการพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ การขุดลอกลำน้ำเสียวใหญ่แบบเหวี่ยง เกิดแนวคันดินมีปัญหาในการส่งน้ำเข้านาไม่ได้ทุกแปลง เพราะลำน้ำมีสภาพคดเคี้ยวไม่เป็นเส้นตรง ทำให้น้ำกัดเซาะแนวตลิ่ง และการขุดลอกลำน้ำเสียวมีปัญหาในการหาที่ทิ้งดิน

กำนันตำบลเมืองบัว การพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่และลำน้ำเตาที่ไหลผ่านตำบลเมืองบัว ปัญหาคือ การขุดลอกดินแต่ไม่มีจุดพักน้ำ ขอเสนอที่พักน้ำ คือ โพนบ้านงาม พักน้ำได้ประมาณ ๓๐๐ ไร่ สำหรับลำน้ำเตาสามารถขุดที่พักน้ำได้บริเวณโนนนกทา โพนหนามแท่งมีพื้นที่ประมาณ ๕๐๐ ไร่ สามารถทำเป็นจุดพักน้ำได้ จะช่วยแก้ไขปัญหาที่ท่วมน้ำแล้งได้ส่วนหนึ่ง

รองผู้ว่าราชการจังหวัดร้อยเอ็ด เมื่อจังหวัดร้อยเอ็ดได้รับทราบข้อมูลปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนแล้ว จะดำเนินการช่วยเหลือแก้ไขปัญหาพร้อมกับประชาชนและกรมชลประทาน ตามกรอบอำนาจหน้าที่ต่อไป การพัฒนาลุ่มน้ำเสียวใหญ่ โดยกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนนั้นเป็นสิ่งสำคัญ โดยเฉพาะการให้ท้องถิ่นดำเนินโครงการปลูกหญ้าแฝกตามแนวฝั่งลำน้ำเสียวใหญ่ เป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ทันที

สรุปประเด็นความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ดังนี้

๑. ต้องการให้มีการผันน้ำเข้ามาเติมลำนน้ำเสียวใหญ่ในฤดูแล้ง
๒. ต้องการให้มีการขุดลอกลำน้ำเสียวใหญ่ ด้วยวิธีการหาผู้รับเหมามาดำเนินการ โดยการขายตะกอนดิน แต่มีปัญหาข้อกฎหมายไม่สามารถดำเนินการได้ จึงต้องการให้มีการแก้ไขกฎหมายหรือข้อห้ามในเรื่องดังกล่าว เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการขุดลอกดินและเพิ่มรายได้ให้ท้องถิ่น
๓. ปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ตำบลเมืองบัวไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาลำน้ำเสียวใหญ่ ขอให้กรมชลประทานดำเนินการซ่อมแซมฝายอย่างที่มีสภาพชำรุดเพื่อให้ใช้ประโยชน์ได้ และขอให้เร่งรัดซ่อมแซมประตูระบายน้ำบริเวณลำน้ำเสียวใหญ่ เพื่อบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่



ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ขอให้ประชาชนในพื้นที่ดูแลและรักษาทรัพยากรสินของทางราชการ ไม่บุกรุก และครอบครองแนวเขตลำน้ำเสียใหญ่เพื่อประโยชน์ส่วนตน และกรมชลประทานควรมีการปักแนวเขตลำน้ำเสียใหญ่ให้มีความชัดเจน โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

๒. ขอให้เจ้าหน้าที่กรมชลประทานตรวจสอบว่า การขุดลอกลำน้ำเสียใหญ่เป็นไปตามแบบแปลนหรือไม่ มีการทำลายวังน้ำตามธรรมชาติไปกี่แห่ง สามารถแก้ไขปัญหาให้ประชาชนได้มากน้อยเพียงใด สำหรับโครงการพัฒนาลุ่มน้ำเสียใหญ่ของกรมชลประทานนั้น คณะกรรมการเห็นว่า เป็นโครงการที่ดี ถ้าดำเนินการได้ตามแผนจะช่วยแก้ไขปัญหาระบบน้ำได้อย่างยั่งยืน

๓. ขอให้ราชการส่วนท้องถิ่นประสานกับเจ้าหน้าที่กรมชลประทานและผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อหาวิธีดำเนินการขุดลอกดินในลำน้ำเสียใหญ่เพื่อนำไปขาย โดยไม่ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เพื่อให้ท้องถิ่นมีรายได้ และเป็นการพัฒนาลำน้ำเสียใหญ่อีกทาง

๔. คณะกรรมการ จะนำข้อมูลปัญหาเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ผลักดันสนับสนุนงบประมาณตามโครงการที่มีการเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรตามขั้นตอนและกระบวนการของฝ่ายนิติบัญญัติ



ภาคผนวก





รายชื่อคณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการสื่อสารมวลชน
ในคณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน

๑. นายวัชร เพชรทอง	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายธนิ มาสีพิทักษ์	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายมนต์ไชย ชาตวัฒนศิริ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
๕. นายแสงธรรม ชุนชฎาธาร	โฆษกคณะกรรมการ
๖. นางมนพร เจริญศรี	อนุกรรมการ
๗. นายรุจชรินทร์ ทองใหญ่	อนุกรรมการ
๘. นายนพดล อิศรเสนา ณ อยุธยา	อนุกรรมการ
๙. ว่าที่ร้อยตรี บัณฑิต สุภพิสุทธิ์	อนุกรรมการ
๑๐. นายฉัตรพล ทองเข้ม	อนุกรรมการ





รายชื่อที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการสื่อสารมวลชน
ในคณะกรรมการการพัฒนากองเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน

๑. นายมนูญ สิทธิประศาสน์
๒. นายไพศาล พุ่มมะเตือ
๓. นายสมนึก พุ่มไฉยา
๔. นายสวัสดิ์ เรววรรณ
๕. นายชูเกียรติ พงษ์ปรี
๖. นางสาวอริยาพร สุรนาทฤทธิ
๗. นายอัศวิน พุ่มไฉยา
๘. นายสันติ ระฆังทอง
๙. นายอำนาจ โกวิทธรรมกรณ
๑๐. นายปรามโทย์ศรีฐ ธรรมาคณากร
๑๑. นายอาทิตย์ พูลศิริ
๑๒. รองศาสตราจารย์ วิษณุ สุวรรณเพิ่ม
๑๓. นายณัฐพร โตประยูร
๑๔. นายประคอง ศรีสุวรรณ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิวัฒน์ชัย กุลมาตย์
๑๖. พันตำรวจโท ศาสตราจารย์ ดร.สุรโชคพล วิเศษสุทธิพันธ์
๑๗. นายรุจิระ บุณนา
๑๘. นายราเมศ รัตนะเขวง
๑๙. นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์
๒๐. พันตำรวจโท ปราโมทย์ พิบูลย์ศิลป์
๒๑. นายอนันต์ แยมเกษร
๒๒. นายสุพจน์ พงศ์บุญคุ้มลาภ
๒๓. นางสาวกานต์ระพี ธงไชย
๒๔. นายอภิชาติ ครุฑทอง
๒๕. นางณัฐชยา นันทิพล
๒๖. นายวิชัย ชาญอาวุธ
๒๗. นายอัครเดช ผลแก้ว
๒๘. นายธนาคม อรรคเศรษฐัง





กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑



กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๑. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

มาตรา ๑๓๕ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีอำนาจเลือกสมาชิกของแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญ และมีอำนาจเลือกบุคคลผู้เป็นสมาชิกหรือมิได้เป็นสมาชิก ตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อกระทำการพิจารณาพิเคราะห์ หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภาแล้วรายงานต่อสภา มติตั้งคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวต้องระบุกิจการหรือเรื่องให้ชัดเจน และไม่ซ้ำหรือซ้อนกัน

คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งมีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาอยู่นั้นได้ และให้คำสั่งเรียกดังกล่าวมีผลบังคับตามที่กฎหมายบัญญัติ แต่คำสั่งเรียกเช่นนั้นมิให้ใช้บังคับกับผู้พิพากษาหรือตุลาการที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาพิพากษา อรรถคดีหรือการบริหารงานบุคคลของแต่ละศาล และมีให้ใช้บังคับกับผู้ตรวจการแผ่นดินหรือกรรมการในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยตรงในแต่ละองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่บุคคลตามวรรคสองเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้ประธานคณะกรรมการแจ้งให้รัฐมนตรีซึ่งบังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหน่วยงานที่บุคคลนั้นสังกัดทราบและมีคำสั่งให้บุคคลนั้นดำเนินการตามวรรคสอง เว้นแต่เป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยหรือประโยชน์สำคัญของแผ่นดิน ให้ถือว่าเป็นเหตุยกเว้นการปฏิบัติตามวรรคสอง

เอกสิทธิ์ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๐ นั้น ให้คุ้มครองถึงบุคคลผู้กระทำหน้าที่ตามมาตรา นี้ด้วย

กรรมการสามัญซึ่งตั้งจากผู้ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด ต้องมีจำนวนตามหรือใกล้เคียงกับอัตราส่วนของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละพรรคการเมืองหรือกลุ่มพรรคการเมืองที่มีอยู่ในสภาผู้แทนราษฎร

ในระหว่างที่ยังไม่มีข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรตามมาตรา ๑๓๔ ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้กำหนดอัตราส่วนตามวรรคห้า



๒. ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑

ข้อ ๘๒ ให้สภาตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นสามสิบห้าคณะ แต่ละคณะประกอบด้วยกรรมการมีจำนวนสิบห้าคน โดยให้มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

(๒๔) คณะกรรมการการพัฒนาร่างรัฐธรรมนูญ การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชนมีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน การส่งเสริมและเผยแพร่การเมือง การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข วิถีดิจิทัลและวิถีปฏิบัติที่เป็นประชาธิปไตย รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการบังคับใช้รัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ส่งเสริมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน เสรีภาพและความรับผิดชอบในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน การคุ้มครองผู้เสียหายจากการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมือง และการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ

ข้อ ๘๘ คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานคณะกรรมการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด

ในกรณีที่คณะอนุกรรมการกระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใดไม่เสร็จภายในเวลาที่กำหนด ให้ประธานคณะกรรมการขออนุญาตขยายเวลาต่อที่ประชุมคณะกรรมการ

คณะอนุกรรมการแต่ละคณะประกอบด้วยอนุกรรมการมีจำนวนไม่เกินสิบคน โดยให้ตั้งจากบุคคลที่เป็นกรรมการในคณะนั้นมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนอนุกรรมการทั้งหมด จำนวนนอกจากนั้นให้ที่ประชุมเลือกจากรายชื่อที่กรรมการเสนอ



รูปภาพกิจกรรม การดำเนินงานของคณะกรรมการ





รูปภาพกิจกรรมการประชุมคณะกรรมการ

พิจารณาศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงแนวทางการใช้จ่ายงบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์
ของหน่วยงานของรัฐ ตลอดจนรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง







พิจารณาศึกษาปัญหาการบริจาคเงินให้กับพรรคการเมืองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคภูมิใจไทย









พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏเป็นข่าวกรณีการเสียชีวิต ของนายเอกยุทธ อัญชันบุตร
และสื่อมวลชนถูกคุกคามจากการนำเสนอข่าว









รูปภาพกิจกรรมการเดินทางไปศึกษาดูงาน

การศึกษาดูงานด้านการสื่อสารมวลชนและการมีส่วนร่วมของประชาชน
ณ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)







การศึกษาดูงานด้านการส่งเสริมและเผยแพร่การเมืองการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมของประชาชน
ในการพัฒนาเมืองและการป้องกันอุทกภัยน้ำท่วม ในพื้นที่จังหวัดสงขลา









การศึกษาดูงานเพื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนกรณีกรณีราษฎรตำบลพรุดินนา
และตำบลคลองท่อมใต้ อำเภอลองถ่อม จังหวัดกระบี่ ถูกรุกกล้าที่ดินทำกิน
กรณีการปักหลักเขตแดนของกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๕ (ร. ๑๕)
และการดำเนินงานปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพุทธทอง สวนโมกพลาราม
อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี











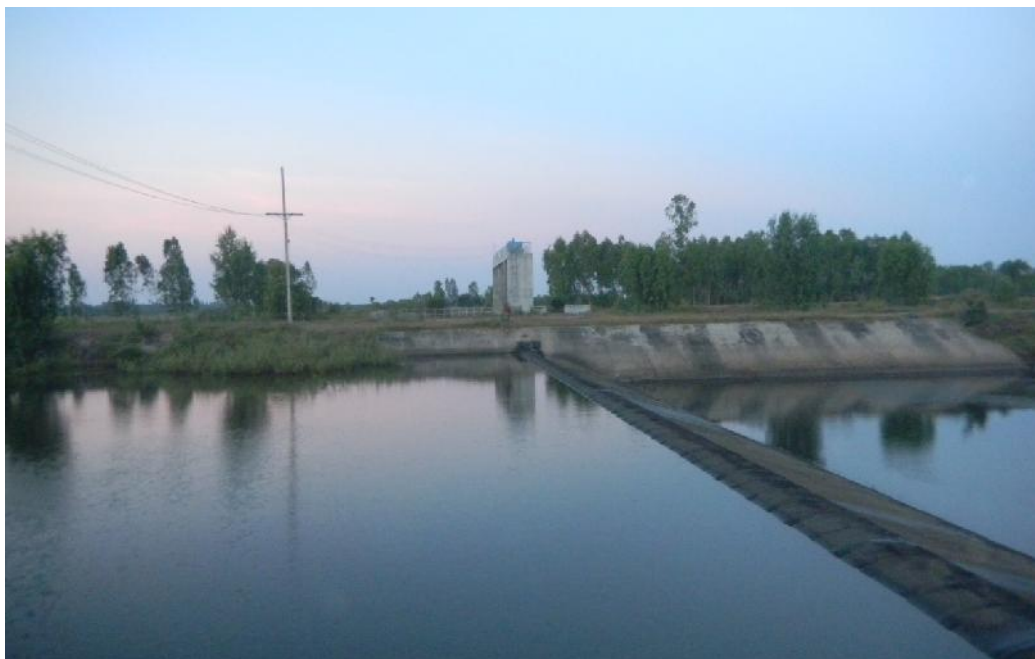
การศึกษาดูงานเพื่อติดตามร้องเรียนของนายศิริศักดิ์ พาสุขพิพัฒน์
กรณีชาวไทยภูเขาเผ่ามูเซอแดง อำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน จำนวน ๓ ราย
ถูกตำรวจตระเวนชายแดนวิสามัญฆาตกรรม และกล่าวหาว่ามียาเสพติด
และอาวุธสงครามไว้ในครอบครอง อันเป็นการทำหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจอรัฐ





ศึกษาดูงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาลุ่มน้ำเสียใหญ่ ณ จังหวัดร้อยเอ็ด









บรรณานุกรม

- “ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑” (๒๕๕๑, ๒ พฤษภาคม) เล่มที่ ๑๒๕ ตอนพิเศษ ๗๙ ง หน้า ๒๒, ๒๕, ๒๘.
- “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐” (๒๕๕๐, ๒๔ สิงหาคม) ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๒๔ ตอนที่ ๔๗ ก หน้า ๔๘.





รายนามผู้จัดทำ

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นางสาวปรียาภรณ์ แก้วอิน | ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานฯ |
| ๒. นายสุคนธ์ พลบุบผา | นิติกรชำนาญการ |
| ๓. นางสาวศกิมิณาภรณ์ สุวรรณรงค์ | นิติกรชำนาญการ |
| ๔. นางสาวปิติกานต์ สอนดี | วิทยากรชำนาญการ |
| ๕. นางสาวสุธิดา กณพันธ์ | วิทยากรปฏิบัติการ |
| ๖. นางสาวกริธา ดิษฐาภรณ์ | วิทยากรปฏิบัติการ |
| ๗. นางสาวยุรี สุขเฟื่องแสง | เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน |
| ๘. นางนงลักษณ์ มิตรมุสิก | เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน |
| ๙. นางสาวตรีทิพยนิภา ธานี | เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน |
| ๑๐. นางสาวพรสุชา แอบเพชร | เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน |
| ๑๑. นางสาวศิริรัตน์ อยู่ฉัตร | นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ฯ |

