



สรุปผลการดำเนินงาน

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สภาผู้แทนราษฎร

ระหว่างวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖



กลุ่มงานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สำนักกรรมการ ๑

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สรุปผลการดำเนินงาน

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สภาผู้แทนราษฎร

ระหว่าง

วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖

สมัย

ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช

ประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สาส์นจากประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร

ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ กำหนดให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา มีอำนาจเลือกสมาชิกของแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญ เพื่อกระทำการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎร แล้วรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันที่พุธที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ มีมติตั้งคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม



นับตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ – วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่และดำเนินการพิจารณาศึกษาด้านการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคมอย่างต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนเป็นสำคัญ มีการพิจารณาศึกษาการพัฒนาการบริหารคลื่นความถี่ ของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) พิจารณาการเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G ย่าน ๒.๑ GHz การเตรียมความพร้อมของรัฐวิสาหกิจภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด พิจารณาเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) พิจารณาเรื่องร้องเรียน อาทิเช่น ปัญหาการชักชวน หรือการหลอกลวงประชาชนทางโทรศัพท์ (Call Center) และปัญหาการถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ (รายการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์ยุโรป) ติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการจัดหาคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Tablet) ให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ทั่วประเทศ รวมทั้งติดตามมาตรการแนวทางแก้ไขปัญหาอุปสรรคอันเนื่องจากการปฏิบัติตามนโยบายแผนงาน โดยจัดให้มีการศึกษาดูงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ และมีการจัดเวทีสัมมนาในพื้นที่ต่าง ๆ เพื่อรับฟังและรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชน เพื่อรวบรวมเป็นข้อมูลเสนอรัฐบาลและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้รวบรวมผลงานของคณะกรรมการฯ ขึ้น ซึ่งมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ตลอดจนแนวทางแก้ไขปัญหา ข้อเสนอแนะในส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมถึงกิจกรรมต่าง ๆ ที่คณะกรรมการฯ ได้ปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่อง

ท้ายที่สุดนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการปฏิบัติงานฉบับนี้คงจะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา ค้นคว้าและใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงสำหรับผู้สนใจเกี่ยวกับการดำเนินงานและภารกิจของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร สืบไป

ร้อยโท

(ปรีชาพล พงษ์พานิช)

ประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สภาผู้แทนราษฎร

คำนำ

นับตั้งแต่ปีพุทธศักราช ๒๔๗๕ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ประเทศไทยได้มีการปกครองในระบอบประชาธิปไตย โดยมีรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศตลอดมา ซึ่งรัฐธรรมนูญที่มีมาทุกฉบับได้กำหนดรูปแบบสำคัญของการบริหารการปกครองประเทศว่า “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรีและศาล” ดังนั้น จึงได้มีการแบ่งอำนาจอธิปไตยอันเป็นอำนาจสูงสุดออกเป็น ๓ ฝ่าย คือ ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการ

ด้วยภารกิจและอำนาจหน้าที่ของรัฐสภาในฐานะที่เป็นองค์กรฝ่ายนิติบัญญัติมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องอาศัยระบบ “กรรมาธิการ” รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงได้มีบัญญัติให้มีคณะกรรมการ เพื่อกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ แล้วรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น จึงถือได้ว่าคณะกรรมการเป็นกลไกที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในระบบรัฐสภา

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร เป็นคณะกรรมการสามัญประจำสภาคณะหนึ่งในบรรดา ๓๕ คณะ ซึ่งกำหนดอยู่ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พุทธศักราช ๒๕๕๑ โดยสภาผู้แทนราษฎรได้เลือกและตั้งจากบุคคลผู้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบเป็นคณะกรรมการ และตั้งเป็นการถาวรตลอดอายุของสภาผู้แทนราษฎร ให้มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการด้านการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม

ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ซึ่งมี ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช เป็นประธานคณะกรรมการนั้น คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณา ศึกษา สอบสวนเรื่องต่าง ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากสภาผู้แทนราษฎร กรณีเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น และมีผลกระทบต่อประชาชนทั้งที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจและองค์กรภาคเอกชน รวมทั้งพิจารณาศึกษาแนวทางดำเนินงานเพื่อให้เกิดการพัฒนาในด้านกิจการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม อันจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ โดยมีรายละเอียดการดำเนินงานปรากฏในรายงานสรุปผลงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ฉบับนี้

สารบัญ

	หน้า
สารสนเทศคณะกรรมการธิการ	ก
คำนำ	ข
สารบัญ	ค – จ
รายนามคณะกรรมการธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม	ฉ – ช
รายชื่อที่ปรึกษา นักวิชาการ และเลขานุการ ประจำคณะกรรมการธิการ	ฌ – ญ
รายนามที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ประจำคณะกรรมการธิการ	ฎ – ฏ
รายนามคณะอนุกรรมการธิการ	ฐ – ด
อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการธิการ	ต – ถ
กรอบการทำงานของคณะกรรมการธิการ	ท
บทคัดย่อ	ธ – ย
เรื่องที่คณะกรรมการธิการพิจารณา	
- การใช้สื่อสารสนเทศเพื่อแสวงหาผลประโยชน์จากการพนันขั้นต่ออันเป็น การหลอกลวงและมอมเมาประชาชน(บ่อนออนไลน์)	๒
- กรณีปัญหาการนำเสนอข้อมูล ทำสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมผ่าน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยเฉพาะในประเด็นการนำเสนอ ข้อมูลที่บิดเบือนจากข้อเท็จจริงอันมีลักษณะเป็นการหมิ่นสถาบันอันศักดิ์สิทธิ์ของ นายศิริโชค โสภา กรรมการธิการที่ปรึกษา เป็นผู้เสนอ	๔
- การเตรียมความพร้อมและประสิทธิภาพของการให้บริการผ่านเครือข่ายการ สื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน	๙
- ปัญหาการถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ (รายการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์ ยุโรป) ผ่านสถานีโทรทัศน์เพื่อสาธารณะ (Free TV) ที่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบ บอกรับสมาชิก (Cable TV) ผู้ให้บริการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ไม่สามารถรับชม ได้อันเนื่องมาจากปัญหาติดขัดการถ่ายทอดที่ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของ ลิขสิทธิ์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ	๑๓
- มาตรฐานการแพร่ภาพรายละเอียดเนื้อหา (Content) และการโฆษณาของ ผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) และผู้ประกอบการ กิจการโทรทัศน์ดาวเทียม (Satellite TV)	๑๖
- เรื่องปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC ซึ่งก่อให้เกิดปัญหา ความเดือดร้อนและไม่ได้รับความสะดวกของผู้ใช้บริการ	๑๙
- เรื่องร้องเรียนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ 3G (HSPA) โดยยกเลิก การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ซึ่งอาจทำให้ผู้ให้บริการได้รับความ เดือดร้อนของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือ CAT	๒๑

สารบัญ

	หน้า
- ปัญหาการชักชวนหรือชักนำ โดยแสดงข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่เป็นการหลอกลวงประชาชนทางโทรศัพท์ (Call center)	๒๓
- ศึกษาเกี่ยวกับกรณีการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๒๖
- เรื่องการเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือ 3G ย่าน ๒.๑ GHz นโยบายและแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และแนวทางการยกร่างกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning , Alert and Response Network Act.)	๓๐
- เรื่องร้องเรียนกรณีปัญหาคุณภาพของสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่มักเกิดการขัดข้อง ติดขัดไม่ต่อเนื่อง ก่อให้เกิดปัญหาแก่ผู้ใช้บริการในการติดต่อสื่อสาร การสัมมนาและศึกษาดูงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม	๓๗
- เรื่องนโยบาย แนวทางและแผนการบริหารจัดการด้านการสื่อสาร และโทรคมนาคมของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ทั้งในปัจจุบันและอนาคต ตลอดจนขอรับทราบผลการปฏิบัติงานของกระทรวง ICT เกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหาคาใจกรณีเว็บไซต์หมิ่นสถาบันทางอินเทอร์เน็ต	๓๙
- เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการประกวดราคาเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของมหาวิทยาลัยพะเยา โดยบริษัทโพเวลอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์ จำกัด เป็นผู้ร้องเรียน	๔๒
- ศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาด้านการสื่อสาร ตามแนวทางการจัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)	๔๕
- ศึกษาผลกระทบและการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมของประเทศไทย กรณีการเข้าเป็นสมาชิกของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community)	๔๗
- ความคืบหน้าโครงการจัดซื้อคอมพิวเตอร์แบบพกพาให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ทั่วประเทศ (One Tablet PC per Child) เพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตามนโยบายรัฐบาล	๕๑

สารบัญ

	หน้า
- แสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่มีการจัดให้รับฟังความคิดเห็น สาธารณะของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.)	๕๕
- แผนการดำเนินงานนโยบาย พันธกิจและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องในกิจการ ไปรษณีย์ ของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด	๖๙
- ติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ Smart Thailand ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)	๗๑
- กรณีขอให้เร่งรับการประมวลผลพร้อมกับขอให้ตรวจสอบการดำเนินโครงการ ปรับปรุงชุมสายระบบ Tandem ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดย บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ร้องเรียน	๗๓
- เรื่องร้องเรียนกรณีข้อกล่าวหาการทุจริตต่อหน้าที่โดยการเปลี่ยนโทรศัพท์ สาธารณะจากสัญญาเช่าเป็นสัญญาซื้อระหว่าง บริษัท ไทยอีเลคทริก คอร์ ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท ทาร์เกต เน็ตเวิร์ค จำกัด คู่สัญญา กับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดย นายพงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาภรณ์ รักษาการประธานสหภาพ แรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที เป็นผู้ร้องเรียน	๗๗
- กรณีการขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้าม ตามพระราชบัญญัติ คุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ ของ กรรมการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)	๗๘
- เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่มีบางมาตราที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐	๘๑
- ยุติคดีเรื่องมาตรการและแนวทางในการรักษาความปลอดภัยในการใช้โปรแกรม สนทนา LINE โดย นายศิริโชค โสภา กรรมการที่ปรึกษา ผู้เสนอยุติคดี	๘๕
- แก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ การสัมมนาและการเดินทางศึกษาดูงานของคณะกรรมการ การเดินทางศึกษาดูงานภายในประเทศ	๘๘
การเดินทางศึกษาดูงาน ณ ต่างประเทศ	๙๒
ภาพบรรยากาศการศึกษาดูงาน ของคณะกรรมการ	๙๕
รายนามเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการ	๑๐๔ - ๑๑๑
	๑๑๒

รายนามคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔

**ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช**

ประธานคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดขอนแก่น

**นายพีระเพชร คิริกุล**

รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกาฬสินธุ์

**นายธนา ชีรวินิจ**

รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร

**นายอำนาจ วิลาวลัย**

รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดปราจีนบุรี

**นายสุชาติ ชมกลิ่น**

รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชลบุรี

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔



นางรังสิมา เจริญศิริ

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ



นายเชตพงศ์ ราชปองชนธ์

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบึงกาฬ



นายศิริโชค โสภา

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสงขลา



นายชุมพล จุลใส

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชุมพร



นายก่อเกียรติ สิริยะเสถียร

กรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครปฐม

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔



นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล

กรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



นายสุรชาติ เทียนทอง

โฆษกคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร



นายชินชอบ คงอุดม

ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร



นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์

เลขานุการคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดน่าน



นายสุชิน เอ่งฉ้วน

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกระบี่

**ที่ปรึกษา และเลขานุการ
ประจำคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร
ที่ได้รับคำตอบแทน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕**

๑. นายพิเชษฐ์ อังจันทร์เพ็ญ	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ
๒. นายสาโรจน์ สามารถ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๓. ร้อยตำรวจเอก วัฒนรัช สุรนาทยุทธ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๔. นายฐิติพันธ์ อธิกุลภัทร์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๕. นายวิวรรธน์ แสงสุริยฉัตร	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๖. นายสุชัย รุจิแสงวิทยา	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๗. นายหาญรบ ตุงคะเสน	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๘. พันตำรวจเอก สุรเชษฐ ชีรวินิจ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๙. นายสมเกียรติ เดชรักษาวัฒนา	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๐. นายปรนนท์ ฐิตะวรรณ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๑. นายรัฐฉัตร ศิริพานิช	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๒. นายสมประสงค์ ปัญจะลักษณ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๓. นายเกื้อพงษ์ ทรงทวีสิน	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๔. นางสาวปณฐนันท์ธาดา อีสริยาพร	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๕. นายสรพันธ์ คุณากรวงศ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๖. นายสุรเกียรติ เทียนทอง	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๗. นางสาวเนติมา เอื้อธรรมาภิมุข	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๘. นายรุ่งฤทธิ์ มณีไทย	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๙. นางสาวนภัสวรรณ พันธุ์เจริญวรกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๐. นางสาวรณนา หารราชารุพันธ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๑. นางสาวอ้อมจิตร จันทร์สคราญ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๒. นางสาววิจิตร สองคำชุม	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๓. นายวีรวิวัฒน์ พ่วงพิศ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๔. นายวุฒิกกร อรินทมะพงษ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๕. นายภาณุพงศ์ ศิริกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ

**ที่ปรึกษา นักวิชาการ และเลขานุการ
ประจำคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร
ที่ได้รับค่าตอบแทน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖**

๑. นายกฤษณพร เสริมพานิช	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พงษ์ชัย นิลาศ	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ
๓. นายนิติ เนื่องจำนงค์	นักวิชาการประจำคณะกรรมการ
๔. นางสาวนภัสวรรณ พันธุ์เจริญวรกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๕. นางสาวเนติมา เอื้อธรรมาภิมุข	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๖. นางสาวรณมา หรรษาจารุพันธ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๗. นายรัฐฉัตร ศิริพานิช	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๘. นายณัฐวุฒิ อมรวิวัฒน์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๙. นายสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๐. พันตรี อาภากร เผือกสุวรรณ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๑. นายเรณณรงค์ อิสมาแอล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๒. นางสาวสิริพรรณ จันทร์ทิพย์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๓. นายฉัตรณรงค์ชัย ศิริกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๔. พันตำรวจเอก สุรเชษฐ ชีรวินิจ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๕. นายจิตติพันธ์ อธิกุลภักดิ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๖. นางสาวณภัสนันท์ อรินทคุณวงษ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๗. ว่าที่ร้อยตรี สุวิวัฒน์ ยินดีทรัพย์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๘. นายสาโรจน์ สามารถ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๙. นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๐. นายธนิช สีนพูนภักดิ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๑. นางสาวปณัฐนันท์ดา อิศริยาพร	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๒. พันตำรวจตรี สุรศักดิ์ เทียนทอง	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๓. นายสยาม สุขสมใจ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๔. นางสาวสุนันทา นาสุบิน	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๕. นางสาววิชุดา ลีละวัฒน์วัฒนา	เลขานุการประจำคณะกรรมการ

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
ประจำคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

๑. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์
๒. นายสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์
๓. นายผดุง มงคลอัครา
๔. นายเอกสิทธิ์ งามพิเชษฐ์
๕. นายณัฐวุฒิ อมรวิวัฒน์
๖. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์
๗. นายมติ เจริญศิริ
๘. นายวรชัย พิจารณ์จิตร
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ไพรพล ศิริพงษ์ภูมิกร
๑๐. นายพัฒนา ณ สงขลา
๑๑. นายกรเอก แสงแก้ว
๑๒. นายวิโรจน์ คลังบุญครอง
๑๓. นายสมศักดิ์ ศรีสมุทร
๑๔. พันเอก บงกช ศรีสังข์
๑๕. นายกฤษณพร เสริมพานิช
๑๖. พลตำรวจตรี แสงชัย สุวัฒน์ภักดี
๑๗. นายนิยม กรรณสูต
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พงษ์ชัย นิลาศ
๑๙. พลเอก ฉัตรชัย หิรัญเรือง
๒๐. นายเรณณรงค์ อิสมาแอล

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
ประจำคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

๑. นายพิเชษฐ์ อังจันทร์เพ็ญ
๒. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์
๓. นายสมเกียรติ เดชรักษาวัฒนา
๔. พลตำรวจตรี แสงชัย สุวัฒน์ภักดี
๕. นายปรนนท์ ฐิตะวรรณ
๖. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์
๗. นายเกื้อพงษ์ ทรงทวีสิน
๘. นายสรพันธ์ คุณากรวงศ์
๙. นางณัฐธัญชา ไชยประเสริฐ
๑๐. นายผดุง มงคลอัครา
๑๑. นายพจนา ศิริวิบูลย์
๑๒. นายนิยม กรรณสูตร
๑๓. นายสมศักดิ์ ศรีสมุทร
๑๔. นายธีระ กนกกาญจน์รัตน์
๑๕. นายมติ เจริญศิริ
๑๖. นายกรเอก แสงแก้ว
๑๗. นายสมประสงค์ ปัญจะลักษณ์
๑๘. นายวรชัย พิจารณ์จิตร
๑๙. นายวิโรจน์ คลังบุญครอง
๒๐. นายสมพร อิทธิภูวกุล

คณะกรรมการในการสื่อสารและโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

๑. คณะอนุกรรมการศึกษา ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านการสื่อสาร
สารสนเทศและโทรคมนาคม (วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ - วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖)

๑. นายพีระเพชร ศิริกุล	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายเชิดพงศ์ ราชป้องกัน	รองประธานคณะกรรมการ
๓. นายชื่นชอบ คงอุดม	รองประธานคณะกรรมการ
๔. นายสมศักดิ์ ศรีสมุทร	อนุกรรมการ
๕. พลตำรวจตรี แสงชัย สุวัฒน์ภักดี	อนุกรรมการ
๖. นายอนุวัฒน์ วงศ์นคร	อนุกรรมการ
๗. นางสาวจุฑารัตน์ จี๋เจริญสุขยิ่ง	อนุกรรมการ
๘. นายชเยศ ขจรบุญถาวร	อนุกรรมการ
๙. นายสุขสันต์ ยะสินธุ์	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๐. ร้อยตำรวจเอก วัฒนรักษ์ สุรนาทยุทธ์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นายปรีดี จุลเจิม	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๒. นายวรเศรษฐ์ อิศระยังยืน	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๓. นายประสพ สุทัศน์ ณ อยุธยา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๔. นาวาเอก (พิเศษ) กนก กระหม่อมทอง	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๕. นายสมเกียรติ เดชรักษาวัฒนา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๖. นายกฤษณพร เสริมพานิช	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๗. นายพูนโชค กลิ่นประทุม	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายศราวุธ สอนอุไร	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กุณฑล ทองศรี	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บดินทร์ชาติ สุขบท	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๑. นายสาธิต อัครวัฒน์เมธี	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๒. นายสิปปกร ลีวตระกูล	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๓. นางจิตาภา ลีวตระกูล	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๔. นางสาวณปภัช จรินไธสง	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๕. ว่าที่พันตรี สมบัติ วงศ์กำแหง	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๖. นายสุรพล รักตสันติ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๗. นายรัฐนันท์ นันทิยะกุล	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๘. นายอานนท์ ชื่นสำราญ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๙. พันตำรวจเอก อภิชาติ เทียนเพิ่มพูล	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓๐. นายชัชทภัทร พลวัน	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓๑. นายฐิติพันธ์ อธิกุลภัทร์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓๒. นายนิคม บุญวิเศษ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓๓. นายณัฐพงศ์ ตังเดชะหิรัญ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓๔. นายพจน์ โพธิ์ศรี	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๓๕. นายศิริยนต์ พุทธจันทร์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

๒. คณะอนุกรรมการศึกษา ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านการสื่อสาร
สารสนเทศและโทรคมนาคม (วันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖ – ปัจจุบัน)

๑. นางรังสิมา เจริญศิริ	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายเชิดพงศ์ ราชป้องกันธ์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายชื่นชอบ คงอุดม	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. พลตำรวจตรี แสงชัย สุวัฒน์ภักดี	อนุกรรมการ
๕. ร้อยตำรวจเอก วัฒนรักษ์ สุรนาทยุทธ	อนุกรรมการ
๖. ว่าที่ร้อยตรี สรายุทธ บุญเลิศกุล	อนุกรรมการ
๗. นายอนวัธน์ วงศ์นคร	อนุกรรมการ
๘. นายวัฒนชัย วัฒนสนธิ	อนุกรรมการ
๙. นางสาวอ้อมจิตร จันทร์สคราญ	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๐. นางสาวภัครส อินทร์เสาร์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๒. นายเกษมพร เสริมพานิช	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๓. นางณัฏฐ์ณัชชา ไชยประเสริฐ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๔. นายวิจิต พิริยะสมบัติ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๕. นายชนาวีร์ เจริญศิริ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๖. นายวิษณุ เครืองาม	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๗. พันเอก บงกช ศรีสังข์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายฐิติพันธ์ อธิกุลภักดิ์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๙. ว่าที่พันตรี สมบัติ วงศ์กำแพง	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๐. นางเยาวลักษณ์ นามกระโทก	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

๓. คณะอนุกรรมการศึกษา ติดตาม ตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์กรการสื่อสาร
สารสนเทศและโทรคมนาคม (วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๔ - วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖)

๑. นายศิริโชค โสภา	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นางรังสิมา เจริญศิริ	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์	อนุกรรมการ
๕. นายวุฒินัย ฐิตะกสิกร	อนุกรรมการ
๖. นายวีระ รัตนแสงเสถียร	อนุกรรมการ
๗. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์	อนุกรรมการ
๘. นายกิตตินันท์ พจน์ประสาท	อนุกรรมการ
๙. นายสาโรจน์ สามารถ	อนุกรรมการ
๑๐. นายกรเอก แสงแก้ว	อนุกรรมการ
๑๑. นายอภิรักษ์ ช่วยบำรุง	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๒. นางสาวพัทธ์ธีรา ศิริจิตรจินดา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๓. นายชนาวีร์ เจริญศิริ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๔. นายดำรง พรสุภัทร	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๖. นายอัศจรรย์ วงษ์แก้ว	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๗. นายแก้วสรร อติโพธิ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายนพดล เพิ่มพิทยา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

คณะอนุกรรมการศึกษา ติดตาม ตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์การสื่อสาร สารสนเทศ
และ (วันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖ – ปัจจุบัน)

๑. นายศิริโชค โสภา	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายพีระเพชร ศิริกุล	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์	อนุกรรมการ
๕. นายวุฒินัย ฐิตะกสิกร	อนุกรรมการ
๖. นายวีระ รัตนแสงเสถียร	อนุกรรมการ
๗. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์	อนุกรรมการ
๘. นายกิตตินันท์ พจน์ประสาธ	อนุกรรมการ
๙. นายสาโรจน์ สามารถ	อนุกรรมการ
๑๐. นายกรเอก แสงแก้ว	อนุกรรมการ
๑๑. นายอภิรักษ์ ช่วยบำรุง	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๒. นางสาวพัทธ์ธีรา ศิริจิตรจินดา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๓. นายชนาวีร์ เจริญศิริ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๔. นายดำรง พรสุภัทร	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๖. นายอัศจรรย์ วงษ์แก้ว	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๗. นายแก้วสรร อติโพธิ	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายนพดล เพิ่มพิทยา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๙. ว่าที่ร้อยตรี สรายุทธ์ บุญเลิศกุล	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๐. นางสาวเนติมา เอื้อธรรมาภิมุข	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๑. นายพิทักษ์พงษ์ ทัพอินพรหม	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๒. นายพิพัฒน์ ลิ้มเถาว์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒๓. นายวงกต วิจักขณ์สังสิทธิ์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

คณะอนุกรรมการศึกษาผลกระทบและการเตรียมพร้อมของประเทศในการเข้าร่วมเป็น
ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (วันที่ ๒๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ – ปัจจุบัน)

๑. นายก่อเกียรติ สิริยะเสถียร	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์	อนุกรรมการ
๔. นายกฤษณพร เสริมพานิช	อนุกรรมการ
๕. นายณัฐวุฒิ อมรวิวัฒน์	อนุกรรมการ
๖. พันตรี อาภากร เผือกสุวรรณ	อนุกรรมการ
๗. พันเอก บงกช ศรีสังข์	อนุกรรมการและโฆษก
๘. นายปริญญา เทศบรรทัด	อนุกรรมการและโฆษก
๙. นายนิติ เนื่องจำนงค์	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๐. นางสาววรรณา หารราชารุพันธ์	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๑. นายสมเกียรติ ตรรัตน์พันธ์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๒. ศาสตราจารย์ ถวิล พึ่งมา	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๓. นางสาวบรรจงจิตต์ อังศุสิงห์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๔. นายสมศักดิ์ ศรีสมุทร	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๕. พลตำรวจตรี แสงชัย สุวัฒน์ภักดี	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๖. นางสาวอารีวรรณ ฮาวรังษี	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๗. นายธนกรณ พูนภิโยธยศักดิ์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายผ่านพบ ปลั่งประยูร	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๑๙. นายอนันต์ วรดิติพงศ์	ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

การปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ประกอบด้วยวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ดังนี้

คณะกรรมการ หมายถึง คณะบุคคลที่สภาผู้แทนราษฎรแต่งตั้งขึ้นจากบุคคลที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบเป็นคณะกรรมการเพื่อให้กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ โดยอาศัยอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ แล้วรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากการทำงานของคณะกรรมการสามารถแบ่งเบาภาระของสภาผู้แทนราษฎร ในการวินิจฉัยแก้ปัญหา หรือกระทำการต่าง ๆ ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม มีอำนาจหน้าที่ กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม โดยคณะกรรมการฯ มีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้

นอกจากนี้คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ยังมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ซึ่งคณะอนุกรรมการจะมีจำนวนไม่เกิน ๑๐ คน และต้องมีกรรมการในคณะนั้นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการจะต้องพิจารณาปัญหาภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วรายงานต่อคณะกรรมการฯ แต่หากไม่เสร็จภายในเวลาที่กำหนดให้ประธานคณะอนุกรรมการขออนุญาตขยายเวลาต่อที่ประชุมคณะกรรมการได้

ตามพระราชบัญญัติกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการประกอบด้วย

หน่วยงานที่สังกัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้แก่

๑. กรมอุตุนิยมวิทยา
๒. สำนักงานสถิติแห่งชาติ
๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
๕. บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด
๖. สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (SIPA)
๗. สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สรอ.)
๘. สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สพธอ.)

หน่วยงานที่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้แก่

๑. กรมประชาสัมพันธ์
๒. บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

๑. คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
๒. ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)
๓. บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด
๕. บริษัทเอกชนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม เช่น
 - บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) AIS
 - บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) DTAC
 - บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) TRUE
 - บริษัท ฮัทชิสัน ซีเอที ไวร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด HUTCH เป็นต้น

กรอบการทำงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

การปฏิบัติงานของคณะกรรมการการสื่อสาร มีกรอบการทำงานดังนี้

๑. พิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคมตามที่ได้รับมอบหมายจากสภาผู้แทนราษฎร
๒. พิจารณาพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม และติดตามการบังคับใช้พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
๓. พิจารณาศึกษา รวมทั้งให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการจัดสรรคลื่นความถี่ รวมทั้งร่วมศึกษาและเสนอแนะการวางแผนเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ทั้งทางด้านสื่อสารและโทรคมนาคมร่วมกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และ กสทช. ตลอดจนพิจารณาศึกษาปัญหาคอมพิวเตอร์ ปัญหาเกม (ออนไลน์) ปัญหาเกี่ยวกับโทรศัพท์ ปัญหาเคเบิลทีวี และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม
๔. พิจารณาศึกษาและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคมให้ครอบคลุมทั่วประเทศ เช่น ด้านโทรศัพท์ต่าง ๆ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G และสื่อโทรทัศน์ออนไลน์ เป็นต้น
๕. ส่งเสริมและสนับสนุนนโยบายรัฐบาลด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยเร่งรัดพัฒนาโครงข่ายสื่อสารความเร็วสูงให้ครอบคลุม ทั่วถึง เพียงพอ มีคุณภาพด้วยราคาที่เหมาะสม และการแข่งขันที่เป็นธรรม
๖. สนับสนุนการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ยกระดับคุณภาพการศึกษา สนับสนุนการศึกษาวิจัยเสริมสร้างศักยภาพในการพัฒนาทรัพยากรบุคคลด้านเทคโนโลยีสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม
๗. ติดตามการปฏิบัติตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐและของ กสทช. ว่าด้วยนโยบายด้านการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๘. จัดสัมมนาและศึกษาดูงานเกี่ยวกับการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

บทคัดย่อ

บทบัญญัติมาตรา ๑๓๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และข้อ ๘๒ ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภา

จากอำนาจหน้าที่ดังกล่าว รายงานฉบับนี้จึงถูกจัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมผลการพิจารณาศึกษาที่คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ชุดที่ ๒๔ ได้ทำการพิจารณาศึกษาตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕

รายงานฉบับนี้ประกอบด้วยเรื่องพิจารณาศึกษาทั้งหมด ๑๙ เรื่อง โดยจะแบ่งออกเป็น ๓ หมวดหมู่ คือ ๑) เรื่องที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ๒) เรื่องที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม และ ๓) เรื่องอื่น ๆ พร้อมทั้งรายงานสรุปผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม และรายงานการศึกษาดูงานของคณะกรรมการฯ โดยมีรายละเอียดโดยสรุป ดังนี้

๑) เรื่องที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- การใช้สื่อสารสนเทศเพื่อแสวงหาผลประโยชน์จากการพนันขั้นต่อ อันเป็นการหลอกลวงและมอมเมาประชาชน (บ่อนออนไลน์)	นโยบายป้องกันและปราบปรามบ่อนออนไลน์ในปัจจุบัน คือ การจัดทำโครงการออนไลน์ใสสะอาด การโฆษณาและประชาสัมพันธ์โดยติดสติ๊กเกอร์ตามร้านบริการอินเทอร์เน็ต หรือในบริเวณสถานศึกษา สำหรับแนวทางป้องกันและแก้ไขที่วางไว้ คือ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายการพนัน บังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับการพนันอย่างจริงจัง เสนอให้มีการประชุมร่วมกันระหว่าง กสทช. และมหาวิทยาลัยในด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับปรุงเทคนิคให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ วรรณคดีให้เยาวชนตระหนักถึงปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการเล่นการพนัน

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- กรณีปัญหาการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยเฉพาะในประเด็นการนำเสนอข้อมูลที่บิดเบือนจากข้อเท็จจริงอันมีลักษณะเป็นการหมิ่นสถาบัน	สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการกำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อดูแลปัญหาในเรื่องดังกล่าว การดำเนินงานจะมีการบูรณาการจากหลาย ๆ หน่วยงาน อาทิ โดยตั้งศูนย์เฝ้าระวังในทุกส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรวมไว้ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เดียว เมื่อศูนย์เฝ้าระวังตรวจพบว่ามีกรกระทำผิดในลักษณะดังกล่าว ก็จะรวบรวมข้อมูลเพื่อเสนอรัฐมนตรีกระทรวง ICT ดำเนินการขอศาลให้มีคำสั่งปิดกั้น URL ต่อไป ส่วนแนวทางการแก้ไขปัญหาในอนาคต จะดำเนินการจัดทำเว็บไซต์ Monitoring System เพื่อให้ศาลสามารถมีคำสั่งปิดกั้น URL ได้ทันทีโดยตรง
- การเตรียมความพร้อมและประสิทธิภาพของการใช้บริการผ่านเครือข่ายการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน	กสทช. ได้จัดตั้งคณะกรรมการประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ เพื่อเตรียมความพร้อมในเรื่องดังกล่าว เมื่อเกิดเหตุขึ้น คณะกรรมการฯ จะดำเนินการแจ้งผู้ให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมดเพื่อให้ส่งข้อความ SMS แจ้งเตือนภัยประชาชนในพื้นที่ที่เกิดเหตุ ในส่วนของศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติจะทำหน้าที่ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้มาจากทุกภาคส่วน เพื่อหาระดับความรุนแรงของเหตุการณ์ หากมีความรุนแรงก็จะแจ้งเตือนภัยไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้ง กสทช. และทำการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ และโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- ปัญหาการถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ (รายการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์ยุโรป) ผ่านสถานีโทรทัศน์เพื่อสาธารณะ (Free TV) ที่ผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) ผู้ใช้บริการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ไม่สามารถรับชมได้ อันเนื่องมาจากปัญหาติดขัดการถ่ายทอดที่ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ	ปัญหาปัจจุบัน ความไม่มีเอกภาพในการสื่อสารถึงประชาชนทำให้ประชาชนเกิดความสับสน กฎหมายที่สำคัญใช้ยังไม่ครอบคลุม คณะกรรมาธิการได้มีการพิจารณาร่างกฎหมายในกรณีนี้เป็นประเด็นในเรื่องของกฎหมายลิขสิทธิ์ โดยมีการระบุในสัญญาว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด ในฐานะผู้ได้รับสิทธิอย่างเป็นทางการในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลยูโร ๒๐๑๒ ไม่มีอำนาจที่จะให้สิทธิ์หรือโอนสิทธิ์ (Sub licensing) ให้กับใครได้ นอกจากการขออนุญาตจากสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) ส่วนกรณีการถ่ายทอดผ่านช่อง ๓ ช่อง ๕ ช่อง ๙ ที่เป็นฟรีทีวีนั้น ได้มีการขออนุญาตทางสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น หาก บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด จะอนุญาตให้มีการเผยแพร่สัญญาณผ่านช่องรายการได้นั้นจะต้องมีการเจรจากับ UEFA เพื่อขออนุมัติและเจรจากดลงในประเด็นผลประโยชน์ก่อน จึงจะอนุญาตให้สิทธิการถ่ายทอดสดได้
- มาตรฐานการเผยแพร่ภาพรายละเอียดเนื้อหา (Content) และการโฆษณาของผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) และผู้ประกอบการโทรทัศน์ดาวเทียม (Satellite TV)	ขณะนี้สำนักงานกฤษฎีกาและสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ตั้งหน่วยเฝ้าระวังสอดส่องดูแลขึ้นมาเพื่อตรวจสอบเนื้อหา (Content) ที่นำเสนอผ่านรายการทีวีและเคเบิลทีวีโดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาก่อน และ กสทช. กำลังอยู่ระหว่างการจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์กำหนดมาตรฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ทั้งนี้ หากพบว่ามีความผิดกฎหมายโดยชัดแจ้งแล้ว กสทช. สามารถใช้มาตรการทางปกครองลงโทษผู้ประกอบการ

๒) เรื่องที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- ปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาความเดือดร้อนและไม่ได้รับความสะดวกของผู้ใช้บริการในระบบ 2G	ปัญหาการขัดข้องเกิดจาก DTAC อยู่ระหว่างการเปลี่ยนถ่ายข้อมูล และอัปเดตอุปกรณ์ สำหรับมาตรการที่ DTAC จะใช้ป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นอีก คือ ปรึกษาหารือกับ Vender เพื่อหาแนวทางและมาตรการในการเปลี่ยนถ่ายข้อมูล และอัปเดตอุปกรณ์ ที่จะไม่ทำให้เกิดปัญหาในการเชื่อมต่อสัญญาณ และวางแผนจัดทำวงจรสำรองสายที่ ๓ เพื่อใช้สำรองเมื่อวงจรหลักและวงจรสำรองลำดับที่ ๑ เกิดปัญหาขึ้น
- เรื่องร้องเรียนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G (HSPA) โดยยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ซึ่งอาจทำให้ผู้ให้บริการได้รับความเดือดร้อนของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือ CAT	การปรับเปลี่ยนระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ CDMA เป็นระบบ 3G HSPA นั้น ได้รับการอนุมัติจาก กทข. ให้มีการปรับเปลี่ยนได้ การเตรียมการรองรับผลกระทบนั้นได้มีการจัดแบ่งย่านความถี่ออกเป็น ๓ ช่วง เพื่อไม่ให้สัญญาณของระบบเดิม และระบบใหม่รบกวนซึ่งกันและกัน นอกจากนี้ กสท. ยังมีการจัดทำแผนการตลาดเพื่อจูงใจให้ลูกค้าเปลี่ยนจากการใช้บริการระบบ CDMA มาเป็นระบบ 3G (HSPA) ด้วย
- ปัญหาการชักชวนหรือขึ้นนำ โดยแสดงข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่เป็นการหลอกลวงประชาชนทางโทรศัพท์ (Call Center)	การป้องกันและแก้ไขปัญหาวบวนการ Call Center ต้องมีการบูรณาการการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เช่น กระทรวง ICT บมจ. กสท โทรคมนาคม กสทช. บมจ. ทีโอที เป็นต้น ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ เป็นผู้ดูแลปัญหาโดยตรง ควรมีการตั้งงบประมาณในการดำเนินการ และควรมีการแก้ไขกฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้กระทำความผิดมากขึ้น

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- การเตรียมความพร้อมของหน่วยงานภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	สำหรับนโยบายและแนวทางของ กสทช. ในการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานของ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคมสิ้นสุดลง คือ กสทช. จะพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการยึดถือครองคลื่นความถี่ หาก กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเห็นควรให้ถือครองต่อ ก็จะได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต่อไป ส่วนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องนี้โดยเฉพาะ แผนการดำเนินธุรกิจหลังสิ้นสุดสัมปทานของ บมจ. ทีโอที คือ ๑) หากได้รับอนุญาตให้ถือครองและใช้คลื่นความถี่จาก กสทช. ต่อไป (คลื่น ๙๐๐ MHz) จะลงทุนปรับปรุงอุปกรณ์เพื่อรองรับระบบ 3G และการขายส่งความจุ ๒) หากไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เดิมต่อไป จะให้ผู้ที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เช่า ใช้โครงข่ายที่มีอยู่ ๓) ดำเนินธุรกิจให้เช่าเสาส่งสัญญาณ (Tower Co) แผนการดำเนินธุรกิจหลังสิ้นสุดสัมปทานของ บมจ. กสท โทรคมนาคม คือ หากได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ จะเน้นดำเนินธุรกิจการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Wholesale) และการให้บริการในรูปแบบ Network Provide นอกจากนี้ทั้งสองบริษัทได้มีการเสนอแผนฟื้นฟูต่อคณะรัฐมนตรีให้รับทราบแล้ว อันได้แก่ แผนการหารายได้ชดเชยส่วนที่ขาดหายไปหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน แผนการบริหารทรัพย์สินที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ และจัดทำแผนรองรับให้สอดคล้องกับแผนแม่บทโทรคมนาคมของประเทศ โดยเน้นไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการลงทุนในบริการประเภทเดียวกัน สำหรับแนวทางการยกร่างกฎหมายเตือนภัยพิบัติ กสทช. มีแนวคิดที่จะจัดทำร่างแผนโทรคมนาคม เพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยเฉพาะในแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้มีการกำหนดยุทธศาสตร์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อภารกิจในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยไว้ด้วย

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- การเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือ 3G ย่าน ๒.๑ GHz นโยบายและแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และแนวทางการร่างกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning, Alert and Response Network Act.)	การประมูลใบอนุญาต 3G มีผู้เข้าร่วมประมูล ๓ ราย คือ AIS DTAC และ TRUE โดยจะแบ่งคลื่นความถี่ออกเป็น ๙ ชุด (Slot) ชุดละ ๕ MHz และจะทำการประมูลทั้ง ๙ ชุดพร้อมๆ กัน ผู้ประมูลแต่ละรายจะประมูลได้สูงสุดไม่เกิน ๑๕ MHz โดยมีราคาเริ่มต้นที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz
- เรื่องร้องเรียนกรณีปัญหาคุณภาพของสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่มักเกิดการขัดข้อง ติดขัดไม่ต่อเนื่อง ก่อให้เกิดปัญหาแก่ผู้ใช้บริการในการติดต่อสื่อสาร	ปัญหาคุณภาพของสัญญาณมักเกิดจาก ปัจจุบันผู้ใช้บริการใช้บริการรับส่งข้อมูล (Data) ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่มากขึ้น ทำให้คลื่นความถี่ที่มีอยู่ในปัจจุบันไม่เพียงพอต่อความต้องการ

๓) เรื่องอื่น ๆ

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- นโยบาย แนวทางและแผนการบริหารจัดการด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ทั้งในปัจจุบันและอนาคต ตลอดจนขอรับทราบผลการปฏิบัติงานของกระทรวง ICT เกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหากรณีเว็บไซต์หมิ่นสถาบันทางอินเทอร์เน็ต	การดำเนินงานของกระทรวง ICT ดำเนินงานอย่างสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล แผนแม่บท ICT ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๖) และกรอบนโยบาย ICT (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๓) โดยมีแผนดำเนินงานที่สำคัญคือโครงการ Smart Thailand ในส่วนการดำเนินการกรณีเว็บไซต์หมิ่นสถาบันนั้น กระทรวง ICT ได้ดำเนินการโดยร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการสืบสวน สอบสวน ป้องกันปราบปราม รวมถึงการปฏิบัติการกิจอื่นที่ตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยในปัจจุบันได้มีการปิดกั้นเว็บไซต์ (URL) ไปแล้วเป็นจำนวนกว่า ๖๐,๐๐๐ เว็บไซต์ และได้มีคำสั่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการกำหนดนโยบาย การป้องกันและปราบปรามการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสม ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งประกอบไปด้วยตัวแทนจากหน่วยงานสำคัญหลายแห่ง เพื่อหาวิธีบูรณาการแก้ไขปัญหา ร่วมกันด้วย

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการประกวดราคาเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของมหาวิทยาลัยพะเยา โดย บริษัท โฟเวลอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์ จำกัด เป็นผู้ร้องเรียน	บริษัท โฟเวลอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์ จำกัด ร้องเรียนว่า ไม่ได้กระทำผิดสัญญาในสาระสำคัญถึงขนาดที่ทำให้ถูกมหาวิทยาลัยพะเยาบอกเลิกสัญญา ในขณะที่มหาวิทยาลัยอ้างว่าการบอกเลิกสัญญาเป็นไปโดยถูกต้องแล้ว อย่างไรก็ตามเรื่องดังกล่าว บริษัทโฟเวลฯ ได้ฟ้องต่อศาลปกครอง เพื่อให้มีคำพิพากษาต่อไปแล้ว
- การพัฒนาด้านการสื่อสาร ตามแนวทางการจัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)	คณะกรรมการ กสทช. ได้มีการดำเนินการจัดทำแผนแม่บทฯ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยจัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศไทย ทั้งนี้ ส่วนสำคัญอยู่ที่การกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการอื่น ซึ่งระบุไว้ในแผนแม่บทว่า รายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการต่าง ๆ นั้น ปรากฏตามภาคผนวกของแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า รายละเอียดที่กำหนดในภาคผนวกนั้น ในทางปฏิบัติ กสทช. ไม่ควรนำรายละเอียดดังกล่าวไปในการปฏิบัติ และควรมีการกำหนดมาตรการในเชิงบังคับ และมาตรการเยียวยาไว้ในบางยุทธศาสตร์ด้วย
- การเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมของประเทศไทย กรณีการเข้าเป็นสมาชิกของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community)	การเตรียมความพร้อมเพื่อเข้าเป็นสมาชิก AEC นั้น ต้องคำนึงถึงความสัมพันธ์ของ ๓ เสาหลัก อันได้แก่ เศรษฐกิจ เสาการเมือง และเสาสังคม สำหรับการเตรียมความพร้อมด้าน ICT นั้น ต้องมีการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความรู้ความสามารถ ยกขีดความสามารถด้าน ICT ในการแข่งขันทางอุตสาหกรรม พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน ICT

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
	ให้ประชาชนสามารถเข้าถึง และกระจายทุกพื้นที่ และเผยแพร่ให้ทุกภาคส่วนมีความตระหนักถึง ความสำคัญของบทบาท ICT ต่อการพัฒนา เศรษฐกิจของประเทศ
- ความคืบหน้าโครงการจัดซื้อคอมพิวเตอร์แบบพกพาให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ทั่วประเทศ (One Tablet PC per Child) เพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตามนโยบายรัฐบาล	การส่งมอบเครื่อง Tablet PC ทั้งหมดจำนวน ๘ แสนกว่าเครื่องจะเสร็จสิ้นภายในเดือนตุลาคม ๒๕๕๕ สำหรับการเตรียมความพร้อมของสถานศึกษาได้มีการอบรมบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่องทั่วประเทศ พร้อมกับเร่งดำเนินการติดตั้งจุดให้บริการระบบ Wi-Fi ในสถานศึกษาต่าง ๆ นอกจากนี้การป้องกันไม่让孩子เข้าเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสม กำลังจัดทำโปรแกรมเพื่อคัดกรองเว็บไซต์ต่าง ๆ ดังกล่าว
- แสดงความคิดเห็นร่างประกาศ กสทช. ที่มีการจัดให้รับฟังความคิดเห็นสาธารณะของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.)	คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาร่างประกาศ กสทช. จำนวน ๑๒ ฉบับ อาทิเช่น ร่างประกาศ เรื่องการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. เป็นต้น โดยได้มีการแสดงความคิดเห็น ตั้งข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๑๒ ฉบับ
- แผนการดำเนินงาน นโยบาย พันธกิจ และยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องในกิจการไปรษณีย์ ของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด	ภารกิจหลักของ ปณท. คือ ให้บริการไปรษณีย์ที่ตอบสนองความต้องการของธุรกิจในประเทศ และให้บริการสื่อสารขั้นพื้นฐานในลักษณะเชิงสังคมแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถดำเนินงานต่อเนื่องไปได้ด้วยตนเองในระยะยาว โดยไม่เป็นภาระของรัฐ นอกจากนี้ ปณท. มีแผนที่จะจัดตั้งบริษัทสินเชื่อไปรษณีย์ไทย และบริษัท โลจิสติกส์ (Thailand Post Logistic) โดย มีวัตถุประสงค์ในการช่วยเหลือหนี้ในระบบ โดยปล่อยสินเชื่อในจำนวนต่ำ และเป็นหน่วยงาน โลจิสติกส์ (Logistic) แห่งชาติ

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- ติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ Smart Thailand ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)	ขณะนี้การดำเนินโครงการ Smart Thailand ของกระทรวง ICT ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อโครงการจัดทำระบบรวมศูนย์ข้อมูลสารสนเทศ (Cloud Computing) เพื่อเป็นโครงการนำร่องไปสู่โครงการบริการคลาวด์ภาครัฐ G – Cloud (Government Cloud Service : G – Cloud) นั้น และลดปมในการลงทุนด้านเทคโนโลยีของหน่วยงานอยู่ในระหว่างการพัฒนาระบบโดยทางกระทรวง ICT ได้มอบหมายให้ สรอ. เป็นผู้ดำเนินการซึ่งวัตถุประสงค์ของโครงการ Cloud Computing หรือ G – Cloud นั้น เพื่อลดความซ้ำซ้อนของการใช้จ่ายงบประมาณของแผ่นดินของหน่วยงานภาครัฐในการจัดทำศูนย์ข้อมูล ข่าวสาร ของแต่ละกระทรวง ทบวง กรม ที่มีการกระจัดกระจายอยู่รวมเข้าด้วยกันเพื่อประหยัดงบประมาณของแผ่นดิน โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาหน่วยงานภาครัฐทุกกระทรวง ทบวง กรม ให้มีระบบศูนย์ข้อมูลข่าวสารของตนเองเชื่อมต่อกับโครงการ Cloud Computing หรือ G – Cloud
- ตรวจสอบการดำเนินโครงการปรับปรุงชุมสายระบบ Tandem ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดย บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด	การดำเนินการจัดจ้างโครงการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) โดยวิธีพิเศษของ บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงไม่ใช่เป็นการดำเนินการนอกวัตถุประสงค์ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณและเห็นชอบจากสำนักคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- เรื่องร้องเรียนการทุจริตต่อหน้าที่โดยการเปลี่ยนโทรศัพท์สาธารณะจากสัญญาเช่าเป็นสัญญาซื้อระหว่าง บริษัท ไทยอีเลคทริก คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท ทาร์เกต เน็ทเวิร์ค จำกัด คู่สัญญา กับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นชอบ และให้ถือเอาตามรายงานผลพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เพื่อทำการพิจารณาตรวจสอบในประเด็นการทุจริตต่อหน้าที่ดังกล่าวด้วย เพื่อให้ประเด็นข้อเท็จจริงดังกล่าวได้รับการพิจารณาตรวจสอบอย่างละเอียด รอบคอบและเป็น

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
	ธรรมต่อทุกฝ่ายคณะกรรมการฯ เห็นควรส่งเรื่องร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแจ้งข้อสรุปต่อผู้ร้องเรียน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและดำเนินการต่อไป
- การขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้าม ตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ ของกรรมการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)	การดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการใน บมจ. อสมท และ บมจ. ปตท. ของนายสุรพล นิติไกรพจน์ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๕ (๑๐)
- เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่มีบางมาตราที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐	พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่มีบทบัญญัติมาตราใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แต่อย่างใด
- มาตรการและแนวทางในการรักษาความปลอดภัยในการใช้โปรแกรมสนทนา LINE	สรุปว่า ปัญหาความปลอดภัยในการสนทนาเกี่ยวกับโปรแกรมสนทนา Line เป็นเรื่องที่กระทบสิทธิส่วนบุคคลในการติดต่อสื่อสาร โดยเฉพาะในประเด็นการแอบอ้างส่งข้อความหรือการแสดงความคิดเห็นผ่าน Application Line รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลหรือประวัติการสนทนาย้อนหลังได้ โดยที่ผู้ใช้บริการไม่รับทราบ เหล่านี้เป็นประเด็นปัญหาที่จะต้องมีการแก้ไขอย่างเร่งด่วน หากมีการตรวจสอบแล้วพบว่ามีการดังกล่าวเกิดขึ้นจริง ขอให้ทางกระทรวง ICT ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไปและขอให้รายงานผลการพิจารณาให้คณะกรรมการฯ ได้ทราบ

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- แก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐	สาระสำคัญในการแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มี ๕ ส่วน คือ ๑. ขอบเขตการบังคับใช้กฎหมาย ๒. การกำหนดฐานความผิดในกฎหมาย ใน พระราชบัญญัติเดิม ๓. หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ให้บริการ ๔. ข้อกำหนดในเรื่องการ Share ข้อมูล ๕. การควบคุมอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่

เรื่องที่ผ่านมาการพิจารณาของคณะกรรมการ

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาสอบสวน และศึกษา เรื่องต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวน ๕๗ ครั้ง โดยมีการพิจารณา ดังนี้



เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์

๑. พิจารณาเรื่องการใช้สื่อสารสนเทศเพื่อแสวงหาผลประโยชน์จากการพนันขั้นต่ออันเป็นการหลอกลวงและมอมเมาประชาชน (บ่อนออนไลน์)



คณะกรรมการฯ ได้ตระหนักถึงแนวโน้มผู้เล่นการพนันในปัจจุบันมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ทำให้ตลาดการพนันขยายรูปแบบในลักษณะต่าง ๆ เพื่อให้ครอบคลุมกลุ่มผู้เล่นได้ทุกระดับ และเจริญเติบโตอย่างรวดเร็ว เช่น การพนันผ่านระบบออนไลน์ โดยใช้เครือข่ายสื่อสารและสารสนเทศเป็นเครื่องมือ เป็นเหตุให้ประชาชนถูกมอมเมา โดยเฉพาะเด็กและเยาวชน และอาจส่งผลให้เกิดปัญหาอาชญากรรม หรือความรุนแรงขึ้น คณะกรรมการฯ จึงเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพของปัญหา แนวทางในการป้องกันและแก้ไข เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับดำเนินการต่อไป และจากการพิจารณา ได้ข้อมูล ดังนี้

จากการสำรวจที่ผ่านมาเครื่อง Computer เครื่องหลักในระบบเครือข่าย Network ที่เชื่อมต่อกับระบบเครือข่ายเดียวกัน หรือ Sever ของบ่อนออนไลน์นั้น พบว่ามาจากต่างประเทศทั้งหมด ส่วนที่มาจากประเทศไทย คือ การเปิด Website เพื่อโฆษณาชักชวนให้สมัครเป็นลูกค้า และเชื่อมต่อไปยัง Website ที่ให้บริการบ่อนการพนัน ซึ่งประเทศไทยไม่ใช่เจ้าของบ่อนออนไลน์ แต่เป็นเพียงตัวแทนซึ่งรับเครดิตมาจากต่างประเทศ โดยหากเป็นตัวแทนที่ใหญ่ที่สุดจะเรียกว่า Super Senior Agent จากนั้นจะกระจายเครดิตไปยังตัวแทนรายย่อยเรียกว่า Senior Agent และกระจายต่อไปยังผู้ค้ารายย่อยเรียกว่า Agent ซึ่งมีหน้าที่ขายเครดิตให้กับลูกค้าตามลำดับ โดยเครดิตที่ได้มาเป็นรูปแบบ Username and Password สำหรับปัญหาที่เป็นอุปสรรคและความยุ่งยากในการสืบหาแหล่งที่มา เนื่องจากเป็น Sever ในต่างประเทศ และมีกลไกที่สลับซับซ้อน ในปัจจุบันการตรวจสอบการกระทำความผิดทางระบบออนไลน์ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้นจะต้องปรากฏหลักฐานที่ชัดเจนแน่นอนก่อน แต่ในกรณี website บ่อนออนไลน์พบว่ามีความยุ่งยากซับซ้อนในด้านการรวบรวมหลักฐาน เพื่อให้เกิดความชัดเจนถึงการมีลักษณะพนัน หรือการมีส่วนได้ - เสียอย่างแท้จริงหรือไม่ แต่ลักษณะที่พบนั้นเป็นเพียง

เครดิตจึงไม่มีการกระทำธุรกรรมทางการเงินอย่างแท้จริง เจ้าหน้าที่จึงจำเป็นต้องสมัครทดลองเล่นเพื่อให้มีส่วนได้ – เสียในเครดิตถึงจะพบว่ามี การวางเงิน การรับเงิน จ่ายเงิน และการหักเงินในบัญชีธนาคารจริง จึงจะมีลักษณะที่เข้าข่ายการกระทำความผิด จากการที่ Sever หลักซึ่งให้บริการตั้งอยู่นอกราชอาณาจักรไทย ทำให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่สามารถควบคุมและกำกับดูแลได้อย่างเต็มที่



สำหรับแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญห่าบ่อนออนไลน์นั้น จากการพิจารณาได้ข้อเสนอ ดังนี้

๑) การปรับปรุงและแก้ไขกฎหมายการพนัน ปัจจุบันพบว่ากระทรวงมหาดไทยได้มีการยก ร่างกฎหมายเกี่ยวกับการพนันและการเสียโชค ซึ่งอยู่ระหว่างการยกร่างโดยในรายละเอียดจะมีส่วนที่ เกี่ยวข้องกับการพนันออนไลน์ด้วย

๒) เสนอให้มีการประชุมร่วมกันระหว่าง กสทช. และหน่วยงานมหาวิทยาลัยในด้าน เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับปรุงเทคนิคให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๓) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การรณรงค์ให้เยาวชนตระหนักถึงปัญหาและผลกระทบ ที่เกิดจากการเล่นการพนันในลักษณะต่าง ๆ ทั้งเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงของประเทศ

๔) เสนอให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังในฐานความผิดการเล่นการพนันต่างๆ

และข้อมูลทั้งหมดที่ได้จากการพิจารณาครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีมติให้กระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สรุปปัญหาและอุปสรรคการดำเนินงาน รวมทั้งทำการตรวจสอบ website บ่อนออนไลน์ ซึ่งมีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือเป็นความผิดตามกฎหมายอื่น มายังคณะกรรมการฯ เพื่อรวบรวมเป็น ข้อมูล สำหรับดำเนินการต่อไป

+++++

๒. พิจารณากรณีปัญหาการนำเสนอข้อมูล ทำสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยเฉพาะในประเด็นการนำเสนอข้อมูลที่บิดเบือนจากข้อเท็จจริง อันมีลักษณะเป็นการหมิ่นสถาบัน ญาติของนายศิริโชค โสภา กรรมการที่ปรึกษา เป็นผู้เสนอ

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณากรณีปัญหาการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยเฉพาะในประเด็นการนำเสนอข้อมูลที่บิดเบือนจากข้อเท็จจริงอันมีลักษณะเป็นการหมิ่นสถาบัน สรุปสาระสำคัญ ดังนี้



สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการ กำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยมี ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง เป็นประธานกรรมการ และกรรมการจากหลายหน่วยงาน เพื่อบูรณาการหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน ปัจจุบันมีการบูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ จะเห็นได้ว่าปัจจุบันการดำเนินการปิดกั้น URL (Uniform Resource Locator) มีจำนวนน้อย เนื่องจากได้รับความร่วมมือในการตรวจสอบดูแลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ ส่งผลให้การกระทำความผิดมีแนวโน้มลดลง จากการที่บุคคลที่กระทำความผิดไม่เปิดเผยตัวตนที่แท้จริง ทำให้กระบวนการในการแสวงหาข้อเท็จจริงต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร ทั้งการบังคับใช้กฎหมาย หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่มีผลบังคับไปถึง URL หรือ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ISP (Internet Service Provider) ที่มีการนำเสนอข้อมูล ข้อความจากต่างประเทศ แนวทางการแก้ไขปัญหาจะต้องมีการร่วมมือจากหลาย ๆ หน่วยงาน เพื่อความสะดวกในการบังคับบัญชาสั่งการและเกิดความสะดวกรวดเร็วในการปฏิบัติงานจึงได้เสนอต่อนายกรัฐมนตรีให้แต่งตั้งบุคคลจากหน่วยงานต่าง ๆ คือ กระทรวงกลาโหม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม กระทรวงการต่างประเทศ สภาความมั่นคงแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เป็นคณะกรรมการ โดยนายกรัฐมนตรีได้กำชับให้บุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งต้องมาประชุมหารือด้วยตนเองทุกครั้ง เพื่อให้กำกับดูแลการนำเสนอข้อมูลข่าวสารผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารต่าง ๆ เป็นไปอย่างสร้างสรรค์ และเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติและ

ประชาชนให้มากที่สุด ซึ่งคณะกรรมการอำนวยการได้ศึกษาโครงสร้างเกี่ยวกับขั้นตอนในการขออนุมัติหมายต่าง ๆ ที่ผ่านมา พบว่ามีขั้นตอนที่ยังยากใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก จึงตั้งคณะทำงานขึ้นมาเพื่อศึกษาหาแนวทางในการลดขั้นตอนดังกล่าว โดยการประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ สำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อหาแนวทางในการออกหมายศาลให้มีขั้นตอนกระชับรวดเร็วกว่าเดิม ซึ่งนับว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างมาก



ในการกำหนดกรอบการดำเนินงานของคณะกรรมการอำนวยการกำหนดนโยบายฯ เห็นว่า การเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่เหมาะสมเกิดการกระจายแพร่หลายอย่างรวดเร็วและกว้างขวาง โดยเฉพาะในระบบเครือข่ายออนไลน์ เนื่องจากการเปิด Website เพื่อเข้าไปดูก็อาจกลายเป็นการเพิ่มความน่าสนใจและขยายต่อไปอย่างกว้างขวาง ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงจำเป็นต้องหามาตรการที่สามารถสกัดกั้นหรือหยุดการแพร่กระจายข้อมูลข่าวสารที่ไม่เหมาะสมเพื่อมิให้เผยแพร่กระจายอย่างรวดเร็ว โดยเริ่มต้นจากการตั้งศูนย์เฝ้าระวังในทุกส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติทีเดียว มีขั้นตอน คือ เมื่อศูนย์เฝ้าระวังตรวจพบว่ามีมีการกระทำความผิดดังกล่าว จากนั้นรวบรวมข้อมูลเพื่อเสนอรัฐมนตรีกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) พิจารณาลงนามเพื่อขอต่อศาลเพื่อให้คำสั่งปิดกั้นโดยสั่งไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต หรือ ISP (Internet Service Provider) และดำเนินการปิดกั้นกระบวนการทั้งหมดใช้ระยะเวลา ๑ - ๒ วัน ผลจากการดำเนินการนับตั้งแต่การแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการกำหนดนโยบายฯ สามารถปิดกั้น URL (Uniform Resource Locator) ไปแล้ว ๗๕๗ URL โดยดำเนินการทันทีที่ตรวจพบไม่ว่าจะมากหรือน้อย แต่ก็อาจจะมีปัญหาการปิดแล้วเปิดอีกได้ หรือเป็นการดำเนินการอยู่ในต่างประเทศ ทั้งนี้ก็เป็นปัญหาที่จะต้องแก้ไขต่อไป ส่วนแนวทางในการแก้ไขปัญหาในอนาคตนั้น ขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำเว็บไซต์ Monitoring System โดยจะจัดทำระบบไว้ที่ศาล เมื่อศาลมีคำสั่งก็ให้ดำเนินการได้ทันที เนื่องจากปัญหาของชื่อ URL มักจะมีความยาวมาก หากพิมพ์ผิดหรือคลาดเคลื่อนก็ไม่สามารถปิดกั้นได้ จึงใช้ระบบทางอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมด เมื่อศาลมีคำสั่งก็สามารถส่งชื่อ URL ไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ทันทีและสามารถปิดได้ภายในระยะเวลา ๑ - ๒ นาที



กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ปอท.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีมาตรการในการที่จะมีส่วนช่วยในการหยุดการแพร่กระจายข้อมูลที่ทุกคนควรปฏิบัติ คือ ไม่สำเนา ไม่ส่งต่อ หรือ ไม่สำเนา Link ส่งต่อ ไม่กด Like ไม่ติดตาม ไม่ค้นหาหรือเข้าไปดูหลายครั้ง เนื่องจากก่อให้เกิดการจำของเว็บไซต์ที่ค้นหาเพราะคิดว่าเป็นเว็บไซต์ที่ได้รับความนิยม และต้องเข้าเว็บไซต์ที่ถูกต้องและดูบ่อยๆ เพื่อให้เกิดความนิยมทำให้เกิดการจำของเว็บไซต์

แต่เนื่องจากประเทศไทยมีข้อจำกัดในเรื่องการบังคับใช้กับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต หรือ ISP เฉพาะผู้ให้บริการที่จดทะเบียนในราชอาณาจักรไทยเท่านั้น ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ ที่บัญญัติว่า “ผู้ให้บริการต้องเก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันนับแต่วันที่ข้อมูลนั้นเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์...” ดังนั้น เฉพาะผู้ให้บริการ หรือ Content Provider ที่มี server หรือที่จดทะเบียนเป็น .co.th อยู่ในประเทศไทย เป็นต้น ส่วนในต่างประเทศก็อาจจะจะเป็นลักษณะการขอความร่วมมือระหว่างประเทศเท่านั้น เพราะการดำเนินการเพื่อขอปิดเว็บไซต์ในต่างประเทศไม่สามารถกระทำได้ แต่อย่างไรก็ตามจะต้องดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้เกิดผลสูงสุด สำหรับเลขหมายที่สะดวกในแจ้งข้อมูลหรือเบาะแส เกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว คือ หมายเลข ๑๑๑๑ และ ๑๒๑๒ ซึ่งเป็นศูนย์แจ้งเบาะแสทั่วไป

ในการดำเนินการเพื่อจับกุมดำเนินคดีผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับสถาบัน ซึ่งจะมีในรูปแบบการเผยแพร่เอกสารข้อความซึ่งไม่ใช่ความผิดทางเทคโนโลยี และที่เป็นความผิดเกี่ยวกับการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ โดยมีกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ปอท.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ กรณีการกระทำความผิดโดยมี Server อยู่ต่างประเทศ ทางสำนักงานอัยการสูงสุดได้วินิจฉัยและตีความว่าเป็นการกระทำความผิดนอกราชอาณาจักร ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐ ซึ่งพนักงานอัยการจะต้องเข้าร่วมในการสอบสวนกับพนักงานสอบสวน ในการแสวงหาข้อเท็จจริงในต่างประเทศก็มีการขอความร่วมมือในการตรวจสอบข้อมูลต่างๆ ที่มีการนำเข้ามาจากต่างประเทศ และที่เป็นข้อมูลที่อยู่ใน Server ของ



ต่างประเทศ เช่น Google หรือ facebook แต่ต้องยอมรับว่าไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากต่างประเทศเท่าไร สำหรับสถิติการดำเนินคดีของ ปอท. ปี ๒๕๕๒ ได้ดำเนินคดี จำนวน ๔ เรื่อง ปี ๒๕๕๓ จำนวน ๔ เรื่อง และปี ๒๕๕๔ จำนวน ๑ เรื่อง

คณะกรรมการมีข้อสังเกตว่าการดำเนินการในส่วนของคุณย์เผ่าระวัง ควรจะมีการประชาสัมพันธ์ ถึงกระบวนการให้ข้อมูล เบาะแส อาทิ หมายเลขที่สามารถโทรได้ตลอด ๒๔ ชั่วโมง และเห็นว่าปัจจุบันการนำเสนอ การส่งข่าวสาร ข้อมูลต่าง ๆ ดังกล่าว ส่วนใหญ่มีที่มาจากต่างประเทศไม่มีข้อจำกัดในการส่งข้อมูลเหล่านั้น หรือมีก็น้อยมากบางครั้งกว่าจะปิดกั้นได้ก็ใช้ระยะเวลานาน ทำให้ข้อมูล





กระจายไปอย่างรวดเร็ว ควรจะมีแนวทางในการดำเนินการอย่างชัดเจน และการกำหนดวิธีการการสกัด
 กันข้อมูลที่ผิดกฎหมายที่มีที่มาจากต่างประเทศได้ทันที กรณีมีปัญหารัฐบาลควรจะได้มีการประสานไปยัง
 ต่างประเทศเพื่อขอความร่วมมือในการปิดกั้นข้อมูลเหล่านี้ได้จะเกิดประสิทธิภาพมากกว่า และขอให้
 พิจารณาตรวจสอบเรื่องการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล และการใช้ชื่อที่มีลักษณะเดียวกับผู้ให้บริการจดหมาย
 อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) แล้วมีการส่งข้อความที่มีลักษณะหมิ่นสถาบันไปยังบุคคลอื่นก่อให้เกิดความ
 เสียหายต่อบุคคลที่เป็นเจ้าของ e-mail ที่แท้จริง

+++++

๓. พิจารณาเรื่อง การเตรียมความพร้อมและประสิทธิภาพของการใช้บริการผ่านเครือข่ายการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ได้พิจารณาเรื่องการเตรียมความพร้อมและประสิทธิภาพของการใช้บริการผ่านเครือข่ายการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน สืบเนื่องจากเหตุการณ์แผ่นดินไหวในแถบทะเลอันดามันและบริเวณเกาะภูเก็ต เห็นได้ชัดว่าภัยพิบัติทางธรรมชาติเกิดขึ้นในประเทศไทยมากยิ่งขึ้น การเตือนภัยและการสื่อสารจึงเป็นเรื่องสำคัญ เพราะเป็นช่องทางการติดต่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายขึ้น หรือให้ความเสียหายน้อยที่สุด คณะกรรมการฯ จึงได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) โดยนายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการ กสทช. และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ โดยนายมนัส ทรงแสง ผู้เชี่ยวชาญพิเศษภารกิจรับข้อมูลข่าวสารและวิเคราะห์ข้อมูลภัยพิบัติด้านการเตือนภัยพิบัติทางธรรมชาติ เข้าร่วมพิจารณาชี้แจงกับคณะกรรมการฯ ซึ่งจากการประชุมดังกล่าวคณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูลดังนี้



สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้จัดเตรียมแผนการปฏิบัติงานดังนี้

ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกรณีเกิดภัยฉุกเฉินหรือเกิดภัยพิบัติ คือ ด้านโทรคมนาคม ด้านวิทยุโทรทัศน์และด้านกิจการโทรคมนาคม สำหรับแผนการดำเนินการในส่วนของสำนักงาน กสทช. คือตั้งคณะกรรมการประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ เพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินการเมื่อเกิดกรณีดังกล่าว



สำหรับแนวทางในการเตรียมความพร้อมและแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้องทางด้านโทรคมนาคม เมื่อเกิดกรณีเหตุภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉิน ก็จะมีการแจ้งเตือนภัยในรูปแบบข้อความสั้น (SMS) จากศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติมายังคณะกรรมการประสานงานฯ โดยด่วน เพื่อป้องกันมิให้มีการส่งข้อมูลข่าวสารผิดพลาดทำให้เกิดความตื่นตระหนกจึงจำเป็นต้องขอให้ศูนย์เตือนภัยเป็นผู้ให้ข้อมูลที่ถูกต้อง ชัดเจน ในการส่งข้อความดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการฯ ต้องพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ภายในระยะเวลา ๕ - ๑๐ นาที เป็นอย่างน้อยนับแต่ได้รับการแจ้งเหตุดังกล่าว และดำเนินการแจ้งผู้ให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมดส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งเตือนภัยไปยังประชาชนในพื้นที่ที่เกิดเหตุ โดยแผนการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว คือ

ในระยะแรก เมื่อเกิดเหตุก็จะมีการขอความร่วมมือในส่วนของสถานีวิทยุกระจายเสียง และสถานีโทรทัศน์ ทางสำนักงาน กสทช. มีกระบวนการในการดำเนินการแจ้งเตือนภัยในส่วนนี้เช่นเดียวกัน คือ จะมีการส่งหนังสือขอความร่วมมือไปยังสถานีวิทยุและสถานีโทรทัศน์ทุกช่องเพื่อให้ประชาสัมพันธ์ และแม้ในขณะที่มีการถ่ายทอดพิธีสำคัญหรือพระราชพิธีก็จะมีตัวหนังสือวิ่งอยู่ด้านล่างหน้าจอโทรทัศน์ จากนั้น ก็จะมีการถ่ายทอดในรูปแบบโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจทั่วประเทศ

ในระยะที่สอง เมื่อมีเหตุการณ์ร้ายแรงขึ้นอีกระดับ อาทิ โคร่งข่ายล่มหรือไม่สามารถใช้งานได้ทำให้เกิดปัญหาในการเชื่อมต่อ ทางสำนักงาน กสทช. ก็ได้เตรียมความพร้อมด้วยการประสานงานกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมให้จัดเตรียมรถโมบายล์เคลื่อนที่ในการที่จะเข้าไปแก้ไขปัญหาเพื่อให้สามารถเชื่อมต่อและติดต่อสื่อสารให้ได้โดยเร็วที่สุด

ในระยะที่สาม เมื่อโคร่งข่ายล่มยังไม่สามารถใช้งานได้ ก็จะมีการขอความร่วมมือไปยังโคร่งข่ายภาคประชาชน วิทยุสมัครเล่น เพื่อประชาสัมพันธ์เหตุดังกล่าว

ในส่วนของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มีหน้าที่รับผิดชอบตามนโยบายเตรียมความพร้อมแห่งชาติ ในเรื่องการเตือนภัยและเรื่องการสื่อสาร โดยขั้นตอนในการเตือนภัยก็จะรับข้อมูลจากทุกหน่วยงานทั้งภาครัฐ หน่วยงานจากต่างประเทศ ภาคประชาชนจิตอาสา และนำมาวิเคราะห์ความรุนแรงของเหตุการณ์ใช้เวลาประมาณ ๑๐ นาที เมื่อวิเคราะห์แล้วเห็นว่าอาจจะเกิดความรุนแรงก็จะดำเนินการแจ้งเตือนภัยให้ประชาชนได้รับทราบเพื่อเตรียมความพร้อม โดยทำหนังสือไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดนั้น ๆ

แจ้งไปยังผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เผยแพร่ทางเว็บไซต์ และโทรศัพท์สนทนาการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย



นอกจากนี้ ยังมีระบบหอเตือนภัย ซึ่งมีจำนวน ๓๒๘ หอเตือนภัยทั่วประเทศ มีสถานีถ่ายทอดสัญญาณที่จะส่งไปยังพื้นที่ที่เสี่ยงภัย ๑๔๐ แห่ง รวมทั้งหอกระจายข่าวเพื่อใช้ในการประกาศแจ้งเตือนภัย และมีเครื่องรับสัญญาณไปยังสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย (สวท.) และเพื่อให้เกิดความครอบคลุมในทุกภาคส่วนมีเครือข่ายภาคประชาชน คือ เครือข่ายเพื่อนเตือนภัยแห่งประเทศไทย มีสมาชิกเกือบ ๕๐๐,๐๐๐ คน กระจายอยู่ทั่วประเทศ ประกอบกับการช่วยในการเชื่อมต่อสัญญาณสื่อสารจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นหลัก และวิทยุสมัครเล่นกำหนดเป็นความถี่กลาง ใช้ย่านความถี่ VHF/FM และย่านความถี่ UHF/FM ซึ่งจะช่วยเสริมในกรณีระบบเครือข่ายขัดข้อง และได้มอบความถี่กลางดังกล่าวให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับดูแลคลื่นความถี่ดังกล่าว รวมทั้งมีหมายเลขฉุกเฉิน ๑๙๒ (EMERGENCY CALL CENTER) ซึ่งจะมีเจ้าหน้าที่ประจำการ ๒๔ ชั่วโมง โดยทั้งหมดที่มีส่วนในการแจ้งเตือนภัยต้องเน้นนโยบายแจ้งเร็ว ทั้งถึง

ส่วนการประชาสัมพันธ์หรือการถ่ายทอดสด เพื่อไม่ให้เกิดปัญหา ควรกำหนดหน่วยงานหรือสถานีโทรทัศน์หรือวิทยุกระจายเสียงเป็นช่องแห่งชาติ ที่มีหน้าที่รายงานหรือเสนอข่าวสารถ่ายทอดการเตือนภัยเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นการเฉพาะ หรือเป็นเวลาเดียวกันทุกวัน

ได้มีการเสนอปัญหา อุปสรรคและสิ่งจำเป็นในการดำเนินการเพื่อเตรียมความพร้อมในการแจ้งเตือนภัยจากผู้ชี้แจง คือ เรื่องงบประมาณ เรื่องสถานภาพของศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ ที่ไม่แน่ว่าจะสังกัดในกระทรวงหรือจะมีสถานะอย่างไร เนื่องจากปัจจุบันสถานะของศูนย์ฯ มีฐานะเป็นเพียงสำนักงบประมาณก็มีจำกัด ตลอดจนปัญหาการจัดการเรื่ององค์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภัยพิบัติสำหรับประชาชนให้มีความเข้าใจที่ถูกต้อง ควรจะต้องมีหน่วยงานในการบริหารคลื่นความถี่เป็นหน่วยงานหลักแห่งชาติในการสื่อสาร โดยอาจตั้งเป็นกรมสื่อสารพลเรือน มีหน้าที่รับผิดชอบการสื่อสารทั้งประเทศ และมี

มาตรการป้องกันการขโมยข้อมูลที่เข้มแข็ง เช่นเดียวกับกรมสื่อสารของทหารที่มีหน้าที่รับผิดชอบการสื่อสารของทหารทั้งหมด รวมทั้งประเด็นค่าใช้จ่ายในการส่งข้อความ



จากข้อมูลที่ได้รับจากการพิจารณา คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การดำเนินการเกี่ยวกับการเตือนภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉินดังกล่าว มีหลายหน่วยงานร่วมรับผิดชอบมากเกินไปก่อให้เกิดความยุ่งยากหลายขั้นตอน การบริหารจัดการขาดความเป็นเอกภาพ ควรจะมีการปรับปรุงให้เป็นองค์กรเดียว มีการสั่งการหรือรับผิดชอบเพียงแห่งเดียวจะเป็นผลดีกว่า

๒. เสนอให้มีการเตรียมความพร้อมและสร้างองค์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ว่าเมื่อเกิดกรณีแผ่นดินไหวจะต้องปฏิบัติตัวอย่างไร และหน่วยงานต่างๆ ควรมีแนวทางในการสร้างองค์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภัยพิบัติหรือเหตุแผ่นดินไหวไปในแนวทางเดียวกันในแต่ละองค์กร

๓. ควรจะมีการขอความร่วมมือผู้ประกอบการโทรคมนาคมในการส่งข้อความเตือนภัยโดยการประสานงานทางโทรศัพท์เพื่อให้มีการส่งข้อความแจ้งเตือนภัยในทันทีก่อนที่จะมีหนังสือตามไปจะทำให้การแจ้งเตือนภัยมีความรวดเร็วและใช้ระยะเวลาสั้น

๔. ในกรณีหอดูเตือนภัยที่มีปัญหาขัดข้องหรือไม่สามารถแจ้งเตือนได้ ควรต้องมีการแก้ไขรวมทั้งติดตั้งจำนวนหอดูเตือนภัยให้พอเพียง และต้องตรวจสอบการใช้งานให้สามารถใช้ได้จริงตลอดเวลา เพราะนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศมักจะพึ่งการแจ้งเตือนภัยจากหอดูเตือนภัยเป็นหลัก เนื่องจากการแจ้งเตือนในรูปแบบอื่นส่วนใหญ่เป็นภาษาไทย และควรจะมีโครงการในการบำรุงรักษาให้ท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบ

๕. ควรนำกรณีเหตุการณ์ภัยพิบัติที่เกิดขึ้นในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปี ๒๕๕๔ มาเป็นกรณีศึกษาและกำหนดเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหา รวมทั้งในประเด็นของเรื่องการแก้ไขปัญหากรณีความขัดข้องด้านสาธารณูปโภคอื่นๆ เช่น การเสริมรถโมบายล์เพิ่มขึ้น และควรมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาในระยะยาว มิใช่ในลักษณะเป็นครั้งคราว

+++++

๔. พิจารณาปัญหาการถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ (รายการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์ยุโรป) ผ่านสถานีโทรทัศน์เพื่อสาธารณะ (Free TV) ที่ผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) ผู้ใช้บริการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ไม่สามารถรับชมได้ อันเนื่องมาจากปัญหาติดขัดการถ่ายทอดที่ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาเรื่องปัญหาการถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ (รายการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป) ผ่านสถานีโทรทัศน์เพื่อสาธารณะ (Free TV) ที่ผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) ผู้ใช้บริการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมไม่สามารถรับชมได้ อันเนื่องมาจากติดขัดปัญหาการถ่ายทอดที่ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ โดยเชิญ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ (กสท.) นายกสมาคมเคเบิลทีวีแห่งประเทศไทย นายกสมาคมโทรทัศน์ดาวเทียมแห่งประเทศไทย ประธานกรรมการเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท ทูริซันส์ จำกัด (มหาชน) ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท พีเอสไอ โฮลดิ้ง จำกัด และประธานกรรมการบริหาร บริษัท ไอพีเอ็ม จำกัด มาชี้แจง โดยมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล) ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ร่วมประชุม ซึ่งจากการประชุมดังกล่าว คณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูลดังนี้

จากปัญหาความขัดแย้งเกี่ยวกับการถ่ายทอดสดสัญญาณโทรทัศน์ฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป (ยูโร ๒๐๑๒) จนเกิดปัญหาทำให้ผู้ชมผ่านเคเบิลทีวีเครือข่ายทูริซันส์ และจานดาวเทียมจากผู้ให้บริการอื่น ๆ อาทิ พีเอสไอ ไอพีเอ็มไม่สามารถรับชมได้ เนื่องจากปัญหาที่ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์คือ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ซึ่งคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีมติใช้มาตรการทางปกครองกับบริษัท ทูริซันส์ จำกัด ด้วยการสั่งปรับเป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวัน ตั้งแต่วันที่ไม่สามารถแพร่ภาพออกอากาศการถ่ายทอดสดฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป (ยูโร ๒๐๑๒) ได้ ซึ่งถือเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง ที่ กสท. ได้มีมติสั่งให้บริษัท ทูริซันส์ จำกัด ต้องดำเนินการเพื่อให้ผู้ชมได้รับชมรายการจากโทรทัศน์ภาคปกติ (Free TV) รวมถึงการถ่ายทอดอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดเงื่อนไขการให้บริการการเผยแพร่ โฆษณาของบริษัทฯ ที่แสดงไว้ต่อสาธารณะ ในฐานะที่บริษัท ทูริซันส์ เป็นผู้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ประธานคณะกรรมการฯ ได้ตั้งประเด็นคำถาม ๒ ประเด็น คือ ๑) ทำไมคนไทยอยากดูฟุตบอลถึงไม่ได้ดู และ ๒) ขอให้เสนอว่าจะทำอย่างไรคนไทยถึงจะได้ดูฟุตบอล เพื่อที่จะนำข้อคิดเห็นดังกล่าว มาหาจุดร่วมแก้ปัญหาให้กับประชาชน และคณะกรรมการฯ ขอหนังสือการทำสัญญาระหว่างบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด กับ สหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) เนื่องจากมีสาระสำคัญบางส่วนที่ต้องใช้ประกอบการพิจารณา เพราะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น เป็นพฤติกรรมการใช้ช่องทางของกฎหมายในการใช้ผู้บริโภคเป็นตัวประกัน เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ทางธุรกิจ ซึ่งในกรณีดังกล่าวแม้จะเป็นเรื่องของการเจรจาตกลงระหว่างเอกชน แต่ควรที่จะคำนึงถึงผลกระทบต่อประชาชนและผู้บริโภคด้วย

นอกจากนั้น ยังมีอีกหลายประเด็นที่คณะกรรมการฯ ได้ตั้งคำถาม อาทิเช่น การที่บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด แสดงหนังสือจากสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) ว่าปฏิเสธที่จะให้ บริษัท ทูริซันส์ จำกัด ดำเนินการถ่ายทอดด้วยเหตุผลว่าเป็นเปย์ทีวี (PAY CHANNEL) ดังนั้น สำหรับบริษัท พีเอสไอ และ

ไอพีเอ็ม ทั้งสองบริษัทยืนยันว่าไม่ใช่เปย์ทีวี (PAY CHANNEL) และสามารถควบคุมไม่ให้สัญญาณล้นไปต่างประเทศได้ ดังนั้นบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จะปล่อยสัญญาณให้ได้หรือไม่ อย่างไร รวมทั้งบริษัท ทูริทัศน์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด อาจจะฮั้วทางธุรกิจกันหรือไม่ เพราะบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด มีการขายกล่องสัญญาณในร้านเซเว่นอีเลฟเว่น และบริษัท ทูริทัศน์ จำกัด ไม่ยอมเข้าประมูลในการเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ กับ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ตั้งแต่แรก เป็นต้น



บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ให้ข้อมูลว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องของกฎหมายลิขสิทธิ์ มีการระบุในสัญญาว่าบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ไม่มีอำนาจที่จะให้สิทธิ์หรือโอนสิทธิ์ (Sublicensing) ให้กับใครได้ นอกจากการขออนุญาตจากสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) ส่วนกรณีการถ่ายทอดผ่านช่อง ๓ ช่อง ๕ ช่อง ๙ ที่เป็นฟรีทีวี นั้น ได้มีการขออนุญาตทางสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ขณะที่กรณีของบริษัท เคเบิลไทย โฮลดิ้ง จำกัด หรือ ซีทีเอช (CTH) และดีทีทีวี (DTV HD) ที่ดำเนินการธุรกิจร่วมกันกับบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ นั้น สหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) ก็ได้อนุญาตแล้ว เพราะมีพื้นที่ครอบคลุมโครงข่ายเฉพาะประเทศไทยเท่านั้น โดยยืนยันว่ากรณีที่เกิดขึ้นนั้น อยู่ใน ๓ บริบท คือ เรื่องของกฎหมายลิขสิทธิ์ เรื่องธุรกิจ และเรื่องเทคโนโลยี โดยทาง บริษัท ทูริทัศน์ บริษัท พีเอสไอ และบริษัท ไอพีเอ็ม ไม่สามารถที่จะตกลงทางธุรกิจกันได้ จึงไม่สามารถที่จะถ่ายทอดออกอากาศได้ แต่ทั้งนี้ก็ต้องขึ้นอยู่กับสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป (UEFA) ที่เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของบริษัท ทูริทัศน์ ทางบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ พยายามหาทางออกตลอดเวลาเกี่ยวกับการที่ไม่ต้องขออนุมัติจากทางสหพันธ์ฟุตบอลยุโรป เช่น การให้เช่ากล่องสัญญาณออกอากาศ แต่ก็ติดเงื่อนไขที่ทูริทัศน์ ไม่สามารถทำได้ ซึ่งหากภาครัฐจะเข้ามาเป็นผู้ร่วมเจรจากับสหพันธ์ฟุตบอลยุโรปก็จะเป็นประโยชน์ในภายหน้าต่อไป

จากการชี้แจงให้ทราบถึงข้อจำกัด และความจำเป็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย ทั้งทางเทคนิค ทางลิขสิทธิ์ ทางกฎหมาย แล้ว คณะกรรมการฯ เห็นว่าภาคธุรกิจควรดำเนินการหารือร่วมกันในเรื่องของข้อกฎหมาย ลิขสิทธิ์ ผลประโยชน์ทางธุรกิจ เพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค ไม่ใช่การให้สิทธิ์เฉพาะทูริทัศน์ ที่จะถ่ายทอดเพียงรายเดียวแต่คณะกรรมการฯ จะพิจารณาถึงสิทธิประโยชน์ให้กับประชาชนที่จะรับชมได้จากทุกช่องทาง ส่วนมาตรการทางกฎหมายจะได้เตรียมดำเนินการต่อไปหากไม่สามารถเจรจากันได้

ทั้งนี้ นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ที่กำกับดูแลสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค แจ้งว่าได้มีคำสั่งเชิญผู้บริหารหรือผู้แทนที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ทั้งหมดด้วยวาจาในที่ประชุมครั้งนี้เข้าร่วมประชุมเพื่อหาข้อยุติ ในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ณ ทำเนียบรัฐบาล เพราะไม่ต้องการให้เรื่องดังกล่าวไปสู่ขั้นตอนของกฎหมาย เพราะจะกระทบกับภาคธุรกิจอื่น ๆ และจะมีหนังสือถึง บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด เพื่อที่บริษัทฯ จะได้ทำหนังสือต่อไปยังสหพันธ์ฟุตบอลยุโรปหรือยูฟ่า เพื่อขอเรียกสัญญาระหว่างแกรมนีกับยูฟ่า และการขอผ่อนผันให้มีการถ่ายทอดทางทีวีดาวเทียมได้ต่อไป

จากการพิจารณาเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กับผู้ชี้แจง ดังนี้

๑. ควรจัดให้มีการเจรจากันระหว่างบริษัทที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้สามารถบรรลุข้อตกลงกันได้ เพื่อให้ผู้บริโภคได้ชมการถ่ายทอดการแข่งขันได้โดยเร็ว โดยสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ควรจะมีบทบาทในการบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่ไปสู่การแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม และการออกระเบียบฯ เพื่อที่จะจัดการกับปัญหาดังกล่าวนี้ อาจจะล่าช้าจนเกินไป กสทช. ควรจะเร่งออกระเบียบ หลักเกณฑ์ฯ ให้แล้วเสร็จก่อนเดือนสิงหาคม ตามที่ได้ประกาศไว้

๒. เสนอให้มีการขอความร่วมมือบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ ปลดล็อคสัญญาณการออกอากาศให้ประชาชนสามารถรับชมทางเคเบิลทีวีและโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมทั้งหมด เนื่องจากการขายกล่องสัญญาณของบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ น่าจะมีรายได้เพียงพอกับการลงทุน เพราะรายการฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป (ยูโร ๒๐๑๒) ใกล้จะจบการแข่งขัน และการขายโฆษณา (สปอนเซอร์) ก็เริ่มลดน้อยลง จึงน่าที่จะให้โอกาสประชาชนผู้บริโภคสามารถเข้าไปรับชมได้มากขึ้น

๓. เสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ดำเนินการนำกรณีตัวอย่างของบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ ในครั้งนี้ไปประกอบการพิจารณาการขอใบอนุญาตของกิจการโทรทัศน์ ในอนาคต

๔. การดำเนินการของ บริษัท ทูริวิชั่นส์ฯ และบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ อาจจะมีส่วนได้ส่วนเสียในทางธุรกิจเพราะบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ มีการขายกล่องสัญญาณในร้านเซเว่นอีเลฟเว่น และบริษัท ทูริวิชั่นส์ฯ ไม่ยอมเข้าประมูลในการเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ กับ บริษัท จีเอ็มเอ็มฯ ตั้งแต่เริ่มแรก ดังนั้น จึงควรที่จะเปิดเผยรายละเอียดของสัญญาที่บริษัท จีเอ็มเอ็มฯ ได้ทำข้อตกลงกับสหพันธ์ฟุตบอลยุโรปหรือยูฟ่า (UEFA) ทั้งนี้ เพื่อให้สังคมได้เข้าใจไม่มีข้อเคลือบแคลงสงสัยต่อไป

+++++

๕. พิจารณามาตรฐานการแพร่ภาพรายละเอียดเนื้อหา (Content) และการโฆษณาของผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) และผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์ดาวเทียม (Satellite TV)



โดยปัจจุบันมีผู้ให้บริการเคเบิลทีวี (Cable TV) และทีวีดาวเทียม (Satellite TV) จำนวนหลายรายที่ให้บริการแก่สมาชิก และผู้รับชมทั่วไปที่ไม่ต้องเป็นสมาชิก โดยมีลักษณะเป็นการเอาเปรียบแก่ผู้ชม เช่น การโฆษณาสินค้าที่ใช้เวลาเกินควร ขาดการตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและดำเนินรายการอันเป็นการเชิญชวน หรือชี้แนะให้สมาชิกหรือผู้รับชมรายการหลงเชื่อในสินค้าที่มีการอวดอ้างสรรพคุณเกินจริง เพื่อกำหนดมาตรการและแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวคณะกรรมการฯ จึงเชิญบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว ประกอบด้วย

๑. รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
๓. เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.)
๔. นายกสมาคมเคเบิลทีวีแห่งประเทศไทย
๕. นายกสมาคมโทรทัศน์ดาวเทียมแห่งประเทศไทย

ขณะนี้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) อยู่ระหว่างการจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ตามแผนแม่บทการบริการคลื่นความถี่และแผนแม่บทอื่น ๆ ของ กสทช. ซึ่งดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ และครอบคลุมได้ทุกด้าน โดยเฉพาะร่างหลักเกณฑ์กำหนดมาตรฐานการโฆษณา แต่คาดว่าจะดำเนินการเสร็จสิ้นในเร็ว ๆ นี้ สำหรับกิจการเคเบิลทีวี (Cable TV) และกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม (Satellite TV) เป็นกิจการประเภทไม่ใช้คลื่นความถี่จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่จาก กสทช. เพียงแต่ยื่นคำขออนุญาตประกอบกิจการเท่านั้นก็สามารถดำเนินการได้ ส่วนแนวทางการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาการโฆษณา และการนำเสนอเนื้อหารายการของเคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียมในช่วงที่ผ่านมา หาก กสทช. ตรวจสอบพบหรือได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้รับชมรายการแล้วเห็นว่ามีเนื้อหาไม่เหมาะสม



จะส่งเรื่องให้องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในการควบคุมดูแล หรือองค์กรที่ผู้ประกอบการเป็นสมาชิกอยู่ให้พิจารณาวัดขั้นการนำเสนอและควบคุมดูแลให้เกิดความถูกต้องเหมาะสม แต่ถ้าหากมีเนื้อหาที่ผิดต่อกฎหมายโดยชัดแจ้งแล้ว กสทช. จะใช้มาตรการลงโทษทางปกครอง เช่น โทษปรับเจ้าของรายการนั้น ๆ ได้เลยแต่ กสทช. ไม่อาจใช้มาตรการลงโทษดังกล่าวได้มากนัก เนื่องจากติดขัดปัญหาที่ยังไม่สามารถออกใบอนุญาตให้กับผู้ประกอบการได้ครบตามจำนวนที่มีอยู่ จึงทำให้สถานะของผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียมจำนวนหนึ่งเป็นเพียงผู้ทดลองออกอากาศเท่านั้น กสทช. ไม่อาจใช้มาตรการลงโทษอย่างอื่นหรือการเพิกถอนใบอนุญาตได้ ส่วนการแก้ปัญหาเบื้องต้น ต้องให้ผู้ประกอบการเข้ามาอยู่ในระบบให้ถูกต้องเสียก่อน เพื่อการควบคุมดูแลที่มีบทกฎหมายให้อำนาจไว้อย่างชัดแจ้งและขณะนี้ กสทช. กำลังจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU : Memorandum of Understanding) เพื่อร่วมกันป้องกันแก้ไขปัญหาดังกล่าวกับหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องโดยตรง เช่น สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นต้น เพื่อหามาตรการและแนวทางแก้ไขอย่างเกิดประสิทธิภาพต่อไป

ปัญหาการโฆษณาหรือเนื้อหารายการไม่เหมาะสมที่ออกอากาศผ่านเคเบิลทีวี และทีวีดาวเทียม นั้น สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) มีการจัดหน่วยเฝ้าระวังและสอดส่องดูแลนอกเหนือจากการรับเรื่องร้องเรียนเพียงอย่างเดียว โดยอำนาจหน้าที่นั้นหากเรื่องใดไม่อยู่ในการกำกับดูแลขององค์กรอื่นเป็นการเฉพาะแล้ว ถือว่าเป็นหน้าที่ของ สคบ. ที่จะต้องเข้าไปดูแลผู้บริโภคที่ได้ผลกระทบ ปัจจุบันการเฝ้าระวังเน้นไปที่การโฆษณาเป็นสำคัญ เนื่องจากมีผลกระทบในวงกว้าง เช่น การโฆษณาผลิตภัณฑ์และเครื่องสำอางค์ เป็นต้น ซึ่งหากเห็นว่าเป็นความผิดก็จะดำเนินการโดยใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเป็นอำนาจเฉพาะของ สคบ. เพื่อเข้าดำเนินการต่อไป

ปัจจุบันมีผู้ประกอบการเคเบิลทีวีในประเทศจำนวนมากที่ไม่ได้เป็นสมาชิกของสมาคมเคเบิลทีวีแห่งประเทศไทย จึงทำให้การควบคุมทำได้ยาก การจะแก้ปัญหานี้ต้องเร่งออกใบอนุญาตให้ผู้ประกอบการเพื่อให้เข้ามาอยู่ในระบบและประกอบกิจการตามเงื่อนไขของกฎหมาย ซึ่งจะทำให้การควบคุมดูแลทำได้ง่ายขึ้น เพราะขณะนี้เคเบิลทีวีจำนวนมากที่ประกอบการโดยไม่มีใบอนุญาตและมีสถานะเพียงเป็นผู้ทดลองให้บริการเท่านั้น

การดำเนินงานควบคุมดูแลสมาชิกของสมาคมทีวีดาวเทียมแห่งประเทศไทย มีกฎเกณฑ์ที่เข้มงวดรัดกุมตั้งแต่การรับสมาชิก และการลงทะเบียนสมาชิกที่ฝ่าฝืนคำสั่ง ที่ผ่านมาสมาชิกไม่ค่อยมีปัญหาดังกล่าวก่อเกิดขึ้น ในขณะนี้ทีวีดาวเทียมมีทั้งหมด ๓๐๐ กว่าช่อง แต่เป็นสมาชิกของสมาคมทีวีฯ จำนวน ๘๕ ช่องเท่านั้นและมีใบอนุญาตถูกต้องซึ่งจะเป็นปัญหาในจำนวน ๒๐๐ กว่าช่องที่ไม่ได้เป็นสมาชิกและสมาคมทีวีฯ ไม่อาจเข้าไปควบคุมดูแลช่องรายการเหล่านั้นได้แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการทุกรายต้องการเป็นผู้รับอนุญาตอย่างถูกต้องตามกฎหมายทั้งนั้น หลักเกณฑ์ยังไม่อาจเอื้ออำนวยให้ดำเนินการได้อย่างครบถ้วนจึงจำเป็นต้องสนับสนุนให้เกิดแนวทางที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหาต่อไป

โดยที่ผ่านมาสภานายกรัฐมนตรีได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบเนื้อหา (Content) ที่นำเสนอผ่านรายการทีวี และเคเบิลทีวีหลายชุดโดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาก่อน ถือเป็นมาตรการป้องกันเชิงรุกเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหาย ซึ่งหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจะใช้มาตรการเชิงรุกดังกล่าว อีกทั้งควรจะบูรณาการร่วมกันแก้ไขปัญหาระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะเกิดประโยชน์อย่างมาก หากปล่อยให้ปัญหาดังกล่าวไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจังแล้วในอนาคตอาจเกิดผลกระทบต่อประเทศไทยจะเข้าเป็นส่วนหนึ่งของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN) และจะกลายเป็นปัญหาที่แก้ไขได้ยากขึ้น

คณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้

๑. กสทช. ควรมีมาตรการป้องกันปัญหาในเชิงรุกไม่ควรรอให้มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาจนจึงค่อยดำเนินการ ซึ่งหากเห็นว่าผู้ให้บริการทีวีดาวเทียมหรือเคเบิลทีวีรายใดมีการกระทำที่ส่อไปในทางผิดต่อกฎหมาย หรือหมิ่นเหม่ต่อศีลธรรม กสทช. ควรใช้อำนาจทางปกครองที่มีอยู่เข้าไปจัดการลงโทษหรือจัดการด้วยวิธีอื่น ๆ ที่จะป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นโดยไม่ต้องรอพิสูจน์ความผิดให้ชัดเจนก่อน เพราะถึงอย่างไรผู้ถูกคำสั่งทางปกครองย่อมมีสิทธิอุทธรณ์และแสดงหลักฐานข้อเท็จจริง เพื่อโต้แย้งคำสั่งดังกล่าวได้อยู่แล้วซึ่งหาก กสทช. สามารถทำได้ จะเป็นมาตรการป้องปรามที่ได้ผลอีกทางหนึ่ง

๒. ในขณะที่ผู้ประกอบการอยู่ในสถานการณ์เป็นผู้ทดลองออกอากาศ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขให้ปฏิบัติ โดยให้อยู่ในกรอบของกฎหมาย ไม่ละเมิดต่อระเบียบหลักเกณฑ์ หรือศีลธรรมที่มุ่งคุ้มครองประโยชน์ของสังคมส่วนรวม โดยอาจถือเอาเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการออกใบอนุญาตให้ประกอบกิจการในอนาคต ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการมีความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาผ่านรายการต่าง ๆ ได้มากขึ้น

๓. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีแผนบริหารจัดการในลักษณะบูรณาการร่วมกันเพื่อให้การแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การร่วมมือระหว่างหน่วยงาน กสทช. สคบ. อัย. และกระทรวงวัฒนธรรม เป็นต้น

๔. การให้องค์กรวิชาชีพดูแลและควบคุมกันเองเป็นอีกทางหนึ่งที่ช่วยลดภาระและงบประมาณของภาครัฐ แต่ต้องเป็นไปอย่างเหมาะสมและอยู่ภายใต้กฎหมายที่สามารถดำเนินการได้รวมทั้งความผิดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น ๆ ด้วยหากกรณีที่เป็นความผิดโดยชัดแจ้งแล้วหน่วยงานรัฐสามารถที่จะตรวจสอบและเอาผิดได้ ไม่ควรปล่อยเป็นหน้าที่ขององค์กรวิชาชีพอย่างเดียวทั้งนี้เพื่อประโยชน์ต่อการป้องกันแก้ไขปัญหายั่งยืนได้ความรับผิดชอบต่อสังคมร่วมกัน

+++++

เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการโทรคมนาคม

๑. พิจารณาเรื่องปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาความเดือดร้อนและไม่ได้ได้รับความสะดวกของผู้ใช้บริการ

ปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC สืบเนื่องจากเหตุการณ์การขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทในช่วงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ วันที่ ๕ มกราคม และวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ให้บริการของบริษัทได้รับความเดือดร้อน และไม่ได้ได้รับความสะดวกของผู้ใช้บริการ โดยสาเหตุของปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่เกิดขึ้นในแต่ละเหตุการณ์ ดังนี้

ปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ เกิดจาก DTAC อยู่ระหว่างการเปลี่ยนถ่ายข้อมูล และอัปเดตข้อมูลของลูกค้าผู้ให้บริการจาก Server ในระบบเครือข่ายเก่าไปสู่ Server ในระบบเครือข่ายใหม่ที่เรียกว่า Server HLR เพื่อรองรับการให้บริการแก่ลูกค้าในปัจจุบันและในอนาคต ซึ่งปัญหาเกิดจาก Software ที่ใช้เปลี่ยนถ่ายข้อมูลเกิดปฏิกิริยาลูกโซ่ทำให้ Server HLR เกิดความหนาแน่นขึ้นจนผิดปกติ ทำให้การเชื่อมต่อสัญญาณเป็นปัญหา

ปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ เกิดจาก Server HLR ที่ชุมสายจังหวัดสุราษฎร์ธานี มี Software ที่เป็นปัญหา ทำให้การเชื่อมต่อสัญญาณติดขัด ในกรณีนี้ DTAC ได้ทำการแก้ไขปัญหา โดยร่วมกับ Vender ของ DTAC ทำการพิจารณาตรวจสอบและทดลองปัญหาข้อขัดข้องในด้านเทคนิค เพื่อที่จะหาทางแก้ไขปัญหในระยะยาวต่อไป

กรณีปัญหาการขัดข้องในการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๕ เกิดจากอุบัติเหตุรถบรรทุกชนเสาไฟฟ้าที่มีสายใยแก้วของ DTAC เป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายในเขตพื้นที่อำเภอปรางบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ประกอบกับเกิดเพลิงไหม้ป่าบริเวณใกล้เคียง เป็นเหตุให้สายเคเบิลใยแก้วทั้งสายหลักและสายสำรองของ DTAC ที่ติดตั้งเพื่อให้บริการในภาคใต้เกิดความเสียหาย การเชื่อมต่อสัญญาณในพื้นที่ดังกล่าวจึงขัดข้อง

มาตรการที่ DTAC จะใช้ในการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาขัดข้อง ดังนี้

๑) DTAC ได้ปรึกษาร่วมกับ Vender เพื่อหากรอบแนวทางและมาตรการในการจัดทำ Activity ในการอัปเดตอุปกรณ์ของ DTAC เพื่อให้มีความรอบคอบมากยิ่งขึ้นในการดำเนินการอัปเดตแต่ละครั้ง

๒) DTAC ได้ยุติโครงการอัปเดตอุปกรณ์เป็นการชั่วคราวแล้ว และได้ถ่ายโอนฐานข้อมูลของลูกค้ากลับมาที่ Server ในโครงข่ายเดิมทั้งหมด ทั้งนี้ จนกว่า DTAC จะสามารถแก้ไขข้อขัดข้องให้เสร็จสิ้นเสียก่อน

๓) DTAC จะจัดหาวิศวกรที่มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์สูงในการที่จะดำเนินการโครงการถ่ายโอนข้อมูล และอัปเดตอุปกรณ์มาช่วยแก้ไขปัญหา

๔) DTAC วางแผนจัดทำสายสำรองสายที่ ๓ เพื่อใช้สำรองเมื่อสายหลักและสายสำรองสายที่ ๒ เกิดปัญหา



มาตรการในการเยียวยาผู้ใช้บริการ DTAC จะไม่คิดค่าใช้จ่ายกับลูกค้าผู้ใช้บริการ ในช่วงเวลา ๑๒ ชั่วโมงก่อนเกิดเหตุการณ์ขัดข้องและ ๑๒ ชั่วโมงหลังจากเกิดเหตุการณ์ขัดข้อง รวมแล้วจะไม่คิดค่าใช้จ่ายเป็นจำนวน ๔๘ ชั่วโมง ของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้ง ๓ กรณีดังกล่าว

ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

DTAC ควรจัดทำแผนในการถ่ายโอนข้อมูลลูกค้า หรือการอัปเดตอุปกรณ์ให้รัดกุม โดยเฉพาะ เมื่อจะทำการถ่ายโอนข้อมูล หรืออัปเดตอุปกรณ์เมื่อใด DTAC ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการ ได้รับทราบถึงเหตุขัดข้องที่อาจเกิดขึ้นด้วย เพื่อให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้มีเวลาเตรียมตัวรับมือกับปัญหาการขัดข้องของการเชื่อมต่อสัญญาณได้อย่างทันท่วงที

+++++

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ 3G (HSPA) โดยยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ซึ่งอาจทำให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อนของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือ CAT

กรณีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ 3G (HSPA) โดยยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ CDMA ซึ่งอาจทำให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อน ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือ CAT

การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ 3G (HSPA) โดยยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ CDMA ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นเรื่องสำคัญ ซึ่งอาจทำให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อน โดยทาง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ให้ข้อมูลความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนระบบรวมทั้งการรักษาสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการเดิมไม่ให้เกิดผลกระทบ ซึ่งแผนการดำเนินงานในการปรับเปลี่ยนระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ CDMA (Code Division Multiple Access) เป็นระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G HSPA (High-Speed Packet Access) โดย บมจ.กสท โทรคมนาคม ได้ดำเนินการจัดทำแผนการปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีเสนอต่อคณะกรรมการกำกับกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดย กทช. มีมติอนุมัติการปรับเปลี่ยนเทคโนโลยี ในเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๔ สำหรับเตรียมการรองรับผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนระบบจาก CDMA เป็น HSPA สิ่งแรกที่ทำดำเนินการคือการเตรียมความพร้อมทางเทคนิคด้านวิศวกรรม เพื่อรองรับการใช้งานที่มีอยู่ในระบบเดิม และระบบใหม่ไม่ให้สัญญาณทั้ง ๒ ระบบรบกวนซึ่งกันและกันโดยดำเนินการจัดแบ่งย่านความถี่ออกเป็น ๓ ช่วง คือ ช่วงที่ ๑ เป็นความถี่ใหม่ในย่าน ๘๕๐ MHz โดยดึงความถี่บางส่วนของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มาเปิดให้บริการ 3G ช่วงที่ ๒ คลื่นความถี่เดิมเป็น CDMA ก็จะจัดใหม่ให้เป็น 3G และช่วงที่ ๓ คลื่นความถี่เดิมที่จะจัดให้ลูกค้าระบบ CDMA ใช้งาน โดยปกติที่ผ่านมาคลื่นความถี่ช่วงที่ ๒ และ ๓ จะใช้ให้บริการ CDMA โดยช่องสัญญาณจะกระจายกัน ดังนั้น บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงมีการจัดช่องสัญญาณใหม่โดยการรวมกลุ่ม (Grouping) เพื่อให้มีช่องสัญญาณว่างเพียงพอสำหรับนำมาให้บริการ 3G ได้ ทั้งนี้จำนวนช่องสัญญาณของระบบ CDMA ที่จัดใหม่จะไม่กระทบต่อผู้ใช้บริการมากนัก เนื่องจากทาง บริษัทประสบปัญหาในเรื่องการทำการตลาดทำให้ลูกค้าที่ใช้บริการมีจำนวนลดลงอย่างต่อเนื่อง

สำหรับการแก้ปัญหาด้านการให้บริการ ลูกค้าที่ใช้ระบบ CDMA เดิมหากเปลี่ยนมาเป็น HSPA นั้นจะต้องเปลี่ยนเครื่องลูกข่าย (Handset) ที่รองรับระบบ HSPA ย่าน ๘๕๐ MHz จึงจะสามารถใช้บริการในระบบดังกล่าวได้ ดังนั้น บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงมีการจัดทำแผนการตลาดเพื่อจูงใจลูกค้า โดยมีโปรโมชั่นทั้งแบบอัตราค่าบริการถูกลงแต่ลูกค้าซื้อเครื่องเอง และแบบ บมจ. กสท โทรคมนาคม ให้เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ฟรีหรือลดราคาเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่แต่อัตราค่าบริการอาจสูงกว่ากรณีแรก เพื่อเป็นทางเลือกแก่ผู้ใช้บริการและจูงใจให้ลูกค้าเปลี่ยนเครื่องลูกข่ายเป็นเครื่องที่รองรับระบบ HSPA ทั้งนี้ค่าบริการในระบบ CDMA และค่าบริการในระบบ 3G นั้นมีอัตราค่าบริการที่ไม่แตกต่างกันมาก บมจ. กสท โทรคมนาคม จะมีการปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีจาก CDMA เป็น HSPA บมจ. กสท โทรคมนาคม ยังคงให้ความสำคัญต่อลูกค้าทั้ง ๒ กลุ่ม แม้ว่าการให้บริการทั้ง ๒ ระบบควบคู่กันจะทำให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม มีภาระต้นทุนสูงมากก็ตาม เนื่องจากการดูแลลูกค้าที่ดีจะเป็นการสร้างเชื่อมั่นให้กับลูกค้าที่จะปรับเปลี่ยนเป็นระบบ HSPA โดยมีมาตรการด้านการตลาดในการจูงใจลูกค้าเป็นตัวเสริม ทั้งนี้ บมจ. กสท โทรคมนาคม มีแผนที่จะขยายเครือข่าย 3G จำนวน ๑๓,๕๐๐ สถานี ครอบคลุมร้อยละ ๙๐ ของจำนวนประชากร ภายใน

สิ้นปี ๒๕๕๕ โดยในช่วงการขยายเครือข่าย 3G บมจ. กสท โทรคมนาคม จัดให้ระบบมีการ Roaming กับเครือข่าย 2G เพื่อให้ลูกค้า 3G สามารถใช้บริการได้ทุกพื้นที่ สำหรับกรณีการปิดบริการเสริมของระบบ CDMA บางบริการนั้น เป็นเหตุผลด้านการตลาดเนื่องจากบริการเสริมบางบริการมีจำนวนผู้ใช้บริการลดลง ทำให้บริการเสริมบางตัวที่ทำสัญญากับผู้ให้บริการข้อมูล หรือ Content Provider ไม่คุ้มค่าที่จะดำเนินการต่อไป แต่ทั้งนี้ก็ได้ดำเนินการตามข้อกำหนดที่ กสทช. ได้กำหนดเอาไว้ คือ การแจ้งล่วงหน้า ๓๐ วัน แต่ยืนยันว่าการที่ปิดให้บริการเสริมบางบริการนั้น ไม่ใช่เพื่อปิดลูกค้าให้ย้ายมาใช้ระบบ HSPA

กรณีการเชื่อมต่อหรือการติดต่อของระบบ CDMA มีการขัดข้อง ติดต่อยากในบางครั้งนั้น ในทางเทคนิคมีได้หลายสาเหตุ เช่น กรณีไม่มีสัญญาณอาจมาจากบริเวณนั้นมีผู้ใช้บริการมากซึ่งจะมีผลให้พื้นที่ให้บริการของสถานีนั้นหดตัวลง หรือกรณีการเรียกติดต่อยาก อาจมีสาเหตุมาจากช่องสัญญาณเต็มหรือโครงข่ายเชื่อมโยงไปโครงข่ายปลายทางเต็ม ซึ่งได้มีการแก้ปัญหาโดยการเพิ่มวงจรเชื่อมโยงระหว่างผู้ให้บริการด้วยกัน ทั้งนี้ในการดูแลคุณภาพบริการโดยปกติ บมจ. กสท โทรคมนาคม จะมีเจ้าหน้าที่ขับรถออกไปตระเวนตรวจสอบสัญญาณ (Drive Test) ส่วนมาตรการรองรับลูกค้ากลุ่มโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ที่จะปรับย้ายมาระบบ HSPA นั้นอาจจะต้องจัดซื้อโทรศัพท์เครื่องใหม่ โดยจะต้องจัดหาประมาณเพิ่มเติมในการดิงลูกค้า สิ่งเหล่านี้เป็นเพียงแนวคิดในการดำเนินการเบื้องต้น กรณีการโทรแล้วไม่ติดนั้น ตามมาตรฐานการให้บริการของผู้ให้บริการ โดยทั่วไปจะไม่เรียกเก็บค่าบริการ จะคิดค่าบริการเมื่อปลายทางรับสายเท่านั้น และในปัญหาเรื่องเสียงไม่ชัดเจนทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม ขอรับไปตรวจสอบต่อไป สำหรับประเด็นการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศนั้นเป็นรายได้หลักของ บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงขอยืนยันว่ายังไม่มีแผนการยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการข้ามแดนอัตโนมัติของลูกค้าระบบ CDMA แต่อย่างใด

ในเรื่อง Real Time Charging เป็นตัวระบบที่ใช้ในระบบโทรศัพท์แบบเติมเงิน (Prepaid) ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนกำหนดคุณสมบัติและอนุมัติ TOR ต้องดำเนินการให้เสร็จภายใน ๓ เดือน หากกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้เรียบร้อยภายในเดือนกุมภาพันธ์ - เมษายน คาดว่าจะสามารถใช้งานระบบเติมเงินได้ และมีเวลาที่จะย้ายลูกค้าอีก ๒ เดือน หากการจัดซื้อล่าช้า บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็มีแผนสำรองที่จะเจรจากับบริษัทธุรกิจร่วมค้าเพื่อขอร่วมใช้ระบบเติมเงินของพันธมิตรธุรกิจ prepaid ไปใช้ในระบบอื่นเป็นการชั่วคราว และเมื่อ บมจ. กสท โทรคมนาคม พร้อมที่จะย้ายกลับ ส่วนในเรื่องการตัดระบบ (cut off) หากมีความล่าช้ากว่าที่คาดการณ์ บมจ. กสท โทรคมนาคม จะพิจารณาเลื่อนกำหนดระบบ CDMA ออกไปตามความจำเป็น

+++++

๓. พิจารณาปัญหาการชักชวนหรือชักนำ โดยแสดงข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่เป็นการหลอกลวงประชาชนทางโทรศัพท์ (Call center)

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาในเรื่องปัญหาการชักชวนหรือชักนำ โดยแสดงข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่เป็นการหลอกลวงประชาชนทางโทรศัพท์ (Call center) โดยมีตัวแทนจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เข้าชี้แจงให้ข้อมูล ความคิดเห็นต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้ทราบถึงสภาพปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน รวมทั้งแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ซึ่งผลการพิจารณา มีดังนี้



คณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลต่างๆ จากผู้ชี้แจงว่าแก๊งค์ Call center เกิดขึ้นในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่ผ่านมาเป็นระยะเวลานาน โดยลักษณะรูปแบบการกระทำ ความผิด คือ การใช้โทรศัพท์หลอกลวงผู้เสียหายโดยการโทรศัพท์เข้ามาโดยผ่านระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Voice over Internet Protocol : VoIP) ซึ่งระบบดังกล่าวจะไม่แสดงเบอร์เลขหมายต้นทางหรือแหล่งที่มาว่ามาจากประเทศใด กลุ่มผู้เสียหายจึงมักเข้าใจผิดว่ากลุ่มคนร้ายอยู่ในประเทศเดียวกัน ซึ่งกลุ่มขบวนการ Call center จัดตั้งโดยกลุ่มคนร้ายสัญชาติจีนและไต้หวัน ซึ่งจัดตั้งศูนย์ Call center ที่ภาคตะวันออกเฉียงใต้ของสาธารณรัฐประชาชนจีน มลฑลกวางตุ้ง

สำหรับขั้นตอนการดำเนินการของขบวนการ Call center มีดังนี้

๑. จัดตั้งศูนย์ Call center ซึ่งประกอบไปด้วยพนักงานออฟฟิศ คอมพิวเตอร์ สัญญาณโทรศัพท์ อินเทอร์เน็ต คู่สายอินเทอร์เน็ต เป็นต้น

๒. เปิดบัญชีเงินฝากกับธนาคารในประเทศที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย โดยการว่าจ้างบุคคลซึ่งมีรายได้ น้อยให้เปิดบัญชีเงินฝาก และสมัครใช้บริการบัตรกดเงินสด (ATM) ให้กับขบวนการ Call center เพื่อนำมาใช้ ในการถอนเงินเมื่อได้รับโอนจากผู้เสียหายที่ตกเป็นเหยื่อหลงเชื่อแล้ว

๓. กระบวนการส่งเงินกลับประเทศมี ๓ ช่องทาง คือ การฝากเงินที่เครื่องรับฝากเงินสดอัตโนมัติ (CDM) การโอนเงินออนไลน์ (Internet Banking) การนำบัตรเงินสด (ATM) ไปถอนเงินในต่างประเทศ บางกรณีจะจ้างให้บุคคลกดถอนเงินสดให้และนำเงินสดกลับไปด้วยตนเอง หรือโอนเงินกลับประเทศโดยไม่ผ่านระบบธนาคาร



๔. กระบวนการจัดหาบุคลากรหรือพนักงานให้กับขบวนการ Call center นั้นจะดำเนินการในลักษณะหลอกลวง ซึ่งประกาศรับสมัครงานให้บุคคลเดินทางไปทำงานในต่างประเทศโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

นอกจากนี้ระบบการจัดการในขบวนการ Call center พบว่าในปัจจุบันมีจำนวนขบวนการ Call center หลายกลุ่ม ซึ่งขยายจำนวนโดยการขายแฟรนไชส์ในรูปแบบของแพคเกจรวมอุปกรณ์ ทั้งนี้ ในหนึ่ง Call center ประกอบด้วยพนักงานจำนวนประมาณ ๑๐ คน โดยมีหัวหน้าหรือผู้จัดการ Call center พนักงานคอมพิวเตอร์สัญญาติจีนที่เป็นผู้ควบคุมโปรแกรมการสุ่มเลือก (Random) หมายเลขที่ขึ้นต้นด้วย ๐๘๑ และ ๐๘๙ เนื่องจากเป็นกลุ่มผู้ใช้บริการชั้นดี (Royalty Credit Customer) เพื่อเชื่อมต่อผู้สัญญาณโทรศัพท์อัตโนมัติ ส่งสัญญาณไปยังพนักงานสายที่ ๑ หรือ Rookie โดยมีหน้าที่ทำให้ผู้เสียหายเกิดความรู้สึก โทง ตกใจ สงสัย หรือกระวนกระวายใจ เป็นต้น เมื่อผู้เสียหายหลงเชื่อจึงนำส่งสัญญาณสายโทรศัพท์ไปยังพนักงานสายที่ ๒ หรือ สายประสาน ซึ่งมีหน้าที่หลอกลวงข้อมูลของผู้เสียหาย เช่นวัน เดือน ปีเกิด เลขที่บัญชีธนาคาร หรือหมายเลขบัตรประชาชน เป็นต้น เมื่อได้ข้อมูลเพียงพอแล้ว จึงส่งสัญญาณโทรศัพท์ไปยังสายที่ ๓ หรือ สายเชือด มีหน้าที่ดำเนินการจูงใจให้ผู้เสียหายกดโอนเงินผ่านตู้ ATM ให้กับขบวนการ ทั้งนี้รายได้จากการทำงานจะแบ่งผลประโยชน์ตามลำดับขั้นของสาย ในปัจจุบันพบว่า ขบวนการ Call center จะตั้งศูนย์ Call center ในต่างประเทศ โดยจะจ้างพนักงานโทรศัพท์ที่มีสัญชาติเดียวกับผู้เสียหายทั้งสิ้น

สำหรับมาตรการการควบคุมดูแลมิให้เกิดอาชญากรรมในลักษณะนี้ ทางคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ชี้แจงว่าควบคุมได้ยาก เพราะอาชญากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญเป็นอย่างมาก ประกอบตัวสำนักงานที่ตั้งของกลุ่ม Call center มักจะตั้งอยู่ต่างประเทศ อีกทั้งไม่สามารถกำหนดมาตรการป้องกันล่วงหน้าได้อีก เนื่องจากอาจขัดต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการสื่อสาร ซึ่งเป็นสิทธิที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองไว้ ในส่วนของ กทค. นั้น ได้มีการขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ เช่น

กลุ่ม Operator ที่ขอความร่วมมือให้ไม่ทำการเชื่อมต่อสัญญาณระหว่างต้นทางกับปลายทาง ในกรณีที่ต้นสายโทรเข้าไม่ปรากฏเบอร์อย่างชัดเจนและขอความร่วมมือกลุ่มธนาคาร ให้มีการแจ้งเตือนเมื่อมีการโอนเงินจำนวนยอดสูง ๆ และบ่อย ๆ ที่มีลักษณะผิดปกติไปจากการดำเนินธุรกรรมทางธนาคารแบบปกติ

ทั้งนี้ ในส่วนของกลุ่ม Operator อย่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นเพียงผู้ให้บริการในการเชื่อมต่อสัญญาณ ซึ่งไม่สามารถไปตรวจสอบหรือตัดสัญญาณผู้ให้บริการโดยไม่มีอำนาจได้ เนื่องจากขัดต่อสิทธิเสรีภาพในการสื่อสารของประชาชน ดังนั้น บริษัททั้งสองจึงทำได้เพียงให้ความร่วมมือแก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านข้อมูล ซึ่งบริษัททั้งสองยินดีที่จะให้ความร่วมมือในการดำเนินการ

สำหรับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในฐานะที่เป็นหน่วยงานโดยตรงที่กำกับดูแลหน่วยงานด้านการสื่อสาร และสารสนเทศทั้งหมด ได้มีการวางยุทธศาสตร์ และนโยบายต่างๆ เพื่อควบคุมดูแลให้การทำงานแก้ไขปัญหาเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและรอบคอบ แต่ทั้งนี้เห็นว่าการแก้ไขปัญหาดังกล่าว รัฐบาลควรมีการตั้งหน่วยงานเฉพาะกิจขึ้นเพื่อดูแลด้านนี้โดยตรง เนื่องจากปัญหานี้เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน การทำงานจึงเกิดปัญหาในการประสานงาน หากมีหน่วยงานที่ดูแลโดยเฉพาะ การทำงานก็จะเป็นไปได้โดยสะดวกมากยิ่งขึ้น

คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อผู้มาชี้แจง ดังนี้

๑. เสนอให้มีมาตรการป้องกันการเกิดปัญหาขบวนการ Call center โดยการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนรับทราบอย่างทั่วถึง

๒. ควรมีการตั้งหน่วยงานที่ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญหลายๆ ด้าน โดยเฉพาะด้านเทคนิค เข้ามาดูแลปัญหาโดยตรง ประกอบกับต้องมีการตั้งงบประมาณสำหรับดำเนินการอย่างจริงจัง

๓. กฎหมายที่นำมาบังคับใช้ในการกำหนดโทษกับกรณีนี้ ถือว่ามีอัตราโทษที่ต่ำเกินไป ผู้กระทำผิดไม่เกรงกลัวต่อโทษดังกล่าว ประสิทธิภาพในการยับยั้งอาชญากรรมจึงน้อยมาก ดังนั้นจึงเห็นสมควรให้มีการแก้ไขกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

+++++

๔. พิจารณาศึกษาเกี่ยวกับกรณีการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

ในการประชุมครั้งที่ ๒๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร มีวาระการพิจารณาเกี่ยวกับกรณีการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเห็นว่าในอนาคตอันใกล้สัญญาสัมปทานของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ได้ให้บริษัทเอกชนดำเนินกิจการโทรคมนาคมจะสิ้นสุดลง ตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติองค์กรจัดส่งคลื่นความถี่และกำกับการ



ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะทำให้รายได้ส่วนหนึ่งที่ถือเป็นรายได้หลักของทั้ง ๒ บริษัทต้องขาดหายไปและอาจจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ในอนาคต ดังนั้นหากไม่มีแผนการดำเนินงานและมาตรการรองรับที่ชัดเจนแล้ว อาจส่งผลกระทบต่อภาระเงินงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งถือเป็นภาษีอากรจากประชาชนในประเทศได้ คณะกรรมการฯ จึงเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประกอบไปด้วย กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มาให้ข้อมูลข้อเท็จจริง ในการเตรียมแผนดำเนินงาน ทิศทางการปรับโครงสร้างธุรกิจ ตลอดจนการหาแนวทางหรือมาตรการรองรับในการป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากปัญหาดังกล่าวต่อไป ซึ่งจากการประชุมดังกล่าวคณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูลดังนี้

บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บมจ. ทีโอที ได้จัดเตรียมแผนรองรับโดยอยู่ในกรอบนโยบายที่กระทรวง ICT กำหนดให้เป็นแนวทาง คือ

๑. ต้องยึดถือและปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องเป็นสำคัญ
 ๒. ต้องคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประโยชน์ของประชาชนหรือผู้ใช้บริการ
 ๓. รายละเอียดของขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการที่ชัดเจน
- ส่วนแผนการดำเนินธุรกิจหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน บมจ. ทีโอทีได้เตรียมการไว้ดังนี้

๑) หากได้รับอนุญาตให้ถือครองและใช้คลื่นความถี่จาก กสทช. ต่อไป (๙๐๐ MHz) จะลงทุนปรับปรุง (Upgrade) อุปกรณ์เพื่อรองรับระบบ 3G และการขายส่งความจุ

๒) หากไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เดิมต่อไป จะให้ผู้ที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เข้าใช้โครงข่ายที่มีอยู่

๓) ดำเนินธุรกิจให้เช่าเสาส่งสัญญาณ (Tower Co) โดยจะดำเนินการควบคู่ไปกับแนวทางอื่น ๆ ไม่ว่าจะได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต่อไปหรือไม่ จากเสาส่งสัญญาณที่มีอยู่ประมาณ ๒๑,๐๐๐ เสา ซึ่งคาดว่าจะมีรายได้ในส่วนนี้ประมาณ ๗,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี

ส่วนแผนการดำเนินธุรกิจหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้เตรียมการไว้ คือ หากได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ จะเน้นไปที่การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Wholesale) ควบคู่กับการให้เช่าเสาส่งสัญญาณ เพราะสามารถให้บริการได้ต่อเนื่องทันที แต่ทั้งนี้ต้องเป็นกรณีที่ได้รับมอบทรัพย์สินตามสัญญา BTO จากผู้รับสัมปทานหลังจากสิ้นสุดสัญญาก่อน ซึ่งปัจจุบันมีกรณีพิพาทเรื่องการโอนทรัพย์สินดังกล่าวกับคู่สัญญา ทั้งที่อยู่ในกระบวนการอนุญาโตตุลาการและการฟ้องคดีในศาล ซึ่งหากได้รับโอกาสให้ถือครองคลื่นความถี่ต่อไปอีกเป็นระยะเวลา ๑๐ ปี เชื่อว่าจะทำให้องค์กรอยู่รอดได้ และเป็นทางเลือกให้กับผู้ใช้บริการ เนื่องจากความต้องการและความสามารถของผู้ใช้บริการมีหลายระดับ ซึ่งผู้ให้บริการไม่อาจตอบสนองได้อย่างครบถ้วน



ทั้งนี้จากรายได้ประกอบการของทั้ง ๒ บริษัท ปัจจุบันมีผลกำไรค่อนข้างมาก แต่หากหักรายได้ในส่วนของค่าสัมปทานออกผลประกอบการจะขาดทุน ซึ่งในอนาคตหากไม่ปรับปรุงแก้ไขและมีแผนการฟื้นฟูรายได้ที่ชัดเจน จะทำให้ทั้ง ๒ องค์กรลำบาก ซึ่งในเบื้องต้นการเสนอแผนฟื้นฟูต่อคณะรัฐมนตรีให้รับทราบแล้วนั้น มีแนวทางดังนี้

- แผนการหารายได้ชัดเจนส่วนที่ขาดหายไปหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน
- แผนการบริหารทรัพย์สินที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์
- จัดทำแผนรองรับให้สอดคล้องกับแผนแม่บทโทรคมนาคมของประเทศ โดยเน้นไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการลงทุนที่เป็นเรื่องเดียวกัน

ส่วนในระยะยาวต้องมีการปรับโครงสร้างองค์กรและการดำเนินธุรกิจให้สอดคล้องกัน เพื่อให้เกิดความเหมาะสมต่อการดำเนินธุรกิจที่จะเป็น Network Provider มากขึ้น และต้องเร่งรัดให้เกิดขึ้นโดยเร็ว เพราะอีกไม่นานก็จะเข้าสู่การเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) แล้ว และอาจมีผลต่อศักยภาพการแข่งขันของประเทศได้



คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อผู้เข้าชี้แจง ดังนี้

๑. กระทรวงการคลังในฐานะผู้ถือหุ้นทั้งหมดที่มีอยู่ และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในฐานะผู้กำกับดูแล ควรมีแนวทางที่ชัดเจนต่อจุดมุ่งหมายที่จะให้ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ก้าวเดินไปในทิศทางใด และเป็นกำลังผลักดันไปสู่จุดมุ่งหมายนั้น โดยกำหนดเป็นนโยบาย นำหน้าไปก่อนได้ ไม่ใช่แต่เพียงรอแผนดำเนินงานที่บริษัทฯ ทั้ง ๒ จะทำเสนอขึ้นไปเท่านั้น ซึ่งหากต่างฝ่ายต่างมีส่วนช่วยเหลือซึ่งกันและกันแล้ว การที่จะไปสู่จุดมุ่งหมายตามวัตถุประสงค์นั้นอาจจะไม่ใช่เรื่องที่ยากจนเกินไป

๒. หาก บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม จะดำเนินธุรกิจให้บริการลูกค้ารายย่อยต่อไป แต่ด้วยฐานลูกค้าที่มีอยู่จำนวนน้อยการลงทุนใด ๆ เพิ่มเติมจะทำให้เกิดต้นทุนที่สูงกว่าผู้ให้บริการรายอื่น และจะส่งผลกระทบต่อค่าบริการที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งการที่ผู้ประกอบการอื่น ๆ จะสร้างโครงข่ายของตนเองแทนการเช่าใช้จาก บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งในที่สุดแล้วจะทำให้ทั้งสองต้องดำเนินงานด้วยต้นทุนที่สูงกว่ารายอื่น และอาจส่งผลต่อการขาดทุนได้

๓. สำหรับคลื่นความถี่ฯ ในบางย่าน ที่ กสทช. นำไปจัดสรร หากไม่มีผู้สนใจนำไปใช้ กสทช. ควรพิจารณาให้ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ใช้ประโยชน์ต่อไป ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันต่อความมั่นคงแก่ระบบการสื่อสารของชาติในอนาคต



๔. มีกฎหมายหลายฉบับที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจของ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม และได้รับสิทธิในการเป็นเจ้าของคลื่นความถี่ไว้ค่อนข้างมาก แต่ตามประกาศและหลักเกณฑ์ของ กทช. เดิมและ กสทช. ในปัจจุบัน ได้ลดทอนสิทธิการเป็นเจ้าของคลื่นความถี่ของทั้ง ๒ หน่วยงานลงไปเป็นอันมาก ดังนั้นหน่วยงานทั้ง ๒ ควรรวบรวมแง่มุมและประเด็นทางกฎหมายโดยเฉพาะ ความสำคัญในลำดับศักดิ์ของกฎหมายเสนอต่อ กสทช. เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาให้สิทธิถือครอง คลื่นความถี่ต่อไป



๕. การที่รัฐวิสาหกิจไม่สามารถเข้าร่วมประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์ แข่งกับเอกชน ได้ เป็นข้อจำกัดอีกอย่างหนึ่งที่ทำให้รัฐวิสาหกิจนั้น ๆ ไม่สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งรัฐน่าจะมี ทางออกให้กับรัฐวิสาหกิจที่ได้รับผลกระทบ ทั้งนี้ เพื่อคุ้มครองประโยชน์ที่จะตกอยู่กับประเทศชาติ และจะเป็นหลักประกันความมั่นคงในด้านของการสื่อสารของประเทศ รวมทั้ง ไม่เป็นภาระต่อเงินงบประมาณแผ่นดินในการเข้าอุดหนุนกิจการในอนาคต

+++++

๕. พิจารณา เรื่องการเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือ 3G ย่าน ๒.๑ GHz นโยบายและแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และแนวทางการยกร่างกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning , Alert and Response Network Act.)

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปประชุมสัมฤทธิ์ร่วมกับคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ณ ห้องประชุมสำนักงาน กสทช. ถนนพหลโยธิน ซอย ๘ แขวงสามแสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร เพื่อติดตามและสอบถามรายละเอียดและความคืบหน้าในการดำเนินงานของ กสทช. ใน ๓ เรื่องที่สำคัญ ประกอบด้วย ๑) การเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือ 3G ย่าน ๒.๑ GHz ๒) นโยบายและแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ ๓) แนวทางการยกร่างกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning , Alert and Response Network Act.) พร้อมทั้งมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เกี่ยวกับการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวด้วย ซึ่งมีผลการพิจารณา มีดังนี้

ในส่วนของการเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือ 3G ย่าน ๒.๑ GHz คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G กสทช. โดยจัดจ้าง บริษัท เพาเวอร์ ออกชั่น จำกัด เป็นที่ปรึกษาและออกแบบด้านการตลาด ซึ่งบริษัทฯ มีประสบการณ์ในการออกแบบและจัดประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์มาแล้วทั่วโลก โดยมีโปรแกรมของบริษัทเองและนำมาประยุกต์เข้ากับโปรแกรมของ กสทช. อีกส่วนหนึ่ง ซึ่งการเตรียมประมูลจะมีขั้นตอนโดยสรุป ดังนี้

๑. การตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้เข้าร่วมประมูลใบอนุญาต โดยที่ผู้เข้าประมูลต้องวางเงินค่าพิจารณาคำขอ จำนวน ๕๓๕,๐๐๐ บาท พร้อมกับวางเงินมัดจำเป็นจำนวน ๑,๓๕๐ ล้านบาทซึ่งมีบริษัทประสงค์ที่จะเข้าประมูลและยื่นคำขอแล้วจำนวนทั้งสิ้น ๑๗ บริษัท และ กสทช. จะทำการตรวจสอบคุณสมบัติให้เสร็จสิ้นภายในวันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕

๒. การชักซ้อมและสาธิตรูปแบบและขั้นตอนวิธีการประมูล (Mock Auction) ของ กสทช. และผู้เข้าร่วมที่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติทั้งหมดในวันที่ ๑๒ - ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ และเปิดประมูลจริงในวันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ซึ่งหากไม่แล้วเสร็จในวันนั้นอาจขยายต่อไปได้อีกจนถึงวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕

๓. หลังจากนั้นทำการประกาศรายชื่อผู้ประมูลได้ภายใน ๓ วันหลังการประมูลเสร็จสิ้นและจะเริ่มกระบวนการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาต การออกใบอนุญาตและการเริ่มดำเนินการกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G ต่อไป ซึ่ง กระบวนการดังกล่าวคาดว่าจะไม่น่าเกิน ๖ เดือนคนไทยจึงจะได้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G ที่สมบูรณ์แบบจริง ๆ ซึ่งจะเร่งทยอยเปิดบริการให้ครอบคลุมทั่วประเทศในระยะต่อ ๆ ไป

ทั้งนี้ การประมูลดังกล่าวทั้งการชักข้อและประมูลจริงกระทำ ณ สำนักงาน กสทช. ถนนพหลโยธิน ซอย ๘ เขตพญาไท โดยมีช่วงคลื่นความถี่ ในการนำออกประมูลทั้งหมดจำนวน ๔๕ MHz แบ่งเป็น ๕ บล็อก ๆ ๕ MHz ผู้ประมูลมีสิทธิประมูลได้สูงสุดไม่เกิน ๓ บล็อก รวม ๑๕ MHz ซึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นช่วงคลื่นที่ต่อเนื่องกัน ขึ้นอยู่กับความประสงค์และความจำเป็นทางเทคนิคของผู้ประมูลแต่ละราย และจะทำให้ราคาใบอนุญาตแต่ละใบอาจมีมูลค่าไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับความต้องการใช้ประโยชน์ในแต่ละช่วงคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการเป็นสำคัญ อันจะทำให้เกิดการแข่งขันประมูลช่วงคลื่นความถี่ที่จะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการดำเนินงานของผู้ประกอบการแต่ละราย ซึ่งเกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพของสัญญาณและต้นทุนการดำเนินงานด้วย



คณะกรรมการฯ ได้ตั้งคำถามกับ กสทช. ถึงการประมูลคลื่นความถี่ ในครั้งนี้ว่า

๑. ราคาประมูลใบอนุญาตฯ ที่ตั้งราคาเริ่มต้นไว้ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่อ ๕ MHz นั้น กสทช. ใช้อะไรเป็นฐานคำนวณและอ้างอิงจากไหน ซึ่งประกอบกับรายงานจากที่ปรึกษาโครงการที่ กสทช. ได้ว่าจ้างมาคือคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้สรุปไว้ว่าการกำหนดราคาเริ่มต้นน่าจะอยู่ที่ ประมาณ ๖,๕๐๐ ล้านบาท

๒. การกำหนดราคาใบอนุญาตขึ้นต่ำไว้ตามจำนวนดังกล่าว หากมีกรณีการฮั้วกันเกิดขึ้นเช่น สมมุติว่าผู้ประกอบการที่มีศักยภาพพอที่จะประมูลใบอนุญาตเพื่อประกอบกิจการฯ ได้เป็นจำนวนสูงสุด ๑๕ MHz ต่อรายแล้ว ซึ่งเป็นที่รู้กันอยู่โดยทั่วไปในขณะนี้ คือจำนวน ๓ รายใหญ่ หากได้มีการจัดสรรแบ่งคลื่นความถี่ฯ โดยสมประโยชน์ด้วยกันทั้ง ๓ ราย ๆ ละ ๑๕ MHz ก็อาจทำให้การประมูลครั้งนี้ไม่มีการแข่งขันกันเท่าที่ควร และจะสูญเสียเงินรายได้ที่ควรจะได้เข้ารัฐมากกว่านั้น

จากข้อซักถามดังกล่าว กสทช. ได้ให้คำตอบกับคณะกรรมการฯ ว่า

๑) การกำหนดราคาใบอนุญาตเริ่มต้นที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท นั้น กสทช. ได้ปฏิบัติตามรายงานผลการศึกษานี้ที่ปรึกษาโครงการ (คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) โดยมองภาพรวมในทุกมิติ ซึ่งการกำหนดไว้ที่ ๖,๕๐๐ ล้านบาท นั้น เป็นเพียงคำแนะนำโดยคิดจากมูลค่าคลื่นฯ โดยเฉลี่ยในขณะนั้น ซึ่งในอีกมิติหนึ่งคือการคำนวณจากการประมูลคลื่น 3G ในประเทศต่าง ๆ ที่ผ่านมาก็ได้มีการศึกษาเปรียบเทียบกันกว่า ๑๙ ประเทศ ดังนั้นการคิดค่าเริ่มต้นราคาเฉลี่ยแล้วไม่ควรต่ำกว่าร้อยละ ๖๗ ของมูลค่า

คลื่นโดยรวมที่นำออกประมูล และมูลค่าคลื่นสำหรับประเทศไทยหากนำมาคิดเป็นจำนวนเงินโดยเฉลี่ยแล้วจะตกอยู่ที่ ๔,๓๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่งบางประเทศไม่มีการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำด้วยซ้ำ แต่ต่อมามติของ กสทช. เห็นควรกำหนดค่าเริ่มต้นไว้ที่ร้อยละ ๗๐ และในอีกมติหนึ่งที่ต้องคำนึงถึงคือการประมูลดังกล่าวเน้นจุดประสงค์เพื่อจะหารายได้เข้ารัฐแต่เพียงอย่างเดียว หรือต้องการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศให้ก้าวหน้าต่อไป คำตอบน่าจะมีในตัวเองอยู่แล้ว และประการสำคัญการคิดค่าใบอนุญาตที่แพงเกินไป อาจกระทบต่อการคิดราคาค่าบริการซึ่งประชาชนอาจต้องแบกรับภาระมากขึ้น รวมทั้งการที่ผู้ประกอบการอาจไม่สามารถดำเนินงานได้เพราะไม่คุ้มทุน ดังเช่นที่เกิดปัญหาการทิ้งงานและคืนใบอนุญาตในประเทศเยอรมนีและประเทศอังกฤษ ซึ่งทั้งสองประเทศตั้งราคาเริ่มต้นไว้สูงเกินไปเพราะต้องการหารายได้เข้ารัฐ ดังนั้น กสทช. จึงได้นำข้อเสนอจากรายงานผลดังกล่าวมาสู่การปฏิบัติ โดยให้อยู่ในดุลภาคกันทั้ง ๓ มติ จึงเป็นที่มาของการกำหนดมูลค่าใบอนุญาตเริ่มต้นที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท

๒) การประมูลใบอนุญาตจะมีการแข่งขันราคาจนถึงขั้นสูงมากแค่ไหนหรือไม่ กสทช. ไม่ถือเป็นสาระสำคัญ ซึ่งความจำเป็นอยู่ที่การนำคลื่นความถี่ดังกล่าวออกจัดสรร และนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างสูงสุดต่อการพัฒนาประเทศชาติและประชาชน ตามหน้าที่และภารกิจหลักของ กสทช. ซึ่งน่าจะเป็นความสำเร็จตามวัตถุประสงค์การจัดสรรคลื่นแล้ว

จากคำตอบดังกล่าวของ กสทช. คณะกรรมาธิการฯ ได้มีข้อคิดเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑. หาก กสทช. มุ่งเน้นไปที่การจัดสรรคลื่นความถี่ที่อยู่ในการดูแลออกไปแต่เพียงอย่างเดียว โดยไม่นำผลประโยชน์ที่จะตกได้แก่รัฐมาคำนึงอย่างถี่ถ้วนแล้ว อาจทำให้รัฐต้องขาดประโยชน์ในรายได้ที่จะนำมาพัฒนาประเทศ

๒. การที่บางประเทศไม่กำหนดราคาเริ่มต้นไว้เลย เป็นเพราะมีการประเมินมูลค่าที่แท้จริงของราคาใบอนุญาตไว้อย่างแน่นอนแล้ว อีกทั้งการดำเนินการอย่างใด ๆ ของประเทศนั้น ๆ จะมีองค์กรที่มีความเข้มแข็งมีประสิทธิภาพในการตรวจสอบ และเป็นที่ไว้วางใจได้คอยกำกับดูแลอยู่ ซึ่งข้อเท็จจริงอาจแตกต่างจากประเทศไทย ซึ่งองค์กรตรวจสอบยังไม่มี ความเข้มแข็งเท่าที่ควร อีกทั้งยังมีภาพความเชื่อมโยงในระบบอุปถัมภ์ที่สลัดออกไปได้ยาก

๓. หากผลการประมูลใบอนุญาตแต่ละบล็อกมีผู้เข้าประมูลได้เป็นรายใหญ่ ๆ หรือตัวแทนที่ให้บริการอยู่ในขณะนี้เท่านั้น อีกทั้งราคาใบอนุญาตไม่สูงกว่าราคาเริ่มต้นมากนัก จะเป็นสิ่งที่สะท้อนถึงการตกลงกันไว้ในการจัดสรรผลประโยชน์ระหว่างผู้เข้าร่วมประมูลด้วยกันหรือไม่ ทั้งนี้ เห็นได้จากการที่ กสทช. ได้ลดจำนวนการถือครองคลื่นความถี่สูงสุดจากรายละ ๒๐ MHz เป็น ๑๕ MHz ซึ่งจะทำให้ช่วงความถี่ถูกแบ่งออกเป็นจำนวนเท่ากันคือ ๑๕ - ๑๕ - ๑๕ MHz ถึงแม้ กสทช. จะได้อ้างว่าการจำกัดดังกล่าวเพื่อประโยชน์ด้านการแข่งขันที่เท่าเทียมกันของผู้ให้บริการก็ตาม

๔. การจัดประมูลครั้งนี้จะด้วยหลักการหรือเหตุผลอะไรก็ตาม สิ่งสำคัญที่ต้องคำนึงถึงในอันดับแรกคือ รัฐไม่สูญเสียประโยชน์ที่ควรได้ ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุด คุณภาพสัญญาณดีขึ้นกว่าในปัจจุบัน ค่าบริการถูกลงและผู้ประกอบการไม่แบกรับภาระจนเกินไป ซึ่งเป็นสิ่งที่ กสทช. ต้องไปหาคำตอบเองและนำมาชี้แจงต่อสาธารณชนให้ได้

จากการร่วมประชุมและสอบถามความคืบหน้าและได้รับการชี้แจงในรายละเอียดจาก กสทช. ในครั้งนี้ คณะกรรมาธิการฯ เห็นว่าเป็นคำตอบที่น่าพอใจ แต่ยังไม่อาจไขข้อข้องใจได้ทั้งหมด โดยเฉพาะในประเด็นการประมูลครั้งนี้ จะเกิดปัญหาการฮั้วกัน (สมยอม) ในระหว่างผู้เข้าประมูลด้วยกัน หรือไม่ ถึงแม้

กสทช. จะมีมาตรการออกมาเพื่อป้องกันอย่างเข้มงวดแล้วก็ตาม แต่ก็ไม่สามารถปฏิเสธหรือรับประกันได้ว่า ปัญหาในเรื่องดังกล่าวจะหมดไป และจะไม่เกิดขึ้นในการประมูลคลื่นความถี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G ในครั้งนี้ ซึ่งหลาย ๆ ฝ่ายควรที่จะร่วมมือและช่วยกันตรวจสอบ และหาวิธีการป้องกัน เพื่อรักษาไว้ซึ่งประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับประเทศชาติและประชาชนอย่างแท้จริงต่อไป ซึ่งผลจะออกมาเป็นอย่างไรก็ตาม หลังเสร็จสิ้นการประมูลครั้งนี้ จะเป็นบททดสอบต่อประสิทธิภาพ ความตั้งใจและความน่าเชื่อถือของ กสทช. ในการกำหนดอนาคตด้านการสื่อสารของประเทศเพื่อให้เกิดประโยชน์ในภาพรวมของชาติ และจะส่งผลต่อการทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในย่านต่าง ๆ ของ กสทช. ที่กำลังจะตามมาอีกเป็นอันมาก อาทิ คลื่น ๘๐๐ MHz, ๙๐๐ MHz, ๑๘๐๐ MHz และคลื่นอื่น ๆ ที่จะทำการจัดสรรในอนาคต เพื่อการพัฒนาประเทศให้ก้าวหน้าต่อไป ซึ่งคณะกรรมการฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าการประมูลครั้งนี้จะเกิดขึ้น และสำเร็จลงได้ด้วยดีอีกทั้งเกิดประโยชน์ด้วยกันทุกฝ่าย

ส่วนนโยบายและแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) คณะกรรมการฯ ได้สอบถาม กสทช. ถึงการพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองและใช้คลื่นความถี่ ของหน่วยงานรัฐ รัฐวิสาหกิจ ตามข้อยกเว้นในมาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดการคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยเฉพาะคลื่นความถี่ในครอบครอง บมจ. กสท และ บมจ. ทีโอที ซึ่งทั้งสองรายจะหมดสัญญาสัมปทานกับเอกชนในเร็ว ๆ นี้ จำเป็นจะต้องหาทางออกและแนวทางที่เหมาะสมให้องค์กรทั้งสองดำเนินการอยู่ได้ กสทช. ได้หยิบยกขึ้นมาพิจารณาดำเนินการแล้วหรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้ กสทช. ได้รายงานให้ทราบถึงความคืบหน้า ดังนี้

เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินงาน ได้มีการจัดทำแผนงานต่าง ๆ เพื่อรองรับหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน โดยประชุมร่วมกับ บมจ. กสท และ บมจ. ทีโอที เพื่อหาแนวทางที่จะจัดทำแผนบริหารจัดการเป็นการเร่งด่วนไปแล้วหลายครั้ง รวมทั้งการพิจารณาส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย เช่น ด้านการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์ ด้านกฎหมาย เป็นต้น ซึ่งขณะนี้กำลังรวบรวมเป็นข้อสรุป เสนอต่อคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

นอกจากนั้น คณะกรรมการฯ ยังเสนอให้ กสทช. เร่งหามาตรการในทางเยียวยาแก่รัฐวิสาหกิจทั้งสอง หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน และการพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองและใช้คลื่นความถี่ของหน่วยงานดังกล่าว เพื่อหาทางออกให้ได้โดยเร็ว ซึ่ง กสทช. ได้สนใจรับเอาข้อเสนอไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

สำหรับแนวทางการยกเว้นกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning Alert and Response Network Act.) นั้น

เรื่องดังกล่าวคณะกรรมการฯ มีความสนใจเป็นอย่างมาก ด้วยเหตุที่ประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายเกี่ยวกับการเตือนภัยพิบัติ ที่จะใช้บังคับเป็นการเฉพาะ ตลอดทั้งแนวโน้มของสถานการณ์การเกิดภัยพิบัติในปัจจุบันนับวันจะทวีความรุนแรงมากขึ้น และไม่มีกฎหมายรองรับการปฏิบัติงานของหน้าที่ในการเข้าระงับเหตุภัยพิบัติ ดังนั้นจึงสมควรที่จะมีกฎหมายดังกล่าว โดยยึดกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning Alert and Response Network Act.) ของสหรัฐอเมริกาเป็นแนวทาง คณะกรรมการฯ จึงต้องการทราบแนวนโยบายของ กสทช. ที่เกี่ยวกับเรื่องนี้

กสทช. ได้ให้คำตอบในเรื่องดังกล่าวว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษาถึงบทบาทหน้าที่ของ กสทช. ในบริบทที่เกี่ยวข้องกับการเตือนภัยพิบัติ ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ได้จัดทำประกาศต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเตือนภัยพิบัติ หรือในสถานการณ์เหตุฉุกเฉินอยู่แล้ว แนวทางปฏิบัติประกอบด้วยมาตรการใน ๔ ขั้นตอน โดยอาศัยเทคโนโลยีการสื่อสารที่ทันสมัยเป็นเครื่องมือสำคัญ และทำการศึกษาถึงข้อจำกัดและสามารถใช้ได้อย่างเหมาะสมต่อไป ส่วนการจะยกระดับให้เป็นถึงพระราชบัญญัตินั้น ยังจะต้องผ่านกระบวนการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอีกเป็นอย่างมาก

นอกจากนั้น คณะกรรมการฯ ยังขอความร่วมมือจาก กสทช. ในส่วนของการให้ข้อมูลแนวทาง และส่งบุคลากรเข้าร่วมเพื่อบูรณาการในการที่จะจัดทำร่างกฎหมายเกี่ยวกับการเตือนภัยที่คณะกรรมการฯ กำลังดำเนินการอยู่ในขณะนี้ ซึ่ง กสทช. รับจะให้ความร่วมมือเต็มที่

นอกจากนี้คณะกรรมการได้มีการพิจารณาในเรื่องอื่นๆที่เกี่ยวข้องอีกหลายเรื่อง ประกอบด้วย การประกอบกิจการประเภท Multimedia ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ (Internet protocol television : IPTV) เนื่องจาก IPTV เป็นสื่อเทคโนโลยีรูปแบบใหม่ที่น่าสนใจข้อมูลได้อย่างเสรีผ่านสื่อ Internet จึงอาจเป็นช่องทางให้เกิดรูปแบบให้บริการบางอย่างที่ไม่เหมาะสม เช่นอาจมีสื่อลามกอนาจาร หรือความรุนแรงซึ่งไม่เหมาะสมกับผู้ชมที่เป็นเด็ก การเผยแพร่ข่าวสารอันอาจเป็นภัยต่อความมั่นคงของชาติ การเผยแพร่ความคิดเห็น หรือการปลุกระดมที่อาจทำให้เกิดความขัดแย้ง หรือการใช้ความรุนแรงในสังคม เป็นต้น ปัจจุบันยังไม่มีระเบียบหลักเกณฑ์ ที่จะใช้ควบคุมการประกอบกิจการด้าน IPTV ที่เป็นกิจจะลักษณะ คณะกรรมการฯ จึงได้สอบถาม กสทช. ถึงการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันในเรื่องเหล่านี้ ซึ่ง กสทช. ได้ให้ข้อมูลในเรื่องดังกล่าวว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษาหาข้อสรุปในการกำหนดให้ IPTV เป็นกิจการประเภทใดระหว่าง กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือ กิจการโทรคมนาคม ซึ่งหากกำหนดให้อยู่ในประเภทใดได้แล้วก็จะมีความหมายที่ใช้บังคับตามลักษณะประกอบกิจการนั้น ๆ ซึ่งมีอยู่แล้ว และยังมีข้อกำหนดอื่น ๆ ที่จะออกตามมาบังคับใช้ต่อไป

การติดตาม และแก้ไขปัญหาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่มีเหตุสัญญาณขัดข้อง (สัญญาณล่ม) ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ในเรื่องนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือถึง กสทช. ให้ดำเนินการติดตาม และแก้ไขปัญหาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่มีเหตุสัญญาณขัดข้อง (สัญญาณล่ม) ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ แล้ว ขณะนี้ กสทช. ได้ดำเนินการอย่างไรบ้าง ซึ่งได้รับคำตอบว่า ปัญหาดังกล่าวได้หาทางแก้ไขและดำเนินการไปแล้ว ดังนี้ ในส่วนที่เป็นปัญหาทางเทคนิค ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการทราบว่า ก่อนดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระบบโดยประการใด ๆ ต้องแจ้งต่อ กสทช. ให้ทราบทุกครั้งไป ห้ามกระทำโดยพลการอย่างเด็ดขาด ด้านมาตรการบังคับทางกฎหมาย ได้ลงโทษปรับผู้ประกอบการเจ้าของเครือข่ายที่มีปัญหาไปแล้ว โดยปรับวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นโทษปรับขั้นสูงสุดตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ ด้านการออกมาตรการลงโทษทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มีโทษปรับสูงสุด ๑๐ ล้านบาท ในครั้งแรก และจะเพิ่มขึ้นในครั้งต่อไป ซึ่งได้แจ้งคำสั่งลงโทษทางปกครองและมีผลไปแล้ว เพราะผู้ประกอบการไม่ได้อุทธรณ์คำสั่งแต่อย่างใด

นอกจากนี้ยังมีมาตรการอื่น ๆ ตามมาเพื่อหาทางแก้ไขและเยียวยาให้กับผู้ได้รับผลกระทบซึ่งเป็นผู้บริโภค โดยส่วนนี้จะมีคณะกรรมการดูแลอยู่



คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กับผู้ชี้แจง ดังนี้

- ในการเตรียมความพร้อมการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือ 3 G ย่าน ๒.๑ GHz

๑. การกำหนดราคาประมูลเริ่มต้น กสทช. ควรใช้แนวทางการศึกษาวิจัยของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยซึ่งกำหนดราคาประมูลเริ่มต้น สำหรับคลื่นความถี่ ๕ MHz ที่ราคา ๖,๔๔๐ ล้านบาท เพื่อป้องกันการสมยอมการเสนอราคา (ฮั้ว) ของบริษัทผู้เข้าร่วมประมูล และควรกำกับดูแล การประมูลเพื่อให้เกิดประโยชน์และความสมดุลของทุกฝ่ายทั้งในส่วนของภาครัฐ ผู้ประกอบกิจการ และ ผู้บริโภค อย่างเท่าเทียมกัน โดยการประมูลไม่ควรคำนึงถึงเพียงเพื่อให้เกิดการการจัดสรรคลื่นความถี่ ให้หมดเท่านั้น

๒. เนื่องจากการประมูล ผู้ให้บริการจะได้รับประโยชน์จากต้นทุนการให้บริการที่ถูกลงเมื่อเทียบกับระบบสัญญาสัมปทานในปัจจุบัน ซึ่งผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับสัมปทานมีภาระต้องจ่ายค่าส่วนแบ่งรายได้ให้ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจประมาณร้อยละ ๒๕ - ๓๐ ในขณะที่ระบบใบอนุญาต ผู้ให้บริการจะมีต้นทุน ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ ค่าธรรมเนียม USO และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องประมาณร้อยละ ๑๐ จะ เห็นได้ว่า ผู้ให้บริการสามารถประหยัดต้นทุนในส่วนค่าธรรมเนียมได้ร้อยละ ๒๐ ดังนั้นส่วนต่างที่เกิดขึ้นควร จะต้องคืนกลับไปยังประชาชนผู้ใช้บริการที่จะต้องได้รับบริการในอัตราที่ถูกลง พร้อมทั้งต้องมีการพัฒนา คุณภาพสัญญาให้ดีขึ้นมีคุณภาพชัดเจน ไม่เกิดกรณีสัญญาถล่มบ่อย เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้บริการได้ อย่างเต็มที่และได้รับประโยชน์สูงสุด

- นโยบายและแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

เนื่องจากแนวทางการดำเนินการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทาง กสทช. แจ้งว่า เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินงานและจะได้มีการจัดทำแผนงานต่าง ๆ เพื่อรองรับหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ทั้งในส่วนของการพิจารณาสิทธิการใช้คลื่นความถี่และมาตรการรองรับผู้ใช้บริการภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ซึ่งอยู่ระหว่างการรวบรวมเป็นข้อสรุป เสนอต่อคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เพื่อนำเสนอคณะกรรมการการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไปนั้น คณะกรรมาธิการฯ มีความเห็นว่า กสทช. ควรมีการกำหนดมาตรการรองรับผู้ใช้บริการเพื่อมิให้เกิดผลกระทบในช่วงสัญญาสัมปทานสิ้นสุดและมีข้อสรุปเกี่ยวกับสิทธิการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่ชัดเจนล่วงหน้าก่อนการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานเพื่อให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจทั้งสองแห่งมีระยะเวลาเพียงพอในการจัดทำแผนธุรกิจ แผนการลงทุนที่ใช้ในการดำเนินการ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อขออนุมัติตามขั้นตอนต่อไป



- แนวทางการร่างกฎหมายเตือนภัยพิบัติ (Warning, Alert and Response Network Act.)

กสทช. มีการดำเนินการขอความร่วมมือในการเตือนภัยที่ผ่านมาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย แต่เป็นแค่การขอความร่วมมือ ที่ผู้ประกอบการอาจจะไม่ปฏิบัติตามก็ได้ จึงเสนอให้ กสทช. มีการออกกฎหมายเพื่อให้มีสภาพบังคับที่ทุกคนต้องปฏิบัติตาม เหมือนอย่างทั่วโลกปฏิบัติ ซึ่งในขณะนี้คณะกรรมาธิการฯ ได้มีการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการศึกษาผลกระทบและการเตรียมความพร้อมของประเทศในการเข้าร่วมเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community : AEC) ดำเนินการพิจารณาร่างกฎหมายดังกล่าวไว้แล้ว ทั้งนี้คณะกรรมาธิการฯ จะมีหนังสือเชิญผู้แทนจาก กสทช. ให้เข้ามาร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการฯ เพื่อหาแนวทางในการออกกฎหมายเตือนภัยแห่งชาติต่อไป

+++++

๖. พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีปัญหาคุณภาพของสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่มักเกิดการขัดข้อง ติดขัดไม่ต่อเนื่อง ก่อให้เกิดปัญหาแก่ผู้ใช้บริการในการติดต่อสื่อสาร

การพิจารณาศึกษากรณีปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่มักเกิดการขัดข้องติดขัดไม่ต่อเนื่องก่อก่อให้เกิดปัญหาแก่ผู้ใช้บริการในการติดต่อสื่อสาร โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลรายละเอียด ประกอบด้วย ผู้ให้บริการ รัฐวิสาหกิจ และส่วนราชการ เพื่อรับทราบถึงปัญหาและกำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน โดยสรุปได้ดังนี้

ปัญหาคุณภาพในการให้บริการของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) หรือ AIS โดยมีสาเหตุ จากการให้บริการในปัจจุบันผู้ใช้บริการรับส่งข้อมูล (Data) ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่มากขึ้นทำให้คลื่นความถี่ที่ AIS มีอยู่ในปัจจุบันไม่เพียงพอแก่ความต้องการ คุณภาพในการให้บริการจึงต้องไปบ้าง เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ปัจจุบัน AIS จึงพัฒนาเทคโนโลยีต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นการพัฒนาซอฟต์แวร์ (Software) หรือนำเอาเทคโนโลยีอื่นมาช่วยเสริมในการให้บริการ นอกจากนี้ยังได้มีการตั้ง Call Center เพื่อรับเรื่องร้องเรียนจากผู้ใช้ บริการโดยตรง อันจะเป็นการทำให้เข้าถึงปัญหาที่แท้จริง และนำไปสู่การแก้ไขปัญหาต่อไป

ปัญหาคุณภาพสัญญาณของ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC เกิดจากการพัฒนา (Upgrade) เครือข่าย ซึ่งในระหว่างดำเนินการจะมีการเปลี่ยนสถานีโทรศัพท์มือถือ (Cell Site) ระหว่างสองยี่ห้อ จึงทำให้เกิดรอยต่อในระหว่างเปลี่ยนผ่าน (Handover) ไปสู่อีกยี่ห้อหนึ่ง ส่งผลให้คุณภาพของสัญญาณด้อยลง (Call Drop) อย่างไรก็ตาม การพัฒนา (Upgrade) เครือข่ายดังกล่าว DTAC คาดว่าจะเสร็จสิ้นภายในปีนี้อันจะส่งผลให้คุณภาพของสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่มีคุณภาพที่ดีขึ้น

ปัญหาในการให้บริการลูกค้าของ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ TRUE เนื่องจากความต้องการในการรับส่งข้อมูล (Data) ในปัจจุบันของผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก ผู้ให้บริการทุกเครือข่ายจึงมักประสบกับปัญหาคุณภาพของสัญญาณ ทางบริษัทฯ จึงได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยเน้นการพัฒนาเครือข่าย (Network) ให้เพียงพอับความต้องการของลูกค้าเพิ่มมากขึ้น ในส่วนของการให้บริการ 3G เป็นการทำงานร่วมกันกับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) คลื่นความถี่ระบบ 3G ของ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด จึงไม่มีการแบ่งส่วนคลื่นความถี่ในระบบ 2G แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากความต้องการใช้คลื่นความถี่ของผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้นมากปัญหาคุณภาพของสัญญาณจึงเกิดขึ้นบ้าง แต่อยู่ในระดับที่ไม่เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้ใช้บริการมากจนเกินไป ในกรณีที่เกิดปัญหาขึ้น ทางบริษัทจะมีมาตรการในการเยียวยาความเสียหายให้ เช่น เติมเงินหรือเพิ่มจำนวนวันใช้บริการ โดยพิจารณาการเยียวยาให้เหมาะสมในแต่ละกรณี

ในการให้บริการลูกค้า บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีเฉพาะในกรุงเทพมหานครและ ๑๘ เมืองใหญ่ในประเทศเท่านั้น ดังนั้นจึงมีปัญหาเรื่องคุณภาพของสัญญาณเมื่อผู้ใช้บริการอยู่นอกเขตพื้นที่การให้บริการ ซึ่งพนักงานขายของบริษัทจะทำการแจ้งข้อมูลกับลูกค้าถึงคุณภาพของสัญญาณในแต่ละท้องถิ่นก่อนที่ลูกค้าจะตัดสินใจซื้อสินค้าจากทางบริษัท เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าวบริษัทจึงได้ทำข้อตกลงกับ AIS เพื่อให้มีการใช้ โทรศัพท์บนเครือข่ายของ AIS (Roaming) และได้ดำเนินการตามแผนงานในการเพิ่มสถานีโทรศัพท์มือถือ (Cell Site) เพื่อให้ได้ ๕,๓๒๐ สถานี ซึ่งจะมีผลครอบคลุมพื้นที่การให้บริการในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศภายในปีนี้



บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) อยู่ระหว่างการเปลี่ยนระบบไปสู่ HSPA สัญญาณโทรศัพท์จึงอาจมีปัญหาบ้างนอกจากนี้ CAT ยังผลักดันให้ มีการเพิ่มวงจรการเชื่อมต่อระหว่างเครือข่ายที่แตกต่างกัน (POI) เพื่อช่วยลดปัญหาคุณภาพสัญญาณที่เกิดจากการเชื่อมต่อหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่างเครือข่าย

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ให้ข้อมูลว่า สำนักงานไม่มีอำนาจในการรับเรื่องร้องเรียนที่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ได้ เพราะตามกฎหมายกำหนดให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่อยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตน สคบ. จึงไม่อาจก้าวล่วงกฎหมายได้ ในทางปฏิบัติหากมีผู้ร้องเรียนเรื่องร้องเรียนประเภทดังกล่าวมา สคบ. จะดำเนินการการส่งเรื่องไปยัง กสทช. ทันที แล้วแจ้งให้ผู้ร้องเรียนหรือผู้บริโภคทราบ จากนั้น สคบ. จะทำหน้าที่ติดตามการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

วิธีการแก้ไขปัญหาย่างถาวรคือการสร้างโครงข่ายให้มีมากขึ้นรวมทั้งอาจมี การนำ Wi - Fi มาช่วยเสริมเพื่อช่วยคลี่คลายความถี่ให้ถูกต้องมาใช้งานน้อยลงปัจจุบัน สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) กำลังพิจารณาออกมาตรฐานทางด้านการให้บริการข้อมูลอยู่และกำลังพิจารณาปรับปรุงมาตรฐานการบริการเสียง ให้มีมาตรฐานที่สูงขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลคุณภาพของสัญญาณในการให้บริการของเครือข่ายต่าง ๆ

+++++

เรื่องอื่น ๆ

๑. พิจารณาเรื่องนโยบาย แนวทางและแผนการบริหารจัดการด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ทั้งในปัจจุบันและอนาคต ตลอดจนขอรับทราบผลการปฏิบัติงานของกระทรวง ICT เกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหากรณีเว็บไซต์หมิ่นสถาบันทางอินเทอร์เน็ต

กระทรวง ICT มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการวางแผน ส่งเสริม พัฒนา และดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การอุดมศึกษา การสถิติ และราชการอื่น ตามที่กฎหมายกำหนดสำหรับโครงสร้างกระทรวงแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน คือ

๑) ส่วนราชการ ได้แก่ สำนักงานรัฐมนตรี สำนักงานปลัดกระทรวง กรมอุดมศึกษา และสำนักงานสถิติแห่งชาติ

๒) รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด

๓) องค์การมหาชน ได้แก่ สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (SIPA) สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (EGA) และสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA)

ตลอดช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินงานของกระทรวงเทคโนโลยีฯ ได้ดำเนินงานให้เป็นไปอย่างสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล แผนแม่บท ICT ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๖) และกรอบนโยบาย ICT ๒๐๒๐ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๓) โดยปัจจุบันมีแผนดำเนินงานที่สำคัญภายใต้โครงการชื่อว่า Smart Thailand ซึ่งสามารถแยกออกเป็นโครงการย่อย ๆ อันประกอบไปด้วย

๑) Smart People เป็นโครงการที่จัดทำขึ้นเพื่อส่งเสริม และสนับสนุนให้ประชาชนเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม โดยให้ความสำคัญต่อการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ อย่างสร้างสรรค์ภายใต้แนวคิด “ประเทศไทยเป็นสังคมอุดมปัญญา”

๒) Smart Network เป็นโครงการที่จัดทำขึ้นเพื่อพัฒนาศักยภาพของเครือข่ายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้สามารถตอบสนองวัตถุประสงค์ได้อย่างสะดวก ประหยัดและรวดเร็ว เช่น โครงการ Wi-Fi ฟรีในที่สาธารณะ

๓) Smart Business เป็นโครงการเพื่อพัฒนาซอฟต์แวร์ของไทยให้ได้มาตรฐานและเป็นที่นิยมอย่างแพร่หลาย ในการพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งในปัจจุบันมีปัญหาคือความไม่มั่นใจเรื่องความปลอดภัยในข้อมูลของผู้ใช้บริการ จึงต้องเร่งสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นโดยเร็ว

๔) Smart Government เป็นโครงการที่จัดทำขึ้นเพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานราชการเป็นไปอย่างสะดวกรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และมีบูรณาการมากยิ่งขึ้น เช่น โครงการ Government Information Network (GIN) โครงการ Cloud Computing เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานของรัฐผ่านเครือข่ายเดียวกันได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพและความปลอดภัยตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศให้ก้าวหน้าต่อไปในอนาคต

นอกจากนั้น ยังส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการลงทุนทางด้าน IT ให้กระจายไปในทุกภาคส่วนของประเทศ โดยมีผลการศึกษาวิจัยจากมหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด และจากเวิลด์อีโคโนมิกฟอรัม ชี้ว่าการให้ประชาชนในประเทศเข้าถึงบริการเทคโนโลยีสารสนเทศเพิ่มขึ้นทุกๆ ร้อยละ ๑๐ จะสามารถผลักดันให้ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) โตขึ้นได้ถึงร้อยละ ๑.๓ และจากผลการสำรวจภายหลัง

ปี ค.ศ. ๒๐๐๖ ประเทศไทย มีตัวชี้วัดการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นอันดับที่ ๓๖ ของโลก แต่ปัจจุบัน ตกไปอยู่ในอันดับที่ ๕๙ จึงต้องเร่งสำรวจให้ทราบถึงปัญหาและริบหาทางแก้ไขให้ได้ต่อไป อีกทั้ง ยังต้องเร่งพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้เกิดความรู้ความเชี่ยวชาญ ทักษะความสามารถที่พร้อมต่อการแข่งขันในด้านดังกล่าว เพื่อรองรับและเตรียมพร้อมในการเข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN ECONOMIC COMMUNITY : AEC) ภายในปี ๒๕๕๘ นี้

คณะกรรมการฯ ได้สอบถามถึงการแก้ไขปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เผยแพร่ภาพหรือข้อความที่มีลักษณะเป็นการหมิ่นสถาบันเบื้องสูง (เว็บหมิ่น) ของกระทรวง ICT และได้รับข้อมูลว่า ได้ดำเนินการโดยร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการสืบสวน สอบสวน ป้องกันปราบปราม รวมถึงการปฏิบัติการกิจอื่นที่ตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการเผยแพร่ข้อมูลผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารดังกล่าว โดยในปัจจุบันได้มีการปิดกั้นเว็บไซต์ (URL) ตามคำสั่งศาล ตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๔ ไปแล้วเป็นจำนวนกว่า ๖๐,๐๐๐ เว็บไซต์ และอยู่ระหว่างดำเนินการสืบสวนสอบสวนเอาผิดเว็บไซต์อื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก และถือได้ว่าเป็นนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล โดยได้มีคำสั่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการกำหนดนโยบาย การป้องกันและปราบปรามการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสม ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร อันประกอบไปด้วยตัวแทนจากหน่วยงานสำคัญหลายแห่ง เพื่อหาวิธีบูรณาการแก้ไขปัญหาร่วมกัน ซึ่งน่าจะทำให้เกิดประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหามากกว่าการมอบให้เป็นหน้าที่หลักของกระทรวง ICT แต่เพียงหน่วยงานเดียว ที่สำคัญกระทรวง ICT ยังคงทำหน้าที่อยู่เหมือนเดิม เพียงแต่การรวมศูนย์ในการแก้ไขปัญหาก็จะทำให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นกว่าเดิม

นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ยังได้สอบถามว่า เมื่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) จัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่เสร็จสิ้นและมีผลใช้บังคับแล้ว ย่อมจะส่งผลกระทบต่อสัญญาสัมปทานที่ให้กับเอกชนของรัฐวิสาหกิจในสังกัดคือ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) รวมถึงการผลักดันให้โครงข่ายโทรคมนาคมของประเทศ เปลี่ยนไปสู่การให้บริการในย่านความถี่ ๒.๑ MHz หรือ 3G ซึ่งขณะนี้ยังไม่ประสบผลเพราะ กสทช. ยังไม่มีอำนาจเรียกคืนคลื่นความถี่จากเอกชนผู้รับสัมปทาน เพื่อนำมาเปิดประมูลได้ และอีกอย่าง การเกิดภัยพิบัติทางธรรมชาตินั้นวันจะมีความรุนแรงมากขึ้น กรมอุตุนิยมวิทยาซึ่งเป็นหน่วยงานหลักที่มีบทบาทสำคัญในการให้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นข้อเท็จจริงแก่ประชาชน เพื่อเตรียมพร้อมรับมือการเกิดภัยพิบัติตามแนวทางที่ถูกต้องต่อไป ซึ่งในเรื่องเหล่านี้ กระทรวง ICT มีการเตรียมความพร้อมและนโยบายในเรื่องนี้อย่างไร

ได้รับคำชี้แจงจากกระทรวง ICT ว่า ปัญหาการเรียกคืนคลื่นความถี่ของ กสทช. เป็นเรื่องสำคัญซึ่งในขณะนี้รัฐวิสาหกิจทั้งสองแห่งต่างเตรียมพร้อมรับมือกับปัญหาที่จะเกิดขึ้น และอยู่ระหว่างการจัดทำแผนดำเนินธุรกิจร่วมกัน โดยแนวคิดเบื้องต้นคือ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะเป็นผู้ให้บริการด้านโซลูชั่นทั่วไป ส่วนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) จะให้บริการด้านส่งผ่านข้อมูลให้แก่ภาครัฐ ซึ่งขณะนี้แผนดังกล่าวยังไม่เสร็จสมบูรณ์เพราะมีรายละเอียดและขั้นตอนที่ต้องจัดทำด้วยความรอบคอบเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ในส่วนการรับมือต่อการเกิดภัยพิบัตินั้น กรมอุตุนิยมวิทยามีการศึกษาถึงความเสี่ยงต่อการเกิดภัยพิบัติทางธรรมชาติ และได้แจ้งให้ประชาชนทราบเพื่อเตรียมพร้อมรับมือ ซึ่งได้ถือปฏิบัติเป็นปกติอยู่แล้ว



คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแก่กระทรวง ICT ว่า ปัจจุบันการให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องการเกิดภัยพิบัติที่มีสาเหตุจากธรรมชาติ เพื่อการเตือนภัยและเตรียมความพร้อมรับมือต่อการเกิดภัยพิบัติดังกล่าวแก่ประชาชนนั้นมาจากหลายหน่วยงานด้วยกัน ซึ่งบางครั้งอาจไม่ตรงกันในข้อเท็จจริงทำให้เกิดความสับสนในข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ ซึ่งเรื่องดังกล่าวถือเป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่จำเป็นต้องมีข้อมูลข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ให้กับประชาชน เพื่อเตรียมพร้อมในการรับมือแก้ไข ดังนั้น หากมีการรวมศูนย์ข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานต่างๆ ที่มีหน้าที่ในลักษณะอย่างเดียวกัน ให้รวมเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ภายใต้การบริหารจัดการข้อมูลร่วมกัน น่าจะเป็นประโยชน์ และทำให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการลดความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากภัยพิบัติดังกล่าว ต่อไป

+++++

๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการประกวดราคาเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของมหาวิทยาลัยพะเยา โดย บริษัทโพเวลอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์ จำกัด เป็นผู้ร้องเรียน

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีการประกวดราคาเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของมหาวิทยาลัยพะเยา โดย บริษัทโพเวลอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์ จำกัด เป็นผู้ร้องเรียน สรุปผลการพิจารณาได้ดังนี้

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยพะเยาจัดประกวดราคาเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน ๔๐๐ ชุด ด้วยวงเงินงบประมาณประมาณ ๑๗,๒๘๐,๐๐๐ บาท และบริษัทโพเวลฯ ได้เข้าร่วมเสนอราคาและเป็นผู้ชนะการประมูลด้วยราคา ๑๔,๒๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ บริษัทโพเวลฯ ได้ทำสัญญาเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์กับมหาวิทยาลัยพะเยา มีกำหนดส่งมอบสินค้า ๓๐ วันนับจากวันลงนามในสัญญา ซึ่งครบกำหนดการส่งมอบในวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากบริษัทโพเวลฯ ไม่สามารถส่งมอบเครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์ที่มีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนดไว้ในสัญญาได้ มหาวิทยาลัยพะเยาจึงอาศัยเหตุดังกล่าวในการบอกเลิกสัญญาต่อบริษัทโพเวลฯ ในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔



ตัวแทนบริษัท โพเวลอุตสาหกรรมคอมพิวเตอร์ จำกัด ได้ให้ข้อมูลว่า ตามข้อกำหนด TOR ข้อ ๑.๑๑ ได้ระบุเพียงว่า คุณสมบัติเครื่องคอมพิวเตอร์ให้มี Network Interface เป็น ๑๐/๑๐๐/๑๐๐๐ ชนิด RJ-45 ที่มาพร้อมกับ Main board (Build-in) และมีอุปกรณ์เชื่อมต่อเครือข่ายแบบไร้สาย (Wireless LAN) ชนิดติดตั้งภายในที่รองรับมาตรฐาน IEEE ๘๐๒.๑๑ b/g หรือดีกว่า จำนวน ๑ หน่วย ซึ่งก็ไม่ได้กำหนดยี่ห้อหรือชนิดของอุปกรณ์เชื่อมต่อเครือข่ายแบบไร้สายแต่อย่างใด ดังนั้น อาศัยข้อกำหนด TOR ข้อที่ ๑.๑๑ ตามข้อสัญญา ๒ บริษัทโพเวลฯ ได้มีการส่งมอบสินค้าคนละยี่ห้อ ตามสัญญาที่กำหนดให้ส่งมอบยี่ห้อ HP เป็นยี่ห้อ D-Link แทนได้ เพราะตามสัญญา บริษัทโพเวลฯ สามารถนำสินค้ารายการที่แตกต่างไปจากรายละเอียดที่กำหนดไว้ในผนวก ๑ และผนวก ๒ มาติดตั้งแทนได้ เพียงแต่สินค้าที่มาติดตั้งแทนจะต้องมีคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้เท่านั้น สินค้ายี่ห้อ D-Link เป็นสินค้าใหม่ ราคาสูงกว่า มีคุณสมบัติเหมาะสมและใช้งานได้ดีกว่าและไม่ต่ำกว่าสินค้ายี่ห้อ HP ดังนั้น การที่บริษัทโพเวลฯ ส่งมอบสินค้ายี่ห้อ D-link ย่อม

ทำให้มหาวิทยาลัยพะเยาได้ประโยชน์มากกว่า จากข้อเท็จจริงที่กล่าวมา บริษัทโพเวลฯ จึงไม่ได้กระทำความผิดสัญญาในเรื่องการส่งมอบสินค้าพนักกำหนดระยะเวลาตามสัญญาหรือการส่งมอบสินค้าที่มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขในสัญญาซึ่งเป็นข้อสาระสำคัญแต่อย่างใด ดังนั้น การที่มหาวิทยาลัยพะเยาได้บอกเลิกสัญญาและริบเงินประกันพร้อมกับรายงานกรมบัญชีกลางว่า บริษัทโพเวลฯ เป็นผู้ทำงานนั้น จึงเป็นการกระทำที่รุนแรงเกินสมควรแก่เหตุและก่อให้เกิดความเสียหายและไม่เป็นธรรมอย่างมาก

ตัวแทนจากมหาวิทยาลัยพะเยา ได้ให้ข้อมูลว่าตามสัญญากำหนดวันส่งมอบเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คือ วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เมื่อถึงกำหนดวันส่งมอบทางบริษัทโพเวลฯ ไม่สามารถส่งมอบสินค้าตรงตามที่ระบุไว้ในสัญญาได้ จึงขอขยายระยะเวลาในการส่งมอบโดยอ้างว่าเนื่องจากมีสินค้าจำนวนมากอีกทั้งต้องผลิตและนำเข้าจากต่างประเทศ ทางมหาวิทยาลัยก็ได้ผ่อนปรนขยายระยะเวลาให้อยู่เรื่อยมา แต่ถึงกระนั้นบริษัทโพเวลฯ ก็ยังไม่มี การส่งมอบสินค้าที่มีคุณสมบัติตรงตามสัญญาให้กับทางมหาวิทยาลัยแต่อย่างใด ในขณะที่เดียวกันจากการตรวจสอบสินค้าที่บริษัทโพเวลฯ ส่งมอบมาก็ยังปรากฏว่า บริษัทโพเวลฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงสินค้าคืออุปกรณ์เชื่อมต่อโครงข่ายแบบไร้สาย (Wireless LAN) จากยี่ห้อ HP เป็นยี่ห้อ D-Link โดยไม่มีการแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบแต่อย่างใด ซึ่งถือว่าการกระทำที่ผิดสัญญา

คณะกรรมการฯ เห็นว่าเนื่องจากเอกสารหลักฐานที่ทั้ง ๒ ฝ่ายไม่สามารถนำมาแสดงให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดความรอบคอบและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย จึงมีมติส่งเรื่องดังกล่าวให้กระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะกำกับดูแลและสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา พิจารณาต่อไป ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาได้ส่งเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมให้กับคณะกรรมการฯ สามารถสรุปได้โดยสังเขปดังนี้

๑) ทางบริษัทโพเวลฯ ไม่สามารถจัดส่งเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีคุณสมบัติตามที่สัญญากำหนดไว้ ซึ่งคุณสมบัติดังกล่าว ในสัญญาได้กำหนดให้ถือเป็นสาระสำคัญของสัญญา อีกทั้งบริษัทโพเวลฯ ไม่ได้แจ้งหรือชี้แจงถึงสาเหตุที่ไม่สามารถส่งมอบเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีคุณสมบัติตรงกับที่สัญญากำหนดไว้เลย บริษัทโพเวลฯ กลับเพิ่งมาแจ้งถึงสาเหตุดังกล่าวเมื่อทางมหาวิทยาลัยสอบถามไปเท่านั้น นอกจากนี้บริษัทโพเวลฯ ก็ไม่ได้แจ้งรายละเอียดหรือกรอบระยะเวลาที่เป็นรูปธรรมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอีกด้วย

๒) ตามสัญญาได้กำหนดระยะเวลาส่งมอบเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ภายในวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ต่อมาวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ บริษัทโพเวลฯ ได้นำเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เข้ามาส่งมอบ โดยทางมหาวิทยาลัยได้ตั้งผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณสมบัติเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เข้ามาตรวจสอบ ปรากฏต่อมาว่า ผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวพบว่าคุณสมบัติของเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในสัญญา วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุฯ ของมหาวิทยาลัยจึงได้แจ้งโดยวาจาให้บริษัทโพเวลฯ รับทราบถึงข้อบกพร่องดังกล่าว บริษัทโพเวลฯ ก็ตอบรับที่จะเข้ามาแก้ไขให้เป็นไปตามสัญญา โดยจะเข้ามาแก้ไขภายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และหลังจากนั้นมหาวิทยาลัยก็ได้มีการแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรให้บริษัทโพเวลฯ เข้ามาดำเนินการแก้ไขอีก แต่จนกระทั่งวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ บริษัทโพเวลฯ ก็ได้เข้ามาดำเนินการแก้ไขแต่อย่างใด ทางมหาวิทยาลัยจึงมีหนังสือบอกเลิกสัญญาไปลงวันที่ในวันดังกล่าว จากระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึง วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ (วันบอกเลิกสัญญา) มหาวิทยาลัยได้ประสานงานให้บริษัทโพเวลฯ เข้ามาแก้ไขโดยตลอด หากแต่บริษัทโพเวลฯ ก็ได้แก้ไขหรือแสดงเจตนาที่

จะแก้ไขอย่างชัดเจนหรือเป็นรูปธรรมแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยจึงเห็นว่าระยะเวลาดังกล่าวเพียงพอและเหมาะสมแล้วในการเปิดโอกาสให้มีการปรับปรุงแก้ไขความบกพร่อง

๓) ข้อโต้แย้งต่าง ๆ ตามที่บริษัทโพเวลา ยกขึ้นกล่าวอ้าง มหาวิทยาลัยได้นำมาประกอบการพิจารณาก่อนบอกเลิกสัญญาที่ว่า บริษัทโพเวลา อยู่ระหว่างการสั่งซื้อและนำเข้าเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์จากต่างประเทศตามคุณสมบัติที่ระบุไว้ในสัญญานั้น กรณีนี้บริษัทโพเวลา ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดระยะเวลาที่ชัดเจนแน่นอนในการที่จะสามารถปรับแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับคุณสมบัติเพื่อให้เป็นไปตามสัญญาแต่อย่างใด

- ข้อกล่าวอ้างที่ว่า ตามสัญญา บริษัทโพเวลา สามารถนำส่งเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีรายละเอียดและคุณสมบัติต่างไปจากที่กำหนดไว้ในสัญญาได้ กรณีนี้ในสัญญาระบุไว้ว่า หากบริษัทโพเวลา มีความประสงค์ที่จะนำเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์รายการใดต่างไปจากรายละเอียดที่กำหนดไว้ในสัญญาส่งมอบแทน จะต้องได้รับความเห็นชอบเป็นหนังสือจากมหาวิทยาลัยก่อน ซึ่งในข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าบริษัทโพเวลา ได้แจ้งความประสงค์แต่อย่างใด

- ข้อกล่าวอ้างที่ว่า เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่บริษัทฯ ส่งมอบให้นั้น ไม่ได้มีคุณสมบัติต่ำไปกว่าที่กำหนดไว้ในสัญญา ข้ออ้างดังกล่าวทางบริษัทโพเวลา ก็ไม่ได้แสดงหลักฐานสนับสนุน หรือแจ้งขั้นตอนวิธีการในการตรวจสอบยืนยันข้ออ้างนั้น

- ข้อกล่าวอ้างที่ว่า การส่งมอบเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามสัญญา ไม่เป็นสาระสำคัญที่ถึงขนาดต้องบอกเลิกสัญญา กรณีนี้บริษัทโพเวลา ทราบแต่ต้นแล้วว่าเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่ส่งมอบมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามสัญญา แต่ก็ไม่ได้แจ้งรายละเอียดดังกล่าวให้ทางมหาวิทยาลัยทราบเลย เช่นนี้ อาจถือได้หรือไม่ว่าบริษัทโพเวลา ใช้สิทธิไม่สุจริต อีกทั้งบริษัทโพเวลาก็ไม่ได้พยายามเข้ามาแก้ไขความบกพร่องหรือเสนอแนวทางมาตรการใด ๆ อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนให้ทางมหาวิทยาลัยพิจารณาแต่อย่างใด

ทั้งนี้ บริษัท โพเวลา ได้ฟ้องมหาวิทยาลัยพะเยา ต่อศาลปกครองกลางในกรณีดังกล่าวแล้ว เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๑๗/๒๕๕๕ ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

+++++

๓. พิจารณาศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาด้านการสื่อสาร ตามแนวทางการจัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

คณะกรรมการกิจการฯ ได้มีการพิจารณาศึกษาติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม การเปิดการประมูลใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz หรือ 3G และการกำหนดแผนเปลี่ยนผ่าน (Transition Plan) ในช่วงการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ ซึ่งจะสิ้นสุดในปี ๒๕๕๖ เป็นต้นไป โดยได้เชิญคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) และ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) มาให้ข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานดังกล่าว ซึ่งจากข้อมูล ข้อเท็จจริงที่ได้รับ คณะกรรมการกิจการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ในอนาคตหากมีการเปิดเสรีโทรคมนาคมสิ่งที่น่าสนใจเป็นห่วงคือ ประเทศไทยจะมีเทคโนโลยีที่สามารถแข่งขันกับต่างชาติได้หรือไม่ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่ดำเนินงานด้านดังกล่าวเช่น บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีการเตรียมพัฒนาเทคโนโลยีและบุคลากรเพื่อความพร้อมที่จะแข่งขันกับต่างชาติหรือไม่ ดังนั้น กสทช. ควรที่จะสนับสนุนและส่งเสริมโดยจัดให้มีแผนปฏิบัติงานในด้านดังกล่าวอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

๒. การให้บริการข้ามเครือข่าย (Roaming) ระหว่างเครือข่าย 2G และ 3G ในทางเทคนิคสามารถทำได้ แต่ความยุ่งยากอยู่ที่การเพิ่มเติมอุปกรณ์ในเครือข่าย 2G เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงได้ทั้งสัญญาณข้อมูล (Data) และสัญญาณเสียง (Voice) ซึ่งมีต้นทุนและค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น นอกจากนั้น การคิดอัตราค่าเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ให้บริการอาจจะเรียกเก็บไม่เท่ากันในแต่ละราย ส่งผลให้การคิดอัตราค่าธรรมเนียม ซึ่ง กสทช. จะเป็นผู้เรียกเก็บในอนาคตนั้นเกิดความยุ่งยาก ไม่สอดคล้องกับอัตรารายรับรายจ่ายและต้นทุนอันแท้จริงของผู้ประกอบการ

๓. การโอนย้ายลูกค้าจากระบบหนึ่งไปอีกระบบหนึ่งในอนาคตจะเกิดขึ้นเป็นจำนวนมากเนื่องจากความต้องการใช้งานในแต่ละระบบของผู้บริโภคแตกต่างกัน ซึ่งในปัจจุบันมีระบบการคงสิทธิเลขหมาย (Mobile Number Portability) รองรับอยู่ แต่ปัญหาจะเกิดจากการที่จะมีผู้ขอโอนย้ายข้ามเครือข่ายเป็นจำนวนมาก การให้บริการโอนเลขหมายข้ามระบบดังกล่าว จึงอาจดำเนินการได้ล่าช้าไม่ทันกับความต้องการ

๔. การหลอมรวมของเทคโนโลยี (Convergence) ในอนาคตเป็นเรื่องสำคัญ กสทช. ควรวางกรอบนโยบายในเรื่องนี้ให้ชัดเจน เช่น การกำหนดคุณสมบัติของอุปกรณ์ที่จะใช้รองรับการหลอมรวมของเทคโนโลยีดังกล่าว ควรจะต้องคำนึงถึงการใช้งานที่หลากหลายรองรับระบบต่างๆ ได้ เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดหาอุปกรณ์ และที่สำคัญเป็นการลดรายจ่ายของผู้บริโภคที่ต้องจะเสียไปด้วย



๕. การเข้าเป็นสมาชิกประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนหรือ AEC (ASEAN Economic Community) ของประเทศไทยนั้น อาจเป็นโอกาสให้กลุ่มทุนจากต่างชาติซึ่งมีแหล่งเงินทุนมหาศาลเข้าครอบงำกิจการโทรคมนาคมในประเทศได้โดยง่าย กสทช. ควรเร่งจัดทำแผนและตัวชี้วัดระดับความรุนแรงการแข่งขันธุรกิจ ในกิจการโทรคมนาคมของประเทศหรือ HHI (Herfindahl - Hirschman Index) ให้เสร็จสิ้นโดยเร็วเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนต่อไป

คณะกรรมการมีมติให้มีการเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับการดำเนินงานดังกล่าวไปยังคณะกรรมการ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาการสื่อสาร ตามแนวทางการจัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ เพื่อรักษาไว้ซึ่งประโยชน์สูงสุดของประเทศชาติต่อไป

+++++

๔. พิจารณาศึกษาผลกระทบและการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับด้านการสื่อสารและ โทรคมนาคมของประเทศไทย กรณีการเข้าเป็นสมาชิกของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community)

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาผลกระทบและการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมของประเทศไทย กรณีการเข้าเป็นสมาชิกของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community : AEC) ซึ่งได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นวาระต่อเนื่องในการประชุมครั้งที่ ๑๔ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยมีผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) กรมอาเซียน กระทรวงการต่างประเทศ คณะกรรมการ กสทช. และอธิบดีกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ เข้าร่วมชี้แจง เนื่องจากว่าประเทศไทยเป็นหนึ่งในประเทศสมาชิกของอาเซียนและมีกำหนดการเข้าเป็นสมาชิกของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) ในปี ๒๕๕๘ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อประเทศไทยในหลาย ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านสังคม เศรษฐกิจ การเมือง รวมทั้งด้านการสื่อสารและโทรคมนาคม คณะกรรมการฯ เห็นความสำคัญถึงการเตรียมความพร้อมของประเทศไทย รวมทั้งผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการเข้าเป็นสมาชิก AEC ดังกล่าว จึงได้มีมติให้เชิญผู้ชี้แจง เพื่อให้เข้ามาให้ข้อมูลในการประชุมครั้งนี้ ซึ่งผลการพิจารณามีดังนี้



แนวความคิดการก่อตั้งประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) เกิดขึ้นในปี ค.ศ.๒๐๐๓ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประเทศสมาชิกอาเซียนมีความสัมพันธ์ทางด้านเศรษฐกิจกันอย่างแน่นแฟ้น จนพัฒนา
กลายเป็นประชาคมที่มีอำนาจต่อรองทางด้านเศรษฐกิจมากที่สุดประชาคมหนึ่งในโลก อันจะยังผลดีต่อ
เศรษฐกิจโดยรวมของประเทศสมาชิก อีกทั้งยังก่อให้เกิดความรู้สึกร่วมกันของความเป็นอาเซียน หาก
พิจารณาถึงการเตรียมความพร้อมเพื่อเข้าสู่การเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน AEC แล้วนั้น สามารถแบ่ง
หมวดหมู่ความสำคัญ ที่ต้องเตรียมความพร้อม ออกได้เป็น ๓ หมวดหมู่หรือที่เรียกว่า ๓ เสาหลัก ประชาคม
การเมืองความมั่นคงอาเซียน (ASEAN Political-Security Community หรือ APSC) ประชาคมเศรษฐกิจ

อาเซียน (ASEAN Economic Community หรือ AEC) และ ประชาคมสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน (ASEAN Socio-Cultural Community หรือ ASCC) ซึ่งทั้งสามเสาหลักต้องมีความเชื่อมโยงกัน เพื่อให้บรรลุภารกิจของการเป็นสมาชิก AEC ส่วนเทคโนโลยีด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมนั้น ถือได้ว่ามีความเกี่ยวข้องกับทั้งสามเสา โดยเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการเชื่อมโยงภารกิจต่าง ๆ ให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

เมื่อพิจารณาถึงจุดอ่อนและจุดแข็งของประเทศไทยในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) พบว่า ประเทศไทยมีจุดแข็งคือ เป็นฐานการผลิตสินค้าอุตสาหกรรมและสินค้าเกษตรหลายรายการรายใหญ่ของโลก ที่ตั้งเอื้อต่อการเป็นศูนย์กลางโครงข่ายเชื่อมโยงคมนาคมด้านต่างๆ สาธารณูปโภคพื้นฐานทั่วถึง ระบบธนาคารค่อนข้างเข้มแข็ง และมีแรงงานเป็นจำนวนมาก ส่วนจุดอ่อน คือ แรงงานส่วนใหญ่ยังขาดทักษะ โครงสร้างของประเทศอาเซียนไม่ได้เอื้อต่อการปฏิบัติเมื่อเทียบกับประชาคมยุโรป เนื่องจากประชาคมยุโรปมีตัวกลาง คณะกรรมการยุโรปสามารถร่างกฎหมายมาปฏิบัติได้ แต่การร่างกฎหมายของอาเซียนนั้นเป็นเรื่องยากที่จะปฏิบัติ การปฏิบัติตามเป้าหมายแผนงานนั้นการเปิดเสรีบางสาขาบริการ ซึ่งเป็นสาขาที่มีความอ่อนไหวเนื่องจากเกี่ยวข้องกับเสถียรภาพและความมั่นคงภายในประเทศ จึงต้องระมัดระวังเป็นพิเศษ การออกกฎเกณฑ์แนวทางกำกับดูแลของไทยยังขาดความชัดเจนและครอบคลุม การออกกฎระเบียบที่เอื้อประโยชน์ให้นักลงทุนประเทศสมาชิกค่อนข้างเป็นไปได้ยาก

นอกจากนี้ อาเซียนยังมีจุดอ่อนในการรวมตัวเข้าเป็นประชาคม นั่นคือ การนำข้อตกลงไปปฏิบัติ (Implementation) กล่าวคือ เมื่อมีการตกลงกันในประเทศสมาชิกให้บัญญัติเรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นกฎหมายภายในประเทศ เพื่อให้เรื่องนั้น ๆ เกิดมาตรฐานการบังคับเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ประเทศสมาชิกต่าง ๆ มักจะมีปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างไม่อาจบัญญัติเรื่องนั้น ๆ เป็นกฎหมายภายในได้ ทำให้แนวทางการปฏิบัติไม่สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน และการเข้าเป็นสมาชิกประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน อาจทำให้เกิดปัญหาตามมาหลาย ๆ ด้าน ซึ่งประเทศไทยต้องเตรียมความพร้อมรับมือหาแนวทางการป้องกัน แนวทางการแก้ไขปัญหาสำคัญที่อาจจะเกิดขึ้น ได้แก่ ปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ โดยเฉพาะปัญหายาเสพติด ปัญหาเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายทรัพยากรมนุษย์ การเคลื่อนย้ายของแรงงานฝีมือ เป็นต้น

ส่วนทางด้านผลกระทบและการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับด้านการสื่อสารและโทรคมนาคม ในการเข้าเป็นสมาชิก AEC คณะกรรมาธิการฯ ได้รับคำตอบจากผู้ชี้แจงว่า หัวใจสำคัญของ AEC คือ เสาเศรษฐกิจโดยธุรกิจที่ไทยควรให้ความสำคัญคือ ธุรกิจด้านบริการ (Services) เนื่องจากเป็นด้านที่สามารถพัฒนาให้เจริญเติบโตได้อีกมากและในอนาคตธุรกิจด้านบริการจะเป็นตัวแปรสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจ ปัจจุบันการตื่นตัวของผู้ประกอบการในประเทศเกี่ยวกับ AEC มักจะเป็นไปในเชิงป้องกันเพียงอย่างเดียว ดังนั้นการขาดความคิดเชิงรุก จะส่งผลให้ประเทศขาดผลประโยชน์อย่างมหาศาลเพราะประเทศไทยถือเป็นประเทศที่มีศักยภาพในเชิงรุก เนื่องจากมีผู้ถือผลประโยชน์ร่วมจำนวนมาก ซึ่งจะสามารถเป็นเครื่องมือกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศได้

นอกจากนี้ปัญหาที่น่ากังวลสำหรับประเทศไทย คือ การขาดแคลนแรงงาน ทั้งที่มีทักษะและไม่มีทักษะอย่างรุนแรง เนื่องจากประเทศไทยมีจำนวนแรงงาน (Supply) น้อยกว่าความต้องการ (Demand) ซึ่งแรงงานถือเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญมากในการพัฒนาเศรษฐกิจ การขาดแคลนแรงงานดังกล่าวจึงเป็นจุดอ่อนที่สำคัญ ที่อาจส่งผลต่อการดึงดูดนักลงทุนต่างชาติให้เข้ามาประกอบการในประเทศ ในประเด็นนี้กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศได้ร่วมกับกระทรวงศึกษาธิการจัดทำโครงการพัฒนานักศึกษาอาชีวะให้มีทักษะ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นแล้ว

สำหรับธุรกิจทางด้านสื่อสารและโทรคมนาคมนั้น ที่ประชุมอาเซียนได้ตกลงกำหนดสาขาธุรกิจบริการเร่งรัด ๔ สาขา ประกอบด้วย สาขาคอมพิวเตอร์และกิจการด้านโทรคมนาคม สาขาท่องเที่ยว สาขาสุขภาพและสาขาการบิน และในอีก ๒ ปีข้างหน้าจะเพิ่มอีก ๑ สาขา คือ สาขาตรรกวิทยา (Logistic) เมื่อพิจารณาถึงความตกลงด้านธุรกิจการสื่อสารและโทรคมนาคมแล้ว พบว่า ไม่มีผลกระทบกับกฎหมายภายในประเทศอย่างเป็นนัยสำคัญ ในเบื้องต้นจึงมีความเห็นว่ายังไม่ต้องการเปลี่ยนแปลงกฎหมายภายในประเทศเพื่อให้สอดคล้องกับความตกลงใดๆ

นอกจากนี้ในเรื่องของผลกระทบและการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับด้านการสื่อสารและโทรคมนาคม ในการเข้าเป็นสมาชิก AEC นั้น คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีการบรรจุยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดสำหรับการเตรียมความพร้อมและการเข้าสู่การเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนและความร่วมมือระหว่างประเทศ ไว้ในร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม (พ.ศ.๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) ข้อ ๕.๖ แล้ว ซึ่งแนวทางในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์จะคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติเป็นสำคัญ ดังมีรายละเอียดดังนี้

๑. จัดตั้งคณะทำงาน และจัดทำแผนเพื่อเตรียมความพร้อมด้านการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับการเข้าสู่การเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศภายใต้กรอบต่าง ๆ ทั้งในระดับทวิภาคีและพหุภาคี

๓. พัฒนาหรือปรับปรุง และ/หรือออกกฎระเบียบเกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมให้สอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศ

๔. ผลักดันให้มีการยอมรับร่วมทางด้านมาตรฐานและการตรวจสอบและรับรองทางด้านโทรคมนาคมภายใต้กรอบต่างๆ โดยสร้างความเชื่อมโยงระหว่างภาคอุตสาหกรรม หน่วยตรวจสอบและรับรองมาตรฐาน ผู้ประกอบกิจการ หน่วยงานกำกับดูแลและผู้ให้บริการ

๕. ส่งเสริมผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในการสร้างความพร้อมด้านการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและการเข้าสู่การเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนของประเทศไทยในปี พ.ศ.๒๕๕๘

คณะกรรมการกิจการฯ ได้มีตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กับผู้ชี้แจง ดังนี้

๑. เสนอให้กรมอาเซียน กระทรวงการต่างประเทศรวบรวมข้อมูลเอกสารด้านการศึกษาในแผนยุทธศาสตร์ที่รองรับการดำเนินการเพื่อมุ่งสู่การเป็นประชาคมอาเซียนในมิติต่าง ๆ เพื่อศึกษาการพัฒนาด้านทรัพยากรมนุษย์ที่มีความสำคัญในบทบาทการพัฒนาเทคโนโลยีที่สำคัญในประเทศไทย นำเสนอต่อคณะกรรมการกิจการฯ

๒. ในด้านการพัฒนาการศึกษาของทรัพยากรมนุษย์ ควรมีการประสานงานหน่วยงานในการพัฒนาในพื้นที่ต่าง ๆ ในประเทศไทยอย่างทั่วถึง เพราะในปัจจุบันการพัฒนาดังกล่าว เป็นเพียงการพัฒนาในพื้นที่เขตเมืองเท่านั้น

๓. เสนอให้กระทรวง ICT รวบรวมแผนแม่บทที่เกี่ยวข้องในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารอาเซียนทั้งหมด รวมทั้งแผนรายงานการดำเนินการเพื่อมุ่งสู่การเป็นประชาคมอาเซียนฉบับปรับปรุงและแก้ไขล่าสุด และรายงานผลสำเร็จการดำเนินการตามแผนดังกล่าว นำเสนอข้อมูลต่อคณะกรรมการกิจการฯ

๔. กระทรวง ICT ควรมีการจัดทำรายงานอย่างชัดเจน ในการดำเนินโครงการภาคปฏิบัติตามมิติต่าง ๆ อุปสรรคการดำเนินการ การแก้ไข และข้อตกลงทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงความรู้ความ

เข้าใจของประชาชน ผู้ประกอบการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการเตรียมพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนอย่างแท้จริง

๕. จากแผนงานการดำเนินการเพื่อบูรณาการเป็นประชาคมอาเซียน ตามการกำหนดแผนแม่บทยุทธศาสตร์ของกระทรวง ICT ในยุทธศาสตร์ที่ ๔ ซึ่งมีมาตรการการปรับปรุงคุณภาพโครงข่ายเพื่อเตรียมตัวเข้าสู่โครงข่าย Next Generation โครงการที่ ๔ โครงการปรับเปลี่ยนโครงข่ายเป็น NGN (Next Generation Network) หากเข้าประชาคมอาเซียนรูปแบบระบบสัญญาณจะต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน และอาศัยระยะเวลาในการดำเนินการ กระทรวง ICT ควรมีการประชุมข้อตกลงร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กสทช. และผู้ประกอบการภาคเอกชน ก่อนดำเนินโครงการ

๖. สนับสนุนให้มีการพัฒนาความรู้ความสามารถของเยาวชนในสาขาวิชาชีพด้านต่าง ๆ โดยมีการแลกเปลี่ยนรูปแบบการพัฒนาการเรียนรู้ของประเทศในกลุ่มสมาชิกอาเซียน เช่น สิงคโปร์มีการสอนในระดับอาชีวศึกษาที่มีประสิทธิภาพ เป็นต้น

๗. จากแผนงานการดำเนินการเพื่อบูรณาการเป็นประชาคมอาเซียน ตามการกำหนดแผนแม่บทยุทธศาสตร์ของกระทรวง ICT ในยุทธศาสตร์ที่ ๖ การลดช่องว่างด้านดิจิทัล (Bridging the Digital Divide) ตามโครงการพัฒนาสังคมผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคมด้วย ICT ประกอบด้วยโครงการการพัฒนาสื่อออนไลน์สำหรับคนพิการ โครงการจัดซื้อและบริหารจัดการอุปกรณ์และเครื่องมือด้าน ICT สำหรับคนพิการ เป็นต้น ควรมีการเพิ่มการเข้าถึงโครงข่าย ICT ประชาชนตามแนวตะเข็บชายแดน

๘. เสนอให้มีการระบุนโยบายที่ชัดเจนในการอนุญาตการถือหุ้ของคนสัญชาติอาเซียนภายใต้กรอบพระราชบัญญัติผู้ถือหุ้ของของคนต่างด้าว

๙. ควรมีการแข่งขันเสรีและเป็นธรรมให้กับผู้ประกอบการอย่างแท้จริง สืบเนื่องจากในปัจจุบันยังมีรัฐวิสาหกิจต่างชาติแฝงเข้ามาแข่งขันกับผู้ประกอบการเอกชนในประเทศไทย

๑๐. เสนอให้มีข้อตกลงร่วมระหว่างสมาชิกอาเซียนในเรื่อง International Mobile Roaming หรือการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ข้ามพรมแดน หรือหากมีค่าใช้จ่ายในการลงทุนที่สูงควรมีทางเลือกอื่น เช่น การให้บริการโทรศัพท์พื้นฐาน (Fixed - line) เป็นต้น

ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการฯ ในคราวประชุมเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการศึกษาผลกระทบและการเตรียมพร้อมของประเทศในการเข้าร่วมเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community : AEC) ในคณะกรรมาธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎรให้อำนาจพิจารณาศึกษาในเรื่องที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกับผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อการเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน และในเรื่องใด ๆ ตามที่คณะกรรมาธิการฯ จะมอบหมายโดยให้คณะอนุกรรมาธิการฯ พิจารณาให้แล้วเสร็จโดยเร็ว แล้วรายงานผลต่อคณะกรรมาธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

+++++

๕. พิจารณาความคืบหน้าโครงการจัดซื้อคอมพิวเตอร์แบบพกพาให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ทั่วประเทศ (One Tablet PC per Child) เพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตามนโยบายรัฐบาล

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับความคืบหน้าโครงการจัดซื้อคอมพิวเตอร์แบบพกพา ให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ทั่วประเทศ (One Tablet PC Per Child) เพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตามนโยบายรัฐบาล ซึ่งได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นวาระต่อเนื่องในการประชุมครั้งที่ ๑๙, ๒๐, ๒๑ และ ๓๔ โดยมีผู้แทนจากส่วนที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงศึกษาธิการ เข้าชี้แจงให้ข้อมูลความเห็น กับคณะกรรมการฯ



สืบเนื่องจากรัฐบาลมีนโยบายที่จะจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) ให้กับนักเรียนทั่วประเทศ โดยเริ่มดำเนินการในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ควบคู่ไปกับการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนลงในคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) รวมทั้งจัดให้มีบริการระบบอินเทอร์เน็ตไร้สาย (Wi-Fi) ที่ได้มาตรฐานในสถานศึกษา โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด เพื่อพัฒนาการศึกษาและทรัพยากรบุคคลของประเทศไทย โดยเฉพาะในเขตชนบท โดยส่งเสริมให้เข้าถึงข้อมูลเทคโนโลยีการสื่อสารและอุปกรณ์เพื่อการศึกษาที่ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) และกลายมาเป็นโครงการ One Tablet PC per Child ซึ่งหลังจากนั้น คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารนโยบายตามโครงการ และอนุมัติเห็นชอบในการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) โดยจัดซื้อจาก บริษัท เสิ่นเจิ้น สโคป ไฮแอนทิฟิคิตีเวลลอปเมนต์ จำกัด สาธารณรัฐประชาชนจีน จำนวนประมาณ ๘๐๐,๐๐๐ เครื่อง แบ่งเป็น ๓ ระยะ คือระยะแรกส่งมอบจำนวน ๔ แสนเครื่อง ได้ตรวจรับครบถ้วนแล้ว ระยะที่ ๒ จำนวน ๔๐๓,๙๔๑ เครื่อง ส่วนระยะที่ ๓ เป็นเครื่องที่จะต้องจัดส่งให้กับโรงเรียนที่อยู่นอกสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) อาทิ สังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) คณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) เป็นต้น คาดว่าภายในสิ้นเดือนตุลาคม ๒๕๕๕ นี้ เครื่อง Tablet ทั้งหมดในโครงการ ๘ แสนกว่าเครื่อง จะได้รับมอบและ

จัดส่งให้กับโรงเรียนต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วน ซึ่งงบประมาณจัดซื้อดังกล่าวแยกเฉพาะของแต่ละหน่วยงาน อย่างชัดเจนไม่อาจนำมาเฉลี่ยหรือเกลี่ยรวมกันได้



นอกจากนั้น ยังมีอีกหลาย ๆ ประเด็นที่คณะกรรมการฯ ได้สอบถาม อาทิ มีการกำหนดคุณสมบัติ หรือ Spec ไว้อย่างไร และดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อหรือไม่ รวมถึงความพร้อมในการจัดทำหลักสูตรเนื้อหาการเรียนการสอนที่จะบรรจุใน Tablet ความพร้อมในการอบรมความรู้ให้แก่ครูและบุคลากรทางการศึกษา และความพร้อมของสถานศึกษาที่จะรองรับการใช้ Tablet เป็นสื่อการเรียนการสอน ตลอดจนเรื่องมาตรการป้องกันการใช้เครื่องเข้าเว็บไซต์ที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมสำหรับเด็ก เป็นต้น ซึ่งได้รับคำตอบบางส่วนจากผู้ชี้แจงว่า ในการกำหนดคุณสมบัติ หรือ Spec มีคณะกรรมการซึ่งแต่งตั้งจากตัวแทนของหลายหน่วยงานเป็นผู้พิจารณากำหนด สำหรับวิธีการจัดซื้อ จึงได้ขอผ่อนผันยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ กับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ ต่อคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) และคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (กวพ.อ.) ซึ่งได้รับอนุมัติยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว แต่เฉพาะในการจัดซื้อจัดหาเท่านั้น ส่วนขั้นตอนการตรวจรับก็ยังคงต้องดำเนินการตามระเบียบเป็นปกติ ด้านการจัดทำหลักสูตรเนื้อหาการเรียนการสอนที่จะบรรจุในคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) ขณะนี้ได้จัดทำเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว สามารถส่งไปให้บริษัทผู้ผลิตดำเนินการบรรจุในเครื่อง Tablet ได้ทันที โดยมีความจุของเนื้อหาประมาณ ๔ GB ด้านการเตรียมความพร้อมของ



สถานศึกษาในภาพรวม ปัจจุบันได้ดำเนินการอบรมให้ความรู้แก่ศึกษานิเทศก์ ครูและบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่องแล้วทั่วประเทศ พร้อมกับเร่งดำเนินการติดตั้งจุดให้บริการระบบ Wi-Fi ในสถานศึกษาต่าง ๆ ซึ่งปัจจุบันมีความพร้อมแล้ว ๗๐๐ กว่าโรงเรียนจากทั้งหมด ๓๐,๐๐๐ กว่าโรงเรียน สำหรับด้านการป้องกันไม่让孩子เข้าเว็บไซต์ที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสม หากเป็นการใช้ในชั้นเรียนหรือภายในโรงเรียน กระทรวง ICT จะมีการคัดกรองเว็บไซต์ (Whitelist) โดยเข้าได้เฉพาะเว็บไซต์ที่อนุญาตแล้วเท่านั้น แต่ถ้าหากเป็นการใช้อยู่ที่บ้านซึ่งเป็นระบบเปิดจะปิดกั้นได้ยาก กระทรวง ICT ทำได้เพียงการตรวจสอบและปิดกั้นเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสม (Blacklist) ให้ตามปกติ ซึ่งอาจตรวจพบได้เพียงส่วนหนึ่งเท่านั้น และได้พัฒนาโปรแกรม Software Housekeeper ให้แก่ผู้ปกครองสามารถดาวน์โหลดไปใช้ได้ฟรี เพื่อเป็นการป้องกันบุตรหลานเข้าเว็บไซต์ที่ผิดกฎหมายหรือไม่เหมาะสมได้อีกทางหนึ่ง นอกจากนี้ได้เปิดศูนย์บริการซ่อมบำรุงรักษา ภายใต้ชื่อ Advice Distribution ให้บริการจำนวน ๑๑๔ สาขาทั่วประเทศ และกำลังขยายให้ได้ครบ ๔๐๐ ในเร็ว ๆ นี้

คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กับผู้ชี้แจง ดังนี้

๑. การจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) จากสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีการลงนามข้อตกลงในการจัดหาระหว่างประเทศไทยกับสมาคมหอการค้าฯ ของจีน แทนที่จะเป็นการลงนามกับรัฐบาลจีนโดยตรง ซึ่งหากเกิดข้อขัดข้องประการใดที่ฝ่ายจีนจะต้องรับผิดชอบ อาจจะไม่มีความผูกพันกับรัฐบาล เพราะสมาคมหอการค้าฯ เป็นเพียงเอกชนไม่ใช่ตัวแทนของรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีน กระทรวงการต่างประเทศควรพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย

๒. หลังจากมีการลงนามในสัญญาซื้อขายกับบริษัทผู้ผลิตเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) แล้ว ควรเร่งรัดการดำเนินการโดยเร็ว โดยเฉพาะการส่งมอบและแจกจ่ายให้กับนักเรียนและสถานศึกษาตามโครงการ ต้องให้ทันต่อการใช้งานตามวัตถุประสงค์ไม่ล่าช้าจนเกินไป อันจะมีผลต่อการก้าวทันเทคโนโลยีซึ่งพัฒนาไปอย่างรวดเร็ว และผู้ใช้อาจเสียประโยชน์เพราะได้เครื่องที่เป็นเทคโนโลยีล้าสมัยไปแล้ว

๓. การวางโครงข่าย (Network) ด้วยระบบ Wi-Fi ให้กับสถานศึกษาตามโครงการ เพื่อใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) สำหรับการเรียนการสอน ควรเร่งดำเนินการให้เสร็จสิ้นโดยเร็วและครอบคลุมอย่างทั่วถึง โดยรัฐบาลต้องสนับสนุนด้านงบประมาณอย่างเต็มที่ เพราะวัตถุประสงค์และหัวใจสำคัญของการใช้เครื่อง Tablet ในการเรียนการสอน คือการเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายในทุก ๆ ที่ (Mobile) มีความสะดวก รวดเร็ว และได้ข้อมูลที่หลากหลาย ซึ่งหากไม่มีโครงข่ายดังกล่าวแล้วเครื่อง Tablet จะเป็นเพียงเครื่องบันทึกแบบเรียน (E-book) ทำให้ใช้ประโยชน์ได้ไม่เต็มที่ตามวัตถุประสงค์และความคาดหวัง

๔. ด้วยจำนวนของเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (Tablet) เฉพาะที่จะนำเข้ามาตามโครงการ One Tablet PC per Child ทั้งในปีนี้และปีต่อ ๆ ไป นับเป็นล้าน ๆ เครื่อง เมื่อเครื่องดังกล่าวถึงเวลาหมดอายุการใช้งานแล้ว อาจทำให้เกิดปัญหาเรื่องขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่มีเป็นจำนวนมาก และจะส่งผลกระทบต่อปัญหาคุณภาพสิ่งแวดล้อมในอนาคตได้ หากไม่มีวิธีจัดการที่ถูกต้อง ดังนั้นหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องควรจะมีมาตรการรองรับไว้เสียแต่เนิ่น ๆ เพื่อแก้ไขและจัดการปัญหาที่จะเกิดขึ้นต่อไป

๕. การป้องกันและดูแลความปลอดภัยของนักเรียนในการใช้เครื่อง Tablet เป็นสิ่งสำคัญที่ต้องคำนึงถึง โดยเฉพาะเด็กนักเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ซึ่งมีวุฒิภาวะไม่เพียงพอที่จะเข้าใจและตระหนักถึงอันตรายที่จะเกิดจากการใช้อุปกรณ์ไฟฟ้า อาทิ กระแสไฟฟ้ารั่ว ไฟฟ้าดูด ในขณะที่บรรจุกกระแสไฟฟ้า (ชาร์จไฟ) ให้เครื่อง Tablet รวมถึงชุดอุปกรณ์เต้าเสียบ เต้ารับ (ปลั๊กไฟ) ที่ไม่ได้มาตรฐาน

ดังนั้น แต่ละโรงเรียนควรให้ความสำคัญและกำกับดูแลด้านความปลอดภัยดังกล่าวอย่างใกล้ชิด และหาแนวทางป้องกันไว้ก่อนที่จะเกิดเหตุการณ์ขึ้นแล้วค่อยหาทางแก้ไข

๖. นโยบายดูแลรักษาความปลอดภัยเบื้องต้นเกี่ยวกับการใช้เครื่อง Tablet เช่น การจัดหาชุดอุปกรณ์ไฟฟ้า (ปลั๊กไฟ) ที่ได้มาตรฐานและเพียงพอต่อการใช้งานให้แต่ละโรงเรียน กระทรวงเทคโนโลยีฯ และกระทรวงศึกษาธิการ น่าจะมีศักยภาพเพียงพอที่จะจัดหาให้กับแต่ละโรงเรียนได้ โดยเฉพาะที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลและขาดแคลนสิ่งอำนวยความสะดวก ควรได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงโดยไม่ต้องรอการบริจาค หรือการทำโครงการเพื่อประโยชน์ต่อสังคม หรือ Corporate Social Responsibility (CSR) ของหน่วยงาน หรือองค์กรอื่นๆ ซึ่งอาจตอบสนองได้ไม่ทันต่อความต้องการ

๗. การที่จะใช้เครื่อง Tablet ให้ได้ผลอย่างคุ้มค่าเหมาะสมกับประสิทธิภาพ ได้รับประโยชน์อย่างเต็มที่ตามความมุ่งหวังของโครงการฯ นั้น จำเป็นต้องมีระบบเครือข่ายสื่อสารสนเทศแบบไร้สาย หรือ Wi-Fi (Wireless Fidelity) สำหรับเชื่อมโยงข้อมูลภายนอก (On-line) ให้เพียงพอและครอบคลุมในทุกโรงเรียน เพื่อให้นักเรียนใช้เพื่อการศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลโดยทั่วไปจากอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีเนื้อหาที่อยู่นอกหลักสูตร ตำราเรียน อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการทางสติปัญญาและสร้างองค์ความรู้ ให้เกิดขึ้นกับเด็กได้อย่างเหมาะสมตามระดับวัย

๘. การจำกัดชั่วโมงการใช้เครื่อง Tablet ในแต่ละวัน รวมทั้งการเก็บรักษาเครื่องไว้ที่โรงเรียน แทนการมอบให้นักเรียนนำกลับบ้านนั้น จะได้รับประโยชน์น้อยมากและอาจไม่คุ้มค่าต่อการลงทุนในโครงการฯ เนื่องจากเด็กจะไม่ได้พัฒนาทักษะการเรียนรู้เต็มที่ และตามช่วงเวลาที่ต้องการ ดังนั้น หากมีข้อจำกัดอย่างใด ๆ ในเรื่องดังกล่าว กระทรวงศึกษาธิการ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาหาทางแก้ไข และกำหนดแผนบริหารจัดการให้ได้อย่างเหมาะสม โดยมองไปที่ความคุ้มค่าและประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับเด็กเป็นสำคัญ

๙. ในอนาคต หากมีระบบเครือข่ายสื่อสารสนเทศแบบไร้สาย หรือ Wi-Fi ครอบคลุมทุกโรงเรียนแล้ว อาจมีปัญหาก็จะเกิดตามมาในเรื่องค่าใช้จ่ายของการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ซึ่งหากโรงเรียนไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณอุดหนุนเพื่อการนี้เพียงพอเพียงและเหมาะสมแล้ว อาจเกิดภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นกับเด็ก และผู้ปกครอง ในรูปแบบของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมได้ ซึ่งปัญหานี้ควรได้รับการพิจารณาหาทางป้องกัน และจัดทำแผนรองรับจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

+++++

**๖. พิจารณาแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่มีการจัดให้รับฟังความคิดเห็น
สาธารณะของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
(กสทช.)**

คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาศึกษาร่างประกาศ กสทช. ที่มีการจัดให้รับฟังความคิดเห็น
สาธารณะของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
(กสทช.) จำนวน ๑๒ ฉบับ โดยได้แสดงความคิดเห็น รวมทั้งตั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่อร่างประกาศ
ดังกล่าวเพื่อรวบรวมเป็นข้อมูลเสนอต่อคณะกรรมการ กสทช. ประกอบการพิจารณาในการจัดทำประกาศ
กสทช. ให้มีความครอบคลุมครบถ้วนสมบูรณ์และรักษาไว้ซึ่งประโยชน์สาธารณะต่อไป โดยสรุปสาระสำคัญ
ดังนี้



**๖.๑ ร่างประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม
เคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications- IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ.**

คณะกรรมการฯ เห็นด้วยกับการใช้วิธีการอนุญาตด้วยวิธีการประมูลในรูปแบบ
Simultaneous Ascending Bid Auction : SABA แต่อย่างไรก็ตาม กสทช. ควรจัดให้มีการจัดทำคู่มือการ
ประมูล (Bidding Manual) ให้มีความชัดเจนและจัดให้มีการจำลองการประมูล (Mock Auction) ด้วย
ทั้งนี้ เพื่อที่จะให้ผู้เข้าร่วมประมูลได้มีการซักซ้อมทำความเข้าใจและซักถามข้อสงสัยในรายละเอียดของ
วิธีการประมูล ส่วนกระบวนการอนุญาตในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออก
ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ให้กับผู้ชนะการประมูลภายหลังการประมูลสิ้นสุดลงเมื่อผู้
ชนะการประมูลได้มีการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz งวดแรกเป็นจำนวนเงินร้อยละ
๕๐ ตามราคาการประมูลสูงสุดของผู้ชนะการประมูล ภายใน ๔๕ วันและได้มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขการ
ดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้อง ยังไม่มีความชัดเจน กสทช. ควรกำหนดระยะเวลาในการ
ออกใบอนุญาตให้ผู้ชนะการประมูลให้ชัดเจนด้วย

ส่วนประเด็นสิทธิหน้าที่และเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz กรณีที่
กสทช. ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐ MHz คู่กับ
๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ MHz ขนาดตั้งแต่ ๒ x ๑๐ MHz ขึ้นไป จะต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม
เพื่อให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปี
นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาตนั้น กสทช. มีหลักเกณฑ์วิธีการใดในการตรวจวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่

ในพื้นที่การให้บริการ ขณะเดียวกันการ Rollout network ของผู้ที่ได้รับใบอนุญาต ครอบคลุมแค่ไหนเพียงใด รวมทั้งการให้บริการผ่านการให้บริการโรมมิ่ง (Roaming National) และการ In - share ด้วยหรือไม่และความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ที่ กสทช. ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมโดยมีขนาดความจุ (Capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ที่ได้รับใบอนุญาตซึ่งควรจะเป็นต้นทุนที่จะเป็นภาระในอนาคต โดย กสทช. ควรจะมีกำหนดรายละเอียดของ MVNO ให้มีความชัดเจน ส่วนร่างประกาศฯ ข้อ ๑.๓.๓ ความเหมาะสมเกี่ยวกับมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค คณะกรรมการฯ เห็นว่าควรเพิ่มเติมมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคให้กับผู้รับใบอนุญาตในการสนับสนุนภารกิจของ กสทช. ในการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อสังคมในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติด้วย



ส่วนภาคผนวก ก ประเด็นรายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาต ภาคผนวก ก. ข้อ ๔.๑ (๓) คณะกรรมการฯ เห็นว่า นอกจากจะให้ผู้ขอใบอนุญาตรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมตามการอนุญาตแล้ว ก็ควรให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องให้รายงานให้ถึงทรัพย์สินที่มีอยู่ในระหว่างกรณีมีข้อพิพาทด้วย นอกจากนี้กรณีที่ กสทช. ได้มีการประกาศเกี่ยวกับข้อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ SMP ซึ่งก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ให้บริการ (Operator) เมื่อจะได้มีการเปลี่ยนผ่านหรือเปลี่ยนแปลงจากระบบสัญญาสัมปทานเป็นการให้ใบอนุญาต กสทช. ก็ควรมีการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมปรับปรุง หรือประกาศหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศเกี่ยวกับค่า IC ค่า Roaming อัตราค่าบริการขั้นสูง เป็นต้นด้วย ทั้งนี้ เพื่อก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย

๖.๒ ร่างประกาศ แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่วิทยุ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐/๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) และย่านความถี่วิทยุ ๒๐๑๐ – ๒๐๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) พ.ศ.

คณะกรรมการฯ เห็นว่า เงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุตามข้อ ๔.๑ ของประกาศดังกล่าวที่กำหนดให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สามารถเลือกใช้เทคโนโลยีใดก็ได้ (Neutral Technology) ตามข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU-R Recommendations) ที่เกี่ยวกับ IMT นั้น เป็นการก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างผู้ให้บริการรายเดิมหรือรายใหม่ เพราะเงื่อนไขเดิมในการ

ประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการรายเดิมนั้น หากประสงค์จะปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีต้องขออนุญาต กสทช. ก่อน ดังนั้น ถ้าหากผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สามารถเลือกใช้เทคโนโลยีใดก็ได้โดยไม่ต้องขออนุญาตกับ กสทช. ก่อนย่อมไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการรายเดิม ดังนั้น กสทช. จึงควรกำหนดให้อยู่บนพื้นฐานที่เท่าเทียมกัน ขณะเดียวกัน ประกาศดังกล่าวก็มีลักษณะขัดหรือแย้งต่อแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ด้วย

๖.๓ ร่างประกาศ เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

สืบเนื่องจาก คณะกรรมการ กสทช. มีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับการประมูล 3G ในคลื่น ๒.๑ GHz ให้แล้วเสร็จภายในเดือนตุลาคม โดยรายละเอียดสาระสำคัญของร่างประกาศกำหนดให้มีการจัดโครงข่ายฯ หรือ Layout network เพื่อการให้บริการ 3G ในโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ได้กำหนด ๑๐ MHz และ ๕ MHz ซึ่งผู้ที่ได้รับการประมูลคลื่นความถี่ ๑๐ MHz จะต้องจัดให้มีโครงข่ายฯ Roll out network ให้ครอบคลุมในพื้นที่และจำนวนประชากรร้อยละ ๕๐ ภายในระยะเวลา ๒ ปี และให้ครอบคลุมร้อยละ ๘๐ ภายในระยะเวลา ๔ ปี ในส่วนผู้ได้รับการประมูลคลื่นความถี่ ๕ MHz จะต้องให้มีโครงข่ายฯ ครอบคลุมในพื้นที่และจำนวนประชากรร้อยละ ๒๐ ภายในระยะเวลา ๒ ปี และ ๓๐ เปอร์เซนต์ภายในระยะเวลา ๓ ปี



ดังนั้น การพิจารณาในการจัดให้มีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะดำเนินการอย่างไรให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) กำหนดในร่างประกาศฉบับนี้ โดยที่ผู้รับการประมูลจะต้องลงทุนโครงข่ายของตนเอง หรือใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันหรือมีการ Roaming และจากประเด็นข้อกำหนดต่าง ๆ ของร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว คณะกรรมการกิจการฯ ได้แสดงความคิดเห็นพร้อมตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๓.๑.๑ กรณีประเด็นหมวดทั่วไป ผู้รับใบอนุญาตฯ อาจปฏิเสธไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของตนเองได้เฉพาะกรณี

คณะกรรมการกิจการฯ เห็นว่า ตามข้อกำหนดของร่างประกาศฯ ข้อ ๕ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในประกาศนี้ ทั้งนี้ โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องมีการใช้ร่วมกัน ให้เป็นไปตามภาคผนวกแนบท้ายประกาศ กสทช. นี้ คือ ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นสามารถใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่มีเสาซึ่งใช้ในการติดตั้งสายอากาศ พื้นที่ตั้งสถานีฐาน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง ตู้คอนเทนเนอร์สำหรับติดตั้งอุปกรณ์สถานีฐาน รวมทั้งเครื่องอุปกรณ์

แหล่งจ่ายไฟ ระบบปรับอากาศ ระบบรักษาความปลอดภัย และอื่น ๆ สายนาสัญญาณสำหรับสถานีฐานที่ตั้งภายในอาคาร และสถานีฐานที่ตั้งภายนอกอาคาร ระบบสายอากาศสำหรับสถานีฐานที่ตั้งภายในอาคาร และสถานีฐานที่ตั้งภายนอกอาคาร และระบบสื่อสารสัญญาณเชื่อมโยงเคเบิลใยแก้วนำแสงระหว่างสถานีฐานกับอุปกรณ์ควบคุมสถานีฐาน เป็นต้น

แต่อย่างไรก็ตาม คณะกรรมาธิการฯ เห็นว่า กรณีประเด็นผู้รับใบอนุญาตอาจปฏิเสธไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของตนเองได้เฉพาะกรณีตามภาคผนวก แนบท้ายร่างประกาศฯ ดังนั้น เพื่อเป็นการกำหนดรายละเอียดให้ครอบคลุมในโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องมีการใช้ร่วมกันทั้งในส่วนภายในอาคารและภายนอกอาคารทั้งหมด ควรเพิ่มคำว่า “สิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ” ด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น



๓.๑.๒ กรณีประเด็นหมวด ๒ ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน

คณะกรรมาธิการฯ เห็นว่า ตามข้อกำหนดขอบร่างประกาศฯ กรณีข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน จะมีรายละเอียดข้อ ๔ ข้อ ๖ ข้อ ๙ ข้อ ๑๑ และข้อ ๑๒ ที่เกี่ยวเนื่องกัน โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ยังไม่มีความชัดเจนในรายละเอียดของข้อมูลที่จำเป็นและถูกต้องให้ผู้รับใบอนุญาตจะสามารถเปิดเผยได้และจะมีความเหมาะสมหรือไม่ หากมีการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ขอใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันทราบ และผู้ให้บริการในกรณีที่เป็นผู้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ให้จัดส่งข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้กับคณะกรรมการพิจารณาภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ซึ่งปัจจุบันนี้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ (Operator) มีจำนวนมาก โดยเฉพาะเสาสัญญาณมีเป็นจำนวนมาก ระยะเวลาดำเนินการภายใน ๙๐ วัน เป็นกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสมเพียงพอต่อการจัดทำข้อเสนอหรือไม่

แต่อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต้องจัดทำเป็นเอกสารแสดงเจตนาให้ใช้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ และ ข้อ ๑๑ นั้น คณะกรรมาธิการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดระยะเวลาภายใน ๙๐ วัน ผู้รับใบอนุญาตไม่อาจจัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน เพื่อเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป และจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม

ร่วมกันให้คณะกรรมการภายในกำหนดระยะเวลาได้ทัน เนื่องจากโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องมีการใช้ร่วมกันทั้งในส่วนภายในอาคารและภายนอกอาคารที่มีอยู่ในปัจจุบันที่ใช้ร่วมกัน เช่น สายอากาศ สายนำสัญญาณ เสาซึ่งใช้ติดตั้งสายอากาศ พื้นที่สถานีฐาน อาคารสิ่งปลูกสร้าง และระบบสื่อสารสัญญาณเชื่อมโยงไปยัง RNC หรือ BSC และพื้นที่ที่ได้ติดตั้งเสาสัญญาณเดิมทั่วทั้งประเทศที่มีจำนวนมาก อาจทำให้การจัดทำหรือจัดส่งสำเนาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันไม่ถูกต้องและไม่ครบถ้วน



นอกจากนั้น ผู้รับสัมปทานรายเดิมที่เป็นคู่สัญญากับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมและโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการใช้ร่วมกันที่ยังไม่สิ้นสุดสัญญาและที่กำลังจะสิ้นสุด เช่น บริษัท ทรูมูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (ดีพีซี) จะสิ้นสุดสัญญาในเดือนกันยายน ๒๕๕๖ และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด สิ้นสุดกับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในปี ๒๕๕๘, บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด สิ้นสุดสัญญากับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในเดือนกันยายน ๒๕๖๑ ยังไม่มีความชัดเจนว่าการแจ้งข้อมูลที่จำเป็น หมายถึงข้อมูลโครงข่ายทั้งหมดที่ผู้รับใบอนุญาตมี หรือ เฉพาะบางส่วนที่ได้รับการร้องขอจากผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน เพราะหากผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำรายละเอียดของข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานทั้งหมดระยะเวลาที่กำหนดไว้ในร่างประกาศอาจจะไม่เพียงพอที่จะดำเนินการดังกล่าวได้ ขณะเดียวกัน กสทท. ควรมีการพิจารณาความเหมาะสมในเรื่องระยะเวลา และกำหนดความชัดเจนในการจัดทำข้อเสนอว่า ขอบเขตของโครงสร้างที่จะต้องดำเนินการจัดทำเป็นข้อเสนอเท่าใด ทั้งหมดหรือบางส่วน และกำหนดให้สอดคล้องกับระยะเวลาในการจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานให้ กสทท. ด้วยทั้งนี้ เพื่อให้ได้รับแจ้งข้อมูลที่ถูกต้องและทันเวลา

๓.๑๓ กรณีประเด็นหมวด ๓ ขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน

คณะกรรมการฯ เห็นชอบตามร่างประกาศฯ ข้อ ๗ และ ข้อ ๑๓ กรณีที่ได้กำหนดเกี่ยวกับขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ที่ได้มีการกำหนดไว้ว่าผู้รับใบอนุญาตไม่อาจปฏิเสธได้ แต่จะมีเหตุให้ปฏิเสธได้ ๒ กรณี คือโครงสร้างพื้นฐานไม่

เพียงพอ หรือการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันฯ ครอบคลุมทางด้านเทคนิคในกิจการโทรคมนาคมหรือเป็นเหตุขัดขวาง เจ้าของโครงข่ายฯ สามารถที่จะปฏิเสธถ้ามีการขอใช้ได้

๓.๑.๔ กรณีประเด็นหมวด ๔ กระบวนการระงับข้อพิพาท และการกำกับดูแล

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาร่างประกาศฯ ข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ กรณีที่ได้กำหนดเกี่ยวกับกระบวนการระงับข้อพิพาทและการกำกับดูแลแล้วเห็นว่าการกำหนดหลักเกณฑ์การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นแนวคิดที่มีความเหมาะสม สมเหตุสมผล แต่ขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน และกระบวนการระงับข้อพิพาทและการกำกับดูแล เห็นว่าปัจจุบันยังมีปัญหาข้อพิพาทที่ยังไม่ได้ข้อยุติ จากกรณีผู้รับสัมปทาน บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ที่ยังโอนทรัพย์สินให้กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ยังไม่แล้วเสร็จ และเกิดกรณีข้อพิพาทในศาลอนุญาโตตุลาการ เรื่องการโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินตามสัญญาสัมปทาน (Build Transfer Operate : BTO) ภายใต้ พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมการงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ และความชัดเจนในเรื่องทรัพย์สินจากการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคมร่วมกันของคู่สัญญาดังกล่าวว่าการกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินจะเป็นของรัฐวิสาหกิจทั้งหมดหรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณาของคณะอนุญาโตตุลาการที่ใช้ระยะเวลาอีกยาวนาน

แต่อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการระงับข้อพิพาท และกำกับดูแลในเรื่องข้อพิพาทกรณีการโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่เกิดขึ้นระหว่างผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานในปัจจุบัน กสทช. ควรมีการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อหาข้อยุติ โดยให้คำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมและประโยชน์สาธารณะ และไม่ก่อให้เกิดปัญหาหรือมีผลกระทบต่อรัฐในอนาคต คณะกรรมการฯ มีความห่วงใยในปัญหาข้อพิพาทกรณีทรัพย์สินตามสัญญาสัมปทานควรพิจารณาอย่างรอบคอบและระมัดระวังไม่ให้เกิดปัญหาดังมาภายหลัง

๖.๔ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ

พ.ศ.

๓.๔.๑ ประเด็นหมวด ๑ หมวดทั่วไปหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ประกาศนี้ยกเว้นกรณีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถทำงานร่วมกัน (non - interoperability)

คณะกรรมการฯ เห็นชอบตามร่างประกาศฯ หมวด ๑ หมวดทั่วไปที่เกี่ยวกับหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้มีการกำหนดค่านิยมของผู้รับใบอนุญาต ให้หมายความถึง ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาตและให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ รวมทั้งประเด็นที่เกี่ยวกับหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ซึ่งกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำข้อเสนอและแจ้งข้อมูลที่เป็นและถูกต้องให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ขอใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศทราบ เพื่อให้สามารถดำเนินการเข้าถึงเพื่อใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศได้ เมื่อได้รับการร้องขอ

๓.๔.๒ ประเด็นหมวด ๒ ข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ

คณะกรรมการฯ เห็นชอบตามร่างประกาศฯ หมวด ๒ ข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ และ ข้อ ๑๔ ซึ่งได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำเอกสารแสดงเจตนาให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ลักษณะต้องห้ามของข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่จะให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศมีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นการทั่วไป และจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศให้คณะกรรมการภายในกำหนดเวลา

๓.๔.๓ ประเด็นหมวด ๓ ขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ

คณะกรรมการฯ เห็นว่า ร่างประกาศฯ หมวด ๓ ที่ได้กำหนดเกี่ยวกับขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ มีความเหมาะสมและสมเหตุสมผล แต่อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ มีประเด็นต้องการทราบเจตนารมณ์หรือความชัดเจนจาก กสทช. เกี่ยวกับร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ ที่ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ นอกเหนือไปจากบริการตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาตที่ตนสามารถให้บริการบนโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนเองได้ เป็นการขัดต่อคำนิยาม บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ที่ให้ผู้ให้บริการของผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายสามารถใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนครอบคลุมถึงได้ หรือไม่ หรือจะเป็นการจำกัดสิทธิห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการข้ามโครงข่ายฯ ทั้งที่ในปัจจุบันสามารถใช้บริการข้ามโครงข่ายได้ทั้ง 2G และ 3G แต่ปัญหาที่ยังถกเถียงคือกรณีที่ให้บริการ 2G แต่ข้ามโครงข่ายฯ ไปในเขตพื้นที่ของการให้บริการ 3G อย่างเช่น ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC และ ของ บริษัท แอ็ดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด หรือ AIS ที่ทดลองใช้อยู่ในปัจจุบันจะมีการจำกัดสิทธิหรือไม่ อย่างไร

๓.๔.๔ ประเด็นหมวด ๔ กระบวนการระงับข้อพิพาทและการกำกับดูแล

คณะกรรมการฯ เห็นชอบตามร่างประกาศฯ หมวด ๔ กรณีที่ได้กำหนดเกี่ยวกับกระบวนการระงับข้อพิพาทและการกำกับดูแล มีความเหมาะสมและสมเหตุสมผล โดยได้กำหนดไว้ว่า หากผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถเจรจากันได้ภายใน ๓๐ วัน ถือว่ามีข้อพิพาทเกิดขึ้น และได้ให้โอกาสในการเจรจากันเองก่อน หากไม่สามารถเจรจากันได้ก็จะเริ่มกระบวนการพิจารณาขั้นตอนของ กทค. ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน หากไม่ได้ข้อยุติสามารถขยายระยะเวลาอีก ๖๐ วันนับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าว ซึ่งกระบวนการระงับข้อพิพาทและการกำกับดูแล ดำเนินการเช่นเดียวกับร่างประกาศฯ เรื่อง การใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

๖.๕ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ.

คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาร่างประกาศฯ ข้อ ๑ – ข้อ ๒๒ ในประเด็นที่เกี่ยวกับหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ การจัดทำเป็นเอกสารแสดงเจตนาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ

กระบวนการระงับข้อพิพาทและการกำกับดูแลและเห็นชอบตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑ – ข้อ ๒๒ ในหมวดต่าง ๆ เห็นว่ามีความเหมาะสมและสมเหตุสมผล

ส่วนประเด็นอื่น ๆ โดยเฉพาะเกี่ยวกับประเด็นการกำหนดขอบเขตในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากผู้รับใบอนุญาตที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๔ คณะกรรมการฯ เห็นว่า เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication – IMT) ย่าน ๒.๑ GHz. พ.ศ. ในข้อ ๑๖.๕ กำหนดความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน โดยร่างประกาศ กสทช. กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมโดยมีขนาดความจุ (Capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาต ทั้งนี้ เนื่องจากร่างประกาศบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนโครงข่ายเสมือนฯ มิได้มีการกำหนดว่า ผู้ให้บริการซึ่งเป็น MVNO สามารถซื้อบริการขายส่งโทรศัพท์เคลื่อนที่จากผู้ให้บริการขายส่งได้จำนวนกี่ราย เพราะหากผู้ให้บริการ MVNO ไม่มีข้อจำกัดและสามารถซื้อบริการจากผู้ให้บริการขายส่งจำนวนกี่รายก็ได้แล้ว อาทิ ซื้อบริการขายส่งจากบริษัท A ร้อยละ ๑๐ และซื้อจากบริษัท B และ C อีกร้อยละ ร้อยละ ๑๐ ตามลำดับ อาจทำให้เกิดปัญหาไม่มีแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการรายใดประสงค์จะลงทุนด้านโครงข่าย เนื่องจากสามารถซื้อบริการขายส่งได้ไม่จำกัดจำนวน ทั้งยังสามารถดำเนินการให้บริการได้ในพื้นที่ครอบคลุมในราคาค้นทุนที่ถูกลงด้วย

ดังนั้น กสทช. ควรมีการกำหนดจำนวนผู้ให้บริการขายส่งที่ผู้ให้บริการ MVNO สามารถซื้อบริการมาเพื่อให้บริการขายต่อถึงเหตุผลที่กล่าวข้างต้นทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจน

๖.๖ ร่างประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์แล้ว เห็นว่า ข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. บางข้อยังไม่มีความชัดเจน ที่ประชุมคณะกรรมการฯ จึงได้แสดงความคิดเห็น ตลอดทั้งได้ตั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่อข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) ประเด็นกรณีผู้ให้บริการโครงข่ายระบบอินเทอร์เน็ต (Internet Service Provide : ISP) ที่ให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผ่านบริการอินเทอร์เน็ต และระบบ 3G ซึ่งเป็นการหลอมรวมของเทคโนโลยี (Convergence) อันมีลักษณะเป็นการข้ามโครงข่าย ซึ่งก็ถือว่าอยู่ในลักษณะของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เช่นเดียวกัน ซึ่งปัจจุบันนี้อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) จะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. ฉบับนี้ด้วยหรือไม่

ขณะเดียวกันหากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) ซึ่งเป็นผู้ประกอบการโทรคมนาคมจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายตามประกาศ กสทช. ฉบับนี้ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) ก็จะต้องมีการจัดตั้งบริษัทขึ้นอีกบริษัทหนึ่งเพื่อรองรับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์รวมทั้งการจัดทำบัญชีแบ่งรายได้แยกเพื่อนำมาคำนวณเป็นรายได้และนำส่งเงินรายปีเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในอัตราร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักรายจ่ายตามแต่ละประเภทของกิจการหรือไม่

ซึ่งจากการพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว ก็ไม่มีความชัดเจนหรือครอบคลุมถึงผู้ให้บริการระบบอินเทอร์เน็ต (Internet Service Provider : ISP) ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาและไม่มีความชัดเจนต่อผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) ที่มีขึ้นเป็นจำนวนมากในปัจจุบันและมีแนวโน้มที่จะเพิ่มมากขึ้นในอนาคตด้วย

๒) ประเด็นการกำหนดขอบเขตพื้นที่การให้บริการโครงข่าย คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในฐานะผู้จัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่น ความถี่ ควรเป็นผู้กำหนดขอบเขตพื้นที่การให้บริการโครงข่ายเองและกำหนดให้ชัดเจน ไม่ว่าจะเป็น โครงข่ายระดับชาติ ระดับภูมิภาค ระดับท้องถิ่น ไม่ควรให้อำนาจผู้รับใบอนุญาตกำหนดพื้นที่โครงข่ายเอง เพราะอาจเกิดการเหลื่อมล้ำของผู้ประกอบการในการกำหนดเขตพื้นที่โครงข่ายซึ่งอาจกำหนดพื้นที่ไม่ เท่ากัน และก่อให้เกิดปัญหาได้

๓) ประเด็นการกำหนดระยะเวลาที่ให้อำนาจในการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์โดยคณะกรรมการ ตามข้อ ๗ (๓), ข้อ ๙ (๒) และ (๓) และข้อ ๑๖ (๕) กสทช. ควรกำหนดระยะเวลา วิธีการ และหลักเกณฑ์ ในการพิจารณาให้ชัดเจน เพื่อมิให้เกิดความได้เปรียบหรือเสียเปรียบกันระหว่างผู้ประกอบการด้วยกัน

๔) ประเด็นการติดตั้งเสาสัญญาณที่เป็นจุดโครงข่ายตามสถานที่ของบุคคลที่มีการเช่าใช้สถานที่ แต่เจ้าของสถานที่ไม่ได้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ผู้ที่เป็นเจ้าของสถานที่จะต้องขอ อนุญาตประกอบเครือข่ายหรือไม่ เนื่องจากรายละเอียดในการขออนุญาตประกอบกิจการต้องใช้เอกสาร หลักฐานค่อนข้างละเอียดหากกำหนดให้เจ้าของสถานที่ที่ให้เช่าหรือใช้โครงข่ายโดยไม่ได้ประกอบกิจการ ต้องขออนุญาตด้วย ดังนั้น กสทช. ควรกำหนดให้ชัดเจน

๕) ประเด็นการกำหนดประเภทในการขอรับใบอนุญาต อาทิ ประเภทของอุปกรณ์ในการ ประกอบกิจการที่แยกเป็นโครงข่าย หรืออุปกรณ์ที่เป็นสิ่งอำนวยความสะดวก ที่การกำหนดดังกล่าวทำให้เกิด ความซ้ำซ้อน และเกิดความยุ่งยากในการยื่นขอรับใบอนุญาต กสทช. ควรกำหนดให้มีความชัดเจน

๖) ประเด็นกรณีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายคลื่นความถี่สำหรับกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ที่เป็นภาครัฐ ภาครัฐกิจ และวิสาหกิจ กสทช. ควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในแต่ละ ประเภทให้ชัดเจนและสอดคล้องกับความเป็นจริง

จากการพิจารณาร่างประกาศของ กสทช. ฉบับดังกล่าว คณะกรรมาธิการฯ เห็นว่าข้อกำหนดบาง ข้อของร่างประกาศ กสทช. นั้น ยังไม่มีความชัดเจนต่อผู้ที่ขอใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์เท่าที่ควร ดังนั้น ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ จึงขอให้ส่งความคิดเห็นตลอดจน ข้อเสนอแนะของร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณา ในการจัดทำประกาศ กสทช. ให้มีความครอบคลุมครบถ้วนสมบูรณ์และเป็นธรรมต่อทุกฝ่ายต่อไป

๖.๗ ร่างประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์

คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาตและการ ให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์แล้วเห็นว่า ข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. บางข้อยังไม่มี ความชัดเจน ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ จึงได้แสดงความคิดเห็น ตลอดทั้งได้ตั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ต่อข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) ประเด็นคำนิยามตามประกาศข้อ ๔ คำว่า “รายการ” ที่กำหนดให้หมายความว่า เนื้อหาที่ผลิตขึ้นเพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่มีโฆษณาควรระบุให้ชัดเจนและครอบคลุมถึงการโฆษณาแฝงหรือการประชาสัมพันธ์รายการด้วย ทั้งนี้ เพื่อคุ้มครองประชาชนผู้บริโภคในการได้รับบริการในด้านเนื้อหาจากการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์โดยแท้จริง เพราะปัจจุบันนี้ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ มีการโฆษณาแฝงหรือการประชาสัมพันธ์รายการอันเป็นการแสวงหาประโยชน์จากเนื้อหาเป็นจำนวนมาก ทำให้เนื้อหาของรายการที่จะเข้าถึงประชาชนผู้บริโภคน้อยลง

๒) ประเด็นคำนิยามตามประกาศข้อ ๔ คำว่า “รายการไทย” หมายถึงเป็นรายการที่ผลิตในประเทศไทยอย่างเดียวหรือไม่ ซึ่งก็ยังไม่มีความชัดเจน ทั้งนี้ ก็เนื่องจากหากมีการนำรายการต่างประเทศเข้ามาโดยมีการบรรยายด้วยภาษาไทย (Subtitle) จะถือว่าเป็นรายการไทยตามคำนิยามดังกล่าวหรือไม่ ดังนั้น เพื่อให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับคำนิยามว่า “รายการไทย” ควรที่จะระบุให้ชัดเจนด้วยว่า “โดยผู้ผลิตที่เป็นคนไทย” ลงไปด้วย

๓) ประเด็นตามภาคผนวก ข กรณีข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียง กิจการบริการชุมชน ที่กำหนดลักษณะคุณสมบัติให้กลุ่มคนในท้องถิ่นต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๕ คน ในการประกอบกิจการการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการบริการชุมชน นั้น จะเป็นการจำกัดสิทธิหรือรอนสิทธิของกลุ่มบุคคลในท้องถิ่นหรือไม่และจะเป็นการขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่



๔) ประเด็นตามร่างประกาศ ข้อ ๑๔ (๑๒) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดเก็บบันทึกรายการที่ได้ให้บริการหรือแพร่ภาพกระจายเสียงไปแล้วและเก็บรักษาไว้เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบได้ ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลของเจ้าพนักงานในการตรวจสอบกรณีเกิดการกระทำความผิดขึ้น โดยระยะเวลาการจัดเก็บไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน อาจก่อให้เกิดปัญหากับผู้ให้บริการกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการผ่านทางโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ต ในกรณีเป็นการหลอมรวมของเทคโนโลยี (Convergence) ซึ่งต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องเก็บรักษาข้อมูลเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน ซึ่งอาจจะขัดแย้งกับร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว

๕) ประเด็นตามร่างประกาศข้อ ๑๔ (๒๑) วรรคสอง กรณีเรื่องรายได้อื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ทางอ้อม เช่น การส่งข้อความ SMS การโฆษณาแฝงและการให้บริการด้านอื่น ๆ รวมทั้งอัตราค่าบริการ กสทช. ก็ควรที่จะกำหนดให้ชัดเจนในแต่ละบริการด้วย

จากการพิจารณาร่างประกาศของ กสทช. ฉบับดังกล่าว คณะกรรมาธิการฯ เห็นว่าข้อกำหนดบางข้อของร่างประกาศ กสทช. นั้น ยังไม่มีความชัดเจนต่อผู้ที่ขอใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เท่าที่ควร ดังนั้น ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ จึงขอให้ส่งความคิดเห็นตลอดจนข้อสังเกตของร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาในการจัดทำประกาศ กสทช. ให้มีความครอบคลุมครบถ้วนสมบูรณ์และเป็นธรรมต่อทุกฝ่ายต่อไป

๖.๘ ร่างประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์



คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์แล้วเห็นว่า ข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. บางข้อยังไม่มีความชัดเจน ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ จึงได้แสดงความคิดเห็น ตลอดทั้งได้ตั้งข้อสังเกตข้อเสนอแนะ ต่อข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) ประเด็นคำนิยาม ตามข้อ ๔ คำว่า “สิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์” ควรกำหนดแยกประเภทให้ชัดเจนเกี่ยวกับอุปกรณ์ที่เป็นสายอากาศและระบบสายว่าเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกหรือเป็นโครงข่ายเพราะว่าอุปกรณ์เหล่านี้เป็นส่วนหนึ่งของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เช่นเดียวกัน ขณะเดียวกัน สิ่งอำนวยความสะดวกตามคำนิยามดังกล่าวครอบคลุมเครื่องรับ - ส่ง สัญญาณด้วยหรือไม่ เพราะตามข้อ ๗ ตามประกาศดังกล่าวได้ระบุว่าให้ผู้ประสงค์จะให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำขอ โดยจะต้องระบุประเภท และเขตพื้นที่ให้บริการที่ผู้ประสงค์จะดำเนินการให้ชัดเจนด้วย ซึ่งน่าจะครอบคลุมเครื่องรับ - ส่ง ด้วย แต่ตามคำนิยามดังกล่าวก็ไม่ได้ระบุไว้แต่อย่างใด ดังนั้น การกำหนดคำนิยามที่เกี่ยวกับ “สิ่งอำนวยความสะดวกด้านการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์” กสทช. ควรจะกำหนดให้ชัดเจนว่าครอบคลุมแค่ไหน เพียงใด

๒) ประเด็นตามข้อ ๙ (๖) ตามประกาศ กสทช. ฉบับนี้ เป็นเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพราะเหตุใด เมื่อคณะกรรมการพิจารณา

ออกใบอนุญาตตามประกาศนี้แล้ว จึงให้ถือว่าผู้ขอรับใบอนุญาตได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ระบุในคำขออนุญาตได้ด้วย

จากการพิจารณาร่างประกาศของ กสทช. ฉบับดังกล่าว คณะกรรมาธิการฯ เห็นว่าข้อกำหนดบางข้อของร่างประกาศ กสทช. นั้น ยังไม่มีความชัดเจนต่อผู้ที่ขอใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เท่าที่ควร ดังนั้น ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ จึงขอให้ส่งความคิดเห็นตลอดจนข้อสังเกตของร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาในการจัดทำประกาศ กสทช. ให้มีความครอบคลุมครบถ้วนสมบูรณ์และเป็นธรรมต่อทุกฝ่ายต่อไป

๖.๙ ร่างประกาศ แผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัล ร่างประกาศ มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ร่างประกาศ มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และ ร่างประกาศ แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ร่าง แล้วเห็นว่า ข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. บางข้อยังไม่มีความชัดเจน โดยคณะกรรมาธิการฯ ได้แสดงความคิดเห็น ตลอดทั้งได้ตั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ต่อข้อกำหนดตามร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับดังกล่าว โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) ประเด็นการกำหนดมาตรฐานของการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิทัลสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน (Digital Television Terrestrial Broadcasting : DTTB) ในระบบต่าง ๆ อาทิ มาตรฐานระบบการบีบอัดสัญญาณภาพ (Video Compression) ฐานการบีบอัดสัญญาณเสียง (Audio Compression) ที่กำหนดมาตรฐานขั้นต่ำเป็น MPEG – 4HE AAC v2 เท่านั้น กสทช. ควรกำหนดมาตรฐานที่หลากหลายหรือยืดหยุ่นเพื่อเป็นทางเลือกของผู้บริโภคและให้เป็นไปตามกลไกทางการตลาด

๒) กสทช. มีการกำหนดแนวทางการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลทีวี (Digital Terrestrial Television) เป็นการดำเนินการเฉพาะเท่านั้น แต่ไม่ครอบคลุมถึงระบบโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Cable TV) และโทรทัศน์ดาวเทียม (Satellite TV) ซึ่งในปัจจุบันการแพร่ภาพผ่านเคเบิลทีวี หรือโทรทัศน์ดาวเทียมเป็นระบบดิจิทัลทั้งหมด กสทช. ควรจะคำนึงถึงการพัฒนาและกำหนดแผนให้ครอบคลุมในส่วนนี้ด้วย

๓) ปัจจุบันผู้ใช้อุปกรณ์การแปลงสัญญาณ Set Top Box ส่วนใหญ่จะมีความต้องการที่หลากหลาย หากมีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำต้องระวังมิให้เกิดผลกระทบกลไกทางการตลาดในเรื่องเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและต้องระวังมิให้เกิดการจำกัดทางเลือกและไม่สร้างภาระในการใช้บริการของประชาชนในฐานะผู้บริโภค

๔) สำหรับกรณีคลื่นความถี่ที่ใช้อยู่เดิม หรือระบบอนาล็อก (Analog) ซึ่งจะมีคลื่นความถี่ว่างจำนวนมาก ภายหลังจากเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลใหม่ ควรมีมาตรการและแนวทางในการนำไปใช้ประโยชน์สำหรับพื้นที่ที่ต้องการ เช่น พื้นที่ห่างไกลหรือชนบท หรือนำไปใช้ประโยชน์สาธารณะ อาทิ การเตือนภัยพิบัติธรรมชาติหรือบอกเหตุฉุกเฉินบางกรณี



๕) ในเรื่องของเนื้อหา (Content) ควรมีการกำหนดรายการเฉพาะเจาะจงเนื้อหาแต่ละประเภทให้ชัดเจนในแต่ละช่องรายการ เช่น สารคดี บันเทิง ข่าว กีฬา รายการสำหรับเด็ก เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของผู้ชมโดยตรงซึ่งได้รับชมรายการที่มีคุณภาพเหมาะสม ตลอดทั้งมีการตรวจสอบเนื้อหาให้เหมาะสมก่อนเผยแพร่ออกสู่สาธารณชน เพื่อไม่เป็นการมอมเมาผู้บริโภคหรือสร้างกระแสโดยไม่คำนึงถึงขนบธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรม

๖) กสทช. ควรดำเนินการหรือจัดตั้งองค์กรกลางในการจัด Rating ของแต่ละช่วงเวลาให้มีมาตรฐานและเชื่อถือได้ เพื่อให้การเผยแพร่ในระบบดิจิตอลมีคุณภาพและถูกต้องเหมาะสมกับความเป็นจริงสำหรับประเด็นเกี่ยวกับเนื้อหาควรพิจารณาประกอบเพิ่มเติม คือ

ประเด็นกรณีคลื่นความถี่ที่ใช้อยู่เดิม หรือระบบอนาล็อก (Analog) ซึ่งภายหลังจากเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลใหม่ ทำให้มีคลื่นความถี่ในระบบอนาล็อกว่างเป็นจำนวนมาก ควรมีมาตรการและแนวทางในการนำไปใช้ประโยชน์ในด้านองค์ความรู้หรือนำมาใช้ประโยชน์ใน Wireless Broadband สำหรับพื้นที่ที่ต้องการ เช่น พื้นที่ห่างไกลหรือชนบท หรือนำมาใช้ประโยชน์สาธารณะ อาทิ การเตือนภัยพิบัติธรรมชาติหรือบอกเหตุฉุกเฉินบางกรณี รวมทั้งการจัดการเกี่ยวกับเครื่องรับโทรทัศน์ในระบบเดิมที่อาจจะกลายเป็นขยะทางอิเล็กทรอนิกส์ หากมีการนำมาใช้หรือจัดการให้เหมาะสมก็จะเป็นประโยชน์ต่อสังคม ซึ่งปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีแผนการในการบริหารจัดการในเรื่องดังกล่าว

ประเด็นเกี่ยวกับการจัด Rating ในแต่ละช่วงเวลาให้มีมาตรฐานและเชื่อถือได้ เพื่อให้การเผยแพร่ในระบบดิจิตอลมีคุณภาพและถูกต้องเหมาะสมกับความเป็นจริง



คณะกรรมการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นข้างต้นว่า ในอนาคตเมื่อมีการประมูลคลื่นความถี่ที่ ๕๑๐ – ๗๙๐ MHz สำหรับใช้ในระบบดิจิทัล จะก่อให้เกิดคลื่นความถี่เดิมที่ใช้ในระบบอนาล็อกว่างลงเป็นจำนวนมาก ในกรณีดังกล่าวควรจะมีการบริหารจัดการในเรื่องการนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ไม่ว่าจะเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะในด้านการให้ความรู้ หรือเพื่อการพัฒนาและส่งเสริมด้านอื่นๆ รวมทั้งการจัดการเกี่ยวกับเครื่องรับโทรทัศน์ที่ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ โดยอาจจะมีการคัดแยกเป็นขยะนำมา Recycle และนำมาจัดการขายหรือนำไปใช้ประโยชน์ในการสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้มียรายได้น้อยได้ส่วนการจัด Rating ในแต่ละช่องรายการ ควรจะมีหน่วยงานที่เป็นหน่วยงานกลางมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับทำหน้าที่ในการจัด Rating ซึ่งในการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวจะต้องมีการสำรวจข้อมูลอย่างทั่วถึงและครอบคลุมในทุกภาคส่วน ทุกชุมชนทั่วประเทศอย่างแท้จริง เพื่อจะเป็นการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาในเรื่องเนื้อหารายการให้มีคุณภาพ เนื่องจากในอนาคตหากเป็นระบบดิจิทัล จำนวนช่องรายการก็จะมีเพิ่มมากขึ้น ซึ่งจากที่ได้รับทราบข้อมูลเบื้องต้นคาดว่าจะมีประมาณ ๖๐ ช่องรายการ หากมีการจัด Rating โดยองค์กรที่เป็นกลางมีความน่าเชื่อถือและมีข้อมูลที่ครอบคลุม จะเป็นการสนับสนุนการพัฒนา ระบบโทรทัศน์ระบบดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพในอนาคต

+++++

๗. พิจารณาแผนการดำเนินงานนโยบาย พันธกิจและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องในกิจการไปรษณีย์ของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ได้เดินทางไปร่วมประชุมและรับฟังบรรยายสรุป ณ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด (ปณท.) ดังนี้

๑. บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด หรือ ปณท. ดำเนินกิจการภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ภารกิจหลักในการดำเนินงานคือ ให้บริการไปรษณีย์ที่ตอบสนองความต้องการของธุรกิจในประเทศ และให้บริการสื่อสารขั้นพื้นฐานในลักษณะเชิงสังคมแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถดำเนินงานต่อเนื่องไปได้ด้วยตนเองในระยะยาวโดยไม่เป็นภาระของรัฐ ภารกิจของ ปณท. ถือเป็นภารกิจเชิงสังคม กล่าวคือ เป็นกลุ่มบริการที่รัฐควบคุมอัตราค่าบริการและกำหนดให้มีบริการแก่ประชาชนในอัตราเดียวกันทั่วประเทศ ซึ่งส่งผลให้การบริการอยู่ในภาวะขาดทุน และมีประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ หรือกลยุทธ์ คือ การเป็นผู้นำในธุรกิจไปรษณีย์ ด้วยเครือข่ายที่มีคุณภาพกว้างไกล ใกล้ชิดคนไทยและเชื่อถือได้มากที่สุด โดย



๑. ยกระดับความสามารถในการสร้างกำไร และการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์

๒. ตอบสนองความต้องการของลูกค้าด้วยการขยายขอบเขตบริการ และแสวงหาโอกาสในการดำเนินธุรกิจ

๓. ปรับปรุงและพัฒนาระบบงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด หรือ ปณท.

๔. พัฒนาบุคลากรให้มีทักษะและทัศนคติที่ดีในการปฏิบัติงานและสร้างองค์กรแห่งการเรียนรู้ (Learning Organization) อย่างต่อเนื่อง

๒. บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด หรือ ปณท. มีแผนที่จะตั้งบริษัทสินเชื่อไปรษณีย์ไทย และบริษัท ไปรษณีย์โลจิสติกส์ (Thailand Post Logistic) โดยบริษัทสินเชื่อไปรษณีย์ไทย มีวัตถุประสงค์ในการช่วยเหลือหนี้ในระบบ โดยปล่อยสินเชื่อในจำนวนที่ต่ำ เนื่องจากการสำรวจพบว่า การขาดสภาพคล่องในจำนวนเงินเล็กน้อย อาจทำให้ประชาชนเสียโอกาสในการหารายได้เพิ่มขึ้นเป็นเท่าตัว และบริษัท

ไปรษณีย์โลจิสติกส์ (Thailand Post Logistic) มีวัตถุประสงค์ในการเป็นหน่วยงานโลจิสติกส์ (Logistic) แห่งชาติ

สำหรับนโยบายหรือแผนงานของ ปณท. ในการเตรียมการที่ประเทศไทยจะเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) ในปีพ.ศ. ๒๕๕๘ ขณะนี้ยังไม่มีมาตรการหรือเกี่ยวกับการเปิดเสรีไปรษณีย์ แต่มีการดำเนินการในประเด็นที่ใกล้เคียงคือ จะมีการให้บริการด้านโลจิสติกส์ (Logistic) ในปี ๒๕๕๘ ในรูปแบบการเชื่อมต่อเครือข่ายระหว่างประเทศในอาเซียน คาบสมุทรแปซิฟิกทั้งหมด และจีน โดยมีการเซ็นบันทึกความเข้าใจ หรือ Memorandum of understanding (MOU) ระหว่างกัน การเชื่อมต่อเครือข่ายดังกล่าวจะเป็นการส่งเสริมจุดแข็งในการให้บริการแบบส่งถึงบ้าน (Door to Door delivery) กล่าวคือ การส่งสินค้าจากแหล่งต้นผลิตเข้าสู่มือผู้บริโภคถึงที่อยู่อาศัย โดยผู้บริโภคสามารถส่งสินค้าจากเว็บไซต์ (website) ของไปรษณีย์แต่ละประเทศ



แต่อย่างไรก็ตาม จากแผนงานของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เกี่ยวกับการที่จะมีการจัดตั้งบริษัทสินเชื่อกไปรษณีย์ไทย โดยมีวัตถุประสงค์ในการช่วยเหลือหนี้ในระบบโดยปล่อยสินเชื่อในจำนวนที่ต่ำ คณะกรรมการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการให้สินเชื่ออย่างชัดเจน โดยเฉพาะควรคำนึงถึงว่า ผู้ที่กู้ไปทำอะไร หากนำไปเป็นต้นทุนในการทำนาหรือทำไร่ ต้องพิจารณาว่า เมื่อได้ผลผลิตออกมาแล้ว ผู้กู้นั้นมีตลาดที่จะนำผลผลิตไปขายหรือไม่ บริษัทสินเชื่อกไปรษณีย์ควรมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาให้ชัดเจน เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ในการช่วยเหลือชาวบ้านอย่างแท้จริง

+++++

๘. พิจารณาติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ Smart Thailand ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)

ในการประชุมครั้งที่ ๓๖ ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ มีวาระพิจารณาเรื่องติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ Smart Thailand ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดทำระบบรวมศูนย์ข้อมูลสารสนเทศ (Cloud Computing) ซึ่งมีผู้เข้าชี้แจงให้ข้อมูลและความเห็น ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และองค์กรมหาชน ในสังกัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งผลการประชุมครั้งนั้นทำให้คณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูล ดังนี้

โครงการ Smart Thailand ของกระทรวง มีขึ้นเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานของหน่วยงานราชการ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว และมีบูรณาการร่วมกันมากขึ้น ซึ่งภายใต้โครงการ Smart Thailand นั้น ประกอบไปด้วยโครงการย่อย เช่น Government Information Network (GIN), Cloud Computing ซึ่งเป็นการแบ่งปันทรัพยากรโครงสร้างพื้นฐาน ICT ร่วมกัน

ซึ่งปัจจุบันมีหน่วยงานของรัฐที่ใช้ระบบ Government Cloud (G - Cloud) ทั้งสิ้นประมาณ ๓๓ หน่วยงาน รวม ๕๘ ระบบ โดยมีระบบที่สำคัญ เช่น ระบบบูรณาการติดตามการรับจำนำข้าว โดยได้ร่วมกับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ระบบบริหารจัดการกองทุนพัฒนาบทบาทสตรี ระบบเยียวยาฟื้นฟูผู้ประสบภัย ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ของศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนใต้ (ศอ.บต.) ระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) นอกจากนี้ยังมีข้อตกลงกับกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เพื่อเตรียมระบบสำหรับหน่วยงานภาครัฐที่จะใช้เลข ๑๓ หลักในการบริการประชาชน และในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ตั้งเป้าหมายหน่วยงานเข้าใช้งานระบบ G - Cloud ให้ได้เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐๐ ระบบ โดยระบบที่จะนำร่องนั้นเป็นระบบสารบัญชอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งในแต่ละหน่วยงานมีความพร้อมอยู่แล้วเหลือเพียงการเชื่อมโยงระบบเข้าด้วยกันเท่านั้น สำหรับการดำเนินงาน ปัญหาสำคัญคือ จะทำอย่างไรที่จะให้ส่วนราชการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบูรณาการในเรื่องของระบบ ข้อมูล และระบบการบริการ ให้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการใช้ระบบบริการข้อมูลร่วมกัน ซึ่งที่ผ่านมาการจัดอันดับความพร้อมเรื่อง Cloud Computing ในหลาย ๆ ประเทศสำหรับประเทศไทยพบว่าปัญหาเรื่องกฎหมายข้อมูลส่วนบุคคลเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก หากรัฐบาลยังไม่มีความหมายรองรับอาจจะเกิดปัญหา ซึ่งจำเป็นต้องผลักดันร่างกฎหมายซึ่งเรียกว่ากฎหมาย “Privacy Law” ให้เกิดขึ้นและมีผลบังคับใช้โดยเร็ว

สำหรับประโยชน์ของ Cloud Computing คือ ข้อมูลทั้งหมดจะมาอยู่ที่เดียวกันเพื่อการ แบ่งปัน (Share) ไม่ใช่เฉพาะด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) เท่านั้น แต่จะนำไปสู่การแบ่งปันข้อมูล ซึ่งจะมีการกำหนดที่ชัดเจนว่าผู้ใดจะมีหน้าที่ในการปรับเปลี่ยนข้อมูลได้ เนื่องจากปัญหาด้านข้อมูลทำให้ประเทศไทยมีระบบที่ล่าช้า หากรัฐบาลมีข้อมูลที่ดีแล้วทำให้การตัดสินใจในการบริหารราชการบ้านเมืองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยผลที่จะเกิดขึ้นคือ

๑. ข้อมูลที่ถูกจัดอย่างเป็นระบบในการบริหารราชการแผ่นดิน ไม่ใช่หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งจะเป็นเจ้าของข้อมูล ซึ่งในข้อเท็จจริงประเทศจะต้องเป็นเจ้าของข้อมูล ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ มีหน้าที่บริหาร

จัดเก็บข้อมูล มีรัฐบาลเป็นเจ้าของโดยรัฐบาลจะเป็นผู้มีสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล บริหาร และประมวลผลในข้อมูลนั้น ๆ

๒. ประหยัดงบประมาณ การใช้งานให้เกิดประโยชน์จริงจากเทคโนโลยีที่มีอยู่ เนื่องจากการแยกย้ายกันทำนั้น จะมีผลเสียมากกว่าผลดี ดังนั้น การรวบรวมเป็นศูนย์เดียวกันจะทำให้เกิดข้อดีมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการมีความคล่องตัว โดยจะต้องเริ่มนำร่องจากหน่วยงานของรัฐบาลซึ่งเป็นหน่วยงานขนาดใหญ่ก่อน จากนั้นค่อยดำเนินการในภาคเอกชน (Migrate) ต่อไป หากได้รับความเชื่อมั่นแล้ว

และในการประชุมครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อข้อสังเกต/ให้กับผู้ชี้แจง ดังนี้

๑. หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นผู้จัดทำและวางระบบ ในส่วนการดำเนินนโยบาย ควรต้องหาแนวทางประสานงานกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในระดับกระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ให้หันมาสนใจใช้ระบบ Cloud Computing ให้มากขึ้น และในส่วนของรัฐวิสาหกิจจะต้องนำเสนอนโยบายภาพรวม ในระดับที่จะเกิดผลสำเร็จ โดยเน้นประโยชน์ในการลดต้นทุน

๒. ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community : AEC) ในอนาคต การจัดทำโครงการ Cloud Computing จะต้องมีการรองรับทั้งในระยะสั้นและระยะยาว มิใช่แค่การของงบประมาณจัดทำเป็นรายปีไปเรื่อย ๆ โดยจะต้องออกแบบระบบว่าจะจะเป็น Center line หรือ Decenter line หรือเป็น Distributor โดยวางแผนให้มีผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการด้านระบบโครงข่าย (Network) ให้แน่นอนและชัดเจน แต่ในเรื่องการบริหารข้อมูลนั้น เนื่องจากมีผลต่อความเชื่อมั่นในด้านการป้องกันและระบบความปลอดภัยของข้อมูล จึงต้องให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐเป็นผู้บริหารจัดการ

๓. หากการใช้ระบบ Cloud Computing ของภาครัฐได้รับความนิยมมากขึ้น การจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์รวมทั้งอุปกรณ์เก็บข้อมูล (Storage) ของหน่วยงานภาครัฐจะลดจำนวนลง ซึ่งจะเป็นการประหยัดงบประมาณไปในตัว แต่ในการเลือกใช้ระบบ Data Center จะต้องคำนึงถึงระบบรักษาความปลอดภัย ดังนั้น การจัดหาอุปกรณ์รองรับการใช้ในระบบจะต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจน เนื่องจากอุปกรณ์ทางคอมพิวเตอร์ (Hardware) ที่มีอยู่เดิมมีเทคโนโลยีแตกต่างกัน มี Plat Form ที่แตกต่างกัน และมีโครงสร้างทางสถาปัตยกรรมที่แตกต่างกัน ไม่สามารถใช้งานร่วมกันได้ แต่หากวางแผนเริ่มต้นรวมศูนย์ (centralize) ต่อไป Hardware จะเป็นแบบเดียวกันทำให้บำรุงรักษาง่าย และโครงการ Cloud Computing นั้น หน่วยงานภาครัฐยังขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์ที่เพียงพอ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน Telecom นั้น จะให้การดูแลได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า

+++++

๙. พิจารณากรณีขอให้ระงับการประมูลพร้อมกับขอให้ตรวจสอบการดำเนินโครงการปรับปรุงชุมสายระบบ Tandem ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดย บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ร้องเรียน

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้หยิบยกเรื่องค้างการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ชุดที่ผ่านมาดังนี้

กรณี “ขอให้ตรวจสอบความไม่โปร่งใสการดำเนินโครงการปรับปรุงชุมสายระบบ Tandem ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)” ของบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด (Ericsson (Thailand) Ltd.) ขึ้นพิจารณา โดยมีข้อร้องเรียนว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จากกรณีที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้เปิดให้ผู้เข้าร่วมเสนอราคาในการดำเนินการปรับปรุงชุมสายระบบ Tandem โดยวิธีพิเศษ ซึ่งมีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะทางเทคนิคของอุปกรณ์ในโครงการที่อาจส่อไปในทางเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคาบางราย และเป็นการใช้งบประมาณที่ผิดวัตถุประสงค์ของโครงการตามที่ได้ขออนุมัติจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาศึกษาในประเด็นข้อเท็จจริงดังกล่าวเกิดความความละเอียดรอบคอบเป็นธรรมและถูกต้องแก่ทุกฝ่ายที่ประชุมคณะกรรมการฯ จึงได้มีมติแต่งตั้งและมอบหมายให้คณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาเปรียบเทียบข้อบังคับ คำสั่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ในคณะกรรมการฯ ทำการศึกษา ตรวจสอบปัญหาข้อเท็จจริงดังกล่าว

คณะอนุกรรมการฯ ได้ทำการการศึกษา สอบสวน ข้อเท็จจริง จากเอกสารหลักฐานของบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ร้องเรียน และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ผู้ถูกร้องเรียน ตลอดจนคำชี้แจงจากคู่กรณีทั้งสองฝ่ายแล้ว ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับประเด็นข้อร้องเรียนดังกล่าว ดังนี้

๑. การดำเนินโครงการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ของ บมจ. กสท โทรคมนาคมโดยวิธีพิเศษ มีการออกข้อกำหนดขอบเขตของงาน (Term of Reference : TOR) เป็นไปเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคาบางรายหรือไม่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า จากเอกสารหลักฐานข้อร้องเรียนของบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ร้องเรียน ฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และ ฉบับลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ที่ได้ตั้งข้อสังเกตว่า การออกข้อกำหนดทั่วไป (General Requirements) บางข้อ เช่น ข้อกำหนดที่ ๕ เกี่ยวกับประวัติผลงาน (Record of Supply) และการออกข้อกำหนดด้านเทคนิค (Technical Specifications) บางข้อ เช่น ข้อกำหนดที่ ๔.๑ เกี่ยวกับการขยายความสามารถของอุปกรณ์ SBG/SBC (Session Border Gateway) ข้อกำหนดที่ ๕.๑ เกี่ยวกับการขยายความสามารถของระบบ OMC (Operation and Maintenance) และข้อกำหนดที่ ๖.๑ เกี่ยวกับการขยายความสามารถของระบบ BMD (Billing Mediation Device) เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคาบางรายหรือไม่

จากการพิจารณาเอกสารข้อกำหนดขอบเขตของงาน (Term of Reference : TOR) สำหรับการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ตามที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างแล้วนั้น ยังไม่มีความชัดเจนว่า การออกข้อกำหนด TOR ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม หรือ ข้อกำหนด TOR ข้อใด เป็นไปเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคาบางรายหรือไม่ เพราะข้อกำหนด TOR ก็ไม่ได้มีการระบุชนิดยี่ห้อของวัสดุอุปกรณ์ที่จะมาใช้ในการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) แต่อย่างใด

ดังนั้น จากเอกสารหลักฐานของคู่กรณีทั้งสองฝ่าย ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ร้องเรียน ได้ตั้งข้อสังเกตว่า การออกข้อกำหนดขอบเขตของงาน (Term of Reference : TOR) สำหรับการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นไปเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคาบางรายหรือไม่ จึงยังไม่มีความชัดเจน

๒. การดำเนินโครงการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นการกระทำนอกเหนือไปจากวัตถุประสงค์ที่ได้ขออนุมัติงบประมาณและเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) หรือไม่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าเดิม บมจ. กสท โทรคมนาคม ดำเนินการติดตั้งชุมสาย Tandem มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ โดยใช้อุปกรณ์ของบริษัท อีริคสันฯ ต่อมา บริษัท อีริคสันฯ และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้มีการหารือกันว่าควรจะมีการปรับปรุงระบบ เพื่อพัฒนาต่อการใช้งานเพื่อรองรับเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในอนาคต อันเป็นเหตุให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้มีการดำเนินการขออนุมัติงบประมาณประจำปี ๒๕๕๒ เพิ่มเติมต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) เพื่อใช้ในการลงทุนปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ในวงเงินงบประมาณ ๑๕๐ ล้านบาท โดยเสนอแผนการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ผ่านปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้แจ้งผลการอนุมัติงบประมาณประจำปี ๒๕๕๒ เพิ่มเติมของ บมจ. กสท โทรคมนาคม มายังกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ก็ได้แจ้งผลการอนุมัติงบประมาณประจำปี ๒๕๕๒ เพิ่มเติม ให้กับทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม รับทราบ ซึ่งจากการพิจารณาแผนการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ดังกล่าว ก็พบว่า มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการดำเนินการโครงการอย่างชัดเจน ขณะเดียวกันก็ไม่ได้ระบุรายละเอียดในการดำเนินการว่าจะดำเนินการปรับปรุงโดยวิธีการใด อย่างไร หรือมีการกำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุอุปกรณ์ชนิดใดหือใด เป็นเพียงการขออนุมัติงบประมาณประจำปี ๒๕๕๒ เพิ่มเติม เพื่อใช้ในการลงทุนปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) โดยภาพรวม เท่านั้น

ดังนั้น การดำเนินการจัดจ้างโครงการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) โดยวิธีพิเศษของ บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงไม่ใช่เป็นการดำเนินการนอกวัตถุประสงค์ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณและเห็นชอบจากสำนักคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติแต่อย่างใด

๓. บริษัท อีริคสัน จำกัด ได้มีการแจ้งเป็นหนังสือเกี่ยวกับการหยุดผลิตอุปกรณ์ชุมสายในระบบ เดิม (Tandem) มายัง บมจ. กสท โทรคมนาคม หรือไม่ และเอกสาร Used Telecoms เป็นเอกสารของ บริษัท อีริคสัน จำกัด หรือไม่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการชี้แจงของบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ก็ได้รับการยืนยันว่า ทางบริษัทฯ ไม่เคยมีหนังสือยืนยันการเลิกผลิตอุปกรณ์อะไหล่บางชิ้นใน โครงการ Tandem ไปยัง บมจ. กสท โทรคมนาคม แต่อย่างใด บริษัทฯ เพียงแต่ได้ให้คำแนะนำว่า อาจจะมีการเสนอให้ปรับปรุงพัฒนาโดยใช้อุปกรณ์ที่ทันสมัยขึ้นได้ แต่ถ้าหากจะซื้อรุ่นเก่าก็มีแต่อาจจะทำให้ ประสิทธิภาพในการแข่งขันหรือใช้งานมีประสิทธิภาพด้อยกว่าผู้ให้บริการรายอื่น และบริษัทฯ ก็ได้ยืนยันว่า เอกสาร Used Telecoms ที่มีการประกาศขายอุปกรณ์โทรคมนาคม ก็ไม่ใช่เอกสารของทาง บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม กล่าวอ้างแต่อย่างใด

ขณะเดียวกัน บมจ. กสท. โทรคมนาคม ก็ได้ยืนยันว่า เอกสาร Used Telecoms เป็นของ บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด เพียงแต่กล่าวอ้างว่าเป็นเอกสารที่ได้มาจากการสืบค้นข้อมูลเพื่อนำมา ประกอบใช้อ้างอิงประกอบการพิจารณา จาก website <http://axe-10.com> ซึ่งเป็นเว็บไซต์สาธารณะและเป็นแหล่งรวมข้อมูลของการขายอุปกรณ์ระบบชุมสายเก่า เท่านั้น

จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า เมื่อบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ได้ยืนยันต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ว่า ทางบริษัทฯ ไม่เคยมีหนังสือยืนยันการเลิกผลิต อุปกรณ์อะไหล่บางชิ้นในโครงการ Tandem ไปยัง บมจ. กสท โทรคมนาคม และยืนยันว่า เอกสาร Used Telecoms ที่มีการประกาศขายอุปกรณ์โทรคมนาคม ก็ไม่ใช่เอกสารของทาง บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม กล่าวอ้าง และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็ได้ยืนยันว่าเอกสาร Used Telecoms เป็นของบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด เพียงแต่กล่าวอ้างว่าเป็นเอกสารที่ได้มาจากการสืบค้นข้อมูลเพื่อนำมาประกอบใช้อ้างอิงประกอบการพิจารณา จาก website <http://axe-10.com> ซึ่งเป็นเว็บไซต์สาธารณะและเป็นแหล่งรวมข้อมูลของการขายอุปกรณ์ระบบชุมสายเก่าเท่านั้น

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงต้องรับฟังเป็นข้อยุติว่า เอกสาร Used Telecoms ไม่ใช่ เอกสารของทางบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ชี้แจง

แต่อย่างไรก็ตามจากเอกสาร Used Telecoms ที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้เสนอต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณาโดยกล่าวอ้างว่าเป็นเอกสารของบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด นั้น ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า บมจ. กสท โทรคมนาคมในฐานะที่เป็นหน่วยงาน ของรัฐ การเสนอเอกสารหลักฐานใดหรือกล่าวอ้างข้อเท็จจริงใดก็ตาม ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิหรือ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลอื่น ควรพิจารณาด้วยความระมัดระวังให้ละเอียดรอบคอบและคำนึงถึง ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นต่อบุคคลอื่นด้วย

๔. กำหนดระยะเวลาในการยื่นของเสนอราคาตามที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้มีหนังสือเชิญชวนมายังบริษัทเพื่อให้เสนอราคาจ้างในการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) โดยวิธีพิเศษ มีกำหนดระยะเวลาที่สั้นเกินไปเป็นเหตุให้บริษัทฯ ไม่สามารถที่จะเข้าร่วมในการเสนอราคาในการดำเนินโครงการดังกล่าวได้ทัน

ที่ประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า จากเอกสารหนังสือเชิญชวนให้เสนอราคา กสทค.บ./พิเศษ ฉบับลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และบัญชีรายชื่อผู้ยื่นของวิธีพิเศษ บมจ.กสท โทรคมนาคม ได้มีการเชิญชวนไปยังบริษัทผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับงานที่จ้างจำนวน ๔ รายด้วยกัน ประกอบด้วย บริษัท ไทยทรานสมิทชั่นอินดัสทรี จำกัด บริษัท สามารถเทเลคอม จำกัด (มหาชน) บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ชคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งทั้ง ๔ บริษัท ก็ได้มีการส่งตัวแทนเข้ารับเอกสารในวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และลงนามรับทราบและเข้าใจรายละเอียดและเงื่อนไขในการเข้าเสนอราคาโดยวิธีพิเศษเป็นอย่างดี รวมทั้งบริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ด้วย ต่อมาในวันเดียวกัน (วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓) บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด กลับได้มีหนังสือขอเลื่อนกำหนดวันยื่นของเสนอราคาจ้างการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) โดยอ้างว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับลักษณะอุปกรณ์ไม่มีความชัดเจนและระยะเวลาในการเสนอราคาสั้นเกินไป แต่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็ไม่ดำเนินการตามที่บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ร้องขอแต่อย่างใด ทั้งนี้ เนื่องจากในบรรดาบริษัทที่เข้าร่วมเสนอราคาก็ไม่มีบริษัทใดแจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม กำหนด ดังนั้น การที่บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวอ้างว่ากำหนดระยะเวลาในการยื่นของเสนอราคาจ้างโดยวิธีพิเศษของ บมจ. กสท โทรคมนาคม มีกำหนดระยะเวลาสั้นเกินไปจึงเป็นความไม่พร้อมของ บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัดเอง ขณะเดียวกันเมื่อครบกำหนดวันยื่นเสนอราคาก็ปรากฏว่ามีผู้ยื่นของเสนอราคาจำนวน ๒ ราย คือ บริษัท ไทยทรานสมิทชั่นอินดัสทรี จำกัด และ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ชคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งคณะกรรมการเปิดซอง ฯ ได้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นเสนอราคาทั้ง ๒ ราย ปรากฏว่าผู้ยื่นเสนอราคาทั้ง ๒ ราย มีคุณสมบัติผ่านเงื่อนไขและข้อกำหนดทางเทคนิค ตามที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม กำหนด จึงสรุปเลือกผู้เสนอราคาที่ต่ำสุดคือ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ชคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ชนะการเสนอราคาและนำเสนอคณะกรรมการ บมจ. กสท โทรคมนาคม เพื่อพิจารณาอนุมัติจัดจ้างตามระเบียบ บมจ. กสท โทรคมนาคม ต่อไป

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าว การที่บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวอ้างว่ากำหนดระยะเวลาในการเสนอราคาจ้างในการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ (Upgrade ชุมสาย Tandem) ตามที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้มีหนังสือเชิญชวนให้เข้าเสนอราคานั้นสั้นเกินไปเป็นเหตุให้บริษัท ฯ เข้าเสนอราคาไม่ทันนั้น น่าจะรับฟังไม่ได้

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นชอบ และให้ถือเอาตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาของ คณะอนุกรรมการฯ เป็นข้อสรุปและให้ยุติการพิจารณาเรื่องดังกล่าว พร้อมแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องให้รับทราบต่อไป

+++++

๑๐. พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีข้อกล่าวหาการทุจริตต่อหน้าที่โดยการเปลี่ยนโทรศัพท์สาธารณะจากสัญญาเช่าเป็นสัญญาซื้อระหว่าง บริษัท ไทยอีเลคทริก คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท ทาร์เกต เน็ทเวิร์ค จำกัด คู่สัญญา กับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดย นายพงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาภรณ์ รักษาการประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที เป็นผู้ร้องเรียน

คณะกรรมการฯ ได้มีการหยิบยกเรื่องร้องเรียนที่ค้างการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ชุดที่ผ่านมา กรณี “ข้อกล่าวหาการทุจริตต่อหน้าที่โดยการเปลี่ยนโทรศัพท์สาธารณะจากสัญญาเช่าเป็นสัญญาซื้อระหว่าง บริษัท ไทยอีเลคทริก คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท ทาร์เกต เน็ทเวิร์ค จำกัด คู่สัญญา กับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)” โดย นายพงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาภรณ์ รักษาการประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที เป็นผู้ร้องเรียน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงดังกล่าวเกิดความละเอียดรอบคอบถูกต้องและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ที่ประชุมคณะกรรมการฯ จึงได้มีมติแต่งตั้งและมอบหมายให้คณะอนุกรรมการศึกษา ติดตาม ตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์การสื่อสารสารสนเทศ และโทรคมนาคม ในคณะกรรมการฯ ทำการพิจารณาศึกษา สอบสวน ตรวจสอบประเด็นข้อเท็จจริงดังกล่าว

ในการพิจารณาศึกษาประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ ได้ทำการพิจารณาศึกษา สอบสวน ข้อเท็จจริง จากเอกสารหลักฐานตลอดจนทั้งคำชี้แจงของคู่กรณีทั้งสองฝ่ายแล้ว ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับประเด็นข้อร้องเรียนดังกล่าว คือ เนื่องจากข้อเท็จจริงดังกล่าวมีรายละเอียดความเป็นมาที่จะต้องมีการพิจารณาศึกษาตรวจสอบอย่างรอบคอบ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับ บมจ. ทีโอที ที่ถูกกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่อันมิชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ และมาตรา ๘๕ ในขณะเดียวกันผู้ร้องได้มีการร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เพื่อทำการพิจารณาตรวจสอบในประเด็นการทุจริตต่อหน้าที่ดังกล่าวด้วย ดังนั้น เพื่อให้ประเด็นข้อเท็จจริงดังกล่าวได้รับการพิจารณาตรวจสอบอย่างละเอียด รอบคอบและเป็นธรรมต่อทุกฝ่ายคณะกรรมการฯ เห็นควรส่งเรื่องร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงทำการพิจารณาติดตามตรวจสอบต่อไป

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นชอบ และให้ถือเอาตามรายงานผลพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นข้อสรุปและแจ้งผู้ร้องเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและดำเนินการต่อไป

+++++

๑๑. พิจารณากรณีการขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้าม ตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ ของกรรมการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

คณะกรรมการฯ ได้มีการหยิบยกเรื่องร้องเรียนที่ค้างการพิจารณากรณีการขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ ของกรรมการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และได้มีมติแต่งตั้งและมอบหมายให้คณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านการสื่อสารสารสนเทศและโทรคมนาคม คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว สรุปได้ดังนี้

เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ในการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมและก๊าซธรรมชาติและการตลาด ตามรายละเอียดนิติบุคคลทะเบียนเลขที่ ๐๑๐๗๕๔๔๐๐๐๑๐๘ ได้ทำสัญญาว่าจ้างให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ทำโฆษณาประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ความรู้และส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีให้กับ บมจ. ปตท. หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๒ บมจ. ปตท. ได้มีมติแต่งตั้งนายสุรพล นิติไกรพจน์ ให้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการ ตามมติที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี ๒๕๕๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้มีมติแต่งตั้งนายสุรพล นิติไกรพจน์ เป็นกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระ ซึ่งที่ประชุมได้มีการพิจารณาคุณสมบัติคุณลักษณะของผู้ที่ได้รับการคัดเลือก จากรายชื่อผู้ที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์อันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาบริษัท ตามข้อบังคับของ บมจ. อสมท และตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน จำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๖๘, ๗๐, ๗๕ และมาตรา ๘๓ และตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๕ ซึ่งในกระบวนการคัดเลือกกรรมการที่ครบวาระและกรรมการที่ต้องออกตามวาระ ของ บมจ. อสมท นั้น นายสุรพล นิติไกรพจน์ ได้รับการเสนอเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการแทนด้วยคะแนนเสียง ๕๗๗,๗๘๒,๕๒๐ เสียง หรือคิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๐

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คุณสมบัติของกรรมการของบริษัทมหาชนจำกัด ซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการใน บมจ. อสมท และ บมจ.ปตท. จะต้องเป็นผู้ที่ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ เนื่องจากเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจทั้ง ๒ แห่ง ที่อาจมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับกิจการของรัฐวิสาหกิจนั้น ตามมาตรา ๕ (๑๐) ที่บัญญัติว่า

“มาตรา ๕ กรรมการของรัฐวิสาหกิจนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้สำหรับรัฐวิสาหกิจนั้น ๆ แล้ว ยังต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ด้วย

(๑๐) ไม่เป็นกรรมการ หรือผู้บริหาร หรือผู้มีอำนาจในการจัดการ หรือมีส่วนได้เสียในนิติบุคคล ซึ่งเป็นผู้รับสัมปทาน ผู้ร่วมทุน หรือมีประโยชน์ได้เสียเกี่ยวข้องกับกิจการของรัฐวิสาหกิจนั้น เว้นแต่เป็นประธานกรรมการ กรรมการ หรือผู้บริหารโดยการมอบหมายของรัฐวิสาหกิจนั้น”

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าการแต่งตั้งนายสุรพล นิติไกรพจน์ เป็นกรรมการ บมจ. อสมท เป็นการดำเนินการของบริษัทมหาชนตามข้อบังคับของ บมจ. อสมท ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ และตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ เป็นผลให้บุคคลดังกล่าวเป็นกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัททั้ง ๒ บริษัท ซึ่งตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจฯ นั้น เป็นบทบัญญัติที่กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามสำหรับการเป็นกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยมีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดแนวทางเกี่ยวกับกรรมการผู้บริหารรัฐวิสาหกิจและพนักงานรัฐวิสาหกิจให้อยู่ภายใต้กฎหมายและมาตรฐานเดียวกัน ประกอบกับพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๖ ห้ามมิให้กรรมการประกอบกิจการอันมีสภาพอย่างเดียวกันและเป็นการแข่งขันกับกิจการของบริษัท หรือเข้าเป็นหุ้นส่วนในห้างหุ้นส่วนสามัญ หรือเป็นหุ้นส่วนไม่จำกัดความรับผิดชอบในห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือเป็นกรรมการของบริษัทเอกชนหรือบริษัทอื่นที่ประกอบกิจการอันมีสภาพอย่างเดียวกัน และเป็นการแข่งขันกับกิจการของบริษัทไม่ว่าจะทำเพื่อประโยชน์ตนหรือประโยชน์ผู้อื่น เว้นแต่จะได้แจ้งให้ประชุมผู้ถือหุ้นทราบก่อนที่จะมีมติแต่งตั้ง

จากการพิจารณาจะเห็นได้ว่า บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เป็นรัฐวิสาหกิจที่มีวัตถุประสงค์ประกอบกิจการคนละประเภท ทั้งที่ประชุมผู้ถือหุ้นของทั้ง ๒ บริษัทได้มีมติเลือกตั้งบุคคลคนเดียวกันให้มาเป็นกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัททั้ง ๒ บริษัท ในขณะที่สัญญาว่าจ้างโฆษณาระหว่างบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ยังมีผลใช้บังคับ และบริษัททั้งสองก็ได้นามติที่ประชุมผู้ถือหุ้นในการเลือกตั้งกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทของทั้งสองบริษัทไปดำเนินการจดทะเบียนต่อนายทะเบียน กรมพัฒนาธุรกิจการค้าเรียบร้อยแล้ว จึงถือว่ามติที่ประชุมผู้ถือหุ้นในการเลือกตั้งกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทได้ทั้งสองบริษัทนั้น ต้องด้วยข้อสันนิษฐานตามกฎหมายว่า เป็นเอกสารการประชุมผู้ถือหุ้นของบริษัทในระหว่างผู้ถือหุ้นด้วยกันหรือผู้ถือหุ้นกับบริษัท ถือว่าเป็นการถูกต้องตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๙, ๗๐, ๗๑ และ มาตรา ๑๐๘ การที่ บมจ. ปตท. ได้ทำสัญญาว่าจ้างให้ บมจ. อสมท ทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์ เพื่อเผยแพร่ความรู้และส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดี ของ บมจ. ปตท. แต่เมื่อสัญญาว่าจ้างโฆษณาดังกล่าว เป็นสัญญาจ้างทำของ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๘๗ และไม่ใช่สัญญาที่รัฐอนุญาตให้เอกชนจัดทำบริการสาธารณะหรือจัดทำประโยชน์เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ภายในระยะเวลาและตามเงื่อนไขที่รัฐกำหนดจึงไม่ใช่สัญญาสัมปทาน ทั้งข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า หลังจากที่บุคคลดังกล่าวได้รับการเลือกตั้งและได้มีการจดทะเบียนให้เข้ามาเป็นกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัททั้งสองแล้ว ได้เข้าไปกระทำการใดนอกเหนือวัตถุประสงค์ของบริษัท หรือได้เข้าไปกระทำการใดอันมีผลประโยชน์ได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมอันเกี่ยวกับสัญญาว่าจ้างโฆษณาดังกล่าวโดยมิชอบด้วยกฎหมาย หรือได้เข้าไปเกี่ยวข้องกัับกิจการอันเป็นกิจการหลักของรัฐวิสาหกิจทั้งสอง อันเป็นผลโดยตรงต่อการปฏิบัติตามสัญญาว่าจ้างโฆษณาดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษ จนทำให้บริษัททั้ง

สองได้รับความเสียหาย อีกทั้งมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นในการเลือกตั้งกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัททั้งสองได้ก็ไม่ปรากฏว่าได้ปฏิบัติฝ่าฝืนต่อข้อบังคับ หรือฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ทั้งตามหนังสือรับรองการจดทะเบียนของ บมจ. ปตท. และของ บมจ. อสมท ได้ระบุว่าการลงชื่อของกรรมการอื่นที่จะมีผลผูกพันบริษัทได้ จะต้องมีการลงชื่อร่วมกันสองคนและประทับตราสำคัญของบริษัท จึงจะมีผลผูกพันบริษัทได้



คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า การดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการใน บมจ. อสมท และ บมจ. ปตท. ของนายสุรพล นิติไกรพจน์ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๕ (๑๐) และ ปัจจุบัน นายสุรพล นิติไกรพจน์ ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) แล้ว มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔

+++++

๑๒. พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่มีบางมาตราที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ด้วยคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้รับหนังสือจากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แจ้งว่า เครือข่ายวิทยุธุรกิจภาคประชาชนเพื่อประชาธิปไตย ได้มีหนังสือ ที่สวป. ๙๐๐๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๔ ร้องเรียนต่อนายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ว่าพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บางมาตราขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้มีดำริส่งเรื่องดังกล่าวพร้อมเอกสารประกอบให้คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร พิจารณา และเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการฯ ได้มีมติมอบหมายคณะอนุกรรมการศึกษา ระเบียบข้อบังคับ คำสั่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว และคณะอนุกรรมการฯ ได้รายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อคณะกรรมการฯ สรุปได้ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องเรียนร้องว่า “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๔๕ บัญญัติว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา และการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น ตลอดจนการกระทำตามวรรคสอง และวรรคสาม ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ โดยให้เจ้าพนักงานตำรวจทำการจับกุมผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียง และสั่งปิดกิจการวิทยุกระจายเสียง โดยไม่เป็นธรรม ควป. จึงเห็นว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญ”

ประเด็นดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มีข้อยกเว้นให้สามารถจำกัดเสรีภาพได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ เพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลอื่น เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเพื่อป้องกันหรือระงับความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชน ซึ่งในคำปรารภของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กล่าวไว้แล้วว่า มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งบัญญัติขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญฯ ดังนั้น พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จึงไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องเรียนร้องว่า “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๔๗ บัญญัติว่า คลื่นความถี่ที่ใช้ในการส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ แต่ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ต้องมีการประมูล ไม่ใช่ทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ซึ่งนอกจากไม่ได้คำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนแล้ว ยังทำตัวเป็นเสือนอนกินขูดรีดประชาชน ทำให้ภาคประชาชนไม่มีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนตามสิทธิของกฎหมาย”

ประเด็นดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ตามบทบัญญัติในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๗ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๑ มีบทบัญญัติที่กำหนดให้ กสทช. ทำหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่โดยต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชน และต้องจัดให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนสาธารณะ ส่งเสริมสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคของประชาชนในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แต่เนื่องจากคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรธรรมชาติที่มีอยู่อย่างจำกัด ไม่สามารถจัดสรรให้ผู้ประกอบการทั้งภาครัฐและภาคประชาชนอย่างไม่จำกัดได้ เฉพาะการประกอบกิจการทางธุรกิจเท่านั้นที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๑ กำหนดให้ทำการคัดเลือกโดยวิธีการประมูลซึ่งถือเป็นวิธีการหนึ่งในการจัดสรรคลื่นความถี่ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นวิธีการใช้กันอย่างแพร่หลายในการประกอบธุรกิจ ถือว่าเป็นวิธีการที่มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และเงินที่ได้จากการประมูล พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕๒ และ ๕๓ กำหนดให้นำไปสนับสนุนการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ของภาคประชาชนที่มีได้ประกอบกิจการทางธุรกิจ รวมทั้งการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้บัญญัติให้การดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องเรียนร้องว่า “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๔๓ บัญญัติว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพแต่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้จำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพของประชาชน จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ เพราะการจะประกอบอาชีพได้ต้องมีการประมูล ต้องมีฐานะทางการเงินที่มั่นคง ต้องเป็นนิติบุคคล ต้องมีใบอนุญาต ถ้าผิดเงื่อนไขต้องมีโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และถ้าฝ่าฝืนต้องถูกปรับเป็นรายวันวันละ ๑ แสนบาท และมีโทษจำคุก ๕ ปี จึงถือว่าบทบัญญัติของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวขัดรัฐธรรมนูญทั้งสิ้น”

ประเด็นดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ เป็นการคุ้มครองเสรีภาพในการประกอบอาชีพ และการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม และมีข้อยกเว้นให้สามารถจำกัดเสรีภาพได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ เพื่อคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลอื่น เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือเพื่อป้องกันหรือระงับความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชน เสรีภาพดังกล่าวจึงถูกจำกัดได้ตามกฎหมาย เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเมื่อพิจารณาตามบทบัญญัติในมาตรา ๔๗ แห่งรัฐธรรมนูญฯ จะเห็นได้ว่า คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ และให้มืองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ ตามบทบัญญัติของกฎหมาย โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนในระดับชาติ ประโยชน์สาธารณะ และการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม จึงเป็นบทบัญญัติที่สนับสนุนและยืนยันหลักการตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๓

ซึ่งในคำปรารภของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กล่าวไว้แล้วว่า มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล บัญญัติขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐

ประเด็นที่ ๔ ผู้ร้องเรียนร้องว่า “พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม หมายความว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังกล่าวย่อมไม่มีผลใช้บังคับย้อนหลังไปลงโทษบุคคล และตัดสิทธิของบุคคลที่มีการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงมาก่อนกฎหมายกำหนด ซึ่งผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ได้อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ ประกอบกิจการวิทยุมาก่อน แต่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีขึ้นในปี ๒๕๕๓ จึงย่อมไม่มีผลใช้บังคับย้อนหลังตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓”



ประเด็นดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ได้มีกฎหมายกำหนดไว้ ในพระราชบัญญัติวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๕ ว่า ผู้ประกอบการต้องได้รับใบอนุญาต ต่อมาในปี ๒๕๔๐ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๔๐ บัญญัติไว้เพียงให้มีองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ มิได้มีข้อบัญญัติที่อนุญาตให้ประชาชนประกอบการวิทยุกระจายเสียงได้โดยอิสระแต่อย่างใด ถึงแม้ว่าต่อมาในปี ๒๕๕๑ ได้มีพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ยกเลิกพระราชบัญญัติวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๔๘ ก็ตาม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ยังคงกำหนดให้ผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ต้องได้รับใบอนุญาต ซึ่งยังคงมีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน พระราชบัญญัติองค์กร

จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๘๗ คู่ครองบรรดาใบอนุญาตที่ออกโดยชอบด้วยกฎหมาย ให้คงใช้ได้ต่อไปจนกว่าจะสิ้นอายุ จึงไม่มีบทบัญญัติใดใช้บังคับย้อนหลังแต่ประการใด

ประเด็นที่ ๕ ผู้ร้องเรียนร้องว่า “การประกอบอาชีพย่อมถือเป็น “สิทธิ” (RIGHT) ของประชาชน ซึ่งรัฐต้องให้ความคุ้มครอง ทั้งนี้ เพราะสิทธินั้น หมายถึง อำนาจอันชอบธรรม หรือความเป็นเจ้าของ การละเมิดสิทธิของประชาชนจึงย่อมกระทำมิได้ ถ้ารัฐบาลมีความจำเป็นต้องละเมิดสิทธิของประชาชนด้วยเหตุผลใดก็ตาม จึงต้องมีสินไหมชดใช้ค่าเสียหายแก่ประชาชน เช่น การเวนคืนกรรมสิทธิ์ในที่ดินของประชาชน เป็นต้น ดังนั้น การที่รัฐบาลจะยกเลิกการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงซึ่งเป็นสิทธิของประชาชนโดยพลการย่อมกระทำมิได้ เพราะการกระทำเช่นนั้นเป็นวิธีการของระบบเผด็จการ”

ประเด็นดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บัญญัติไว้ชัดเจนว่า คลื่นความถี่ที่ใช้ในการส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคมเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ และไม่มีข้อกำหนดใดกำหนดให้ประชาชนหรือหน่วยงานใด ๆ มีกรรมสิทธิ์ในคลื่นความถี่ มีเพียงการอนุญาตให้ใช้งานในห้วงระยะเวลาตามที่กำหนด จะเห็นได้ว่ากฎหมายใช้คำว่า “การคืนคลื่นความถี่” มิใช่ “การเวนคืนคลื่นความถี่” นอกเหนือจากนั้น ในมาตรา ๘๓ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ยังกำหนดให้ ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. จนกว่าจะถึงกำหนดที่ต้องคืนคลื่นความถี่ เพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่บุคคลหรือหน่วยงานนั้นมีอยู่นอกเหนือจากนั้นในมาตรา ๓๐ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ยังกำหนดให้ชดใช้ความเสียหายแก่บุคคลที่ได้รับความเสียหายอันเกิดจากการปฏิบัติงานล่าช้าของบุคลากรที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นี้ด้วย แต่จากประเด็นข้อร้องเรียนกรณีการเยียวยาสินไหมชดใช้ค่าเสียหายแก่ประชาชนที่จะต้องพิจารณา คือ สิทธิที่ได้รับการชดเชยเป็นสิทธิอันชอบธรรมด้วยกฎหมายก่อนเวนคืน หากมีการละเมิดสิทธิดังกล่าวโดย กสทช. ไม่ว่าจะเป็นการเรียกคืนคลื่นความถี่ หรือการดำเนินการจับกุม ตรวจ ยึดอายัด เหล่านี้ หากปรากฏว่ามีใช้ความผิดของผู้ประกอบการ หรือผู้ประกอบการได้ดำเนินขั้นตอนกระบวนการที่รัฐกำหนดแล้ว หากรัฐทำละเมิด ทำให้เสียหาย รัฐจะต้องมีมาตรการในการเยียวยาจ่ายค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการที่รัฐละเมิดสิทธิ และสิทธิที่ไม่ได้รับการรับรองโดยชอบด้วยกฎหมายสิทธิที่เกิดจากความไม่ชอบด้วยกฎหมาย ย่อมไม่ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

ดังนั้น พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่มีบทบัญญัติมาตราใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แต่อย่างใด

+++++

๑๓. พิจารณาญาติเรื่องมาตรการและแนวทางในการรักษาความปลอดภัยในการใช้โปรแกรมสนทนา LINE โดย นายศิริโชค โสภา กรรมการที่ปรึกษา ผู้เสนอญาติ

ในการนี้ นายศิริโชค โสภา ได้กล่าวเกี่ยวกับญาติดังกล่าวโดยสรุปได้ดังนี้ ชาวการเสนอข่าวสารโดยสื่อออนไลน์ Telecomasia.net รายงานเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยใน Applications รับส่งข้อความสนทนาจากประเทศญี่ปุ่น คือ โปรแกรมสนทนา “ไลน์” (LINE) ที่มีปัญหาทำให้มีการดักฟังหรือค้นหาประวัติการสนทนาย้อนหลังหลายเดือนซึ่งสามารถทำได้โดยง่าย และที่สำคัญผู้ใช้ที่เป็นเจ้าของเลขหมายไม่รู้ตัว เนื่องจากการสนทนา หรือ การ Chat ในระบบ LINE ไม่มีการเข้ารหัสข้อมูลข้อความที่ถูกรับส่งบนเครือข่าย 3G เหตุเกิดจากการ White Hacker ที่เป็นผู้ที่เจาะข้อมูลเพื่อพัฒนาเพื่อปรับปรุงแก้ไขจุดบกพร่องให้ระบบดีขึ้น โดยมีวิธีการ คือ นำโทรศัพท์ที่เป็นโปรแกรม Android แล้วนำไปใส่โปรแกรม Threat พบว่าช่องโหว่ของระบบ (Vulnerability) การเจาะข้อมูลการรับส่งข้อความในระบบ Line ในการใช้งานผ่านระบบ 3G แล้วเบื้องต้นพบมีการเข้าถึงข้อมูลเพราะไม่มีการกำหนดให้เข้ารหัสข้อมูลเมื่อรับส่งผ่านในระบบ 3G ซึ่งจะปรากฏคำว่า HTTP แต่โดยปกติในระบบ Wi - Fi จะพบว่าเป็นการให้เข้ารหัสข้อมูล HTTPs เมื่อมีการเข้าไปในระบบ จะมีปัญหากรณีบุคคลหรือหน่วยงานที่มีอำนาจเหนือกว่าสั่งการให้มีการเข้าถึงข้อมูล MITM (Man in the Middle) ก็สามารถเข้าถึงข้อมูลย้อนหลังได้ทั้งหมด ทั้งสามารถโพสต์ข้อความในนามของผู้ใช้บริการนั่นเองได้ ในการนี้ทางสำนักข่าวเดอะคอมเอเชียฯ ได้มีการประสานไปยังเจ้าของคือ บริษัท Never LINE แต่ก็ได้รับการยืนยันว่าการดักเก็บข้อมูลบน LINE นั้นเป็นเรื่องเป็นไปได้ ส่วนรูปแบบการดักเก็บข้อมูลสนทนาบนระบบ LINE นั้นสามารถทำได้ด้วยการใช้ซอฟต์แวร์ดักจับ Package ข้อมูลที่ถูกส่งไปมาบนเครือข่ายซึ่ง Package ข้อมูลนี้สามารถนำมาจัดเรียงใหม่ได้บนคอมพิวเตอร์ พิสูจน์กลายเป็นประวัติการสนทนาย้อนหลังหลายเดือนโดยที่ผู้ใช้ไม่รู้ตัว จุดนี้เป็นการใช้ช่องโหว่เรื่อง LINE ไม่ติดตั้งระบบเข้ารหัสข้อความที่ถูกส่งถึงเซิร์ฟเวอร์ของ LINE บนเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือ Cellular Network ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าที่ผ่านมา LINE ติดตั้งระบบเข้ารหัสเฉพาะข้อความที่ถูกส่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สาย Wi-Fi เท่านั้น

ตัวแทนจากเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ได้แสดงความคิดเห็น ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ว่า ในประเด็นการสนทนาผ่านโปรแกรม LINE ทางกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่มีนโยบายในการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลแต่อย่างใด ไม่ว่าจะเป็นกรณีการตรวจสอบ การเข้าถึงข้อมูลโดยไม่ได้รับอนุญาต เว้นแต่จะมีการร้องเรียนว่าได้รับความเสียหายหรือกระทบต่อความมั่นคงแห่งรัฐ อันเกิดจากการใช้โปรแกรมการสนทนาดังกล่าวก็ต้องมีการตรวจสอบและดำเนินการตามกฎหมาย โดยทั่วไปการสมัครใช้ข้อมูลโปรแกรมสนทนา Line เป็นนโยบายว่าจะต้องมีการสมัครเป็นสมาชิก มีการยอมรับให้ข้อมูลในหมายเลขโทรศัพท์ บัญชี e - mail Address ซึ่งข้อมูล Phone Book ทั้งหมดจะถูกเก็บไว้เป็นข้อมูลของบริษัท Never LINE หลังจากนั้นหากผู้ใช้บริการมีความต้องการที่จะให้มีการใช้บริการ LINE มากกว่า ๑ เครื่อง เช่น ในคอมพิวเตอร์ หรือ PC อื่นๆ ไม่ว่าจะเป็น Window หรือ Android ก็ตาม ก็จะต้องให้ความยินยอมด้วยตนเองเช่นเดียวกัน สำหรับกรณีปัญหาตามที่ได้มีการเสนอญาติ นั้น มีข้อที่จะต้องพิจารณาว่าในทางเทคนิคปัญหาดังกล่าวอาจเกิดขึ้นได้ หากไม่มีการเข้ารหัสข้อมูลที่ตีพิมพ์หากมีโปรแกรมที่สามารถดึง Header สัญญาณและแปลงสัญญาณข้อมูลเป็นข้อความ หรือภาพต่างๆ ได้ ซึ่งแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ปัจจุบันมีคณะกรรมการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) ซึ่งมีปลัดกระทรวง ICT เป็นกรรมการ โดยการดำเนินการที่ผ่านมาได้มีการหารือในภาพรวมระดับประเทศ คือ ในเรื่องการใดๆ ก็ตามที่เกี่ยวข้องสิทธิของประชาชน หรืองานทางด้านเทคนิค กสทช. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกำกับดูแลและออกใบอนุญาต อาจจะออกระเบียบเป็นการภายในของ

หน่วยงาน กสทช. เพิ่มเติม กำหนดเป็นมาตรการเพื่อให้ผู้ประกอบการส่งรายละเอียดฐานข้อมูล หรือ Cell site หรือลักษณะการใช้งาน เพื่อให้เกิดมาตรการในทางปฏิบัติและในเชิงเทคนิค

สำหรับประเด็นกรณีที่เกิดปัญหาตามที่มีการเสนอญัตติเพื่อพิจารณาหากมีการยืนยันอย่างเป็นทางการว่ามีปัญหาดังกล่าวแน่นอนแล้ว เห็นว่าเป็นเรื่องที่หน่วยงานทางด้านกฎหมายจะต้องมีการบูรณาการทำงานร่วมกัน เช่น กระทรวงยุติธรรม กระทรวง ICT อัยการ กสทช. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อเสนอรัฐบาลในการกำหนดแนวทางแก้ไข จะต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปได้รับทราบกรณีเกิดปัญหาและใช้ความระมัดระวังเพื่อมิให้เกิดความเสียหาย และควรมีหนังสืออย่างเป็นทางการทักท้วงไปยังบริษัท Never LINE เพื่อให้กำหนดมาตรการในการเข้ารหัสข้อมูลหรือเพิ่มมาตรการด้านความปลอดภัยของผู้ใช้บริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ ในส่วนของผู้ให้บริการหรือ Operator อาจจะต้องมีมาตรการในการกำหนด CSR เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและสร้างความมั่นใจแก่ผู้ใช้บริการ รวมทั้ง มาตรการในการรับผิดชอบในกรณีเกิดความเสียหายในเรื่องดังกล่าวตามสมควร

ตัวแทนบริษัทที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) และตัวแทนจากกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวว่า โดยปกติสมาคมผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตไทย ไม่มีอำนาจหน้าที่และบทบาทในการให้ความเห็นในเรื่องมาตรการในการรักษาความปลอดภัยของ Applications มีเพียงหน้าที่ในการขนส่งหรือลำเลียงข้อมูลแต่ไม่อาจจะก้าวล่วงไปถึงข้อมูลที่ส่งหรือลำเลียงไปเหล่านั้นแต่อย่างใด

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือ ปอท. จะมีส่วนที่สามารถเข้าไปตรวจสอบหรือเข้าสู่ข้อมูลในการส่งข้อมูลทาง Application line ได้ในกรณีที่มีการกระทำความผิดกฎหมายเกิดขึ้นและการกระทำความผิดนั้นจะต้องเป็นเรื่องที่กระทบต่อความมั่นคงต่อราชอาณาจักรหรือกระทบต่อศีลธรรมอันดีของประชาชนเท่านั้น การดำเนินการของ ปอท. มีลักษณะเช่นเดียวกับทาง ISP ที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการแต่เป็นหน้าที่ของบริษัท Never LINE ของญี่ปุ่นซึ่งมี Sever อยู่ ส่วนผู้ให้บริการทั้งหมดที่มีอยู่ในประเทศไทยเป็นเพียงผู้ที่มีหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้อมูลเท่านั้น ในเรื่องดังกล่าวนี้ตามที่ได้มีการเสนอข่าวสารของทาง ปอท. นั้น เป็นการนำเสนอข่าวสารในเชิงรุกเพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการส่งข้อมูลผ่าน Line ได้มีจิตสำนึกที่ดีในการใช้บริการและเป็นการให้บริการในทางที่สร้างสรรค์ และเพื่อเป็นการรักษาความสงบเรียบร้อยในสังคม ส่วนในกรณีการเดินทางไปยังประเทศญี่ปุ่นนั้น เป็นเพียงการเดินทางไปเพื่อแสวงหาความร่วมมือแนวทางในการสืบสวนสอบสวนอันเป็นแนวทางของผู้ปฏิบัติงานเท่านั้น ไม่ได้เป็นการเดินทางเพื่อไปขออำนาจศาลเพื่อขอข้อมูลของบุคคลใดแต่อย่างใด

ตัวแทนจากสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ แสดงความเห็นด้วยที่ควรจะให้มีการเข้ารหัสข้อมูล (Encryption) เพราะเป็นการป้องกันข้อมูลส่วนตัวที่ดีที่สุด แต่ประเด็นที่เชื่อมโยงในเรื่องผลกระทบต่อความมั่นคง คือ การที่กำหนดให้มีการเข้ารหัสข้อมูลอาจเป็นปัญหาในการแกะรอย การสืบสวนสอบสวน หรือติดตามผู้กระทำความผิดในลักษณะอาชญากรรมข้ามชาติโดยเฉพาะในเรื่องเศรษฐกิจ ถึงแม้จะมีกฎหมายของประเทศไทยหรือประเทศมาเลเซียที่มีการมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ที่สามารถที่จะถอดรหัสข้อมูล (Decryption) ได้ในกรณีที่มีความจำเป็นตามกฎหมาย แต่ในทางปฏิบัติเป็นเทคนิคที่ค่อนข้างยากและน้อยคนที่จะสามารถกระทำได้ ดังนั้นจึงมีความจำเป็นที่จะต้องร่วมมือกันทบทวนสร้างความร่วมมือในการแก้ไขและป้องกันปัญหาและกำหนดมาตรการในการป้องกันกลไกความมั่นคงของรัฐและในการป้องกันการก่ออาชญากรรมข้ามชาติ

คณะกรรมการฯ สรุปว่า ปัญหาความปลอดภัยในการสนทนาเกี่ยวกับโปรแกรมสนทนา Line เป็นเรื่องที่กระทบสิทธิส่วนบุคคลในการติดต่อสื่อสาร โดยเฉพาะในประเด็นการแอบอ้างส่งข้อความ หรือการแสดงความคิดเห็นผ่าน Application Line รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลหรือประวัติการสนทนา ย้อนหลังได้ โดยที่ผู้ใช้บริการไม่รับทราบ เหล่านี้เป็นประเด็นปัญหาที่จะต้องมีการแก้ไขอย่างเร่งด่วน หากมีการตรวจสอบแล้วพบว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นจริง ขอให้ทางกระทรวง ICT ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไปและขอให้รายงานผลการพิจารณาให้คณะกรรมการฯ ได้ทราบด้วย

+++++

๑๔. พิจารณาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ สรุปลงสาระสำคัญได้ ดังนี้

ตัวแทนกระทรวง ICT ซึ่งแจ้งเกี่ยวกับความคืบหน้าในการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ กระทรวงได้มอบหมายให้ สฟธอ. ซึ่งปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างแก้ไขพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว และได้รับรายงานจาก สฟธอ. เกี่ยวกับความคืบหน้าเป็นระยะ

สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) หรือ สฟธอ. ให้ข้อมูลในแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ อยู่ในขั้นตอนสุดท้ายคาดว่าจะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีภายในระยะเวลา ๒ ถึง ๓ เดือนนี้ ในเรื่องนี้ได้มีการรับฟังความคิดเห็นประมาณ ๕ รอบ และอยู่ระหว่างการแจ้งเวียนความเห็นต่อหน่วยงานต่างๆ เพื่อรับฟังความเห็นของหน่วยงานทั้งหมด

สาระสำคัญในการแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มี ๕ ส่วน ดังนี้

๑. ขอบเขตการบังคับใช้กฎหมาย คือ กฎหมายดังกล่าวเป็นกฎหมายบังคับใช้เป็นการเฉพาะที่ยกเว้นกฎหมายทั่วไป ใช้เป็นเครื่องมือในการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เป็นกฎหมายที่ตั้งหน่วยงานที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านเทคนิคมาสนับสนุนการทำงานสาย Law Enforcement ในการสืบสวนสอบสวน แกะรอยการกระทำความผิด ไม่ได้มุ่งประสงค์ให้เป็น Law Enforcement แต่ในแนวทางการปฏิบัติมีปัญหาในการปฏิบัติตามกฎหมายมีข้อจำกัด ด้วยเกรงว่ากลุ่มที่จะตั้งขึ้นมาจะเป็นคนร้ายเสียเอง จึงได้มีข้อกำหนดควบคุมและมีข้อจำกัดในทางปฏิบัติงานมากทำให้ไม่มีบุคคลใดยากจะมาทำหน้าที่ในพระราชบัญญัตินี้

๒. การกำหนดฐานความผิดในกฎหมาย ในพระราชบัญญัติเดิม มีฐานความผิดบางฐานความผิดที่ไม่อาจบังคับใช้ทางกฎหมาย เช่น ฐานความผิดในเรื่อง Spam ที่กฎหมายกำหนดว่าต้องปกปิดแหล่งที่มาแต่ในความเป็นจริงไม่ได้ปกปิดเลย ต้องนำบทบัญญัติมาตราอื่นมาปรับใช้ เป็นต้น เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาทบทวนเพราะว่าเทคโนโลยีในปัจจุบันมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเช่นเดียวกันฐานความผิดก็จะมีพัฒนาเปลี่ยนแปลงไปเช่นเดียวกัน ถึงแม้กฎหมายจะบัญญัติออกมายอมรับความเป็นกลางในทางเทคโนโลยีแล้วก็ตาม และอีกประการที่สำคัญตามที่ได้กล่าวในเบื้องต้นแล้วว่า กฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะป้องกันและปราบปรามในเรื่องการกระทำความผิดทางออนไลน์ที่เกี่ยวกับเศรษฐกิจและการก่อการร้ายข้ามชาติ แต่เมื่อการกำหนดในเรื่องของ Content เข้าไปทำให้กฎหมายมีเจตนารมณ์ในเรื่องของสิทธิส่วนบุคคลมากกว่า อาทิในชั้นร่างได้มีการเพิ่มเติมในมาตรา ๑๔ (๑) ในเรื่องการปลอมแปลงเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงกลายเป็นเครื่องมือในการใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับการหมิ่นประมาท

๓. หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ให้บริการ เป็นการกำหนดโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมหลักฐาน กำหนดให้ ISP หรือผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บข้อมูลรวมทั้งข้อมูล Identified ของผู้ใช้บริการไว้ด้วย แต่ในการปฏิบัติจริงไม่ได้มีการสุ่มตรวจข้อมูลดังกล่าว จะมีเพียงแค่มีเหตุก็จะเข้าตรวจสอบเพื่อผลในทางสืบสวนสอบสวนเท่านั้น

๔. ข้อกำหนดในเรื่องการ Share ข้อมูลเพื่อป้องกันการปนเปื้อนของพยานหลักฐาน แต่ในมุมกลับหากเจ้าหน้าที่พบว่าข้อมูลที่มีอยู่เป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ต่ออีกคดีหนึ่งการส่งต่อข้อมูลหรือการ Share ข้อมูลไม่อาจจะทำได้ถือว่าเป็นพยานหลักฐานที่ไม่อาจรับฟังได้ในอีกคดีหนึ่งตามกฎหมายอื่น เหล่านี้มีเรื่องที่ต้องพิจารณาว่าการกำหนดไว้เช่นนี้มีผลดีในเรื่องการป้องกันอีกคดีแต่อาจจะไม่เป็นประโยชน์หรือเสียประโยชน์ในอีกคดีได้

๕. การควบคุมอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีความเห็นแตกต่างและต้องรักษาความเสมอภาคในเรื่องสิทธิมนุษยชนไว้อย่างมาก อำนาจหน้าที่มีผลกระทบหลายฝ่ายทั้งหน่วยงานที่มีอำนาจอยู่เดิม ควรแบ่งอำนาจหน้าที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนในเรื่องกฎหมาย เรื่องทางเทคนิค หรือผลในทางปฏิบัติในเรื่องข้อจำกัดของเจ้าหน้าที่เพื่อสร้างความเชื่อใจ ตลอดจนโครงสร้างของเจ้าหน้าที่ และบุคคลที่จะต้องถูกฟ้องร้องในกรณีเกิดความเสียหายจากการบังคับใช้กฎหมายทั้งหมด

คณะกรรมการสิทธิฯ กล่าวสอบถาม ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ในประเด็นการแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้ตัดความในมาตรา ๑๔ (๔) ออก มีประเด็นในการสอบถามว่าเหตุใดจึงไม่ตัดความในมาตรา ๑๔ (๑) ออก เพราะในประเด็นความผิดดังกล่าวได้มีการกำหนดฐานความผิดไว้ในประมวลกฎหมายอาญาไว้แล้ว

ประเด็นที่ ๒ ความในมาตรา ๑๕ เกี่ยวกับองค์ประกอบในฐานความผิดตามมาตราที่มีการแก้ไขโดยใช้ข้อความว่า “จงใจหรือประมาท” มีข้อสังเกตว่าการกำหนดในพระราชบัญญัติเดิมใช้คำว่า “ประมาทหรือยินยอม” การแก้ไขดังกล่าวอาจจะเป็นภาระความรับผิดชอบของผู้ให้บริการมากเกินไปหรือไม่ องค์ประกอบในส่วนนี้เองจะเป็นข้อกังวลของผู้ประกอบการมากขึ้น ซึ่งจะเชื่อมโยงกับการเสนอแก้ไขเกี่ยวกับระยะเวลาในการกำหนดให้จัดเก็บข้อมูลจากเดิมเป็นระยะเวลา ๒ ปี

ประเด็นที่ ๓ การเพิ่มฐานความผิดของผู้เยาว์ที่เพิ่มคำว่า เด็กและเยาวชน ขึ้นมาจะมีแนวทางในการแก้ไขอย่างไร

ประเด็นที่ ๔ มาตรา ๑๔ (๓) เรื่องการกำหนดโทษ โทษขั้นต่ำ ควรเปิดโอกาสการใช้ดุลพินิจของศาลในการกำหนดโทษขั้นต่ำได้ มีแนวทางในการแก้ไขอย่างไร เพราะโทษสำหรับการกระทำความผิดมีความเชื่อมโยงหลายด้านหลายฐานความผิด หากแก้ไขแล้วจะเหลือฐานความผิดที่สำคัญคือการก่อการร้าย ข่มขืน แต่เมื่อพิจารณาแล้วโทษสูงสุดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๕ ปี ซึ่งถือว่ากำหนดไว้ต่ำกว่าประมวลกฎหมายอาญามาก

ในพระราชบัญญัติมาตรา ๑๒ (๒) ที่เกี่ยวเนื่องกับมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ สิ่งที่ต้องกังวลคือปัญหาการกระทำที่สร้างความเสียหายอย่างใหญ่หลวงต่อชีวิตมนุษย์ เช่น หากพิจารณาตามประมวลกฎหมายอาญาจะมีความผิดกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบท แต่เมื่อมาพิจารณาตามมาตรา ๑๒ จะเห็นได้ว่าโทษสำหรับความผิดทางคอมพิวเตอร์มีน้อยมากทั้งที่ความเสียหายที่เกิดจากการใช้คอมพิวเตอร์ในการกระทำความผิดมีมากกว่าการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาหลายเท่าตัว

ประเด็นที่ ๕ ในประเด็นการใช้บริการ Application LINE ที่เกี่ยวเนื่องตามความในมาตรา ๑๘ และที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่โดยตรงและอำนาจหน้าที่ของศาล มีแนวทางในการแก้ไขเพื่ออำนวยความสะดวกกับประชาชนอย่างไร การแก้ไขมาตรา ๑๘ (๑) – (๘) จะมีแนวทางในการแก้ไขให้เป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ให้มากที่สุดได้หรือไม่

ประเด็นที่ ๖ ประเด็นองค์ประกอบฐานความผิดการเผยแพร่ข้อมูลที่กระทบต่อความมั่นคงตามความในมาตรา ๒๐ ตามกฎหมายเดิมมีองค์ประกอบฐานความผิด ๓ ด้าน แต่ในร่างแก้ไขมีการตัดองค์ประกอบตามประมวลกฎหมายอาญาลักษณะที่ ๑ ออกเพราะเหตุใด และเหตุใดไม่ตัดเหตุผลในประมวลกฎหมายอาญาลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีออกด้วย เพราะเป็นองค์ประกอบที่ถึงแม้จะตัดลักษณะที่ ๑ ออกไปแล้วยังสามารถถึงความดังกล่าวก้าวหน้าเข้ามาเกี่ยวข้องเป็นเหตุผลได้อยู่ดี ควรจะตัดความในลักษณะนี้ออกเช่นเดียวกัน

ประเด็นที่ ๗ แนวคิดเกี่ยวกับหลักดินแดนได้มีการบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ มีแนวคิดอย่างไร

ประเด็นที่ ๘ ปัญหาเกี่ยวกับบ่อนพนันออนไลน์ตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ต่างๆ การแก้ไขกฎหมายมีการแก้ไขครอบคลุมไปถึงหรือไม่อย่างไร เพราะจากการที่คณะกรรมการได้เคยพิจารณาในเรื่องดังกล่าวทราบว่าพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ อยู่ระหว่างการแก้ไขเพื่อให้ครอบคลุมถึงการพนันออนไลน์

ผู้อำนวยการ สพรอ. ตอบประเด็นซักถาม ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ได้มีการปรับปรุงถ้อยคำในร่างแก้ไขมาตรา ๑๔ (๑) ในเรื่องความผิดฐานการฉ้อโกง การปลอมแปลง ให้ชัดเจนโดยจะไม่ให้ตีความไปมีความหมายในความผิดฐานหมิ่นประมาท

ประเด็นที่ ๒ ในประเด็นตามมาตรา ๑๕ ดังกล่าว เป็นเหตุให้เกิดความลังเลใจของผู้ประกอบการหรือบริษัทลงทุนจากต่างประเทศ แต่ถ้อยคำดังกล่าวยังไม่เป็นที่ยุติเป็นเพียงถ้อยคำที่แตกต่างจากความในประมวลกฎหมายอาญาจากคำว่า “เจตนา” ซึ่งในเรื่องดังกล่าวจะได้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อหาข้อยุติที่เหมาะสมต่อไป ในประเด็นข้อกังวลความรับผิดชอบของ ISP เป็นเรื่องที่พยายามที่จะให้มีการกำกับดูแลด้วยตนเองและลดครหาในการใช้อำนาจรัฐจนกลายเป็นการครอบงำโดยรัฐและจะมีผลต่อนักลงทุนที่จะเข้ามา

ประเด็นที่ ๓ ในประเด็นการเพิ่มเติมฐานความผิดของผู้เยาว์เกี่ยวกับเด็กและเยาวชน ด้วยเหตุผลที่การกระทำความผิดเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนเป็นความผิดสากลแต่กฎหมายอาญาไม่ได้บัญญัติไว้ใน การกระทำความผิดเกี่ยวกับการครอบครองภาพลามกเด็กและเยาวชนกฎหมายไม่ได้กำหนดไว้

ประเด็นที่ ๔ ในเรื่องการกำหนดโทษเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาและให้ความสำคัญและในพระราชบัญญัติเดิมได้กำหนดไว้ในมาตรา ๑๒ แต่สิ่งที่ต้องคำนึงคือความเกรงกลัวต่อบทลงโทษ อย่างกรณีในต่างประเทศ เช่น สิงคโปร์ ที่มีบทกำหนดอย่างหนักจึงไม่ค่อยมีการฝ่าฝืนกฎหมาย การกำหนดโทษในร่างแก้ไขพระราชบัญญัติฯ นี้ กำหนดโทษขั้นต่ำและเป็นดุลพินิจของศาล เพราะการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ มีผลกระทบที่ค่อนข้างเร็วและรุนแรง เพราะสื่อออนไลน์มีการกระจายอย่างรวดเร็ว แต่อย่างไรก็ตามจะต้องมีการพิจารณาทบทวนต่อไป

ประเด็นที่ ๕ ในการพิจารณาแก้ไขเกี่ยวกับพนักงานเจ้าหน้าที่ สืบเนื่องจากในอนาคตปริมาณการใช้สื่อออนไลน์จะเพิ่มมากขึ้นเป็น ๓ เท่า ทั้งในเชิงธุรกิจ เชิงการสื่อสารและโทรคมนาคม ฯลฯ ในประเด็นดังกล่าวนี้จึงเป็นข้อที่จะต้องพิจารณาปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ให้มีความพร้อมในทุกด้าน สร้างองค์กรที่มีความรู้ความสามารถให้เกิดขึ้นโดยเร็วที่สุด สามารถเรียนรู้และสอนรุ่นหลังต่อไปได้ เพื่อป้องกันและสามารถแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนให้มากและรวดเร็วที่สุด รวมทั้งการตั้งผลักดันการตั้งเอเจนซีเพื่อให้มีคุณสมบัติพิเศษในการปฏิบัติหน้าที่ควบคู่กันไป

ประเด็นที่ ๖ เป็นการบัญญัติเพื่อลดทอนแรงกดดันในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ เพราะประเด็นดังกล่าวมีความละเอียดอ่อนกระทบต่อความรู้สึกของประชาชนมาก แต่อย่างไรส่วนลักษณะที่ตัดออกก็มีบัญญัติไว้ในกฎหมายอื่นอยู่แล้ว

ประเด็นที่ ๗ ในเรื่องหลักของดินแดนเป็นเรื่องหลักการเกี่ยวข้องกับที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายอาญาอยู่แล้ว สามารถบังคับใช้ได้เช่นเดียวกัน แต่เหตุที่นำมาบัญญัติไว้ในร่างแก้ไขตามพระราชบัญญัตินี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในการทำความเข้าใจในเรื่องกฎหมาย

สำหรับในส่วนของภาคประชาชนได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการมีโอกาสที่จะพิจารณาว่าจะไว้หรือไม่ ในภาคประชาชนเองก็มีการรับฟังความคิดเห็นและสร้างความเข้าใจ มีหลักการจัดเก็บข้อมูล ผู้ใช้บริการ Best Practice ควบคู่กับหลัก MOB (making online Bester) ทำคู่ขนานก่อนมีกฎหมายใช้บังคับ มีหลักในการตรวจสอบว่าผู้ให้บริการได้ดำเนินการตามหลักดังกล่าวหรือไม่หากมีการตรวจสอบแล้ว

พบว่ามีการปฏิบัติหลักดังกล่าวก็อาจจะสบายใจได้ว่าไม่มีปัญหา และยังมีประโยชน์ในทางพิจารณาคดีด้วยอีกทาง เพราะหลักดังกล่าวมีผลในการตรวจสอบเจตนาในการกระทำความผิดด้วย

ในประเด็นการพนันออนไลน์ที่มีให้บริการอย่างชัดเจนตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ต่างๆ โดยทั่วไปเข้าใจว่าหากกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้บัญญัติไว้จะดำเนินการจับกุมไม่ได้ โดยข้อเท็จจริงแล้วเมื่อความผิดปรากฏตามกฎหมายอื่นก็สามารถจับกุมผู้กระทำความผิดได้ ไม่ว่าจะเป็นตามพระราชบัญญัติการพนัน ส่วนวิธีการรวบรวมพยานหลักฐานก็เป็นวิธีการตามที่กฎหมายกำหนด ในกลไกการทำงานภาคปฏิบัติย่อมที่จะมีความรู้เรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว โดยความส่วนตัวเห็นว่าแนวโน้มในการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้อาจจะขยายความไปถึงการพนันออนไลน์ด้วยในอนาคตได้ในที่สุด

ตัวแทนกระทรวง ICT ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าได้มีเสนอขอแก้ไขพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๕๗๘ โดยเพิ่มมาตรา ๔ ทวิ โดยให้มีเนื้อหาครอบคลุมรวมถึงการเล่นอื่นใดด้วย ดังนั้นการพนันออนไลน์จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๕๗๘ ด้วย ซึ่งในประเด็นนี้ได้เคยมีคำพิพากษาฎีกาแล้ว โดยศาลพิจารณารวมในบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องในรายละเอียดเนื้อหาที่มีลักษณะเป็นการจูงใจล่อลวงให้มีการเข้าร่วมเล่นการพนันประกอบการพิจารณาในเรื่องการพนันออนไลน์ด้วย สำหรับเรื่องเว็บไซต์ลามกอนาจาร ก็มีการดำเนินการตามกฎหมายมาตรา ๔ (๔) อยู่ตลอดเวลา ซึ่งจากการดำเนินการในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นจากทีม Monitor สอดส่องดูแลเว็บไซต์ลามกอนาจาร หรือจากการแจ้งจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงวัฒนธรรม เป็นต้น

+++++

การเดินทางไปศึกษาดูงานภายในประเทศ
ควบคุมและรับสัญญาณดาวเทียม และสถานีควบคุมดาวเทียม THEOS
อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
ระหว่างวันศุกร์ที่ ๒๓ ถึง วันเสาร์ที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๕

<<<<<<<<<<<<<<<<<<<>>>>>>>>>>>>>>>>>

คณะกรรมการธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ณ สถานีควบคุมและ
รับสัญญาณดาวเทียม และสถานีควบคุมดาวเทียม THEOS อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรีระหว่างวันที่ ๒๓
ถึง วันเสาร์ที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการได้เข้าเยี่ยมชมและรับฟังบรรยายภารกิจอำนาจหน้าที่
ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและงานที่ได้รับผิดชอบ โดยดร.ดาราศรี ดาวเรือง ที่ปรึกษาสำนักงานพัฒนา
เทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์กรมหาชน) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และนายสามารถ
ดวงวิจิตรกุล รองผู้อำนวยการ สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์กรมหาชน)
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



การเดินทางไปศึกษาดูงาน

จังหวัดกระบี่

ระหว่างวันที่ ๒๖ ถึง วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

<<<<<<<<<<<<<<<<>>>>>>>>>>>>>>>

ระหว่างวันที่ ๒๖-๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สมาชิกผู้แทนราษฎร ได้เดินทางไปศึกษาดูงานด้านกิจการโทรคมนาคมและระบบสัญญาณเตือนภัย ที่ให้บริการในพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดภัยพิบัติทางธรรมชาติ และเป็นแหล่งที่มีความสำคัญต่อเขตเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม การท่องเที่ยว เพื่อติดตามการปฏิบัติงาน ตลอดจนรับทราบถึงปัญหาและอุปสรรคการดำเนินงาน ที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้อง ต่อการจัดการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับมาประกอบการพิจารณาหาแนวทางแก้ไข ตลอดจนทั้งให้การสนับสนุนส่งเสริมในการขับเคลื่อนนโยบายให้บรรลุจุดประสงค์ตามเป้าหมายต่อไป

ในการนี้ คณะกรรมการฯ ได้เข้าเยี่ยมชมและรับฟังบรรยายสรุปการดำเนินงาน เกี่ยวกับการให้บริการโครงข่ายเชื่อมโยงข้อมูลในระบบ WI-FI ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อสนับสนุนด้าน การศึกษาเรียนรู้ ณ ศูนย์ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดกระบี่ ของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย (กศน.) โดยมีผลสรุปในการดำเนินงานและความเป็นมา ดังนี้

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้ให้การสนับสนุนการให้บริการอินเทอร์เน็ตไร้สายในที่สาธารณะตามนโยบาย Smart Thailand ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยมีเป้าหมายขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมผู้ใช้ถึงร้อยละ ๘๐ ของประเทศ ภายในปี ๒๕๕๘ นอกจากนี้ ยังมีโครงการ ICT Free Wi-Fi ติดตั้งจุดให้บริการเชื่อมโยงสัญญาณเครือข่ายฟรี จำนวน ๒๐,๐๐๐ จุดทั่วประเทศ สำหรับจังหวัดกระบี่ ในปี ๒๕๕๕ บริษัท ทีโอทีฯ ได้รับมอบหมายให้ติดตั้งทั้งหมด ๒๑๒ จุด ตามสถานที่ราชการที่สำคัญ เช่น โรงพยาบาล ศาลากลางจังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล เป็นต้น นอกจากนี้ยังติดตั้งในจุดที่มีใช้สถานที่ราชการ เช่น ที่สาธารณะอันเป็นแหล่งท่องเที่ยว วัด เป็นต้น ปัจจุบันติดตั้งเสร็จสิ้นแล้ว ๕๐ จุด ที่เหลืออยู่ระหว่างเร่งทยอยดำเนินการ โดยปัญหาสำคัญที่ทำให้การติดตั้งล่าช้า คือ การกำหนดและส่งมอบพื้นที่จากหน่วยงานหรือเจ้าของพื้นที่ดังกล่าวข้างต้น รวมทั้งการสนับสนุนด้านงบประมาณสำหรับค่าวัสดุอุปกรณ์ด้วย

นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ได้รับฟังข้อสรุปการดำเนินงานด้านการเตรียมความพร้อมในการ
เตือนภัยสึนามิ ของศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ และสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดกระบี่

โดยผลการดำเนินงานที่สำคัญประกอบด้วย การติดตั้งระบบสัญญาณเตือนภัยผ่านหอกระจายข่าวของส่วนราชการ หรือของชุมชนที่มีอยู่แล้ว และการติดตั้งหอกระจายข่าวขนาดใหญ่ ในพื้นที่เสี่ยงภัยจุดต่าง ๆ ทั่วจังหวัดกระบี่ โดยใช้ระบบเชื่อมสัญญาณผ่านเครือข่ายดาวเทียม เพื่อการส่งสัญญาณเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติไปยังหอกระจายข่าวต่าง ๆ ที่มีอยู่ รวมทั้งเชื่อมโยงข้อมูลกับสถานีวิทยุในท้องถิ่น และเตือนภัยผ่านระบบข้อความสั้น (SMS) ให้กับหัวหน้าส่วนราชการ ผู้นำท้องถิ่น อาสาสมัครและประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๓๕๕ เลขหมาย ทั้งนี้ เพื่อให้การเตือนภัยกระจายในวงกว้าง ประชาชนรับรู้ผ่านหลายช่องทางทำให้เกิดประสิทธิภาพต่อการป้องกันภัยได้อย่างเต็มที่



จากนั้น คณะกรรมการฯ ได้เดินทางไปยังเกาะกลาง อำเภอเมือง จังหวัดกระบี่ เพื่อสำรวจและตรวจสอบความพร้อมของหอเตือนภัยในพื้นที่ โดยหอดังกล่าวจัดสร้างเป็นเสาเหล็กขนาดใหญ่ สูง ๑๖.๕ เมตร ฐานเป็นพื้นคอนกรีตเสริมเหล็ก รัศมีการส่งสัญญาณเสียงเตือนภัยรอบทิศทางได้ไกล ๑.๓ กิโลเมตร โดยรับสัญญาณเตือนภัยผ่านดาวเทียมอินมาแซท จากศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ จังหวัดนนทบุรี ซึ่งหอเตือนภัยลักษณะดังกล่าวในจังหวัดกระบี่ มีจำนวนทั้งสิ้น ๓๒ หอ แบ่งเป็นการดำเนินของศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ จำนวน ๑๒ หอ และของจังหวัดกระบี่ จำนวน ๒๐ หอ

นอกจากนั้นแล้ว การเตรียมความพร้อมด้านการเตือนภัยจากสึนามิของจังหวัดกระบี่ ยังได้ดำเนินการในรูปแบบอื่นๆ อีก เช่น การติดตั้งป้ายเตือนภัยสึนามิ ตามสถานที่ท่องเที่ยว เช่นตามหมู่เกาะต่าง ๆ และเขตชุมชนหนาแน่น เป็นต้น อีกทั้งยังได้สร้างอาคารหลบภัยขนาดใหญ่ เพื่อให้ประชาชนเข้าใช้ในกรณีเกิดภัยพิบัติจากสึนามิขึ้น รวมทั้งติดตั้งวิทยุสื่อสารประจำเรือท่องเที่ยว ทั้งนี้ เพื่อให้การเตือนภัยสามารถทำได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการคุ้มครองชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่ตลอดจนนักท่องเที่ยวอีกด้วย

+++++

ในการศึกษาดูงานบริษัท Telecom Italia Sparkle คณะกรรมการฯ ได้รับการต้อนรับจากผู้บริหาร และรับฟังการบรรยายสรุปเกี่ยวกับกิจการขององค์กร และกิจการด้านโทรคมนาคม โดย Mrs. Maria Malagisi อันมีรายละเอียดพอสังเขป ดังนี้

วิวัฒนาการการให้บริการโครงข่ายและเทคโนโลยี สำหรับการสื่อสารและโทรคมนาคมของ
บริษัท TIS มีดังนี้

- การเปลี่ยนแปลงส่วนเกิน (nodes) ของ ROADM⁵ เพื่อการส่งข้อมูลที่รวดเร็วยิ่งขึ้น

⁵ Reconfigurable optical add/drop multiplexer

ปี ค.ศ. ๒๐๑๐

- ไม่สามารถควบคุม (directionless) การเพิ่มหรือลดลงของ ROADM สำหรับความยืดหยุ่นในเครือข่ายโฟโตนิก (photonic)

- ชั้น OTN⁶ กับสวิตช์ 1.2Tbps สำหรับประสิทธิภาพเครือข่ายที่ดีขึ้น

ปี ค.ศ. ๒๐๑๒

- ซ่อมแซมตาข่ายบนชั้น OTN เพื่อป้องกันการบิตลิงก์ของลูกค้าในอัตราสูง (high bit rate)

ปี ค.ศ. ๒๐๑๓

- การไม่มีสี (colorless) เพิ่มขึ้นหรือลดลงของ ROADM
- ความยาวคลื่นขนาด 100Gbps

ระบบการบริหารจัดการลูกค้าสัมพันธ์ (Customer Relationship Management)

คือ การบริหารความสัมพันธ์กับลูกค้า ซึ่งหมายถึงวิธีการที่บริษัทจะบริหารให้ลูกค้ามีความรู้สึกผูกพันกับสินค้า บริการ หรือบริษัท ทำให้บริษัทมีฐานลูกค้าที่มั่นคง และนำมาซึ่งความมั่นคงของบริษัท ดังนั้น การที่จะรู้ซึ่งถึงสถานะความผูกพันกับลูกค้าได้นั้น ต้องอาศัยการสังเกตพฤติกรรมของลูกค้า แล้วนำมาวิเคราะห์หาความเกี่ยวข้องระหว่าง พฤติกรรมของลูกค้ากับกลยุทธ์ทางการตลาด

ระบบการบริหารจัดการลูกค้าสัมพันธ์ของ TIS เป็นการมุ่งเน้นที่การตลาด การขาย การจัดการตามคำสั่ง และการบริการดูแลลูกค้า รวมไปถึงการเรียกเก็บเงินและการประกัน ระบบนี้สนับสนุนผู้ประกอบการในการเก็บรวบรวมการร้องขอบริการของลูกค้าทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นบริการทางด้านเสียง อินเทอร์เน็ต หรือการรับส่งข้อมูล ซึ่งระบบนี้จะส่งข้อมูลไปยังศูนย์เฝ้าติดตามที่เหมาะสม เพื่อแก้ไขปัญหาต่อไป โดยกระบวนการจะถูกวิเคราะห์บนพื้นฐานของ iBot, วิธีการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม และ BI⁷

ระบบการกำกับดูแลติดตาม (Supervision Tracing System)

ระบบการกำกับดูแลติดตาม เป็นระบบที่ใช้ตรวจสอบการทำงานของระบบทั้งหมด เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นต่อไป วิธีการทำงานของระบบกำกับดูแลติดตาม มีดังนี้

⁶ OTN มีคุณสมบัติ ดังนี้

๑. เป็น Transport layer (ใน NG) สามารถ carry ข้อมูลได้ทุกรูปแบบรวมถึง SDH, Ethernet, Asynchronous, Synchronous โดยส่งข้อมูลแบบ Transparent (ไม่เหมือนกับ SDH or SONT ที่จะทำการ Reformat information และทำการ Timing ข้อมูลใหม่เสมอ)

๒. จุดหลักนอกจาก Transparency แล้ว ยังมี Scalability และ Managability สูงมากด้วย สามารถที่จะขยาย Network ให้รองรับข้อมูลทุกรูปแบบด้วยความเร็ว wavelength 10 Gbps และมากขึ้นต่อ Lamda และ support เรื่องของ protection ด้วย

๓. เป็นมาตรฐาน (G.709) คิดขึ้นโดย ITU-T (พวก frame work เดียวกันกับที่คิด SONET/SDH) ดังนั้นหากใครจะเข้ามาพัฒนาอุปกรณ์และใครจะเชื่อมต่อกับใครก็สามารถทำได้ง่าย เรียกว่าดีกับทั้งผู้ผลิตและใช้งาน

⁷ BI (Business Intelligence) คือ เทคโนโลยีสำหรับการรวบรวมข้อมูล จัดเก็บ วิเคราะห์ และการเข้าถึงข้อมูล รวมถึงการดูในหลากหลายมุมมอง (Multidimensional Model) ของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งช่วยให้ผู้ใช้งานในองค์กรทำการตัดสินใจทางธุรกิจที่ดียิ่งขึ้น

การตรวจสอบเวลาจริงของบริการเสียงสามารถตรวจสอบได้จากสวิตช์ (switch) โดยวิเคราะห์จากการโทรศัพท์เข้าออกแบบ CDRs⁸ ทั้งที่โทรศัพท์เข้าออกประสบความสำเร็จและไม่สำเร็จ ฟังก์ชัน (function) หลัก ได้แก่

- การแจ้งเตือนในเวลาจริง และการตรวจสอบคุณภาพการควบคุมจราจร (traffic) ของระบบในการให้บริการลูกค้าและที่ได้รับจากผู้ให้บริการ โดยฟังก์ชัน (function) การตรวจสอบจะแสดงผลการจราจร (traffic) สำหรับการจราจรใน ๑๕ นาทีที่ผ่านมา
- วิเคราะห์การจราจร (traffic) สำหรับความสัมพันธ์ทุก ๆ การจราจร (traffic) และสำหรับทุก ๆ พารามิเตอร์ (parameters) ที่ต่างกัน

คลาวด์คอมพิวติ้ง (Cloud Computing)

คือ วิธีการประมวลผลที่อิงกับความต้องการของผู้ใช้ โดยผู้ใช้สามารถระบุความต้องการไปยังซอฟต์แวร์ของระบบ Cloud Computing จากนั้นซอฟต์แวร์จะร้องขอให้ระบบจัดสรรทรัพยากรและบริการให้ตรงตามความต้องการผู้ใช้ ทั้งนี้ ระบบสามารถเพิ่มและลดจำนวนของทรัพยากร รวมถึงเสนอบริการให้พอเหมาะกับความต้องการของผู้ใช้ได้ตลอดเวลา โดยที่ผู้ใช้ไม่จำเป็นต้องทราบเลยว่าการทำงานหรือเหตุการณ์เบื้องหลังเป็นเช่นไร

สำหรับระบบ Cloud Computing ของ TIS มีลักษณะ ดังนี้

- ได้ประโยชน์จากความเป็นผู้นำของ บริษัท Telecom Italia Sparkle (TIS) ในประเทศแถบเมดิเตอร์เรเนียน รวมทั้งการให้บริการ IT และ TX
- รวมพลังกับบริษัท Telecom Italia ในการให้บริการ (การพัฒนาในอิสตันบูล (Istanbul) และการดำเนินการ)
- สภาพของเทคโนโลยีที่มีคุณภาพ มีประสิทธิภาพและสามารถปรับขนาดได้
- มีความปลอดภัย โดยมีระบบเฝ้าติดตาม ๒๔ ชั่วโมง การเข้าถึง VPN⁹ และการป้องกัน FW/IDS¹⁰
- มีความน่าเชื่อถือ จากระบบที่มีความซับซ้อน ไม่มีจุดบกพร่อง สามารถขอความช่วยเหลือได้ ๒๔ ชั่วโมง และสามารถค้นหาได้ง่าย
- สามารถเปิดใช้งาน IT จากแหล่งภายนอก (outsource) และให้บริการที่ทันสมัย (เช่น วิดีโอตามความต้องการ (Video on Demand))
- ศูนย์ปฏิบัติการเพื่อความปลอดภัยแห่งใหม่

⁸ Call Detail Recording System (CDR) คือระบบบันทึก และระบบคิดค่าบริการ

⁹ VPN ย่อมาจาก Virtual Private Network เป็นเทคโนโลยีการเชื่อมต่อเครือข่ายนอกอาคาร (WAN – Wide Area Network) เป็นระบบเครือข่ายภายในองค์กร ซึ่งเชื่อมต่อเครือข่ายในแต่ละสาขาเข้าด้วยกัน โดยอาศัย Internet

เป็นตัวกลาง มีการทำ Tunneling หรือการสร้างอุโมงค์เสมือนไว้รับส่งข้อมูล มีระบบเข้ารหัสป้องกันการลักลอบใช้ข้อมูล

¹⁰ Firewall (FW) /Intrusion Detection System (IDS) คือ ระบบการตรวจสอบและป้องกันการบุกรุก

คณะกรรมการกิจการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้ศึกษาดูงานด้านการพัฒนาระบบโครงข่ายการเชื่อมต่อสัญญาณระบบการสื่อสารด้วยข้อมูล ข่าวดสาร ภาพ และเสียง (ระบบ 3G และ 4G) ณ บริษัท Alcatel – Lucent โดยได้รับการต้อนรับจากผู้บริหารของบริษัท ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------------|---|
| ๑. Mr. André Méchalý | รองประธานกรรมการด้านการตลาดและการสื่อสาร |
| ๒. Mr. André Méricoux | ผู้อำนวยการสำนักความสัมพันธ์สาธารณะ
(Public Affairs) |
| ๓. Marie Christine Jallais-Le Roux | ผู้จัดการการบรรยายสรุปสำหรับผู้บริหาร
(Executive Briefing Manager) |

ภาพรวมของบริษัท Alcatel-Lucent

บริษัท Alcatel-Lucent เป็นบริษัทชั้นนำของผู้ให้บริการโครงข่าย ทั้งในส่วน of โทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์พื้นฐาน ระบบ Internet Protocol¹¹ (IP) รวมไปถึงการให้บริการทางเคเบิล บริษัท Alcatel-Lucent มีฐานลูกค้าจำนวนมากใน ๑๓๐ ประเทศทั่วโลก มีจำนวนพนักงานประมาณ ๗๘.๐๐๐ คน และรายได้ประมาณ ๑๕,๓๐๐ ล้านยูโรต่อไป นอกจากนี้ยังมี Bell Labs¹² ซึ่งเป็นศูนย์แห่งการค้นคว้าเพื่อการพัฒนาเทคโนโลยีที่ล้ำสมัยแห่งหนึ่งของโลกสำหรับส่วนของกรวิจัยและพัฒนา ซึ่งบริษัท Alcatel-Lucent ให้ความสนใจเป็นอย่างมากดังจะเห็นได้จากจำนวนเงินที่ได้ลงทุนไปแล้วประมาณ ๒,๕๐๐ ล้านยูโร และทำให้มีการจดทะเบียนสิทธิบัตรมากถึง ๒๗,๙๐๐ ฉบับ

ปัจจุบันความต้องการในการบริโภคบริการด้านการสื่อสารและโทรคมนาคมเปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก เห็นได้จากสถิติความต้องการของผู้บริโภคในหลาย ๆ ด้าน ที่มีการเปลี่ยนแปลงและมีอัตราเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว อาทิเช่น ความต้องการในการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ Smart phone ที่เพิ่มขึ้นมากหลายเท่าตัว โดยสถิติในปี ค.ศ. ๒๐๑๐ มีจำนวน Smart phone ประมาณ ๔๐๐ เครื่องต่อหนึ่งตารางกิโลเมตร และคาดการณ์ว่าจำนวน Smart phone จะเพิ่มขึ้นเป็น ๑๒,๘๐๐ เครื่องต่อหนึ่งตารางกิโลเมตรในปี ค.ศ. ๒๐๑๕, การจราจรของข้อมูลผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile data traffic) คาดการณ์ว่าจะเพิ่มขึ้น ๒๕ เท่า ในปี ค.ศ. ๒๐๑๑ - ๒๐๑๖ และมีการคาดการณ์ว่า ร้อยละ ๗๐ ของการจราจรผ่านเครือข่าย

¹¹ IP เป็นโปรโตคอล (protocol) ในระดับเน็ตเวิร์คเลเยอร์ (network layer) ทำหน้าที่จัดการเกี่ยวกับแอดเดรส (address) และข้อมูล และควบคุมการส่งข้อมูลบางอย่างที่ใช้ในการหาเส้นทางของแพ็กเกจ และสามารถเปลี่ยนแปลงเส้นทางได้ในระหว่างการส่งข้อมูล และมีระบบการแยกและประกอบดาต้าแกรม (datagram) เพื่อรองรับการส่งข้อมูลระดับ data link ที่มีขนาด MTU (Maximum Transmission Unit) ที่แตกต่างกัน ทำให้สามารถนำ IP ไปใช้บนโปรโตคอล (protocol) อื่นได้หลากหลาย เช่น Ethernet, Token Ring หรือ Apple Talk

¹² ผลงานการวิจัยและพัฒนาของบริษัท Alcatel-Lucent

โทรศัพท์เคลื่อนที่ จะเป็นการจราจรของข้อมูล (Data over mobile) ภายในปี ค.ศ. ๒๐๑๖ ดังนั้น การพัฒนาระบบการสื่อสารและโทรคมนาคมจึงมีความจำเป็น เพื่อให้เทคโนโลยีมีความทันสมัย และสามารถสนองรับความต้องการบริโภคของผู้บริโภคได้อย่างเพียงพอ

จากข้อมูลดังกล่าว จึงเป็นที่มาของการลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคม ในระบบ 4G หรือ LTE¹³ ที่สามารถเอื้อประโยชน์และสนองรับกับความต้องการของผู้บริโภคและผู้ประกอบการได้มากกว่าระบบ 3G มาก ทั้งยังเป็นการลดต้นทุน เพิ่มกำไรให้กับผู้ประกอบการ และลดค่าใช้จ่ายให้กับผู้บริโภค

ระบบ LTE เป็นระบบที่ครอบคลุมกับความต้องการของผู้บริโภคและตลาด นอกจากนี้ยังเป็นระบบที่มีความเสี่ยงต่ำ ระบบ LTE มีข้อดี ดังนี้

- LTE เป็น flat-IP ตัวใหม่ ไม่ใช่แค่วิวัฒนาการของระบบ 2G/3G
- LTE ที่เป็นอิสระสามารถนำส่งได้เร็วที่สุดสู่ตลาด และสามารถพัฒนาได้ง่ายที่สุด
- เพิ่มประสิทธิภาพใน spectrum, ดีที่สุดสำหรับ IP ซึ่งเป็นศูนย์กลางของ Qos¹⁴, ประยุกต์ใช้กับ ePC¹⁵ ได้ และสร้างรายได้จากบริการที่ทันสมัย
- เป็นทางเลือกที่มีความเสี่ยงต่ำ : สามารถอัปเดตซอฟต์แวร์ (Software) อิสระ, มีความแข็งแกร่งที่สามารถต้านทานความล้มเหลว
- การมีอยู่ของ LAN 2G/3G เป็นสิ่งประดิษฐ์ที่ไม่รองรับกับการเจริญเติบโตในอัตราสูงของข้อมูลบนโทรศัพท์เคลื่อนที่
- เป็นเครือข่ายอิสระ ดำเนินงานโดยไม่รบกวนเครือข่ายระบบ 2G/3G
- ลดผลกระทบจากการดำเนินงานของระบบ 2G/3G

จากประสบการณ์ของบริษัท Alcatel-Lucent ในการวิจัยและพัฒนาระบบ LTE พบว่า การบริหารจัดการระบบดังกล่าวให้ประสบความสำเร็จ ต้องอาศัยปัจจัยหลาย ๆ ด้าน ซึ่งสามารถแบ่งปัจจัยออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความมุ่งมั่นของบริษัท

บริษัทต้องตอบสนองความต้องการให้ตรงเวลา และต้องได้รับการสนับสนุนจากแผนกสินค้า

- การประสานงานอย่างใกล้ชิดในทีมหลักของโครงการ และ PU นำไปสู่การวิเคราะห์และเตรียมการในการสนับสนุนโครงการ LTE

- ช่องทางโดยตรงที่สร้างขึ้นเพื่อรักษาความปลอดภัย R&D¹⁶ อย่างเร็วและเต็มรูปแบบ

๒. การประสานการส่งมอบ

มีการยืนยันความพร้อมของวัสดุตามแผนที่วางไว้

¹³ Long Term Evolution (LTE) เป็นหนึ่งมาตรฐานจากกลุ่ม The Third Generation Partnership Project (3GPP) เพื่อกำหนดการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงบนระบบโมบายไปสู่ระบบโมบายยุคต่อไป ที่อาจเรียกได้ว่าเป็นยุคที่ 4 (4G)

¹⁴ QoS เป็นตัวกำหนดชุดของคุณสมบัติของประสิทธิภาพของการติดต่อ หรือเรียกว่าเป็นการส่งข้อมูลในเครือข่ายโดยรับประกันว่าการส่งข้อมูลจะเป็นไปตามคุณภาพหรือเงื่อนไขที่ต้องการ

¹⁵ EPC หรือ Electronic Product Code คือ การใช้งานเลขรหัสสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเทคโนโลยี RFID (Radio Frequency Identification)

¹⁶ Research and Development หมายถึง การวิจัยและพัฒนา

- ห้องปฏิบัติการในท้องถิ่นตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนการสร้างเครือข่ายที่ใช้ในการอ้างอิง
- ทีมงานทุ่มเทการทำงานกับกลุ่มบริษัทผู้จัดหา (supply chain)

๓. ความเชี่ยวชาญทางเทคนิคแบบไร้สาย

- การแนะนำเทคโนโลยีในรูปแบบใหม่ ที่ไม่มีความเสี่ยง
- ความเชี่ยวชาญด้านไร้สายสามารถใช้ได้ในท้องถิ่น
- วิศวกร ALU¹⁷ ผู้ผ่านการฝึกอบรมที่มีประสบการณ์การทำงานให้เห็นประจักษ์
- ศูนย์ปฏิบัติการ R&D ที่สร้างขึ้นสำหรับการพัฒนาเทคโนโลยีแบบไร้สาย

๔. การดำเนินโครงการด้วยความรวดเร็ว

- ต้องรักษาความรวดเร็วและควมมีคุณภาพไว้ในการดำเนินงาน
- ทีมงานหลักของโครงการจัดตั้งขึ้น เพื่อให้การสนับสนุน
- อุทสาหกรรมที่ได้รับการรับรอง ทำให้เกิดรูปแบบ (>๒๑,๙๐๐ โหนด (nodes)¹⁸ ทั่วโลก)
- ทีมงานทุ่มเทสนับสนุนการทำงานร่วมกับระบบ OSS¹⁹

นอกจากนี้ยังได้บรรยายสรุปเกี่ยวกับเทคโนโลยีเฟมโตเซลล์ (Femto cell) ซึ่งเป็นเทคโนโลยีที่อยู่ในความสนใจของโลก เพราะสามารถตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคได้ดียิ่งขึ้น และสามารถช่วยแก้ไขปัญหาด้านเทคโนโลยีบางประการได้ดี

เฟมโตเซลล์ (Femto Cell) คือ สถานีฐานขนาดเล็กในระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ติดตั้งภายในอาคาร มีกำลังส่งต่ำประมาณ ๕๐-๒๐๐ มิลลิวัตต์ รัศมีการใช้งานประมาณ ๒๐-๓๐ เมตร รองรับการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้พร้อมกันประมาณ ๓-๔ เครื่อง และประมาณ ๘-๑๖ เครื่องสำหรับการใช้งานในสำนักงาน

Femto Cell มีคุณลักษณะ หรือถูกกำหนดคุณลักษณะให้มีรูปแบบการใช้งานที่ไม่แตกต่างจาก Wi-Fi Access Point นั่นคือ เป็นกล่องอุปกรณ์ขนาดเล็กกะทัดรัด ยึดกับผนัง เพดาน หรือจะวางไว้บนโต๊ะต่างๆ ได้ตามสะดวก เชื่อมต่อกับเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยผ่านวงจร ADSL²⁰ หรือผ่านเครือข่าย LAN ภายในองค์กร ซึ่งผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่จะเป็นผู้กำหนดแผนการ Routing หรือการหาเส้นทางเชื่อมต่อไปยังอุปกรณ์เครือข่ายไว้ภายในตัวอุปกรณ์ Femto Cell การกำหนดค่าติดตั้งใช้งานอื่น ๆ อีกหลายประเภทก็ขึ้นอยู่กับตัวผู้ให้บริการเครือข่ายเช่นกัน

¹⁷ Arithmetic and Logic Unit คือ หน่วยคำนวณและตรรกะ (เป็นหน่วยปฏิบัติการทางการคำนวณ ได้แก่ การบวก ลบ คูณ หาร และคณิตศาสตร์ที่ซับซ้อนต่าง ๆ) และการเปรียบเทียบ (ได้แก่ เปรียบ มากกว่า น้อยกว่า ไม่เท่ากับ มากกว่าหรือเท่ากับ น้อยกว่าหรือเท่ากับ)

¹⁸ โหนด (Node) คือ จุดต่อในวงจรไฟฟ้าที่มีจำนวนสาขาของวงจรต่ออยู่ตั้งแต่ ๒ สาขาขึ้นไป

¹⁹ ซอฟต์แวร์โอเพนซอร์ซ (open source software - OSS) คือ ซอฟต์แวร์ที่เปิดเผยหลักการหรือแหล่งที่มาของเทคโนโลยีของซอฟต์แวร์นั้นให้บุคคลภายนอกได้ใช้ ภายใต้เงื่อนไขบางประการที่เปิดโอกาสให้ผู้ใช้ทำการแก้ไข ดัดแปลง และเผยแพร่โปรแกรมต้นฉบับ (source code) ได้ ภายใต้เงื่อนไขทางข้อตกลงของกฎหมาย เช่น GPL License หรือ BSD License

²⁰ ADSL ย่อมาจาก Asynchronous Digital Subscriber Line เป็นเทคโนโลยีโมเด็มแบบใหม่ ที่สามารถเปลี่ยนแปลงคู่สายโทรศัพท์ที่เป็นแบบสายคู่ตีเกลียวที่มีอยู่เดิม ให้กลายเป็นเส้นทางเข้าถึงมัลติมีเดียและการสื่อสารข้อมูลด้วยความเร็วสูงได้ โดย ADSL สามารถสื่อสารด้วยความเร็วกว่า 6 Mbps ไปยังผู้ใช้บริการ และได้เร็วถึงกว่า 640 Kbps ในสองทิศทาง

ประโยชน์ของ Femto Cell คือ สามารถเพิ่มพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณในจุดอับสัญญาณ เพิ่มประสิทธิภาพของคลื่นสัญญาณ รวมทั้งคลื่นสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 2G และ 3G สิทธิพิเศษในการจับจองสัญญาณโดยส่วนตัว สามารถสื่อสารผ่านระบบสื่อสารสัญญาณดาวเทียมไปที่เครื่องส่งสัญญาณ 3G ขนาดเล็ก และสามารถรองรับการใช้งานด้านดาต้า (data)

นอกจากนี้ อุปกรณ์ Femto Cell ยังมีลูกเล่นเพิ่มเติมอื่น ๆ ให้ได้รับประโยชน์ใช้สอยอีก เช่น มีพอร์ตสำหรับต่อ LAN เพิ่มเติม เพื่อให้เชื่อมต่อเข้ากับสัญญาณ IP จากผู้ให้บริการ ADSL ซึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นคนเดียวกันกับผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นต้น

ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการธิการ

จากการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการพัฒนากิจการโทรคมนาคม การคุ้มครองผู้บริโภค และการให้บริการโทรคมนาคมผ่านอินเทอร์เน็ต ณ บริษัท Telecom Italia Sparkle สาธารณรัฐอิตาลี และการพัฒนาระบบโครงข่ายการเชื่อมต่อสัญญาณระบบการสื่อสารด้วยข้อมูล ข่าวสาร ภาพ และเสียง (ระบบ 3G และ 4G) ณ บริษัท Alcatel-Lucent สาธารณรัฐฝรั่งเศส คณะกรรมการธิการฯ ได้ทราบข้อมูลที่เป็นประโยชน์จากการเดินทางไปศึกษาดูงานและการพบปะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นกับผู้บริหารของทั้ง ๒ บริษัท ซึ่งสามารถสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. กิจการโทรคมนาคมในประเทศไทย ถือว่ามีการพัฒนาค่อนข้างช้า โดยเฉพาะการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของประเทศ ที่ถือเป็นรากฐานของการพัฒนากิจการโทรคมนาคมทั้งหมด พบว่ามีการพัฒนาไปค่อนข้างช้า ในขณะที่ประเทศในยุโรปมีการพัฒนากิจการโทรคมนาคมไปอย่างรวดเร็ว และมีการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบโทรคมนาคมอย่างกว้างขวาง สามารถรองรับเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในขณะเดียวกัน เทคโนโลยีโทรคมนาคมใหม่ ๆ ก็สามารถตอบสนอง และอำนวยความสะดวกต่อการดำเนินชีวิตรูปแบบต่าง ๆ ให้กับประชาชนในประเทศ

จากสถิติพบว่า ปัจจุบันประเทศไทยมีจำนวนประชากรประมาณ ๖๕ ล้านคน มีครัวเรือนประมาณ ๑๙ ล้านครัวเรือน กระจายอยู่ในหมู่บ้านประมาณ ๗๔,๐๐๐ หมู่บ้าน แต่กลับมีอัตราการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงน้อยกว่า ๓ ล้านครัวเรือน มีตัวเลขผู้ลงทะเบียนในระบบโทรศัพท์มือถือต่ำกว่า ๗๐ ล้านเลขหมาย แต่ประชาชนในประเทศส่วนมากกลับใช้โทรศัพท์ระบบ 2G ธรรมดา ทำให้มีการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ สาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจาก หมู่บ้านส่วนใหญ่ตั้งอยู่นอกโครงข่ายการให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์

จากสถิติข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า การเข้าถึงระบบโทรคมนาคมของประชาชนในประเทศไทยยังอยู่ในระดับที่ค่อนข้างต่ำ ส่งผลให้การพัฒนากิจการโทรคมนาคมเป็นไปได้ค่อนข้างยาก เพราะเมื่อมีประชากรดำเนินกิจกรรมผ่านระบบโทรคมนาคมน้อย การลงทุนหรือการวิจัยเพื่อพัฒนากิจการโทรคมนาคมในประเทศ ย่อมไม่คุ้มค่าต่อผู้ประกอบการ การพัฒนากิจการโทรคมนาคมจึงอยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับประเทศในยุโรปที่ประชากรเกือบทั้งหมดสามารถเข้าถึงระบบโทรคมนาคม

สาเหตุที่การเข้าถึงระบบโทรคมนาคมของประชาชนในประเทศอยู่ในระดับต่ำ เพราะเทคโนโลยีด้านโทรคมนาคมที่มีอยู่ในประเทศ ไม่มีการเชื่อมต่อหรือไม่สามารถใช้ร่วมกันได้ การให้บริการยังไม่ครอบคลุม ไม่ทั่วถึงทุกพื้นที่ และไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ จึงทำให้ประชาชนบางส่วนขาดโอกาสในการเข้าถึงระบบโทรคมนาคม ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีโทรคมนาคมต่าง ๆ

นอกจากนี้ การที่ประเทศไทยไม่สามารถพัฒนากิจการโทรคมนาคมได้รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ยังส่งผลกระทบต่อประชาชนที่สามารถเข้าถึงระบบโทรคมนาคม หรืออาจกล่าวได้ว่า มีผลกระทบต่อการคุ้มครองผู้บริโภคอีกด้วย ดังเห็นได้จากปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น จากสถิติเรื่องร้องเรียน ปัญหาจากการใช้บริการด้านโทรคมนาคมของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ พบว่ามีเรื่องร้องเรียนเข้ามาจำนวน ๙๙๓ เรื่อง ในจำนวนนี้เป็นปัญหาจากการใช้บริการโทรศัพท์มือถือมากที่สุด จำนวน ๗๒๔ เรื่อง หรือประมาณร้อยละ ๗๓ ที่เหลือเป็นปัญหาจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ๑๖๐ เรื่อง ปัญหาจากการใช้บริการโทรศัพท์พื้นฐาน ๘๒ เรื่อง ปัญหาเกี่ยวกับสถานีวิทยุคมนาคม ๒๔ เรื่อง และเรื่องอื่นๆ อีก ๓ เรื่อง ซึ่งเมื่อมองในภาพรวม พบว่าเรื่องร้องเรียนส่วนมากเป็นประเด็นในด้านคุณภาพและมาตรฐานในการให้บริการ เช่น ล่ม หลุด ไม่ชัด ต่อดูดยาก จนถึงปัญหาคุณภาพอินเทอร์เน็ตผ่านมือถือไม่ดี ใช้บริการที่สมัครไม่ได้ เป็นต้น

เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว รัฐบาลควรส่งเสริมให้มีการพัฒนากิจการโทรคมนาคมโดยเร็ว โดยศึกษาปัญหา และหาวิธีแก้ไขที่เหมาะสมกับสภาพสังคมไทย ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและเทคโนโลยีด้านโทรคมนาคมต่าง ๆ อย่างเท่าเทียมกัน เพื่อแก้ปัญหาด้านความเหลื่อมล้ำ อีกทั้งยังเป็นการเปิดโอกาสให้มีการพัฒนาการเรียนรู้ เปิดโอกาสทางธุรกิจใหม่ ๆ สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนไทยในด้านต่าง ๆ การพัฒนาทรัพยากรบุคคลของประเทศผ่านการพัฒนากิจการโทรคมนาคมดังกล่าว ในท้ายที่สุดก็จะส่งผลให้เกิดการพัฒนาประเทศโดยรวมต่อไป

๒. ระบบการสื่อสาร 3G และ 4G ในประเทศไทย มีการพัฒนาค่อนข้างช้าเช่นเดียวกัน เมื่อเทียบกับประเทศในแถบยุโรป สาเหตุหลักมาจากโครงสร้างอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทยที่มีปัญหา เมื่อมองถึงการพัฒนาระบบ 3G และ 4G โดยเฉพาะแล้ว จะพบว่าปัญหาโครงสร้างอุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่เป็นปัญหาคือ ปัญหาการให้สัมปทาน การออกใบอนุญาต รวมทั้งการต่อใบอนุญาต

จากการศึกษาดูงานพบว่า นอกจากเทคโนโลยีระบบการสื่อสาร 3G และ 4G ที่สามารถตอบสนองให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงของความต้องการผู้บริโภคแล้ว ยังมีเทคโนโลยีอีกตัวหนึ่ง ซึ่งมีชื่อเรียกว่า “Femto Cell” ที่สามารถเข้ามาช่วยให้ระบบการสื่อสารเกิดการพัฒนาและตอบสนองได้อย่างเพียงพอกับความต้องการของผู้บริโภคภายใต้การลงทุนที่ไม่มากจนเกินไป

การที่ประเทศไทยกำลังพัฒนาระบบการสื่อสาร 3G และ 4G อยู่ นั้น ส่งผลให้รัฐหรือผู้ประกอบการที่กำลังลงทุนในระบบการสื่อสาร 3G และ 4G ต้องตั้งสถานีฐานเพื่อให้รองรับกับระบบดังกล่าว เมื่อนำข้อเท็จจริงดังกล่าว มาพิจารณากับข้อมูลที่คณะกรรมการฯ ได้มาจากการศึกษาดูงาน พบว่าหากนำเทคโนโลยี Femto Cell เข้ามาลงทุนตั้งเป็นโครงข่าย จะสามารถเพิ่มพื้นที่กระจายสัญญาณให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้เนื่องจากเทคโนโลยี Femto Cell เป็นสถานีย่อยในการเข้ามาเสริมระบบการสื่อสาร ดังนั้น Femto Cell จึงสามารถเข้ามาเสริมในจุดที่การลงทุนโครงข่ายหรือการตั้งสถานีฐานระบบ 3G และ 4G ของภาคเอกชนเข้าไปไม่ถึง เพราะหากมองในความเป็นจริงแล้ว ต้องยอมรับว่าต้องใช้เวลานานหลายปี ในการตั้งสถานีฐานที่จะรองรับระบบ 3G และ 4G ได้ครอบคลุมทั้งประเทศ เนื่องจากสถานีฐานแต่ละจุดต้องใช้เงินลงทุนค่อนข้างสูง การใช้ Femto Cell เข้ามาเป็นสถานีย่อยเสริมสถานีฐานดังกล่าว ยังเป็นการสร้างความเสมอภาค ลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในเมืองหลวง กับประชาชนที่อยู่ห่างไกล ให้สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้พร้อมกัน

ปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ตระหนักถึงความสำคัญของระบบการสื่อสาร 3G และ 4G รวมทั้งตระหนักถึงประโยชน์ของเทคโนโลยี Femto Cell โดยเฉพาะ กสทช. ซึ่งกำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาออก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับสถานีฐานขนาดเล็ก (Femto Cell) อยู่ นอกจากนี้ กสทช. ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ซึ่งเป็นคลื่นความถี่มาตรฐานของระบบ 3G และอยู่ระหว่างการพิจารณาให้มีการเปิดใช้ระบบ 4G บนคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz อีกด้วย



เพื่อเป็นการแก้ปัญหา ในระหว่างที่ระบบ 3G และ 4G ยังไม่สามารถใช้งานได้เต็มที่ประสิทธิภาพนั้น คณะกรรมาธิการฯ มีความเห็นว่า รัฐอาจแก้ไขปัญหาตามวิธีการดังนี้

- กสทช. ต้องมีการออกกฎเกณฑ์ที่ชัดเจนในการจัดสรรคลื่นความถี่ต่าง ๆ มีการควบคุมตรวจสอบองค์กรที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่อย่างเข้มงวด รวมทั้งต้องมีบทบังคับโทษแก่ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ในการจัดสรรคลื่นความถี่อย่างชัดเจน

- การหาเทคโนโลยีอื่นมาใช้เพื่อตอบโจทย์เดียวกันกับ 3G และ 4G คือการนำบริการอินเทอร์เน็ตไปสู่ประชาชนทั่วประเทศ ในเมื่อเทคโนโลยีไร้สายที่ใช้คลื่นความถี่มีปัญหาหนัก อาจจะต้องหันไปพึ่งเทคโนโลยีมีสายแทน นั่นคือการใช้อปติคัลไฟเบอร์ที่มีอยู่ทั่วประเทศเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต ตามโครงการของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

- จัดการเจรจาระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งผู้ให้สัมปทานและผู้ได้รับสัมปทาน กสทช. และฝ่ายอื่นๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อคิดหาทางออกในเชิงโครงสร้าง ให้ทั้งสองฝ่ายสามารถดำเนินธุรกิจอยู่ได้โดยไม่กระทบกระเทือนต่อธุรกิจจนเกินไป

การศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจ ณ สาธารณรัฐอิตาลี สาธารณรัฐฝรั่งเศส สหพันธรัฐเยอรมัน

ระหว่าง วันที่ ๒๓ มิถุนายน - ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕



๑๐๕

การศึกษาดูงานและเจรจาธุรกิจ

ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ระหว่างวันที่ ๘ - ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕



ภาพบรรยากาศการสัมมนา ภายในประเทศ

ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ในแต่ละภูมิภาค



ภาพบรรยากาศการสัมมนา ภายในประเทศ
ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ในแต่ละภูมิภาค



ภาพบรรยากาศการสัมมนา ภายในประเทศ
ของคณะกรรมการธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม ในแต่ละภูมิภาค



ภาพบรรยากาศการสัมมนา ภายในประเทศ

ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ในแต่ละภูมิภาค



ภาพบรรยากาศการเยี่ยมชมกิจการและศึกษาดูงาน ภายในประเทศ
ของคณะกรรมการธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม



ภาพบรรยากาศการเยี่ยมชมกิจการและศึกษาดูงาน ภายในประเทศ
ของคณะกรรมการธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม



ฝ่ายเลขานุการ



นางพิมพีใจ สวัสดิ์พานิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม



นายสมจินต์ จันทรสม
วิทยากรชำนาญการ



นายชัชวาล วอแพง
วิทยากรปฏิบัติการ



ว่าที่ร้อยตรี เอกศักดิ์ โชติมัย
วิทยากรปฏิบัติการ



นางสาวรัชนีย์ ดันทอง
นิติกรชำนาญการ



นายบรรจง ชาทุม
นิติกรปฏิบัติการ



นางสาวปรียาชาติ หาลำเจียก
นิติกรปฏิบัติการ



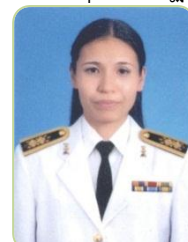
นางสาวนิภาพันธุ์ ศิริวัน
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน



นางสาววารุณี เรืองสูงเนิน
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน



นางสาวนัยนา แสนวิศา
เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน



นางสาวเข็มภัสสร นาคเกิด
เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน



กลุ่มงานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สำนักกรรมการ ๑ ชั้น ๕ โซน A

ที่อยู่ ๓๒๗ อาคารดีพร้อม ถนนสุขโขทัย เขตดุสิต

กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

พิมพ์ที่ : สำนักการพิมพ์



รายงานผลการปฏิบัติงาน
คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม
สภาผู้แทนราษฎร
ระหว่าง

วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖



กลุ่มงานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



รายงานผลการปฏิบัติงาน

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สภาผู้แทนราษฎร

ระหว่าง

วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

สมัย

นายวิวัฒน์ชัย หิโตะระไวศยะ

ประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สาส์นจากประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใดๆ ที่เกี่ยวกับกิจการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒



โดยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติตั้งกระผม นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ เป็นกรรมการแทน นายพีระเพชร ศิริกุล รองประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ลาออกจากคณะกรรมการฯ หลังจากนั้นที่ประชุมคณะกรรมการได้มีมติเลือกตั้งกระผมเป็นประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒

ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานคณะกรรมการ นับตั้งแต่ วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่จำนวน ๓ เรื่อง อันได้แก่ การติดตามความคืบหน้าการประมวลคลื่นความถี่โทรศัพท์ในระบบดิจิทัล (Digital) การติดตามความคืบหน้าการให้ควมคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และการพิจารณาปัญหาความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวชายแดนเขตติดต่อกับประเทศเพื่อนบ้าน (Roaming) รวมทั้งการเดินทางไปศึกษาดูงานและการจัดสัมมนาภายในประเทศ จนกระทั่งได้มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ทำให้การดำเนินงานของคณะกรรมการฯ เป็นอันสิ้นสุดลงด้วย

ในการนี้ คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้รวบรวมผลงานของคณะกรรมการฯ เพิ่มเติมขึ้น ซึ่งมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม ตลอดจนแนวทางแก้ไขปัญหาคือ ข้อเสนอแนะในส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมถึงดำเนินกิจกรรมต่างๆ อย่างต่อเนื่อง

ท้ายที่สุดนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมฉบับนี้ คงจะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา ค้นคว้า และใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงสำหรับผู้สนใจเกี่ยวกับการดำเนินงานและภารกิจของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร สืบไป

(นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ)

ประธานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม
สภาผู้แทนราษฎร

คำนำ

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร เป็นคณะกรรมการสามัญประจำสภาคณะหนึ่งใน ๓๕ คณะ ซึ่งกำหนดอยู่ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พุทธศักราช ๒๕๕๑ โดยสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติตั้งจากบุคคลผู้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบขึ้นเป็นคณะกรรมการ และเป็นการถาวรตลอดอายุของสภาผู้แทนราษฎร โดยมีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการด้านการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม

ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ซึ่งมี นายวิวัฒน์ชัย โทตระไวศยะ เป็นประธานคณะกรรมการนั้น คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณา ศึกษา สอบสวนเรื่องต่าง ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากสภาผู้แทนราษฎร ที่เกี่ยวข้องโดยเชิญหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจและองค์กรภาคเอกชน รวมทั้งพิจารณาศึกษาแนวทางการพัฒนาในด้านกิจการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม อันจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติสืบไป โดยมี รายละเอียดปรากฏในรายงานสรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ฉบับนี้



สารบัญ

	หน้า
สารสนเทศคณะกรรมการ	ก
คำนำ	ข
สารบัญ	ค
รายนามคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔	ง – ฉ
รายนามที่ปรึกษา นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ	ช
รายนามที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ประจำคณะกรรมการ	ซ
รายนามคณะอนุกรรมการ	ณ – นู
อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ	ณ
กรอบการทำงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม	จ
บทคัดย่อ	ตม – ณ
เรื่องที่ผ่านมาการพิจารณา	
- พิจารณาติดตามความคืบหน้าการประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) และความคืบหน้าการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital)	๑
- พิจารณาติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานตามมาตรการคุ้มครองเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน	๑๒
- พิจารณาเรื่องมาตรการแก้ไขปัญหาค่าความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวบริเวณเขตติดต่อประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว อันเนื่องมาจากปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Roaming)	๒๐
รายนามเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการ	๒๕

รายนามคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔



นายวิวัฒน์ชัย โทตระไคศยะ
ประธานคณะกรรมการ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดศรีสะเกษ



นางรังสิมา เจริญศิริ
รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ



นายธนา ชีรวินิจ
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร



นายอำนาจ วิลาวลย์
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดปราจีนบุรี



นายสุชาติ ชมกลีน
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชลบุรี

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔



ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดขอนแก่น



นายเชตพงศ์ ราชป๋องจันทร์

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบึงกาฬ



นายศิริโชค โสภา

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสงขลา



นายชุมพล จุลใส

กรรมการที่ปรึกษา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชุมพร



นายก่อเกียรติ สิริยะเสถียร

กรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครปฐม

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔



นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล

กรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



นายสุรชาติ เทียนทอง

โฆษกคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร



นายชินชอบ คงอุดม

ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร



นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์

เลขานุการคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดน่าน



นายสุชิน เอ่งฉ้วน

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกระบี่

**ที่ปรึกษา นักวิชาการ และเลขานุการ
ประจำคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร
ที่ได้รับคำตอบแทน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖**

๑. นายไพโรจน์ วงศ์พรหม	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒. นายสมศักดิ์ อัครเวธา	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๓. นายวิชัย ชาญสายชล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๔. นายณัฐพรธ บัวเทียนทอง	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๕. นายภูมิชัย ธารดำรง	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๖. นายชูรัฐ เลาหงษ์ชนะ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๗. นายพิสุทธิ์ เดชะไคศยะ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๘. นายณัฐวุฒิ อมรวิวัฒน์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๙. นายสมยุทธ์ เรือนงาน	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๐. นายสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๑. นายเรณณรงค์ อีสมาแอล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๒. นางสาวนภัสวรรณ พันธุ์เจริญวรกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๓. นางสาวสิริพรรณ จันทร์ทิพย์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๔. นายฉัตรณรงค์ชัย ศิริกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๕. พันตำรวจเอก สุรเชษฐ ชีรวินิจ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๖. นายฐิติพันธ์ อธิกุลภัทร์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๗. นางสาวณภัสนันท์ อรินทคุณวงษ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๘. ว่าที่ร้อยตรี สุวิวัฒน์ ยินดีทรัพย์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๙. นายสาโรจน์ สามารถ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๐. นายวิวรรณ แสงสุริยฉัตร	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๑. นายธนิ สีนพูนศักดิ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๒. นางสาวปณัฐนัยดา อีสริยาพร	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๓. พันตำรวจตรี สุรศักดิ์ เทียนทอง	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๔. นายสยาม สุขสมใจ	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๕. นางสาวสุนันทา นาสุบิน	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๖. นางสาววิชุดา ลีละวัฒน์วัฒนา	เลขานุการประจำคณะกรรมการ

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
ประจำคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

๑. นายพิเชษฐ์ อังจันทร์เพ็ญ
๒. พล.ต.ต. แสงชัย สุวัฒน์ภักดี
๓. นางสาวปริญญาวัชรชัย โหตระไวศยะ
๔. นายสนาม พรหมคุณ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พงษ์ชัย นิลาศ
๖. นายนิติ เนื่องจำนงค์
๗. นางสาวรณนา หารษาจารุพันธ์
๘. นายรัฐฉัตร ศิริพานิช
๙. พันตรี อาภากร เพื่อกสุวรรณ
๑๐. นายवासกรี กล้าไพบรี
๑๑. นางสาวเนติมา เอื้อธรรมาภิมุข
๑๒. นายกฤษณพร เสริมพานิช
๑๓. นายนิยม กรรณสูตร
๑๔. นายสมศักดิ์ ศรีสมุทร
๑๕. นายธีระ กนกกาญจน์รัตน์
๑๖. นายมติ เจริญศิริ
๑๗. นายรุจิระ บุนนาค
๑๘. นายสมประสงค์ ปัญจะลักษณ์
๑๙. นายวรชัย พิจารณ์จิตร
๒๐. นายวิโรจน์ คลังบุญรอด
๒๑. นายสมพร อธิธิภูวกุล

คณะอนุกรรมการในคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

๑. คณะอนุกรรมการการศึกษา ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านการสื่อสาร
สารสนเทศและโทรคมนาคม ในคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม
(วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖ - วันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๖)

๑. นางรังสิมา เจริญศิริ	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายเชิดพงศ์ ราชปองขันธุ์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายชื่นชอบ คงอุดม	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. พลตำรวจตรี แสงชัย สุวัฒน์ภักดี	อนุกรรมการ
๕. ร้อยตำรวจเอก วัฒนรักษ์ สุรนาทยุทธ	อนุกรรมการ
๖. ว่าที่ร้อยตรี สรายุทธ์ บุญเลิศกุล	อนุกรรมการ
๗. นายอนุวัฒน์ วงศ์นคร	อนุกรรมการ
๘. นายวัฒนชัย วัฒนสนธิ	อนุกรรมการ
๙. นางสาวอ้อมจิตร จันทร์สคราญ	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๐. นางสาวภัครส อินทร์เสาร์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๒. นายเกษพร เสริมพานิช	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๓. นางณัฏฐณัชชา ไชยประเสริฐ	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๔. นายวิชิต พิริยะสมบัติ	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๕. นายชนาวีร์ เจริญศิริ	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๖. นายวิชญะ เครื่องาม	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๗. พันเอก บงกช ศรีสังข์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายฐิติพันธ์ อธิกุลภักดิ์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๙. ว่าที่พันตรี สมบัติ วงศ์กำแหง	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๒๐. นางเยาวลักษณ์ นามกระโทก	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ

๒. คณะอนุกรรมการศึกษา ติดตาม ตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์การการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม ในคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม
(วันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖ - วันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๖)

๑. นายศิริโชค โสภา	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายพีระเพชร ศิริกุล	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. นายสุชิน พึ่งวรอาสน์	อนุกรรมการ
๕. นายวุฒินัย ฐิตะกสิกร	อนุกรรมการ
๖. นายวีระ รัตนแสงเสถียร	อนุกรรมการ
๗. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์	อนุกรรมการ
๘. นายกิตตินันท์ พจน์ประสาธ	อนุกรรมการ
๙. นายสาโรจน์ สามารถ	อนุกรรมการ
๑๐. นายกรเอก แสงแก้ว	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๑. นายอภิรักษ์ ช่วยบำรุง	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๒. นางสาวพัทธธิดา ศิริจิตรจินดา	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๓. นายชนาวีร์ เจริญศิริ	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๔. นายดำรง พรสุภัทร	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๖. นายอัษฎรรย์ วงษ์แก้ว	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๗. นายแก้วสรร อติโพธิ	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายนพดล เพิ่มพิทยา	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๙. นางสาวเนติมา เอื้อธรรมาภิมุข	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๒๐. ว่าที่ร้อยตรี สรายุทธ์ บุญเลิศกุล	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๒๑. นายวงกต วิจักขณ์สังสิทธิ์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๒๒. นายพิทักษ์พงษ์ ทัพอินพรหม	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๒๓. นายสมบุญณ์ หอมนาน	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ

หมายเหตุ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖ นายพีระเพชร ศิริกุล เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการแทนนางรังสิมา เจริญศิริ

คณะอนุกรรมการศึกษาผลกระทบและการเตรียมพร้อมของประเทศในการเข้าร่วมเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (วันที่ ๒๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖)

๑. นายก่อเกียรติ สิริยะเสถียร	ประธานคณะอนุกรรมการ
๒. นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	รองประธานคณะอนุกรรมการ
๓. นายนิติ เนื่องจำนงค์	อนุกรรมการ
๔. นายกิตติพงศ์ เตมียะประดิษฐ์	อนุกรรมการ
๕. นางสาวรณนา หรรษาจารย์พันธ์	อนุกรรมการ
๖. นายปริญญ์ เทศบรรทัด	อนุกรรมการ
๗. นายกฤษณพร เสริมพานิช	อนุกรรมการ
๘. พันเอก บงกช ศรีสังข์	อนุกรรมการ
๙. พันตรี อากาศ เผือกสุวรรณ	อนุกรรมการ
๑๐. นายณัฐวุฒิ อมรวิวัฒน์	อนุกรรมการ
๑๑. นายสมเกียรติ ตรรัตน์พันธ์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๒. นายอนันต์ วรดิติพงศ์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๓. ศาสตราจารย์ ดร.ถวิล พึ่งมา	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๔. นางสาวบรรจงจิตต์ อังศุสิงห์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๕. นายสมศักดิ์ ศรีสมุทร	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๖. พล.ต.ต. แสงชัย สุวัฒน์ภักดี	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๗. นางสาวอารีวรรณ ฮาวรังษี	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๘. นายธนกร พูนภิญโญศักดิ์	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ
๑๙. นายผ่านพบ ปลั่งประยูร	ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการ

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการ

การปฏิบัติงานของคณะกรรมการการ ประกอบด้วยวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ดังนี้

คณะกรรมการการ หมายถึง คณะบุคคลที่สภาผู้แทนราษฎรแต่งตั้งขึ้นจากบุคคลที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบเป็นคณะกรรมการการเพื่อให้กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ โดยอาศัยอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ แล้วรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากการทำงานของคณะกรรมการการสามารถแบ่งเบาภาระของสภาผู้แทนราษฎร ในการวินิจฉัยแก้ปัญหา หรือกระทำการต่าง ๆ ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม มีอำนาจหน้าที่ กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคม โดยคณะกรรมการการ มีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้

นอกจากนี้คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ยังมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการการเพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการ ซึ่งคณะอนุกรรมการการจะมีจำนวนไม่เกิน ๑๐ คน และต้องมีกรรมการในคณะนั้นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการการจะต้องพิจารณาปัญหาภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วรายงานต่อคณะกรรมการการ แต่หากไม่เสร็จภายในเวลาที่กำหนดให้ประธานคณะอนุกรรมการการขออนุญาตขยายเวลาต่อที่ประชุมคณะกรรมการการได้

ตามพระราชบัญญัติกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการการประกอบด้วย

หน่วยงานที่สังกัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้แก่

๑. กรมอุตุนิยมวิทยา
๒. สำนักงานสถิติแห่งชาติ
๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
๕. บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด
๖. สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (SIPA)
๗. สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สรอ.)
๘. สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สพธอ.)

หน่วยงานที่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้แก่

๑. กรมประชาสัมพันธ์
๒. บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

๑. คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
๒. ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)
๓. บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด
๕. บริษัทเอกชนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม เช่น
 - บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) AIS
 - บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) DTAC
 - บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) TRUE
 - บริษัท ฮัทชิสัน ซีเอที ไวร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด HUTCH เป็นต้น

กรอบการทำงานของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

การปฏิบัติงานของคณะกรรมการการสื่อสาร มีกรอบการทำงานดังนี้

๑. พิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคมตามที่ได้รับมอบหมายจากสภาผู้แทนราษฎร
๒. พิจารณาพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม และติดตามการบังคับใช้พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
๓. พิจารณาศึกษา รวมทั้งให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการจัดสรรคลื่นความถี่ รวมทั้งร่วมศึกษาและเสนอแนะการวางแผนเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ทั้งทางด้านสื่อสารและโทรคมนาคมร่วมกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และ กสทช. ตลอดจนพิจารณาศึกษาปัญหาคอมพิวเตอร์ ปัญหาเกม (ออนไลน์) ปัญหาเกี่ยวกับโทรศัพท์ ปัญหาเคเบิลทีวี และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการสื่อสารและโทรคมนาคม
๔. พิจารณาศึกษาและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีการสื่อสาร สารสนเทศและโทรคมนาคมให้ครอบคลุมทั่วประเทศ เช่น ด้านโทรศัพท์ต่าง ๆ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G และสื่อโทรทัศน์ออนไลน์ เป็นต้น
๕. ส่งเสริมและสนับสนุนนโยบายรัฐบาลด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยเร่งรัดพัฒนาโครงข่ายสื่อสารความเร็วสูงให้ครอบคลุม ทั่วถึง เพียงพอ มีคุณภาพด้วยราคาที่เหมาะสม และการแข่งขันที่เป็นธรรม
๖. สนับสนุนการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ยกระดับคุณภาพการศึกษา สนับสนุนการศึกษาวิจัยเสริมสร้างศักยภาพในการพัฒนาทรัพยากรบุคคลด้านเทคโนโลยีสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม
๗. ติดตามการปฏิบัติตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐและของ กสทช. ว่าด้วยนโยบายด้านการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๘. จัดสัมมนาและศึกษาดูงานเกี่ยวกับการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

บทคัดย่อ

บทบัญญัติมาตรา ๑๓๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๒ กำหนดให้คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการสื่อสาร สารสนเทศ และโทรคมนาคม อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภา

จากอำนาจหน้าที่ดังกล่าว รายงานฉบับนี้จึงถูกจัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม ชุดที่ ๒๔ ได้ดำเนินการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ รายงานฉบับนี้ประกอบด้วยเรื่องที่พิจารณาศึกษาทั้งหมด ๓ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- พิจารณาติดตามความคืบหน้าการประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) และความคืบหน้าการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital)	ผลความคืบหน้าผลการดำเนินงาน กรณีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) ประเภทบริการธุรกิจ มีความคืบหน้ามาตามลำดับ ในเบื้องต้น การให้บริการกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์แบบใช้คลื่นความถี่แบ่งเป็น ๓ ประเภทด้วยกัน ประกอบด้วย ประเภทบริการสาธารณะ ประเภทบริการชุมชนหรือทีวีชุมชน และประเภทบริการทางธุรกิจ และ การสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital) ได้รับการพิจารณาอนุมัติในหลักการแจกจ่ายให้กับทุกครัวเรือนเพื่อนำไปใช้เป็นส่วนลดในการซื้อทีวีดิจิทัล ที่ประกอบด้วยวงจรที่เป็น DVB - TV2 รวมทั้งการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ให้กับประชาชนผู้บริโภคนั้น จะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

เรื่องที่พิจารณา	ผลการพิจารณาศึกษา
- พิจารณาติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานตามมาตรการคุ้มครองเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน	คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินงานด้านโทรคมนาคมของประเทศ ต้องหาทางแก้ไขปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดความเดือดร้อนต่อผู้ใช้บริการ โดยการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรคมนาคมในกรณีสิ้นสุดอายุการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อบังคับใช้ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ โดยมุ่งคุ้มครองและเยียวยาผู้ใช้บริการที่ยังไม่ได้โอนย้ายไปสู่เครือข่ายผู้ให้บริการ (Operator) รายอื่น ๆ ให้สามารถใช้บริการต่อไปได้โดยไม่สะดุด ติดขัดตลอดระยะเวลา ๑ ปี
- พิจารณาเรื่องมาตรการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวบริเวณเขตติดต่อประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว อันเนื่องมาจากปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Roaming)	ปัญหาเกี่ยวกับสัญญาณคลื่นโทรศัพท์ที่แพร่กระจายออกนอกเขตให้บริการในประเทศพรมแดนติดต่อกัน จะพบปัญหาความเดือดร้อนจากผลกระทบของการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามแนวบริเวณเขตติดต่อ วิธีแก้ปัญหามีอยู่หลายวิธีด้วยกัน แต่ไม่มีวิธีไหนที่ใช้แก้ปัญหาได้อย่างสำเร็จบริบูรณ์ ทั้งนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้ให้บริการ (Operator) จะต้องร่วมกันโดยอาจจะนำมาบูรณาการร่วมกับวิธีอื่นทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันบรรเทาปัญหาความเดือดร้อน และเพื่อประโยชน์ของประชาชนตามแนวบริเวณเขตติดต่อกับประเทศเพื่อนบ้าน

เรื่องที่ผ่านมาการพิจารณาของคณะกรรมการธิการ

คณะกรรมการธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาสอบสวน และศึกษาเรื่องต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎร ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ – ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ โดยมีการพิจารณา ดังนี้



๑. พิจารณาดูตามความคืบหน้าการประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) และความคืบหน้าการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital)

ในการประชุมเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๖ ของคณะกรรมการธิการ มีวาระการติดตามความคืบหน้าการประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) และความคืบหน้าการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital) โดยเชิญประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในฐานะเป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับประเด็นข้อพิจารณาดังกล่าว เข้าให้ข้อมูลทั้งประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กระบวนการ ขั้นตอน รายงานผลการดำเนินงาน ตลอดจนประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการเงื่อนไข เกี่ยวกับการดำเนินการทั้ง ๒ กรณีดังกล่าวข้างต้น ให้กับทางคณะกรรมการฯ ซึ่งจากการประชุมดังกล่าว คณะกรรมการธิการฯ ได้รับทราบข้อมูล ดังนี้

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้ให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ตลอดจน รายงานผลความคืบหน้าผลการดำเนินงานตามแผนงานทั้ง ๒ แผนงาน สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. กรณีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) ประเภทบริการธุรกิจ

กระบวนการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital) นั้น สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีการเตรียมการและดำเนินงานมานานพอสมควร โดยเริ่มตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๔ และได้มีการประกาศแผนแม่บทครั้งแรกในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และหลังจากนั้นได้มีการออกประกาศ หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องออกมาใช้บังคับจำนวนมาก ดังนั้น กระบวนการเปลี่ยนผ่านไปสู่การให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล จึงมีความคืบหน้ามาตามลำดับ ในเบื้องต้น การให้บริการกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์แบบใช้คลื่นความถี่ แบ่งเป็น ๓ ประเภทด้วยกัน ประกอบด้วย ประเภทบริการสาธารณะ ประเภทบริการชุมชนหรือทีวีชุมชน และประเภทบริการทางธุรกิจ โดยที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีมติและกำหนดกระบวนการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ว่า จะต้องมีการจัดสรรเพื่อบริการสาธารณะ อัตราร้อยละ ๕๐ และจัดสรรให้ประเภทบริการทางธุรกิจ อัตราร้อยละ ๕๐ โดยในสัดส่วนของคลื่นความถี่ที่ใช้เพื่อบริการสาธารณะจะแบ่งเป็นใช้ในประเภทบริการชุมชนหรือทีวีชุมชนกึ่งหนึ่ง และบริการประเภทบริการสาธารณะกึ่งหนึ่ง เพราะฉะนั้น การให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล จะมีทั้งหมด ๔๘ ช่องสถานี โดยแบ่งเป็น บริการทางธุรกิจ จำนวน ๒๔ ช่องสถานี บริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ ช่องสถานี บริการชุมชนหรือทีวีชุมชน จำนวน ๑๒ ช่องสถานี โดยจะได้มีการดำเนินการเชิญชวนและมีการจัดสรรคลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรทัศน์แต่ละประเภทตามลำดับไป

ส่วนประเด็นกรณีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) ประเภทบริการธุรกิจ นั้น มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เนื่องจากขณะนี้ได้มีการประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษาและมีผลบังคับใช้แล้ว เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ผ่านมา โดยการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) ประเภทบริการธุรกิจ จะมีจำนวนทั้งสิ้น ๒๔ ช่องสถานี แบ่งออกเป็น ๔ หมวดด้วยกัน ประกอบด้วย

๑. ประเภทรายการทั่วไป ความคมชัดสูง HD (High Definition) จำนวน ๗ ช่องสถานี
๒. ประเภทรายการทั่วไปแบบมาตรฐานปกติ SD (Standard Definition) จำนวน ๗ ช่องสถานี
๓. ประเภทข่าวสารและสาระ จำนวน ๗ ช่องสถานี
๔. ประเภทเด็ก เยาวชน และครอบครัว จำนวน ๓ ช่องสถานี



ภายหลังจากที่สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลออกมาและเปิดให้มีการจำหน่ายซองเอกสารการประมูล ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ ที่ผ่านมานั้น ปรากฏว่ามีผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์สนใจเข้าร่วมซื้อซองเอกสารการประมูล รวมจำนวน ๓๓ ราย ซื้อซองเอกสารการประมูลทั้งหมด จำนวน ๔๔ ฉบับ โดยจะเปิดให้มีการยื่นซองเอกสารการประมูลระหว่างวันที่ ๒๘ - ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ภายหลังจากนั้นก็เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารของผู้ประกอบการที่ยื่นซองเอกสารการประมูล คาดว่าจะสามารถประกาศรายชื่อผู้ประกอบการที่ผ่านคุณสมบัติได้ประมาณปลายเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๖ และจะสามารถเปิดการประมูลได้ประมาณกลางเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ส่วนกระบวนการขั้นตอนการประมูลนั้น จะดำเนินการประมูลเป็นจำนวน ๔ วัน ๔ รอบด้วยกัน ดังนี้

รอบที่ ๑ จะเป็นการประมูลประเภทรายการทั่วไป ความคมชัดสูง HD (High Definition) จำนวน ๗ ช่องสถานี

รอบที่ ๒ จะเป็นการประมูลประเภทรายการทั่วไปแบบมาตรฐานปกติ SD (Standard Definition) จำนวน ๗ ช่องสถานี

รอบที่ ๓ จะเป็นการประมูลประเภทข่าวสารและสาระ จำนวน ๗ ช่องสถานี

รอบที่ ๔ จะเป็นการประมูลประเภทเด็ก เยาวชน และครอบครัว จำนวน ๓ ช่องสถานี

ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการประมูลตลอดจนกระบวนการขั้นตอนการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจ จำนวน ๒๔ ช่องสถานีในครั้งนี้ ผ่านกระบวนการขั้นตอนการศึกษา วิเคราะห์บริบทต่าง ๆ มาเป็นอย่างดีและเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายโดยเฉพาะภาคเอกชนผู้ประกอบการ อีกทั้งมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้และเป็นการเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันได้อย่างเสรีและเป็นธรรม ทั้งนี้ เพื่อให้ทุกฝ่ายก้าวสู่การเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital) ด้วยกันต่อไป

๒. กรณีการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital)

การสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital) ให้กับประชาชนผู้บริโภคนั้น เป็นแนวทางที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้กำหนดไว้แต่ต้นและได้มีการเสนอหลักการต่อคณะกรรมการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (USO) และคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เพื่อพิจารณาแล้ว ในเบื้องต้นได้รับการพิจารณาอนุมัติในหลักการแล้ว กล่าวคือ จะมีการแจกจ่ายตามมูลค่าของคลื่นความถี่ ซึ่งมีมูลค่าอยู่ที่ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ ล้านบาท โดยจะแจกให้กับทุกครัวเรือนด้วยจำนวนเงินที่เท่ากัน ประมาณครัวเรือนละ ๖๙๐ บาท โดยประชาชนสามารถนำคูปองดังกล่าวเพื่อนำไปใช้เป็นส่วนลดในการซื้อทีวีดิจิทัล ที่ประกอบด้วยวงจรที่เป็น DVB - TV2 (Digital Video Broadcasting – Second Generation Terrestrial) หรืออุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ก็ได้แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงเป็นเพียงหลักการเบื้องต้นอยู่ ทั้งนี้ ภายหลังจากการเสร็จสิ้นการประมูลและมีการชำระค่างวดการประมูลงวดที่ ๑ แล้ว กระบวนการขั้นตอนการการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบ

ดิจิทัล (Digital) ให้กับประชาชนผู้บริโภคนั้น จะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นว่าจะมีมาตรการในการช่วยเหลือสนับสนุนมากน้อย เพียงใด

แต่อย่างไรก็ดี ขณะนี้ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) ได้มีการอนุญาตให้มีการจำหน่ายทีวีดิจิทัลที่ประกอบด้วยวงจรที่เป็น DVB - TV2 ไปแล้ว จำนวนทั้งหมด ๔ ยี่ห้อหลักของประเทศ จำนวน ๕ บริษัท รวม ๕๔ รุ่น ประกอบด้วย ยี่ห้อโซนี่ พานาโซนิค แอลจี

และซัมซุง เพื่อรองรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล โดยในขณะนี้พื้นที่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ทั้งหมดสามารถรับชมได้ รวมทั้งพื้นที่อื่น ๆ ซึ่งอยู่ในระหว่างการทดลองออกอากาศ อยู่ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น และจังหวัด สุโขทัย ส่วนเนื้อหา (Content) ที่ นำ อ อ ก เ ผ ย แ พ ร ่ ต อ



สาธารณชนนั้น จะเป็นเนื้อหาของฟรีทีวี จำนวน ๖ ช่องสถานีและช่องความคมชัดสูง HD (High Definition) ที่ เป็นการทดลองออกอากาศอยู่จำนวน ๒ ช่องสถานี แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อได้มีการขยายโครงข่ายให้ครอบคลุมทุกพื้นที่แล้ว คาดว่าจะทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้ทุกช่องสถานีตามลำดับไป

ส่วนหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข การอนุญาตให้นำเข้า จำหน่าย ผลิต อุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) เพื่อใช้ในการรองรับการให้บริการโทรทัศน์ระบบดิจิทัลนั้น คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสทช.) ได้มีแนวนโยบายว่า ถ้าหากจะมีการอนุญาตนำเข้า จำหน่าย ผลิต อุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ต้องมีการอนุญาตผู้ประกอบการผลิต ไม่น้อยกว่า ๒๐ - ๓๐ ราย และมีจำนวนรุ่น ๒๐ - ๓๐ รุ่น เพื่อให้มีการแข่งขันในตลาดผู้ผลิตและประชาชนผู้บริโภคมีสิทธิได้เลือกหาได้ ดังนั้น ภายหลังจากที่มีการอนุญาตให้มีการนำเข้า จำหน่าย ผลิต อุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) แล้วคาดว่าประชาชนจำนวนมากก็จะสามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้

จากข้อมูลที่ได้รับจากการพิจารณา คณะกรรมาธิการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

คณะกรรมาธิการฯ ได้ตั้งคำถามกับ กสทช. ถึงความคืบหน้าการประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) และความคืบหน้าการสนับสนุนและจัดหาอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ในการเตรียมความพร้อมรองรับการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) เป็นระบบดิจิทัล (Digital) ดังนี้

๑) ในการเปิดการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) ประเภทบริการธุรกิจนั้น คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไข หรือมาตรการในการป้องกันการผูกขาดและการครอบงำกิจการจากผู้ประกอบกิจการที่เป็นกลุ่มทุนขนาดใหญ่หรือไม่ อย่างไร

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า เพื่อให้ปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไขและป้องกันการผูกขาดจากผู้ประกอบกิจการที่เป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ อีกทั้ง เพื่อสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์รายใหม่ขึ้นมา คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขของการประมูลโดยจัดเป็นหมวดหมู่ ๔ หมวดหมู่ ๆ ละ ๗ ช่องสถานี ยกเว้น ช่องสถานีเด็กเยาวชนและครอบครัวจำนวน ๓ ช่อง ดังนี้

(๑) ผู้เข้าร่วมประมูลแต่ละรายสามารถเข้าประมูลในแต่ละหมวดหมู่ได้ไม่เกิน ๑ ช่องสถานี

(๒) ผู้เข้าร่วมประมูลที่เข้าร่วมประมูลในหมวดหมู่ HD (High - Definition) ไม่สามารถเข้าร่วมประมูลในหมวดหมู่ข่าวสาร สารคดีได้ กลับกันผู้เข้าร่วมประมูลในหมวดหมู่ ข่าวสาร สารคดี ก็ไม่สามารถเข้าร่วมประมูลในหมวดหมู่ HD (High - Definition) ได้เช่นเดียวกัน

ดังนั้น จากหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการประมูลดังกล่าวข้างต้น จะมีผู้ประกอบกิจการอย่างน้อยที่สุด ๑๔ ราย เพราะฉะนั้นในเรื่องของข้อมูลข่าวสารที่เข้าถึงประชาชนในการที่จะถูกครอบงำคงเป็นไปได้น้อย ขณะเดียวกันการประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) นอกจากจะมีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ประเภทบริการทางธุรกิจแล้วยังมีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ประเภทสาธารณะอีกจำนวนมากพอสมควร ซึ่งจะทำให้มีการกระจายตัวในแง่การถือครองช่องสถานี และจะทำให้ปัญหาการครอบงำและผูกขาดการประกอบกิจการโทรทัศน์จากผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์รายใหญ่หรือกลุ่มทุนได้ อีกทั้งจะเป็นการส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์รายใหม่ ๆ เพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะทำให้เกิดการแข่งขันและทำให้ประชาชนผู้บริโภคได้ประโยชน์ในการเข้าถึงการบริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลที่หลากหลายด้วยเนื้อหาต่างๆ และมีคุณภาพด้วยเช่นเดียวกัน

๒) คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีการกำหนดช่วงระยะเวลาในการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) เพื่อให้มีการครอบคลุมทั่วประเทศอย่างเป็นทางการหรือไม่ ขณะเดียวกัน กำหนดระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านการให้บริการโทรทัศน์ระบบอนาล็อก (Analog) ไปสู่การให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) ให้เสร็จสิ้นสมบูรณ์ คาดว่าจะใช้กำหนดระยะเวลาในการเปลี่ยนผ่านประมาณเท่าใด

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า ในเบื้องต้นในการประมวลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) คาดว่าจะได้มีการดำเนินการประมูลในช่วงกลางเดือนธันวาคม ๒๕๕๖ เมื่อมีการประมูลเสร็จสิ้นแล้วประมาณกลางเดือนมกราคม ๒๕๕๗ ประชาชนจะได้รับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (Digital) แต่อย่างไรก็ตาม ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้ ๒ รูปแบบ คือ รูปแบบที่ ๑ ได้แก่ การเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินปกติ ซึ่งจะได้มีการขยายไปเรื่อย ๆ และจากแผนงานของผู้ให้บริการโครงข่ายที่เสนอต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) เพื่อพิจารณานั้น พบว่าประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ จะครอบคลุมอัตราร้อยละ ๗๐ ของประชากรทั่วประเทศ และภายในปี ๒๕๕๘ จะครอบคลุมอัตราร้อยละ ๙๗ ของประชาชนทั่วประเทศ ส่วนรูปแบบที่ ๒ ได้แก่ การเข้าถึงการให้บริการผ่านโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี ซึ่งเป็นการเข้าถึงที่มีประสิทธิภาพมากกว่าและทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลมากที่สุด เพราะภายหลังจากที่ได้มีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลแล้ว ประชาชนก็สามารถที่จะเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลทุกช่องสถานีที่ได้รับอนุญาตผ่านทางโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวีได้ ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) พ.ศ. ๒๕๕๕ ส่วนประเด็นการกำหนดระยะเวลาในการเปลี่ยนผ่านการให้บริการโทรทัศน์จากระบบอนาล็อกไปสู่การให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล คาดว่ากำหนดระยะเวลาสูงสุดไม่น่าจะเกิน ๖ ปี

๓) กรณีการบริการกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเคเบิลทีวี ซึ่งประชาชนจะต้องจ่ายค่าบริการรายเดือนแล้วเกิดกรณีที่ไม่มีรายการจ่ายรายเดือน ซึ่งจะทำให้ประชาชนผู้ใช้บริการไม่สามารถเข้าถึงการให้บริการได้ หากเกิดกรณีปัญหาดังกล่าวการให้บริการทีวีสาธารณะที่ถูกกำหนดไว้ในกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ประชาชนยังจะสามารถเข้าถึงได้หรือไม่

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า ในกรณีที่มีการซื้อกล่องทีวีโดยที่ไม่ได้เป็นการเช่าแต่เป็นการซื้อขายเสร็จเด็ดขาด ไม่ว่าประชาชนผู้ใช้บริการชำระค่าบริการรายเดือนหรือไม่ ประชาชนจะต้องสามารถเข้าถึงการให้บริการทีวีสาธารณะ หรือฟรีทีวีได้

๔) โทรทัศน์ระบบดิจิตอลที่ประกอบด้วยวงจรที่เป็น DVB - TV2 จำนวน ๔ ยี่ห้อ รวม ๕๔ รุ่น ที่ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีการอนุญาตให้จำหน่ายในท้องตลาดขณะนี้ หากประชาชนเลือกซื้อแล้วจะสามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้เลยหรือไม่



ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า ตอนนี้โครงข่ายยังไม่ได้ครอบคลุมไปถึงทุกพื้นที่ ดังนั้น ประชาชนในพื้นที่อื่น ๆ นอกจากกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ตลอดจนพื้นที่ที่ทดลองออกอากาศไม่ว่าจะเป็น จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น และจังหวัดสุโขทัย จึงยังไม่สามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อได้มีการขยายโครงข่ายแล้วคาดว่าจะทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้ทุกช่องสถานีตามลำดับไป

๕) ปัจจุบันนี้ผู้ให้บริการเช่าโครงข่ายนอกจากจะเป็นผู้ให้บริการเช่าโครงข่ายแล้วยังเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ด้วย ดังนั้น หากมีกรณีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์รายอื่นไปขอใช้บริการเช่าโครงข่ายแล้วเกิดความขัดแย้งกันหรือเกิดการแข่งขันกันขึ้นจนนำไปสู่ปัญหาข้อพิพาท อันอาจทำให้ผู้ให้บริการเช่าโครงข่ายทำการกีดกันแก่งัดผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ผู้เช่าได้ เพราะเหตุใด คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสทช.) จึงไม่ดำเนินการแบ่งแยกผู้ให้เช่าโครงข่ายกับผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ออกจากกันให้ชัดเจน

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ให้คำตอบว่า กรณีการกลั่นแกล้งระหว่างผู้ให้เข้าโครงข่ายกับผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ไม่ใช่จะสามารถกระทำได้ง่าย ๆ ทั้งนี้ เนื่องจากมีกระบวนการขั้นตอนในการควบคุมกำกับดูแลกันอยู่ ขณะเดียวกันผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ ย่อมมีสิทธิจะบอกเลิกสัญญาในกรณีที่มีการขัดแย้งหรือถูกกลั่นแกล้งได้ หรือจะเลือกใช้บริการกับเจ้าของโครงข่ายที่ตนเองพอใจ

๖) เมื่อมีการเปลี่ยนผ่านการให้บริการโทรทัศน์ระบบอนาล็อกเป็นระบบดิจิตอลจะมีช่องสถานีเกิดขึ้นจำนวนมาก คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีแนวทางหรือแผนงานในการควบคุมกำกับดูแลเนื้อหา (Content) ก่อนนำออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนหรือไม่ อย่างไร

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า ตามบทบัญญัติกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในการกำกับดูแลเนื้อหา (Content) ของผู้ประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์ก่อนทำออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนไว้แต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ปัญหาดังกล่าวได้รับแก้ไขเยียวยา รวมทั้งเพื่อแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีการสร้างเครือข่ายจำนวน ๒ เครือข่ายทั่วประเทศได้แก่ เครือข่ายกำกับเรื่องเนื้อหา และเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อยกย่องและระงับแก้ไขปัญหาดังกล่าว ขณะเดียวกันหากเข้าไปมีบทบาทในการกำกับดูแลมากเกินไปก็อาจจะถูกกล่าวว่าเป็นการแทรกแซงสื่อได้ ดังนั้น การควบคุมกำกับดูแลเนื้อหารายการ (Content) ก่อนนำออกเผยแพร่ต่อสาธารณชน จึงต้องเป็นหน้าที่ของผู้ประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์ที่จะต้องรับผิดชอบต่อตัวเองตามจริยธรรมของผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนและต่อสังคมด้วย

๗) กรณีกระบวนการอนุญาตให้นำเข้า จำหน่าย ผลิตภัณฑ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) โดยจะมีการอนุญาตให้มีผู้ประกอบการผลิตไม่น้อยกว่า ๒๐ - ๓๐ ราย และมีจำนวน ๒๐ - ๓๐ รุ่น เพื่อให้มีการแข่งขันทางการตลาดและประชาชนผู้บริโภคมีสิทธิเลือกหาได้นั้น คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีแนวนโยบายในการส่งเสริมสนับสนุนภาคอุตสาหกรรมผลิตภายในประเทศไม่ว่าจะเป็นสถาบันการศึกษา หรือผู้ประกอบการที่มีศักยภาพในการผลิตภายในประเทศ เพื่อลดต้นทุนของอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) และให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการซื้ออุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) ที่ถูกลงด้วยหรือไม่



ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า ประเด็นการสนับสนุนภาคอุตสาหกรรมการผลิตสำหรับผู้ประกอบการในประเทศไทย คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้ตระหนักดีและให้การสนับสนุนส่งเสริมอยู่แล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากการนำเข้าอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์เพื่อจำหน่ายนั้น ผู้ประกอบการจะต้องเสียภาษีประมาณอัตราร้อยละ ๒๐ จึงอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้บริโภคได้ แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดกระบวนการเปลี่ยนผ่านมีความชัดเจนภายในกำหนดระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งมีความจำเป็นที่จะต้องใช้อุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) เพื่อรองรับการเปลี่ยนผ่านจำนวนมาก โดยเฉพาะในช่วงแรกอาจจะต้องใช้มากถึงประมาณ ๑ - ๒ ล้านเครื่องต่อเดือนและจากการศึกษาหลาย ๆ ประเทศไม่ว่าจะเป็นแอฟริกาใต้ อินโดนีเซีย ซึ่งกำหนดให้ใช้เฉพาะอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ที่ผลิตเฉพาะภายในประเทศเท่านั้น ทำให้กระบวนการเปลี่ยนผ่านเป็นไปอย่างล่าช้า ดังนั้น ในส่วนการสนับสนุนส่งเสริมภาคอุตสาหกรรมการผลิตสำหรับผู้ประกอบการในประเทศไทย คงทำได้เฉพาะในส่วนของการกำหนดคุณสมบัติหรือลักษณะของอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรทัศน์ (Set Top Box) เพื่อเอื้อให้กับผู้ผลิตในประเทศเท่านั้น ส่วนกลไกด้านภาษีนั่นไม่ได้อยู่ในอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) แต่อย่างใด

๘) กรณีผู้ประกอบการวิทยุโทรทัศน์ซึ่งเป็นของหน่วยงานรัฐไม่ว่าจะเป็น สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เมื่อมีการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่การอนุญาตประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์หรือใบอนุญาตประกอบบริการสาธารณะแล้ว คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) มีทิศทางแนวทางรองรับผู้ประกอบการวิทยุโทรทัศน์ที่เป็นหน่วยงานของรัฐดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้คำตอบว่า เนื่องจากตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดการอนุญาตการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ออกเป็น ๓ ประเภทด้วยกัน ได้แก่ บริการสาธารณะ บริการชุมชน และบริการธุรกิจ ดังนั้น เมื่อผู้ให้บริการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่เป็นของหน่วยงานรัฐเข้าคุณสมบัติของผู้ประกอบกิจการประเภทบริการธุรกิจ หากจะดำเนินกิจการต่อไปก็ต้องเข้าร่วมประมูลเช่นเดียวกันกับผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์รายอื่น ๆ แต่อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ได้มีความพยายามที่จะให้การช่วยเหลือ สนับสนุน ส่งเสริมให้กับผู้ประกอบกิจการที่เป็นหน่วยงานของรัฐเหล่านี้ สามารถที่จะอยู่ได้ด้วยการผ่านกระบวนการอนุญาตโครงข่ายโดยให้ผู้ประกอบการที่เป็นหน่วยงานของรัฐเหล่านี้เป็นผู้ให้บริการโครงข่ายโดยใช้ทรัพยากรเดิมที่มีอยู่แล้ว เพื่อหารายได้และให้องค์กรสามารถดำรงอยู่ได้

ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ต่อ กสทช. เพิ่มเติม ดังนี้

๑. มาตรการการควบคุมกำกับดูแลเนื้อหา (Content) ก่อนนำออกเผยแพร่ต่อสาธารณชน คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ควรจะมีการกำหนดมาตรการการลงโทษให้หนักขึ้นกว่านี้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ประกอบการวิทยุโทรทัศน์ได้ตระหนักและหลาบจำ เพื่อให้ผู้ประกอบการวิทยุโทรทัศน์ได้มีความระมัดระวังและมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น ไม่ใช่จะมุ่งต่อการแสวงหากำไรทางธุรกิจเพียงอย่างเดียว จนไม่คำนึงถึงจริยธรรมของวิชาชีพสื่อที่ต้องมีความรับผิดชอบต่อสังคมด้วย

๒. สำนักงานกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ควรมีการส่งเสริมสนับสนุนโทรทัศน์ดิจิทัลเพื่อการศึกษาให้กับเยาวชนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลชนบท เพื่อใช้เป็นช่องทางของการศึกษาเรียนรู้ เพิ่มเติมทักษะ การเรียนรู้ให้มากขึ้นด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้เด็กเยาวชนโดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกลความเจริญทางด้านเทคโนโลยีสามารถเข้าถึงสื่อการเรียนรู้ได้เช่นเดียวกับเด็กและเยาวชนในสังคมเมืองด้วย

+++++

๒. พิจารณาติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานตามมาตรการคุ้มครองเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน

ในการประชุมเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาในเรื่องติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานตามมาตรการคุ้มครองเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน จากกรณีที่สัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz หรือ สัญญาสัมปทานระหว่าง บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ทรูมูฟ จำกัด (True Move) และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (DPC) ได้สิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ แต่เนื่องจากยังคงมีลูกค้าผู้ใช้บริการในเครือข่ายดังกล่าวอยู่กว่า ๑๘ ล้านเลขหมาย ซึ่งจะต้องได้รับผลกระทบจากปัญหาการโทรเข้า โทรออก ไม่ได้ (ซิมดับ) หากต้องระงับการให้บริการในทันทีที่ครบกำหนดระยะเวลาสิ้นสุด ดังนั้น คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินงานด้านโทรคมนาคมของประเทศ จึงต้องหาทางแก้ไขปัญหาเพื่อไม่ให้



เกิดความเดือดร้อนต่อผู้ใช้บริการดังกล่าว จนนำมาซึ่งการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรคมนาคมในกรณีสิ้นสุดอายุการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อบังคับใช้ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ โดยมีผู้คุ้มครองและเยียวยาผู้ใช้บริการที่ยังไม่ได้โอนย้ายไปสู่เครือข่ายผู้ให้บริการ (Operator) รายอื่น ๆ ให้สามารถใช้บริการต่อไปได้โดยไม่สะดุด ติดขัดตลอดระยะเวลา ๑ ปี ตามแผนงานในมาตรการดังกล่าว ซึ่งสามารถนำไปใช้ต่อกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานรายอื่น ๆ ที่จะทยอยสิ้นสุดลงในอนาคต โดยมีตัวแทนจาก สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด และ บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (AIS) บริษัท ทรูมูฟ จำกัด บริษัท โทเทิลแอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ซึ่งจากการประชุมดังกล่าว คณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูล ดังนี้



ตัวแทน กสทช. ได้ให้ข้อมูล สรุปได้ดังนี้ ก่อนที่สัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz ระหว่าง บมจ. กสท. กับ บจ. ทูมูฟ และ บจ. ดิจิตอลโฟนจะสิ้นสุดลง ในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ กสทช. ได้มีการเตรียมความพร้อมเพื่อป้องกันผลกระทบที่จะเกิดกับผู้ใช้บริการในเครือข่ายดังกล่าว โดยได้ออกประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรคมนาคมในการสิ้นสุดอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือเรียกว่าประกาศห้ามซิมดับ ซึ่งมาตรการดังกล่าวได้กำหนดให้มีแผนเยียวยาผู้ใช้บริการชั่วคราวไม่เกิน ๑ ปี โดยหนึ่งในแผนนั้นคือการประชาสัมพันธ์และให้เวลาลูกค้าโอนหมายเลขโทรศัพท์ของตนไปยังเครือข่ายผู้ให้บริการรายอื่น ซึ่งจากการใช้มาตรการดังกล่าวเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ จนถึงปัจจุบันเป็นเวลากว่า ๒ เดือน สามารถโอนย้ายเลขหมายออกจากเครือข่ายทั้งในส่วนของการแบบรายเดือน (Postpaid) และแบบเติมเงิน (Prepaid) ของทูมูฟได้กว่า ๔ ล้านเลขหมาย จากจำนวนทั้งหมดกว่า ๑๘ ล้านเลขหมาย สำหรับในส่วนของ DPC ซึ่งเป็นเลขหมายแบบรายเดือนทั้งหมดโอนไปได้แล้วกว่า ๕ หมื่นเลขหมายจากจำนวน ๗.๔ หมื่นเลขหมาย ซึ่งการออกมาตรการดังกล่าวของ กสทช. ไม่ใช่การขยายระยะเวลาสัญญาให้บริการออกไป แต่เป็นเพียงการเยียวยาผู้ใช้บริการที่ยังเหลืออยู่ในเครือข่ายเท่านั้น โดยกำหนดหน้าที่ให้คู่สัญญายังคงให้บริการต่อไปเป็นเวลาไม่เกิน ๑ ปี และไม่ก่อให้เกิดสิทธิใด ๆ ขึ้นมาอีก ส่วนรายได้ที่เกิดขึ้นจากบริการ เบื้องต้นกำหนดให้ผู้ให้บริการถือไว้แทนรัฐ หลังหักค่าใช้จ่ายแล้วเหลือเท่าใดให้นำส่งแก่รัฐต่อไป โดยต้องรายงานสถานะทางบัญชีทุก ๆ ๑ เดือน และในช่วงเวลาใช้มาตรการเยียวยาจะไม่สามารถแสวงหากำไรได้อีกทั้งคุณภาพและมาตรฐานบริการจะต้องเหมือนเดิมไม่ลดลงแต่อย่างใด ซึ่ง กสทช. จะกำกับดูแลอีกชั้นหนึ่ง ส่วนแผนการอื่น ๆ ได้ออกมาตรการบังคับให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งแก่ลูกค้าให้ทราบถึงการเตรียมโอนย้ายเลขหมายไปสู่เครือข่ายอื่น และหากผู้ใช้บริการไม่ทราบว่าหมายเลขของตนอยู่เครือข่ายไหน สามารถโทรศัพท์ติดต่อกับผู้ให้บริการหรือศูนย์บริการข้อมูล (Call Center) หมายเลข ๐๑๒๐๐ ของ กสทช. ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายแต่อย่างใด

คณะกรรมการฯ ได้ตั้งคำถามกับ กสทช. ถึงความคืบหน้าการดำเนินงานตามมาตรการคุ้มครอง
 เยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ภายหลังการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน
 ดังนี้

๑. การที่สัญญาสัมปทานดังกล่าวทำขึ้นก่อนการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๔๐ และฉบับปัจจุบัน (๒๕๕๐) ซึ่งต่างมีบทบัญญัติคุ้มครองสัญญาสัมปทานใด ๆ ที่ทำขึ้นก่อน
 รัฐธรรมนูญประกาศใช้ และการออกพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
 วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดเวลาสิ้นสุดสัมปทานและคืนคลื่น
 ความถี่ให้กับ กสทช. นำไปจัดสรรใหม่นั้น จะขัดกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือไม่

ตัวแทน กสทช. ได้ให้คำตอบกับคณะกรรมการฯ ว่า ในการออกมาตรการแผนงานต่าง ๆ
 ของ กสทช. เพื่อคุ้มครองและเยียวยานั้น สืบเนื่องจากสัญญาสัมปทานดังกล่าวทำขึ้นก่อนมีพระราชบัญญัติองค์กร
 จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งตามมาตรา
 ๗๙ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ กำหนดให้ผู้ได้รับสัมปทานอยู่เดิม ต้องยื่นขอรับใบอนุญาต
 ประกอบกิจการจากคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ซึ่งมีอยู่ในขณะนั้น และถือเป็นการเริ่มมี
 ระบบใบอนุญาตและได้กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาไว้ด้วย ต่อมาเมื่อมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่ง
 ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้มีการ
 ปรับเปลี่ยนเงื่อนไข และสาระสำคัญโดยกำหนดให้คลื่นความถี่ที่จะนำมาใช้งานได้ จะต้องกระทำโดยวิธีประมูล
 เท่านั้นและต้องให้มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ดังนั้นการที่สัญญาสัมปทานซึ่งทำไว้แต่เดิมกำหนดให้คลื่น
 ความถี่กลับไปสู่ผู้ให้สัมปทาน (บมจ. กสท.) เมื่อสิ้นสุดสัญญาแล้ว จึงไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
 และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ ฉบับปัจจุบัน ซึ่ง กสทช. ได้พิจารณาอย่างถี่ถ้วนแล้ว เห็นควรเรียกคืนคลื่น
 ความถี่นำมาจัดสรรเพื่อประโยชน์สาธารณะตามที่กำหนดไว้ในบทกฎหมายต่อไป แต่การเรียกคืนคลื่นความถี่เมื่อ
 ครบกำหนดสิ้นสุดสัญญา จะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในเครือข่ายหากต้องระงับบริการโดยทันทีเมื่อครบกำหนด
 สิ้นสุดสัญญา ดังนั้น กสทช. จึงต้องกำหนดขั้นตอนวิธีการเพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นและเป็นที่มาของการออก
 มาตรการคุ้มครองดังกล่าว ส่วนการจะขัดต่อบทกฎหมายใดหรือไม่ นั้น เคยมีกรณีที่ศาลปกครองได้มีวินิจฉัยเป็น
 บรรทัดฐานไว้แล้วว่า กฎหมายใดที่ไม่สอดคล้องหรือขัดกับการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมนั้นไม่สามารถใช้
 บังคับได้

ตัวแทน บมจ. กสท. โทรคมนาคม ให้คำตอบต่อคณะกรรมการฯ ว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารของ บมจ. กสท.ฯ ได้มีมติให้ยื่นฟ้อง กสทช. ต่อศาลปกครองนั้น เนื่องจากเห็นว่าข้อขัดแย้งที่เห็นไม่ตรงกันในหลาย ๆ ประเด็น อาทิ

๑) ในสัญญาสัมปทานดังกล่าวมีผู้เกี่ยวข้องอยู่ ๒ ฝ่าย คือ ผู้ให้สัมปทานหรือผู้ให้อนุญาต (บมจ. กสท.ฯ) และผู้รับสัมปทาน (ทรูมูฟและดีทีซี) ซึ่งตามมาตรา ๘๐ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดว่าสิทธิของผู้ได้รับสัมปทานหรือสัญญาย่อมมีสิทธิเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้น เมื่อทรูมูฟและดีทีซีต้องหยุดให้บริการเพราะหมดสัญญาสิทธิให้บริการโทรคมนาคมย่อมคืนกลับไปยัง บมจ. กสท.ฯ ในฐานะผู้ให้อนุญาตอีกครั้ง ทั้งนี้ตามนัยยะของกฎหมายดังกล่าว

อีกทั้ง ตามมาตรา ๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมต้องเป็นผู้ได้รับอนุญาตเท่านั้น แต่เมื่อสัญญาสิ้นสุดลงแล้ว ทรูมูฟและดีทีซี ย่อมไม่อยู่ในฐานะเป็นผู้รับอนุญาต และไม่มีสิทธิที่จะให้บริการต่อไป ดังนั้นการคงสิทธิให้บริการตามประกาศของ กสทช. ต่อไปอีก ๑ ปี จึงไม่อาจทำได้ แม้ตามมาตรา ๘๔ ของ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จะมีข้อยกเว้นให้ผู้รับอนุญาตใช้คลื่นความถี่แทน กสทช. ได้ แต่เฉพาะเมื่อสัญญาสัมปทานยังไม่สิ้นสุดลงเท่านั้น

๒) การที่ กสทช. เรียกคืนคลื่นความถี่ดังกล่าวจาก บมจ. กสท.ฯ นั้น ไม่อาจทำได้เพราะตามมาตรา ๔๗ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่ได้กำหนดให้อำนาจหน้าที่ กสทช. ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ เพียงแต่มีอำนาจในการจัดสรรคลื่นความถี่เท่านั้น

๓) การที่ กสทช. กำหนดให้ทรูมูฟ และดีทีซี ไม่ต้องคืนเลขหมายบริการทั้งหมด ให้กับ บมจ. กสท.ฯ ตามที่กำหนดไว้ในข้อสัญญาสัมปทานที่ทำไว้ต่อกัน รวมทั้งยังสั่งให้ผู้ให้บริการทั้ง ๒ ราย เร่งโอนเลขหมายโทรศัพท์ของลูกค้าออกจากเครือข่ายให้หมดสิ้นก่อน ๑๕ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งทำให้ บมจ. กสท.ฯ ได้รับความเสียหายเพราะไม่อาจให้บริการตามสิทธิของตนในฐานะผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้

๒. เมื่อครบกำหนดมาตรการเยียวยาแล้ว กสทช. จะนำคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ดังกล่าวออกประมูลทันทีหรือไม่ และปัจจุบันได้จัดเตรียมแผนรองรับการประมูลหรือยัง รวมทั้งได้นำปัญหาการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ก่อนหน้านี้มาเป็นกรณีศึกษาหรือไม่

ตัวแทน กสทช. ได้ให้คำตอบต่อคณะกรรมการฯ ว่า การเตรียมความพร้อมจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz นั้น จะทำคู่ขนานไปกับการใช้มาตรการเยียวยา ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการยกร่างระเบียบหลักเกณฑ์การประมูล คาดว่าเมื่อสิ้นสุดการใช้มาตรการเยียวยา (๑๕ กันยายน ๒๕๕๗) จะสามารถเปิดประมูลได้ทันที แต่ถ้การโอนลูกค้าออกจากเครือข่ายเสร็จสิ้นก่อนครบกำหนดใช้มาตรการดังกล่าว การประมูลอาจทำได้เร็ว

ชั้นกว่านั้น และขณะนี้กำลังเจรจากับผู้ให้บริการรายอื่น ๆ ที่สัญญาสัมปทานใกล้จะทยอยหมดลง อาทิ คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (AIS) และของ บมจ. ทีโอที ซึ่งจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ของ บริษัท โทเทิล แอ็กเซียส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC จะหมดสัญญาในปี ๒๕๖๑ เพื่อยินยอมให้นำคลื่นความถี่ที่อยู่ในสัญญาสัมปทานออกประมูลไปล่วงหน้าพร้อมกัน ซึ่งหากไม่ได้รับความยินยอมดังกล่าวแล้ว กสทช. ไม่สามารถดำเนินการได้เองโดยพลการ เพราะจะเสี่ยงต่อการกระทำผิดต่อกฎหมายซึ่งยังให้ความคุ้มครองต่อสัญญาสัมปทานดังกล่าวอยู่ และหากเกิดความเสียหายใดขึ้นมา กสทช. อาจถูกฟ้องร้องได้

๓. ในการปฏิบัติงานของ กสทช. ในแต่ละภารกิจมีหลายประการที่ทำให้เกิดปัญหา อุปสรรคเนื่องจากกฎหมายระเบียบหรือหลักเกณฑ์ที่ใช้อยู่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและสภาพความเป็นไปในสังคมปัจจุบัน กสทช. มีวิธีแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ รวมทั้งเมื่อครบกำหนด ๑ ปี ตามมาตรการเยียวยาแล้ว หากไม่สามารถทำการประมูลคลื่นความถี่ได้จะอย่างไร

ตัวแทน กสทช. ได้ให้คำตอบต่อคณะกรรมการว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีหลายประเด็นที่เป็นข้อขัดข้องและอุปสรรคต่อการดำเนินงานของ กสทช. อาทิ การกำหนดให้การจัดสรรคลื่นความถี่ต้องทำโดยวิธีประมูลเท่านั้น ทั้ง ๆ ที่มีวิธีดำเนินการในรูปแบบอื่นที่เหมาะสมกว่า เพราะคลื่นบางอย่างไม่จำเป็นต้องจัดสรรโดยการประมูลเท่านั้น หรือแม้กระทั่งการที่รัฐวิสาหกิจมีความประสงค์จะใช้คลื่นความถี่ในกิจการของตนด้วยแต่ไม่สามารถเข้าร่วมประมูลได้ ซึ่งเหล่านี้เป็นข้อกำหนดในกฎหมายที่ กสทช. ต้องปฏิบัติตามอย่างยากที่จะหลีกเลี่ยงได้ การที่จะคาดหวังให้ กสทช. มีการดำเนินงานที่ตอบสนองต่อความต้องการอันแท้จริง และสอดคล้องกับสถานะของสังคมปัจจุบันได้อย่างลงตัว จะต้องแก้ไขพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้วเท่านั้น เพราะ กสทช. ไม่มีอำนาจดำเนินการใด นอกเหนือจากที่กฎหมายบัญญัติไว้

๔. ในระหว่างการใช้มาตรการเยียวยา โดยให้คู่สัญญาทั้งผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานจัดเก็บรายได้แทนรัฐ หลังจากหักต้นทุนค่าใช้จ่ายแล้วจึงค่อยส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ซึ่งหากต้นทุนค่าใช้จ่ายสูงกว่ารายรับที่เข้ามาจะบริหารจัดการอย่างไร รวมทั้งการที่ห้ามแสวงหาผลกำไรในช่วงเวลาดังกล่าว บมจ. กสท.ฯ จะนำรายได้จากไหนมาหล่อเลี้ยงองค์กรให้อยู่ได้ต่อไป

ตัวแทน กสทช. ได้ให้คำตอบกับคณะกรรมการว่า ต้นทุนค่าใช้จ่ายที่ต้องหักออกจากรายได้นั้น กสทช. ได้คำนวณเป็นอย่างดีแล้ว โดยกำหนดต้นทุนค่าใช้จ่ายในบริการโทรคมนาคมไม่เกินนาทีละ ๙๙ สตางค์ต่อเลขหมาย ดังนั้น ไม่ว่าผลดำเนินการจะมีกำไรหรือไม่ ต้นทุนจะอยู่คงที่เสมอ ซึ่งหากผู้ให้บริการจะทยอยโอนออกไปอยู่เครือข่ายอื่น ต้นทุนบริการตามอัตราดังกล่าวก็จะลดลงตามสัดส่วนของเลขหมายที่โอนออกไปเรื่อย ๆ จึงเป็นไปได้ยากที่การหักค่าใช้จ่ายจะมากกว่ารายได้ที่รับเข้ามา แม้จะยังคงมีลูกค้าเหลืออยู่เป็นจำนวนไม่มากนักก็

ตาม ส่วนการดูแลในเรื่องรายรับรายจ่ายดังกล่าว มีคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตามข้อกำหนดในมาตรการเยียวยา
ดูแลอยู่ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำบัญชียังไม่ได้เริ่มส่งเงินให้แก่รัฐแต่อย่างใด โดยในเบื้องต้นกำหนดให้เก็บไว้ที่
กรมบัญชีกลางเพื่อรอการจัดทำบัญชีและนำส่งเข้ารัฐต่อไป



ตัวแทน บมจ. กสท.โทรคมนาคม ให้คำตอบว่า การดำเนินงานของ บมจ. กสท. นอกจาก
กิจการโทรศัพท์แล้ว ในปัจจุบันมีอยู่หลากหลายบริการ อาทิ การให้เช่าโครงข่ายโทรศัพท์ โครงข่ายอินเทอร์เน็ต
เป็นต้น ซึ่งมีการเตรียมแผนรองรับการจัดการรายได้ไว้แล้ว แต่ทั้งนี้ก็ยังมีอุปสรรคอยู่บ้าง เช่น ในการทำสัญญากับ
ผู้รับสัมปทานนั้น เป็นลักษณะของสัญญาแบบ BTO
(Build Transfer and Operate) ซึ่งเมื่อครบ
กำหนดสัญญาสิ้นสุดลงแล้วทรัพย์สิน อุปกรณ์ที่ใช้
ในการบริการจะต้องตกเป็นของ บมจ. กสท.ฯ แต่
ปัจจุบันการโอนทรัพย์สินดังกล่าวบางส่วนยังคงมี
ประเด็นปัญหาฟ้องร้องเป็นคดีกันอยู่ และจากการ
ประกาศใช้มาตรการเยียวยาของ กสทช. เพื่อให้มี
บริการจนครบกำหนด ๑ ปีนั้น เป็นอีกสาเหตุหนึ่ง
ที่ทำให้ผู้รับสัมปทานใช้เป็นข้ออ้างที่จะยังไม่โอน
ทรัพย์สินให้กับ บมจ. กสท.ฯ และอีกกรณีหากไม่มี
การนำทรัพย์สินซึ่งเป็นโครงข่ายอุปกรณ์ที่ได้รับมา
ตามสัญญาดังกล่าว ซึ่งมีมูลค่ากว่า ๒ แสนล้านบาท



ใช้ประโยชน์แล้ว จะทำให้มูลค่าทรัพย์สินที่มีอยู่ลดลงได้ ดังนั้น บมจ. กสท.ฯ จึงมีแผนที่จะขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ต่อ กสทช. ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘๔ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่มีอยู่ได้อย่างเหมาะสมต่อไป

๕. หากครบกำหนด ๑ ปี ของการใช้มาตรการแล้วยังคงมีลูกค้าเหลืออยู่ในเครือข่าย ๑๘๐๐ MHz กสทช. จะมีแผนรองรับอย่างไร รวมทั้งการที่ผู้รับสัมปทานเร่งทยอยถ่ายโอนลูกค้าออกจากเครือข่ายทั้งหมด สัญญาไปสู่เครือข่ายใหม่ของตน จะเป็นการได้เปรียบผู้ให้บริการรายอื่น ๆ ในตลาดเดียวกันและทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมในการแข่งขันหรือไม่

ตัวแทน กสทช. ให้คำตอบว่า หากครบกำหนดมาตรการเรียบร้อยแล้ว การให้บริการต้องหยุดลงตามแผน หากลูกค้ายังไม่โอนหมายเลขออกจากเครือข่ายจะได้รับผลกระทบอย่างแน่นอน แต่โดยสภาพของข้อเท็จจริงแล้ว เนื่องจากพฤติกรรมของลูกค้าส่วนหนึ่งจะมีเลขหมายโทรศัพท์ (ซิมการ์ด) มากกว่า ๑ เลขหมาย ซึ่งในส่วนของเลขหมายที่ประสงค์จะใช้ประจำตัวอาจทำการโอนออกไป ส่วนเลขหมายที่ใช้สำรองอาจปล่อยทิ้งไปโดยไม่สนใจ กับอีกส่วนเป็นซิมการ์ดแบบเติมเงินที่ผู้ใช้บริการปล่อยทิ้งให้หมดเวลาใช้งานโดยไม่มีการเติมเงิน และเมื่อเลขหมายไม่เคลื่อนไหวก็จะหมดสภาพการใช้งานไปโดยปริยาย ดังนั้น กสทช. ต้องประเมินในจุดนี้ด้วย ซึ่งจะได้นำไปหารือในที่ประชุมทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยต้องยอมรับว่าหมายเลขที่จะโอนออกจากเครือข่ายดังกล่าวได้อาจไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่มีอยู่ทั้งหมดโดยเหตุที่กล่าวมาข้างต้น แต่ กสทช. ก็ได้ใช้เวลาและพยายามดำเนินการอย่างเต็มที่แล้ว



ในส่วนประเด็นโอนย้ายเลขหมายออกไปยังเครือข่ายอื่นของผู้รับสัมปทานนั้น ตามปกติในการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์ ตามหลักการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ (Number Portability) แล้วผู้ให้บริการต้องไปแสดงตนแจ้งความประสงค์ขอโอนย้ายด้วยตัวเองทุกครั้ง แต่เนื่องจากการโอนย้ายในกรณีนี้อยู่นอกเหนือสภาวะปกติ และมีปริมาณเป็นจำนวนมาก ซึ่งต่างต้องการความสะดวกรวดเร็วกว่ากันทั้งนั้น กสทช. จึงอนุญาตให้สามารถแจ้งความประสงค์ขอโอนย้ายผ่านทางโทรศัพท์ได้ ซึ่งอาจส่งเป็นข้อความ (SMS) หรือติดต่อผ่านศูนย์ให้บริการ (Call Center) ก็ได้ แล้วค่อยนำส่งหลักฐานประกอบในภายหลัง ส่วนการจะเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบหรือเกิดความไม่เป็นธรรมในระหว่างผู้ให้บริการ (Operator) ตามหลักการแข่งขันโดยเสรีและเป็นธรรมหรือไม่นั้น เชื่อว่าไม่ใช่เรื่องที่จะต้องนำวิตกแต่อย่างใด เพราะสิ่งสำคัญอยู่ที่กลยุทธ์ทางการตลาด ที่แต่ละผู้ให้บริการจะใช้เพื่อดึงดูดลูกค้าให้สนใจมาใช้บริการเครือข่ายของตนมากกว่า ประกอบกับทางด้านของผู้ให้บริการเองนอกจากแรงจูงใจดังกล่าวแล้ว ยังต้องระมัดระวังในด้านการระคายคายที่จะเพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งหากเครือข่ายที่โอนไปไม่สอดคล้องกับอุปกรณ์ที่ตนมีอยู่ เช่น เครือข่ายความถี่ ๑๘๐๐ MHz ซึ่งเป็นระบบ 2G หากโอนไปเครือข่ายอื่นที่เป็นระบบ 3G อาจทำให้เครื่องโทรศัพท์เดิมใช้งานไม่ได้ จำเป็นต้องเปลี่ยนเครื่องรับและเกิดเป็นภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น เป็นต้น ซึ่ง กสทช. เองได้ตระหนักในเรื่องนี้ จึงได้พยายามดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้กับผู้ให้บริการ ให้รับทราบในข้อจำกัดนี้อย่างต่อเนื่องเสมอมา



จากประเด็นข้อซักถามและคำตอบจากผู้ชี้แจงดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการฯ เห็นว่าการดำเนินงานของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพิ่งจะเข้าสู่ระยะเริ่มต้นตามแผนงานและมาตรการคุ้มครองเยียวยาเท่านั้น ยังมีเวลาในการบริหารจัดการ หรือขจัดปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นอีกพอสมควร ในเบื้องต้นถือว่าเป็นความสำเร็จที่น่าพอใจในระดับหนึ่ง ซึ่งคณะกรรมการฯ จะได้ติดตามอย่างใกล้ชิดต่อไป

+++++

๓. พิจารณาเรื่องมาตรการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวบริเวณเขตติดต่อประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว อันเนื่องมาจากปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Roaming)

ในประชุมเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาในเรื่องมาตรการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวบริเวณเขตติดต่อประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว อันเนื่องมาจากปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Roaming) ซึ่งสืบเนื่องจากคณะกรรมการฯ ได้รับญัตติเรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวบริเวณเขตติดต่อประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (สปป.ลาว) อันเนื่องมาจากปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Roaming) ซึ่งเสนอโดย นายเชิดพงศ์ ราชป้อม



ชั้นดี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบึงกาฬ เขต ๑ และในฐานะกรรมการที่ปรึกษาในคณะกรรมการฯ ซึ่งขอให้พิจารณาหาแนวทางหรือมาตรการเพื่อป้องกันความเดือดร้อนจากผลกระทบของการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ตามแนวบริเวณเขตติดต่อระหว่างประเทศไทยกับสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว อันเนื่องมาจากปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์โดยอัตโนมัติ (Roaming) แม้จะใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตของประเทศไทยเอง และถูกคิดค่าบริการเป็นอัตราค่าโทรข้ามเครือข่ายไปยังต่างประเทศ ทำให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็น รวมทั้งไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ โดยมีตัวแทนจาก สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด และ บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (AIS) บริษัท ทรูมูฟ จำกัด บริษัท โทเทิลแอนด์เช็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ซึ่งจากการประชุม คณะกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูลจากหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ตัวแทน กสทช. ได้ให้ข้อมูลว่า เรื่องนี้เป็นปัญหาที่ กสทช. พยายามแก้ไขมาโดยตลอดไม่เว้น แม้แต่ชายแดนที่ติดกับประเทศอื่น ๆ เช่น มาเลเซีย กัมพูชา และพม่า ที่ผ่านมามีการประชุมหารือร่วมกัน ระหว่างคณะทำงานด้านเทคนิคและบริหารคลื่นความถี่ทั้งของฝ่ายไทยและฝ่ายสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว รวมทั้งของประเทศดังกล่าวข้างต้น โดยได้พยายามที่จะทำข้อตกลงในบันทึกความเข้าใจ (MOU) กับประเทศเหล่านั้น ให้ลดกำลังส่งคลื่นโทรศัพท์ในพื้นที่ที่มีปัญหาให้อยู่ในรัศมีไม่เกิน ๑ กิโลเมตร และปัญหาที่ตามมาคือเมื่อลดกำลังส่งแล้วจะต้องเพิ่มเสาสัญญาณให้มากขึ้นเพื่อให้การติดต่อไม่ขาดช่วง ซึ่งจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากผู้ให้บริการทุกค่ายด้วย เรื่องนี้ กสทช. กำลังดำเนินการอยู่ในขณะนี้



ตัวแทน บมจ. ทีโอที ให้ข้อมูลว่า บมจ. ทีโอที ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่เนื่องจากมีกลุ่มลูกค้าผู้ใช้บริการน้อยราย จึงยังไม่พบปัญหาที่เกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ตามได้พยายามสอดส่องสภาพของปัญหาเพื่อหาทางป้องกันมาโดยตลอด แม้จะยังไม่เกิดขึ้นในขณะนี้ก็ตาม

บริษัท แอ็ดวานซ์ อินโฟ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) หรือ AIS ให้ข้อมูลว่า ปัญหาการเชื่อมต่อสัญญาณโทรศัพท์ (Roaming) โดยไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น เกิดขึ้นในทุก ๆ ประเทศที่มีพรมแดนติดกันทั่วโลก เนื่องจากโดยสภาพของคลื่นความถี่ การจะควบคุมให้อยู่ในพื้นที่ที่กำหนดนั้นทำได้ยาก และการแก้ปัญหาต้องประสานความร่วมมือจากทุกประเทศที่มีพรมแดนติดต่อกัน ทั้งโดยตัวแทนจากภาครัฐและเอกชนผู้ให้บริการของแต่ละ

ประเทศเพื่อดำเนินการแก้ปัญหาาร่วมกัน ในส่วนของ AIS เองได้ตระหนักถึงปัญหาดังกล่าวอยู่เสมอและในทางปฏิบัติจะจัดพื้นที่ที่มีปัญหาเป็นพื้นที่เฝ้าระวัง ซึ่งหากผู้ใช้บริการเกิดปัญหาขึ้นอาจติดต่อมาที่ศูนย์บริการข้อมูล หมายเลข ๑๑๗๕ ของ AIS โดยตรง หรือติดต่อฝ่ายศูนย์บริการข้อมูลของ กสทช. ก็ได้ ทั้งนี้เพื่อจะได้ดำเนินการแก้ไขให้ได้อย่างทันท่วงที

บมจ. กสท. โทรคมนาคม ให้ข้อมูลว่า จริง ๆ แล้วจะมีคณะทำงานของทั้งสองฝ่ายร่วมกันดูแลอยู่ แต่ในส่วนของ บมจ. กสท.ฯ ก็ได้ดำเนินการเร่งแก้ไขปัญหาดังกล่าวเช่นกัน โดยในเบื้องต้นได้หารือกับผู้ให้บริการของ สปป. ลาว คือ LTC เพื่อกำหนดการใช้คลื่นสัญญาณความถี่ที่มีความห่างของช่วงคลื่นต่างช่องกัน เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการรบกวนสัญญาณที่เกิดขึ้น ซึ่งได้ทยอยแก้ไขตามลำดับแล้ว



บมจ.โทเทิลแอ็กเซส คอมมูนิเคชั่น (DTAC) ให้ข้อมูลว่า ในส่วนของ ดีแทค ได้เข้าไปร่วมหาวิธีดำเนินการกับผู้ให้บริการของ สปป.ลาว เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวเป็นเวลากว่า ๗ – ๘ ปี แล้ว โดยล่าสุดได้เข้าร่วมเป็นคณะทำงานร่วมกับ กสทช. ในการเจรจากลึงกับผู้ให้บริการของ สปป.ลาว เพื่อกำหนดแผนปฏิบัติที่เกี่ยวกับการลดกำลังส่งสัญญาณโทรศัพท์ของทั้งสองฝ่ายให้อยู่ภายในพื้นที่จำกัดต่อไป

ตัวแทนของบมจ. โทร คอร์เปอร์เรชั่น ได้ให้ข้อมูลกับคณะกรรมการฯ ในเรื่องดังกล่าวว่า ในส่วนของทรูมูฟได้แก้ปัญหาเบื้องต้นโดยกำหนดว่าหากมีการโรมมิ่ง (Roaming) เกิดขึ้นในขณะที่ใช้โทรศัพท์ของผู้ใช้บริการ จะมีการแจ้งเตือนไปยังเลขหมายนั้นในระหว่างการใช้งานทุกครั้ง โดยมีการแจ้งเตือนว่าหมายเลขดังกล่าวกำลังใช้บริการโรมมิ่ง (Roaming) อยู่ ซึ่งหากลูกค้าประสงค์ใช้บริการต่อไปต้องกดยืนยันสถานะ หรือกดยกเลิกได้ และการเตือนเช่นนี้จะมีอยู่ตลอดเวลาในระหว่างการใช้งาน ส่วนการแก้ปัญหาในกรณีดังกล่าวก็ไม่น่าเป็นไปได้ ให้ความร่วมมือกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมาโดยตลอด



จากข้อมูลของผู้ชี้แจง คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เสนอวิธีแก้ไขปัญหที่อาจนำไปปฏิบัติได้ โดยวิธีการกำหนดให้บริเวณพื้นที่ที่มักเกิดปัญหาการ Roaming นั้น ให้จำกัดค่าบริการเป็นอัตราเดียวเท่ากันทั้งหมดไม่ว่าจะเป็นการใช้ Roaming หรือใช้งานภายในประเทศก็ตาม ซึ่งเป็นแนวทางการแก้ปัญหาที่ทำได้ง่ายสุด

๒. การแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับสัญญาณคลื่นโทรศัพท์ที่แพร่กระจายออกนอกเขตให้บริการนั้น ในประเทศเล็ก ๆ ที่มีพรมแดนติดต่อกันจะพบปัญหามากสุด ส่วนวิธีแก้ปัญหที่พบมีอยู่หลายวิธีด้วยกัน อาทิ การจำกัดกำลังส่ง การใช้แอปพลิเคชันในเครื่องโทรศัพท์ เป็นต้น แต่ไม่มีวิธีไหนที่ใช้แก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งตนอยากเสนออีกวิธีหนึ่งที่น่าจะใช้ได้ผลมากที่สุด คือ การแก้ปัญหาโดยกำหนดข้อจำกัดหรือควบคุมการ

โรมมิ่ง (Roaming) ไวในแพลตฟอร์ม (PlatForm) ของผู้ให้บริการ (Operator) เอง ซึ่งผู้ให้บริการจะสามารถควบคุมการโรมมิ่งได้เอง โดยไม่ต้องยุ่งเกี่ยวกับข้อจำกัดของผู้ให้บริการในอีกประเทศหนึ่ง ซึ่งจะมีปัญหายุ่งยากตามมา วิธีนี้ได้ใช้อยู่ในประเทศแถบลาตินอเมริกา โดยอาจจะนำมาบูรณาการร่วมกับวิธีอื่น ๆ ก็ได้ แต่ปัญหาคือ ผู้ให้บริการจะเกิดต้นทุนค่าใช้จ่ายขึ้น ซึ่งหากจะกำหนดให้ใช้วิธีดังกล่าวอย่างได้ผลแล้ว กสทช. ต้องเข้ามาดูแลจัดการผลักดันให้เกิดขึ้น

๓. ควรจะกำหนดเขตพื้นที่มีสัญญาณทับซ้อนกันระหว่างเครือข่ายของ ๒ ประเทศ เป็นเขตพื้นที่ต้องควบคุมเป็นกรณีพิเศษ (Telecommunication Special Zone) ซึ่งเป็นวิธีที่ประเทศในแถบทวีปยุโรปใช้อยู่ ส่วนในเอเชียก็เช่นที่ประเทศมาเลเซียและอินโดนีเซีย ได้นำวิธีดังกล่าวมาใช้เพื่อแก้ปัญหาการทับซ้อนของสัญญาณในพื้นที่ติดต่อกัน ซึ่งนับว่าเป็นวิธีแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างถาวรที่สุด



ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ฝากให้กับ กสทช. ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการควบคุมและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านกิจการโทรคมนาคมของประเทศ นำไปประกอบการพิจารณาหาแนวทางและดำเนินมาตรการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันบรรเทาปัญหาความเดือดร้อน และเพื่อประโยชน์ของประชาชนตามแนวบริเวณเขตติดต่อกับประเทศเพื่อนบ้าน ที่ได้รับผลกระทบจากกรณีดังกล่าวต่อไป

+++++

ฝ่ายเลขานุการ



นางพิมพ์ใจ สวัสดิ์พานิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม



นายสมจินต์ จันทร์สม
วิทยาการชำนาญการ



ว่าที่ร้อยตรี เอกศักดิ์ โชติมัย
วิทยาการปฏิบัติการ



นางสาวรัชนิย์ ตันทอง
นิติกรชำนาญการ



นายบรรจง ชาทุม
นิติกรปฏิบัติการ



นายชัชวาล วอแพง
นิติกรปฏิบัติการ



นางสาวนิภาพันธ์ ศิริวัน
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน



นางสาววารุณี เริงสูงเนิน
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน



นางสายนยา แสนวิชา
เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน



นางสาวเข็มภัสสร์ นาคเกิด
เจ้าพนักงานบันทึกข้อมูลปฏิบัติงาน



กลุ่มงานคณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม

สำนักกรรมการ ๑ ชั้น ๕ โซน A

ที่อยู่ ๓๒๗ อาคารดีพร้อม ถนนสุขุมวิท เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

พิมพ์ที่ : สำนักการพิมพ์