



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด
ที่ ๗๑๕ / ๒๕๕๑

(อำนาจ)

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๓ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันพุธที่ ๑๑
มิถุนายน ๒๕๕๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ศาลฎีกา เป็นผู้เสนอ)
และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายเกรียงชัย จิงจตุรพิช | ๒. นายเกษม สรศักดิ์เกษม |
| ๓. นายเกาศัลย์ แก้วยิ่งยง | ๔. นายเกียรติกร พากเพียรศิลป์ |
| ๕. นายจตุพร พรหมพันธุ์ | ๖. นายฉลาด ขามช่วง |
| ๗. นายเชวงศักดิ์ เร่งไพบูลย์วงษ์ | ๘. นายทศพล เฟื่องส้ม |
| ๘. นายทิวา เงินยวง | ๑๐. นายธนา ชีรวินิจ |
| ๑๑. นายนพคุณ รัฐผไท | ๑๒. นายนิทัศน์ ศรีนนท์ |
| ๑๓. นายนิรมิต สุจารี | ๑๔. นายบัณฑิต ศิริพันธุ์ |
| ๑๕. นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์ | ๑๖. นายประสิทธิ์ ชัยวิรัตน์ |
| ๑๗. นายปัญญา ศรีปัญญา | ๑๘. นายประพัฒน์ วิเศษจินดาวัฒนา |
| ๑๙. นายพีรพันธุ์ พาลุสุข | ๒๐. นายไมตรี สอยเหลือ |
| ๒๑. นายรักเกียรติ วัฒนพงษ์ | ๒๒. นายวรรณชัย บุญบำรุง |
| ๒๓. นายวาสิศ พยัคฆบุตร | ๒๔. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ |
| ๒๕. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน | ๒๖. นายสุภชัย ใจสมุทร |
| ๒๗. นายสกลธี ภัททิยกุล | ๒๘. นายสมชัย เจริญชัยฤทธิ |

๒๘. นายสัญญาชัย วงษ์สุนทร

๓๑. นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ

๓๓. นายสุทัศน์ เงินหมื่น

๓๕. นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคกรทรพร

๓๐. นายสาริต ปิตุเศษะ

๓๒. นายสุชาติ ลายนำเงิน

๓๔. นายสุนัญญ วุฒิวงศ์

๓๖. นายอรรถวิรัช สุวรรณภักดี

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สุขุมพงศ์ โง่นคำ

(นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

สำนักกรรมการ ๓

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๕๖๔, ๐ ๒๒๔๔ ๒๕๗๖

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๕๗๖

สำเนาถูกต้อง

(นายธงชัย คุลยสุข)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๓

อุทุมพร /พิมพ์
ชยุตม์/คมสันต์/ทาน ๑
รินรัตน์ /ทาน ๒
ธงชัย /ทาน ๓

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๓ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ศาลฎีกา เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| (๑) นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| (๒) นายวิรัตน์ กัลยาศิริ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๓) นายเกษม สรศักดิ์เกษม | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| (๔) นายนพคุณ รัฐผไท | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| (๕) นายเกรียงชัย จึงจตุรพิธ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่ |
| (๖) พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๗) นายสุทัศน์ เงินหมื่น | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๘) นายวรรณชัย บุญบำรุง | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| (๙) นายธนา ชีรวินิจ | เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๑๐) นายปัญญา ศรีปัญญา | เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สอง |
| (๑๑) นายทศพล เฟ็งส้ม | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๑๒) นายจตุพร พรหมพันธุ์ | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๑๓) นายสุภชัย ใจสมุทร | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |

๒. คณะกรรมการได้มีมติตั้ง นายพงษ์เดช วานิชกิตติกุล ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา และนายสรารุช เบญจกุล รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ

(๒)

๓. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติตั้ง นางสาวรินรัตน์ นฤภัยพิทักษ์ ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานคณะกรรมการ สำนักกรรมการ ๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑
ข้อ ๑๒๒

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีผู้เสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๖ คน คือ

(๑) นายนิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ

(๒) นายนคร มาฉิม นายสัมพันธ์ ตั้งเบญจผล นายวงศ์ เศรษฐกิจวิกรม และนางสาวผ่องศรี

ธาราภูมิ

(๓) นายชนิดพล ไชยน์นันทน์

(๔) นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค

(๕) นายสุณัย จุลพงศธร

(๖) นายสงวน พงษ์มณี

อนึ่ง คำแปรญัตติของนายชนิดพล ไชยน์นันทน์ ถือว่าตกไปตามข้อบังคับการประชุม
สภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๕๔

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๓/๑

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

นายธนา ชีรวินิจ นายทิวา เงินยวง และนายสกลธี ภัททิยกุล (กรรมการ) ขอสงวนความเห็นโดยขอตัดความในมาตรา ๓/๑ ที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ออก

มาตรา ๔ แก้ไขมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕ ในการพิจารณาคดี ให้ศาลยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี เป็นหลักในการพิจารณา และอาจไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”

คณะกรรมการชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

นายสุนัย จุลพงศธร ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕ ในการพิจารณาคดี ให้ศาลยึดสำนวนรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี เป็นหลักในการพิจารณา และอาจไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๔)

มาตรา ๕ แก้ไข (๒) ของมาตรา ๕

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายนคร มาฉิม นายสัมพันธ์ ตั้งเบญจผล นายวรงค์ เดชกิจวิกรม และนางสาวผ่องศรี ธาราภูมิ ขอแปรญัตติเพิ่มความในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาบุคคลตาม (๑) หรือบุคคลอื่นเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดทางอาญาตาม (๑) รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตาม (๑) เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ เว้นแต่ผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือผู้รับว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตาม (๑) จะให้การอันเป็นประโยชน์ต่อผู้เสียหายหรือผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัตินี้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๖ เพิ่มความเป็น (๕) ของมาตรา ๕

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติเพิ่มความในมาตรา ๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓ เมื่อมีการฟ้องคดีต่อศาลให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกา เลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโส ในศาลฎีกาที่ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งแล้ว เป็นองค์คณะ

ผู้พิพากษาเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบสี่วันนับตั้งแต่วันที่ยื่นฟ้องคดี แต่หากมีเหตุจำเป็นหรือมีเหตุขัดข้องไม่อาจเลือกองค์คณะผู้พิพากษาได้ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ประธานศาลฎีกาแจ้งเหตุจำเป็นหรือเหตุขัดข้องนั้นต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและให้ศาลฎีกาเปิดเผยเหตุดังกล่าวนั้นต่อสาธารณะโดยพลัน และต้องดำเนินการเลือกองค์คณะผู้พิพากษาให้เสร็จสิ้น ไม่เกินสิบสี่วันนับแต่วันที่ครบกำหนดนั้น”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๘ แก้ไขมาตรา ๑๓ วรรคสาม

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติเพิ่มความในมาตรา ๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“การเลือกองค์คณะผู้พิพากษาแต่ละคดีให้ใช้วิธีการลงคะแนนลับให้ผู้พิพากษาที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบจำนวนเก้าคนเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาสำหรับคดีนั้น แต่ทั้งนี้จะมีผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาเกินกว่าจำนวนสองคนไม่ได้ ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวนดังกล่าว ให้ประธานศาลฎีกาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๘/๑ เพิ่มความเป็นมาตรา ๒๒/๑

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

(๖)

มาตรา ๕ แก้ไขมาตรา ๒๓

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์ (กรรมาธิการ) ขอสงวนความเห็น โดยขอเพิ่มความใน
มาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความ
ต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๓ ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
ได้แก่

(๑) อัยการสูงสุด

(๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิบัติตามมาตรา ๑๑

(๓) ผู้ไต่สวนอิสระในการปฏิบัติตามมาตรา ๔๔/๑๐”

นายสงวน พงษ์มณี ขอแปรญัตติเพิ่มความในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความ
ต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๓ ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
ได้แก่

(๑) อัยการสูงสุด

(๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิบัติตามมาตรา ๑๑

(๓) ผู้ไต่สวนอิสระในการปฏิบัติตามมาตรา ๑๑”

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๐ แก้ไขมาตรา ๒๕ วรรคสอง

ไม่มีการแก้ไข

(๗)

มาตรา ๑๐/๑ เพิ่มการแก้ไขมาตรา ๒๗
วรรคสอง

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

มาตรา ๑๑ แก้ไขมาตรา ๓๖

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๒ แก้ไขมาตรา ๓๘

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน และนายเกรียงชัย จิงจตุรพิช (กรรมการ) ขอสงวน
ความเห็นโดยขอเพิ่มความเป็น (๑) ของมาตรา ๓๘ เป็นดังนี้

“(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าประเภทบริหารระดับสูง
หรือประเภทวิชาการระดับทรงคุณวุฒิหรือเทียบเท่า”

นายธนา ชีรวินิจ และนายสกลธี ภัททิยกุล (กรรมการ) ขอสงวนความเห็นโดยขอ
ตัดความในวรรคสองของมาตรา ๓๘ ที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ออก

นายทศพล เฟ็งล้อม (กรรมการ) ขอสงวนความเห็นโดยขอแก้ความใน (๒) ของ
มาตรา ๓๘ เป็นดังนี้

“(๒) เป็นหรือเคยเป็นผู้สอนกฎหมายในมหาวิทยาลัยติดต่อกัน ไม่น้อยกว่าสิบห้าปี”

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๑๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒
และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๘ คณะกรรมการได้สวนให้แต่งตั้งจากราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่ง
ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคหรือผู้พิพากษาอาวุโส
ที่ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งแล้วและเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่า
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคอย่างน้อยหนึ่งคน แต่สำหรับศาล
ชั้นต้นไม่น้อยกว่าสองคน และที่เหลือให้พิจารณาแต่งตั้งตามความเหมาะสม

(๘)

แก้คดีจากบุคคลผู้มีสัญชาติไทยที่มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีในวันแต่งตั้ง ที่มีความเป็นกลาง
ทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์ ที่ไม่เป็นหรือไม่เคยเป็นสมาชิกพรรค
การเมืองและไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองของพรรคการเมือง
หรือกลุ่มเคลื่อนไหวทางการเมืองใด และต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายสงวน พงษ์มณี ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๑๒/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๒/๑ ให้เพิ่มความเป็น (๕) ของมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นดังนี้
(๕) เป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้ซึ่งแสดงทัศนคติตรงกันข้ามหรือขัดแย้งกับผู้ถูกกล่าวหา”

คณะกรรมการชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๓ เพิ่มความเป็นหมวด ๔/๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๑ มาตรา ๔๔/๒

มาตรา ๔๔/๓ และ มาตรา ๔๔/๔

หมวด ๔/๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๒

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๔

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๔ เพิ่มความเป็นหมวด ๔/๒

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๕ มาตรา ๔๔/๖

มาตรา ๔๔/๗ มาตรา ๔๔/๘

มาตรา ๔๔/๙ มาตรา ๔๔/๑๐

มาตรา ๔๔/๑๑ มาตรา ๔๔/๑๒

มาตรา ๔๔/๑๓ และมาตรา ๔๔/๑๔

หมวด ๔/๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๕

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายนิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔๔/๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๕ ในกรณีที่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ประธานสภา

ผู้แทนราษฎร หรือประธานวุฒิสภา ถูกกล่าวหาว่าร้ายรอยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ผู้เสียหายขอคัดสรรสรรที่ดังต่อไปนี้ไม่ว่าจะได้กระทำความผิดก่อนหรือขณะดำรงตำแหน่งอาจยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตั้งผู้ไต่สวนอิสระก็ได้

ในกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลตามวรรคหนึ่งได้ต่อเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับดำเนินการไต่สวน ดำเนินการล่าช้าเกินสมควร หรือดำเนินการไต่สวนแล้วเห็นว่าไม่มีมูลความผิดตามข้อกล่าวหา”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นวรรคท้ายในมาตรา ๔๔/๕ เป็นดังนี้

“ในกรณีที่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ประธานสภาผู้แทนราษฎร หรือประธานวุฒิสภา ถูกกล่าวหาว่าร้ายรอยผิดปกติ และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเกินกว่าสามในสี่ของจำนวนผู้พิพากษาศาลฎีกาทั้งหมดมีมติในเบื้องต้นว่าคำร้องของผู้กล่าวหาไม่มูล ให้ถือว่าผู้กล่าวหาเป็นผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๔๔/๖

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๗

มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

นายสาริต ปิตุเตชะ (กรรมการ) ขอสงวนความเห็นโดยขอให้แก้ความในมาตรา ๔๔/๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๗ ในกรณีที่จะแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมือง และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์ จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนเป็นผู้ไต่สวนอิสระ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่ง

เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้พิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระแล้ว ให้ศาลแจ้ง ทราบแต่งตั้งดังกล่าว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบและให้ส่งสำนวนและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ทั้งหมดไปยังศาลฎีกาภายในไม่เกินสามสิบวัน ในการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นมิได้

หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระให้เป็นไปตามข้อกำหนด”

นายนคร มาฉิม นายสัมพันธ์ ตั้งเบญจผล นายวงศ์ เศรษฐกิจวิกรม และ
นางสาวพองศรี ธาราภูมิ ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔๔/๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๗ ในกรณีที่จะแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่
ศาลฎีกาแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์
จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนเป็นผู้ไต่สวนอิสระ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจ
เกี่ยวกับการดำเนินคดีตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่ง”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติเพิ่มความในมาตรา ๔๔/๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๗ ในกรณีที่จะแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่
ศาลฎีกาแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์
ที่ไม่เป็นหรือไม่เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมืองและไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจกรรม
ทางการเมืองของพรรคการเมืองหรือกลุ่มเคลื่อนไหวทางการเมืองใดจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน
เป็นผู้ไต่สวนอิสระ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีตาม
มาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่ง

เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้พิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระแล้ว ให้ศาลแจ้ง
การแต่งตั้งดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบและให้ส่งสำนวนและเอกสารที่เกี่ยวข้อง
ทั้งหมดไปยังศาลฎีกา ในการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นมีได้

หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระให้เป็นไปตามข้อกำหนด

ในกรณีที่มีการคัดค้านผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณา
คำคัดค้านนั้นโดยพลัน หากเสียงข้างมากเกินกว่ากึ่งหนึ่งของที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับคำคัดค้าน
ให้ผู้ไต่สวนอิสระที่ถูกคัดค้านพ้นจากการเป็นผู้ไต่สวนอิสระทันที และให้ที่ประชุมใหญ่
ศาลฎีกาพิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระแทนผู้นั้นให้เสร็จสิ้นภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่มิมติ”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๑๒)

มาตรา ๔๔/๘

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๘

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายสาธิต ปิตุเตชะ (กรรมวิธีการ) ขอสงวนความเห็น โดยขอแก้ความใน
มาตรา ๔๔/๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๘ ให้ผู้ใดที่เสนออิสระทำการใดที่เสนอและต้องประกาศกำหนด
ระยะเวลาในการใดที่เสนอในแต่ละคดีภายในหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งจากศาลในคดีนั้น
และทำความเข้าใจให้เสร็จสิ้นโดยเร็วตามกำหนดระยะเวลาที่ประกาศนั้น”

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔๔/๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๘ ให้ผู้ใดที่เสนออิสระต้องทำการใดที่เสนอและทำความเข้าใจ
ให้เสร็จสิ้นโดยเร็วภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง แต่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาอาจขยาย
ระยะเวลาให้เท่าที่จำเป็นได้เป็นครั้งคราวไม่เกินคราวละหกสิบวัน แต่รวมระยะเวลาทั้งหมดแล้ว
ต้องไม่เกินหนึ่งปี”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๔๔/๑๐

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๑๑

คณะกรรมการตัดออก

มาตรา ๔๔/๑๒

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติเพิ่มความในวรรคสองของมาตรา ๔๔/๑๒ เป็นดังนี้

“ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีมติเสียงข้างมากเห็นด้วยกับความเห็นของผู้ไต่สวนอิสระผู้เสียหายไม่อาจยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการในเรื่องที่เดียวกันนั้นได้อีกและในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระมีความเห็นว่า ข้อกล่าวหาไม่มีมูลตามมาตรา ๔๔/๑๐ ผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติหน้าที่ต่อไปมิได้จนกว่าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำพิพากษายกฟ้องเพราะเหตุคดีไม่มีมูล”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายสงวน พงษ์มณี ขอแปรญัตติเพิ่มความในวรรคสองของมาตรา ๔๔/๑๒ เป็นดังนี้

“ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหายไม่อาจยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการในเรื่องนี้อีกแต่หาตัดสิทธิผู้เสียหายยื่นเรื่องโดยตนเองไม่”

คณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๔๔/๑๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๑๔

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔๔/๑๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๑๔ ในกรณีที่มีเหตุผลจำเป็นเพื่อให้การไต่สวนของผู้ไต่สวนอิสระเป็นไปโดยรวดเร็วและถูกต้องที่ได้รับความรอบคอบด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม ผู้ไต่สวนอิสระอาจมอบหมายหรือแต่งตั้งให้บุคคลอื่นเป็นคณะทำงานหรือช่วยเหลือในการดำเนินงานของ

ผู้ใต้สวนอิสระได้รับค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าใช้จ่าย ค่าทนายความ
ตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนดและค่าตอบแทนอย่างอื่นตามที่กำหนดในพระราช
กฤษฎีกาที่ต้องเปิดเผยเหตุจำเป็นนั้นต่อสาธารณะโดยพลัน

ผู้ที่ได้รับการมอบหมายหรือแต่งตั้งตามวรรคหนึ่งมีหน้าที่ในการช่วยเหลือ
การดำเนินงานของผู้ใต้สวนอิสระตามหลักเกณฑ์และวิธีการในข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา
เท่านั้น ห้ามมิให้ผู้ผู้นั้นออกคำสั่งหรือสั่งการในการทำงานอันมีผลต่อบุคคลอื่น และให้นำ
บทบัญญัติมาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๔/๗ มาใช้บังคับแก่คุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับ
การมอบหมายหรือแต่งตั้งตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ให้ผู้ใต้สวนอิสระและบุคคลที่ได้รับการมอบหมายหรือแต่งตั้งให้ช่วยเหลือ
ในการดำเนินงานของผู้ใต้สวนอิสระเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และให้ได้รับ
ค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าใช้จ่าย ค่าทนายความ และค่าตอบแทนอย่างอื่น
ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๔๔/๑๔/๑
เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๑๔/๑ ในกรณีที่ผู้ใต้สวนอิสระหรือผู้ที่ได้รับการมอบหมายหรือ
แต่งตั้งให้ช่วยเหลือการดำเนินงานของผู้ใต้สวนอิสระถูกกล่าวหาว่าร้ายวียดปกติ และ
ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเกินกว่าสามในสี่ของจำนวนผู้พิพากษาศาลฎีกาทันทีมีมติในเบื้องต้น
ว่าคำร้องของผู้กล่าวหาไม่มูล ให้ผู้ใต้สวนอิสระหรือผู้ที่ได้รับการมอบหมายหรือแต่งตั้งให้
ช่วยเหลือการดำเนินงานของผู้ใต้สวนอิสระที่ถูกกล่าวหา นั้นยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและ
หนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาตรวจสอบต่อไป”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๕ เพิ่มความเป็นหมวด ๔/๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๑๕

หมวด ๔/๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๔/๑๕

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายนคร มาฉิม นายสัมพันธ์ ตั้งเบญจผล นายวงศ์ เดชกิจวิกรม และนางสาวผ่องศรี ธาราภูมิ ขอแปรญัตติเพิ่มความในมาตรา ๔๔/๑๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๑๕ ในกรณีที่ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลมีพยานหลักฐานใหม่ อันชัดเจนโดยปราศจากข้อสงสัยและเป็นพยานหลักฐานอันสำคัญเพียงพอที่จะเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาได้ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ผู้นั้นอาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาได้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔๔/๑๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๑๕ ในกรณีที่ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลมีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ผู้นั้นอาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาภายใน สามสิบวัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาได้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายสงวน พงษ์มณี ขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๔๔/๑๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔/๑๕ ในกรณีที่ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลมีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ผู้นั้นอาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาภายใน สาม สิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาได้”

คณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

๖. ข้อสังเกตของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้แล้ว มีความเห็นในเรื่องรูปแบบการใช้ชื่อร่างและหลักการในเรื่องของการอุทธรณ์ ซึ่งเป็นหลักการใหม่ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงเห็นสมควรเสนอเป็นข้อสังเกต ดังนี้

๖.๑ ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

โดยหลักการในการแก้ไขกฎหมายที่เป็นพระราชบัญญัติและพระราชกฤษฎีกา จะใช้ชื่อกฎหมายเดิมและใช้คำว่า “(ฉบับที่ ..)” เพื่อระบุเลขลำดับไว้โดยไม่ต้องบอกว่าแก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งในกรณีของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญก็ใช้วิธีการดังกล่าว เว้นแต่ในกรณีพิเศษที่ในขณะที่มีการแก้ไข ไม่มีรัฐธรรมนูญที่ใช้ มีการออกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใช้บังคับอยู่ การแก้ไขจึงจำเป็นต้องใช้ชื่อกฎหมายว่าเป็นพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เช่น พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งประกาศใช้บังคับในขณะที่มีการใช้บังคับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ ซึ่งไม่ได้มีการบัญญัติถึงการออกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเอาไว้

ดังนั้น ชื่อ “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.” จึงถูกต้องแล้ว เนื่องจากในขณะนี้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๘ (๖) ได้บัญญัติถึงการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะที่มีการตรากฎหมายฉบับดังกล่าวเป็นครั้งแรก แต่เมื่อมีการประกาศบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ ในราชกิจจานุเบกษา จะต้องระบุว่าเป็น “(ฉบับที่ ๓)” ในชื่อร่างพระราชบัญญัติซึ่งจะมีข้อความว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ.” (ปี พ.ศ. ที่มีการประกาศใช้บังคับ)

๖.๒ การอุทธรณ์

หลักการเรื่อง การอุทธรณ์ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นหลักการใหม่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๘ ที่กำหนดให้ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มิคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยมีเงื่อนไขว่า จะอุทธรณ์ได้ต่อเมื่อมีพยานหลักฐานใหม่ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ซึ่งตามหลักการแล้ว

(๑๗)

เงื่อนไขดังกล่าวมิใช่เรื่องของการให้สิทธิในการอุทธรณ์ แต่เป็นเงื่อนไขของการรื้อฟื้นคดีใหม่ การอุทธรณ์ดังกล่าวจึงขัดกับหลักการ ด้วยเหตุผลนี้จึงเห็นว่าการอุทธรณ์เป็นสิทธิที่จำต้องมีอย่างน้อยที่สุดก็ควรต้องให้สิทธิอุทธรณ์ในปัญหาข้อกฎหมายได้ แต่เนื่องจากเป็นหลักการตามรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงบัญญัติเป็นอย่างอื่นมิได้

๗. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างเดิม และข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ มาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นายวรรณชัย บุญบำรุง)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

ร่าง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา ๓/๑ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการไต่สวน” “ผู้ไต่สวนอิสระ” และ “ผู้เสียหาย” ต่อจากคำว่า “กรรมการ ป.ป.ช.” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

““คณะกรรมการไต่สวน” หมายความว่า บุคคลซึ่งทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริง และทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช.

“ผู้ไต่สวนอิสระ” หมายความว่า บุคคลซึ่งทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีในกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อขอให้ดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งดำเนินการฟ้องคดีหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน

“ผู้เสียหาย” หมายความว่า ผู้เสียหายจากการกระทำอันเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐรั่วรอย ผิดปกติ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕ ในการพิจารณาคดี ให้ศาลยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี เป็นหลักในการพิจารณา และอาจไต่สวนหาข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาบุคคลตาม (๑) หรือบุคคลอื่นเป็นตัวการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดทางอาญาตาม (๑) รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตาม (๑) เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่”

มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๕) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

“(๕) คดีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

“มาตรา ๑๓ เมื่อมีการยื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาที่ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งแล้ว เป็นองค์คณะผู้พิพากษาเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบสี่วันนับตั้งแต่วันยื่นฟ้องคดี”

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

“การเลือกองค์คณะผู้พิพากษาแต่ละคดีให้ใช้วิธีการลงคะแนนลับให้ผู้พิพากษาที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบจำนวนเก้าคนเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาสำหรับคดีนั้น ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันในระดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวนดังกล่าว ให้ประธานศาลฎีกาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก”

มาตรา ๘/๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๒๒/๑ ถ้าศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ไต่สวนอิสระ หรือศาล ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๓ ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ได้แก่

(๑) อัยการสูงสุด

(๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช.

(๓) ผู้ไต่สวนอิสระ”

มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ในวันยื่นฟ้องให้โจทก์ส่งสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี ต่อศาลเพื่อใช้เป็นหลักในการพิจารณาและรวมไว้ในสำนวนและศาลอาจไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”

มาตรา ๑๐/๑ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“นับแต่วันที่จำเลยได้รับสำเนาฟ้อง ให้จำเลยมีสิทธิขอตรวจและขอคัดสำเนาเอกสารในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

“มาตรา ๓๖ ในกรณีที่มีตำรวจหรือขอต่อศาลว่าตำรวจ ป.ป.ช./ ผู้ใดรับหรือผิดไปคดี กระทำผิดและมีพฤติการณ์ที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ ประธานวุฒิสภาส่งคำร้องขอให้ดำเนินคดีต่อกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังศาล แต่ตามมาตรา ๒๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ให้ดำเนินการเลือกองค์คณะผู้พิพากษาตาม มาตรา ๑๓”

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งขอมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

“มาตรา ๓๘ คณะกรรมการได้สวนให้แต่งตั้งจากข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่ง ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคหรือผู้พิพากษาอาวุโส ที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค อย่างน้อยหนึ่งคน และข้าราชการอัยการระดับที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าชั้น ๘ อัยการผู้เชี่ยวชาญ พิเศษหรืออัยการอาวุโสที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ อย่างน้อยหนึ่งคน และที่เหลือให้พิจารณาแต่งตั้งตามความเหมาะสมแก่คดีจากบุคคลผู้มีสัญชาติไทยที่มีอายุ ไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีในวันแต่งตั้ง และต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้”

(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าประเภทบริหารระดับสูงหรือ ตำแหน่งทางบริหารในหน่วยราชการที่เทียบเท่าตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูง

(๒) เป็นหรือเคยเป็นผู้สอนกฎหมายในมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่าสิบปี

(๓) เป็นผู้มีความรู้เชี่ยวชาญทางการเงิน การบัญชี หรือวิชาชีพอื่นที่เกี่ยวข้องกับ เรื่องในคดี โดยเคยปฏิบัติงานด้านดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี

นอกจากคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งแล้ว คณะกรรมการได้สวนต้องไม่รู้เห็นเหตุการณ์ เกี่ยวกับเรื่องที่ถูกกล่าวหา ก่อน หรือไม่มีส่วนได้เสียในเรื่องที่ถูกกล่าวหา หรือ ไม่มีสาเหตุ โกรธ เคืองกับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา”

มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๑ การดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
มาตรา ๔๔/๑ มาตรา ๔๔/๒ มาตรา ๔๔/๓ และมาตรา ๔๔/๔ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

“หมวด ๔/๑

การดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ
เกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

มาตรา ๔๔/๑ ตำรวจหรือผู้เกี่ยวข้องต่อศาลเพื่อศาลในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำ
ความผิดเกี่ยวกับการที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินและเอกสารประกอบ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ
เอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้
คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นคำร้องยื่นต่อศาล โดษมีอัตราโทษเช่นเดียวกับตำแหน่ง บุคคลที่ผู้นั้น
มีหน้าที่รับผิดชอบต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ระยะเวลาที่ต้องยื่น รวมทั้ง
ชื่อที่จริงที่เกี่ยวกับทรัพย์สินที่ควรเปิดเผยโดยชัดแจ้ง พร้อมทั้งบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สิน ผลการตรวจสอบและรายงานของเจ้าหน้าที่ ป/ป/ช./ รวมทั้งมติและรายงานการประชุม
ของภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติว่ามีการกระทำความผิดนั้น

มาตรา ๔๔/๒ ในกรณีที่ปรากฏว่ามีตำรวจหรือผู้เกี่ยวข้องต่อศาลยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ ให้
คณะตุลาการ ป/ป/ช./ เสนอเรื่องต่อศาลภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่ควรมีรายละเอียด
เกี่ยวกับตำแหน่งของผู้นั้น บุคคลที่ผู้นั้นมีหน้าที่รับผิดชอบต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สิน ระยะเวลาที่ต้องยื่น รวมทั้งข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด โดยชัดแจ้ง
พร้อมทั้งบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผลการตรวจสอบและรายงานของพนักงาน
เจ้าหน้าที่ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
รวมทั้งมติและรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติว่าไม่มีตำรวจหรือผู้เกี่ยวข้อง

มาตรา ๔๔/๓ การพิจารณาพิพากษาคดีที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินซึ่งผิดกฎหมายหรือทรัพย์สินที่
 หนีสินตามหมวดนี้ ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ การดำเนินคดีอาญา มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๔๔/๔ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๔/๑ ที่ มาตรา ๔๔/๒ และมาตรา ๔๔/๓
 มาใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดด้วยโดยอนุโลม”

มาตรา ๑๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๒ ผู้ไต่สวนอิสระ มาตรา ๔๔/๕
 มาตรา ๔๔/๖ มาตรา ๔๔/๗ มาตรา ๔๔/๘ มาตรา ๔๔/๙ มาตรา ๔๔/๑๐ มาตรา ๔๕/๑๑
 มาตรา ๔๕/๑๒ มาตรา ๔๕/๑๓ และมาตรา ๔๕/๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

“หมวด ๔/๒

ผู้ไต่สวนอิสระ

มาตรา ๔๔/๕ ในกรณีที่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ประธานสภาผู้แทนราษฎร
 หรือประธานวุฒิสภา ถูกกล่าวหาว่าร้ายวญผิดปกติ กระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ
 ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่
 ตามกฎหมายอื่น ผู้เสียหายจากการกระทำดังกล่าวจะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่
 ศาลฎีกาตั้งผู้ไต่สวนอิสระก็ได้

ในกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ไต่สวนข้อเท็จจริง
 และสรุปสำนวนพร้อมทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีของผู้ถูกบุคคลตามวรรคหนึ่ง
 ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผู้เสียหาย
 จะยื่นคำร้องต่อศาลตามวรรคหนึ่งได้ต่อเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับดำเนินการไต่สวน
 ดำเนินการล่าช้าเกินสมควร หรือดำเนินการไต่สวนแล้วเห็นว่าไม่มีมูลความผิดตามข้อกล่าวหา

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่ามีกรณีตามวรรคหนึ่งและ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด
เท่าที่มีอยู่ให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี
แก่บุคคลตามวรรคหนึ่งส่งไปยังศาลตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต ในกรณีนี้ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลตามวรรคหนึ่งมิได้

มาตรา ๔๔/๖ เมื่อศาลได้รับคำร้องตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่งแล้ว ให้เสนอต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เพื่อให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระหรือจะส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนแทนการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระก็ได้ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาดังกล่าวให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อกำหนด

หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาคดีของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามข้อกำหนด

มาตรา ๔๔/๗ ในกรณีที่จะแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมือง มีความเป็นอิสระไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลใดๆ และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนเป็นผู้ไต่สวนอิสระ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่ง

เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้พิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระแล้ว ให้ศาลแจ้งคำสั่งแต่งตั้งศาลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบและให้ส่งสำนวนและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดไปยังศาลฎีกาโดยเร็ว ในการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นมิได้

หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระให้เป็นไปตามข้อกำหนด

มาตรา ๔๔/๘ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๗ วรรคสอง มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ มาใช้บังคับแก่คุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ และวิธีการไต่สวนของผู้ไต่สวนอิสระโดยอัตโนมัติต้องไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือเป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมืองหรือตำแหน่งอื่นใดของพรรคการเมืองในระยะสามปีก่อนวันได้รับการแต่งตั้ง

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๗ วรรคสอง มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ มาใช้บังคับแก่คุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ และวิธีการไต่สวนของผู้ไต่สวนอิสระโดยอนุโลม

มาตรา ๔๔/๕ ให้ผู้ไต่สวนอิสระทำการไต่สวนและทำความเข้าใจให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว

มาตรา ๔๔/๑๐ ในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระได้ดำเนินการไต่สวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาตามมาตรา ๔๔/๕ มีมูล ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้ โดยนำมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

(๑) ส่งรายนามและเขตศาลทั้งหมดพร้อมข้อความเห็นไปยังประธานวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อต่อหน้าผู้ยื่นข้อกล่าวหา และ

(๒) ส่งรายนามและข้อความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาล

มาตรา ๔๔/๑๑ ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่า รายนาม เขตศาล และข้อความของผู้ไต่สวนอิสระยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินการได้ ให้อัยการสูงสุดแจ้งให้ผู้ไต่สวนอิสระทราบเพื่อดำเนินการต่อไปโดยให้ระบุนชื่อที่ไม่สมบูรณ์นั้นให้ทราบส่วนในคราวเดียวกัน ในกรณีนี้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระและอัยการสูงสุดตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง โดยมีผู้แทนจากแต่ละฝ่ายรายนามเท่าที่เห็นสมควรเพื่อพิจารณารายชื่อบุคคลที่สมควรให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจหาข้อยุติได้เกี่ยวกับคดีฟ้องคดีได้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระมีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีต่อศาลแทนก็ได้ ทั้งนี้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทราบด้วย

มาตรา ๔๔/๑๒ ในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล ให้ผู้ไต่สวนอิสระส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังศาลเพื่อแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทราบ

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหายไม่อาจยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการในเรื่องนี้ได้อีก

มาตรา ๔๔/๑๓ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมทำหน้าที่หน่วยธุรการของผู้ไต่สวนอิสระ และมีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการตามที่ผู้ไต่สวนอิสระกำหนด

มาตรา ๔๔/๑๔ ให้ในการดำเนินงาน ผู้ใต้สวนอิสระแต่ละอาจมอบหมายบุคคลที่ได้รับ
ค่าธรรมเนียมหรือแต่งตั้งอื่นใดให้ช่วยเหลือในค่าธรรมเนียมของ ผู้ใต้สวนอิสระได้รับค่าจ้าง
ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าใช้สอย ค่าทนายความ และค่าตอบแทนอื่นตามที่
กำหนดในพระราชกฤษฎีกาได้

ให้ผู้ใต้สวนอิสระและผู้ช่วยเหลือมีสิทธิได้รับค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง
ค่าเช่าที่พัก ค่าว่าจ้างทนายความ และค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นตามที่กำหนด
ในพระราชกฤษฎีกา”

มาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๓ การอุทธรณ์ แห่งมาตรา ๔๔/๑๕
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

“หมวด ๔/๓
การอุทธรณ์

มาตรา ๔๔/๑๕ ในกรณีที่ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลมีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้
ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ผู้นั้นอาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาภายใน
สามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาได้

หลักเกณฑ์การยื่นอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา
ให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา
แล้วให้ใช้บังคับได้”

.....
.....

ตารางเปรียบเทียบ

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา

คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักกรรมการ ๓

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ตารางเปรียบเทียบ

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)	เหตุผลในการแก้ไข
<p>ชื่อร่าง</p> <p>ร่าง</p> <p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>คำปรารภ</p> <p>โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๓ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้</p>	<p>มาตรา ๓ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p>เพื่อบัญญัติให้ถ้อยคำถูกต้อง</p>
	<p>มาตรา ๓/๑ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการ ไต่สวน” “ผู้ไต่สวนอิสระ” และ “ผู้เสียหาย” ต่อจากคำว่า “กรรมการ ป.ป.ช.” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“คณะกรรมการไต่สวน” หมายความว่า บุคคล ซึ่งทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับ การดำเนินคดีแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>“ผู้ไต่สวนอิสระ” หมายความว่า บุคคลซึ่งทำหน้าที่ ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดี ในกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อขอให้ ดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งดำเนินการฟ้อง คดีหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน</p>	<p>เพื่อให้เกิดความชัดเจน เนื่องจากเรื่องผู้ไต่สวนอิสระและผู้เสียหาย เป็นหลักการใหม่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และเพื่อป้องกันการสับสนระหว่างคำว่า ผู้ไต่สวนอิสระกับคณะกรรมการไต่สวน</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
	<p>“ผู้เสียหาย” หมายความว่า ผู้เสียหายจากการกระทำอันเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายผิดปกติ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น”</p>	
<p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๕ ในการพิจารณาคดี ให้ศาลยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ได้สวนอิสระ แล้วแต่กรณีเป็นหลักในการพิจารณา และอาจไต่สวนหาความจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”</p>	<p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๕ ในการพิจารณาคดี ให้ศาลยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ได้สวนอิสระ แล้วแต่กรณีเป็นหลักในการพิจารณา และอาจไต่สวนหา<u>ข้อเท็จจริง</u>และพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”</p>	<p>เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๖ และให้เป็นแนวทางเดียวกันกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๕ วรรคสอง ที่ใช้ถ้อยคำว่า “อาจไต่สวนหาข้อเท็จจริง”</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“(๒) คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาบุคคลตาม (๑) หรือบุคคลอื่นเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดทางอาญาตาม (๑) รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ ททรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตาม (๑) เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่”</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๕) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“(๕) คดีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๓ เมื่อมีการฟ้องคดีต่อศาลให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาที่ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งแล้ว เป็นองค์คณะผู้พิพากษาเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบสี่วันนับตั้งแต่วันยื่นฟ้องคดี”</p>	<p>มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๓ เมื่อมีการยื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาที่ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งแล้ว เป็นองค์คณะผู้พิพากษาเพื่อพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบสี่วันนับตั้งแต่วันยื่นฟ้องคดี”</p>	<p>เนื่องจากมาตรา ๑๓ เป็นเนื้อหาของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ มิใช่เป็นเนื้อหาของพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงต้องอ้างกฎหมายฉบับที่เป็นเนื้อหาก่อน และจึงอ้างกฎหมายฉบับแก้ไขเพิ่มเติม เพื่อให้ทราบว่ามาตรา ๑๓ ได้เคยมีการแก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>เพื่อให้เกิดความชัดเจน และให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ อาทิเช่น มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๒ ที่ใช้ถ้อยคำว่า “ยื่นฟ้อง”</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“การเลือกองค์คณะผู้พิพากษาแต่ละคดีให้ใช้วิธีการลงคะแนนลับ ให้ผู้พิพากษาที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบจำนวนเก้าคนเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาสำหรับคดีนั้น ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวนดังกล่าว ให้ประธานศาลฎีกาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก”</p>	<p>“มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“การเลือกองค์คณะผู้พิพากษาแต่ละคดีให้ใช้วิธีการลงคะแนนลับ ให้ผู้พิพากษาที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบจำนวนเก้าคนเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาสำหรับคดีนั้น ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวนดังกล่าว ให้ประธานศาลฎีกาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก”</p>	<p>เนื่องจากมาตรา ๑๓ เป็นเนื้อหาของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ มิใช่เป็นเนื้อหาของพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงต้องอ้างกฎหมายฉบับที่เป็นเนื้อหาก่อน และจึงอ้างกฎหมายฉบับแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้ทราบว่ามาตรา ๑๓ ได้เคยมีการแก้ไขเพิ่มเติม</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
	<p>มาตรา ๘/๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“มาตรา ๒๒/๑ ถ้าศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ไต่สวนอิสระ หรือศาล ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้”</p>	<p>เพื่อให้บุคคลผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด เปิดเผยข้อมูล ข้อเท็จจริง เป็นพยานในคดีและให้การอันเป็นประโยชน์ เพื่อให้สามารถนำตัวผู้กระทำความผิดทั้งหมดมาลงโทษได้</p>
<p>มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๒๓ ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> (๑) อัยการสูงสุด (๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. (๓) ผู้ไต่สวนอิสระ” 	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในวันขึ้นฟ้องให้โจทก์ส่งสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี ต่อศาล เพื่อใช้เป็นหลักในการพิจารณาและรวมไว้ในสำนวน และศาลอาจไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร”</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
	<p>มาตรา ๑๐/๑ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“นับแต่วันที่จำเลยได้รับสำเนาฟ้อง ให้จำเลยมีสิทธิขอตรวจและขอคัดสำเนาเอกสารในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือของผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี”</p>	<p>เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ไม่มีการแก้ไขมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงต้องแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๖ ให้สอดคล้องกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เรื่องผู้ไต่สวนอิสระ</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๓๖ ในกรณีที่มีการร้องขอต่อศาลว่ากรรมการ ป.ป.ช. ผู้ไต่สวนวิจัยคดีปกติ กระทำความคิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ให้ประธานวุฒิสภาส่งคำร้องขอให้ดำเนินคดีต่อกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังศาล และให้ดำเนินการเลือกองค์คณะผู้พิพากษาตามมาตรา ๑๓”</p>	<p>มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๓๖ ในกรณีที่มี <u>คำสั่งขอต่อศาลว่ากรรมการ ป.ป.ช./ ผู้ไต่สวนวิจัยคดีปกติ กระทำความคิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</u> ให้ประธานวุฒิสภาส่งคำร้องขอให้ดำเนินคดีต่อกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังศาล <u>และ</u> <u>ตามมาตรา ๒๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย</u> ให้ดำเนินการเลือกองค์คณะผู้พิพากษาตามมาตรา ๑๓”</p>	<p>เพื่อความชัดเจนในกระบวนการดำเนินคดีต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความคิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p>
<p>มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๓๘ คณะกรรมการได้สวนให้แต่งตั้งจากข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคหรือผู้พิพากษาอาวุโสที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคอย่างน้อยหนึ่งคน และข้าราชการอัยการระดับไม่ต่ำกว่าชั้น ๖ อย่างน้อยหนึ่งคน และที่เหลือให้พิจารณาแต่งตั้งตามความเหมาะสมแก่คดีจากบุคคลผู้มีสัญชาติไทยที่มีอายุ</p>	<p>มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๓๘ คณะกรรมการได้สวนให้แต่งตั้งจากข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือ <u>ศาลอุทธรณ์ภาคหรือผู้พิพากษาอาวุโสที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค</u> อย่างน้อยหนึ่งคน และข้าราชการอัยการ <u>ระดับที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าชั้น ๖</u> อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษหรืออัยการอาวุโส <u>ที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ</u> อย่างน้อย</p>	<p>เปลี่ยนจากกำหนดเป็นระดับชั้น เป็นกำหนดเป็นตำแหน่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนและป้องกันปัญหาในกรณีที่อัยการมีการเปลี่ยนแปลงกฎเกณฑ์เรื่องระดับชั้นและการกำหนดเป็นตำแหน่ง จะทำให้ได้บุคคลที่มีความรู้ ความสามารถและมีประสบการณ์</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>ไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีในวันแต่งตั้ง และต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้”</p>	<p>หนึ่งคน และที่เหลือให้พิจารณาแต่งตั้งตามความเหมาะสมแก่คดีจากบุคคลผู้มีสัญชาติไทยที่มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีในวันแต่งตั้ง และต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้”</p> <p>(๑) รัับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าประเภทบริหารระดับสูงหรือตำแหน่งทางบริหารในหน่วยราชการที่เทียบเท่าตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูง</p> <p>(๒) เป็นหรือเคยเป็นผู้สอนกฎหมายในมหาวิทยาลัย ไม่น้อยกว่าสิบปี</p> <p>(๓) เป็นผู้มีความรู้เชี่ยวชาญทางการเงิน การบัญชี หรือวิชาชีพอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องในคดี โดยเคยปฏิบัติงานด้านดังกล่าวมาแล้ว ไม่น้อยกว่าสิบปี</p> <p>นอกจากคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งแล้ว คณะกรรมการได้สวนต้องไม่รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังกล่าวหา ก่อน หรือ ไม่มีส่วนได้เสียในเรื่องที่กำลังกล่าวหา หรือ ไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา”</p>	<p>เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไขระดับชั้นของข้าราชการ</p> <p>เพื่อให้ได้ผู้ซึ่งมีความเป็นกลาง</p>
<p>มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๑ การดำเนินคดีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกี่ยวกับการขึ้นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน มาตรา ๔๔/๑ มาตรา ๔๔/๒ มาตรา ๔๔/๓ และมาตรา ๔๔/๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๑ การดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการขึ้นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน มาตรา ๔๔/๑ มาตรา ๔๔/๒ มาตรา ๔๔/๓ และมาตรา ๔๔/๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนขึ้น</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>“หมวด ๔/๑ การดำเนินคดีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สิน</p>	<p>“หมวด ๔/๑ การดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ ของรัฐเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สิน</p>	<p>เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนขึ้น</p>
<p>มาตรา ๔๔/๑ การเสนอเรื่องต่อศาลเพื่อกล่าวหาว่าผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินและเอกสารประกอบ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำเป็นคำร้องยื่นต่อศาล โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับตำแหน่ง บุคคล ที่ผู้นั้นมีหน้าที่รับผิดชอบต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สิน ระยะเวลาที่ต้องยื่น รวมทั้งข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิดโดยชัดแจ้ง พร้อมทั้งบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สิน ผลการตรวจสอบและรายงานของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. รวมทั้งมติและรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>มาตรา ๔๔/๑ <u>ที่ร่างเดิม</u> ซึ่งต่อศาลเพื่อกล่าวหาว่าผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และเอกสารประกอบ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือ ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำเป็นคำร้องยื่นต่อศาล โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับตำแหน่ง บุคคลที่ผู้นั้นมีหน้าที่รับผิดชอบต้องยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สิน ระยะเวลาที่ต้องยื่น รวมทั้งข้อเท็จจริงที่ เกี่ยวกับการกระทำผิดโดยชัดแจ้ง พร้อมทั้งบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผลการตรวจสอบและรายงานของ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช./ รวมทั้งมติและรายงานการประชุมของ ภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติว่ามีการ กระทำความผิดนั้น</p>	<p>เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนขึ้น</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๔๔/๒ ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดตามมาตรา ๔๔/๑ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อศาลภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติว่ามีการกระทำความผิดนั้น</p>	<p>มาตรา ๔๔/๒ ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิด <u>คำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อศาล</u> <u>ศาลภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่</u> <u>ต้องมีรายละเอียดเกี่ยวกับ</u> <u>ตำแหน่งของผู้นั้น บุคคลที่ผู้นั้นมีหน้าที่รับผิดชอบต้องยื่นบัญชี</u> <u>แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ระยะเวลาที่ต้องยื่น รวมทั้ง</u> <u>ข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดโดยชัดแจ้ง พร้อมทั้ง</u> <u>บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผลการตรวจสอบและ</u> <u>รายงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ</u> <u>ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งมติและ</u> <u>รายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สืบค้นว่ามีที่</u> <u>ผิดหรือไม่</u></p>	<p>เพื่อกำหนดรายละเอียดที่ต้องมีในคำร้องให้ชัดเจน</p>
<p>มาตรา ๔๔/๓ การพิจารณาพิพากษาคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ มาใช้บังคับ โดยอนุโลม</p>	<p>มาตรา ๔๔/๓ การพิจารณาพิพากษาคดี <u>ที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สิน</u> <u>และผู้ยื่นบัญชี</u> <u>แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามหมวดนี้</u> ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ <u>การดำเนินคดีอาญา</u> มาใช้บังคับ โดยอนุโลม</p>	<p>เพื่อระบุชื่อหมวดให้เกิดความชัดเจน</p>
<p>มาตรา ๔๔/๔ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๔/๑ ถึงมาตรา ๔๔/๓ มาใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดด้วยโดยอนุโลม”</p>	<p>มาตรา ๔๔/๔ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๔/๑ ถึง <u>มาตรา</u> <u>๔๔/๒ และมาตรา ๔๔/๓</u> มาใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามที่ <u>คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดด้วยโดยอนุโลม</u></p>	<p>เพื่อเรียงลำดับมาตราให้เกิดความชัดเจน</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๑๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๒ ผู้ไต่สวน อิสระ มาตรา ๔๔/๕ มาตรา ๔๔/๖ มาตรา ๔๔/๗ มาตรา ๔๔/๘ มาตรา ๔๔/๙ มาตรา ๔๔/๑๐ มาตรา ๔๔/๑๑ มาตรา ๔๔/๑๒ มาตรา ๔๔/๑๓ และมาตรา ๔๔/๑๔ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>มาตรา ๑๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๒ ผู้ไต่สวน อิสระ มาตรา ๔๔/๕ มาตรา ๔๔/๖ มาตรา ๔๔/๗ มาตรา ๔๔/๘ มาตรา ๔๔/๙ มาตรา ๔๔/๑๐ มาตรา ๔๔/๑๑ มาตรา ๔๔/๑๒ มาตรา ๔๔/๑๓ และมาตรา ๔๔/๑๔ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>เนื่องจากคณะกรรมการตัดมาตรา ๔๔/๑๑ ออกทั้งมาตรา</p>
<p>หมวด ๔/๒ ผู้ไต่สวนอิสระ</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๔๔/๕ ในกรณีที่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ประธานสภาผู้แทนราษฎร หรือประธานวุฒิสภา ถูกกล่าวหา ว่าร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตาม ประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ผู้เสียหายจากการกระทำ ดังกล่าวจะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตั้งผู้ไต่สวนอิสระก็ได้ ในกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทำความเห็น</p>	<p>มาตรา ๔๔/๕ ในกรณีที่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ประธานสภาผู้แทนราษฎร หรือประธานวุฒิสภา ถูกกล่าวหา ว่าร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตาม ประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ผู้เสียหายจากการกระทำ ดังกล่าวจะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตั้งผู้ไต่สวนอิสระก็ได้ ในกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทำความเห็น</p>	

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>เกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลตามวรรคหนึ่งได้ต่อเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับดำเนินการไต่สวน ดำเนินการล่าช้าเกินสมควร หรือดำเนินการไต่สวนแล้วเห็นว่าไม่มีมูลความผิดตามข้อกล่าวหา</p>	<p>เกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลตามวรรคหนึ่งได้ต่อเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับดำเนินการไต่สวน ดำเนินการล่าช้าเกินสมควร หรือดำเนินการไต่สวนแล้วเห็นว่าไม่มีมูลความผิดตามข้อกล่าวหา</p> <p><u>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่ามีกรณีตามวรรคหนึ่งและคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีแก่บุคคลตามวรรคหนึ่งส่งไปยังศาลตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในกรณีนี้ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลตามวรรคหนึ่งมิได้</u></p>	<p>เพื่อเพิ่มเติมถ้อยคำให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๕ วรรคห้า</p>
<p>มาตรา ๔๔/๖ เมื่อศาลได้รับคำร้องตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่งแล้ว ให้เสนอต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เพื่อให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระหรือจะส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนแทนการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ</p> <p>หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามข้อกำหนด</p>	<p>มาตรา ๔๔/๖ เมื่อศาลได้รับคำร้องตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่งแล้ว ให้เสนอต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เพื่อให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระหรือจะส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนแทนการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระก็ได้ ทั้งนี้ <u>หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาดังกล่าวให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อกำหนด</u></p> <p><u>หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามข้อกำหนด</u></p>	<p>เพื่อป้องกันการตีความเป็นอย่างอื่น และเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จะไปออกข้อกำหนดนั้นเป็นเพียงหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระหรือหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการแทนการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระเท่านั้น</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๔๔/๗ ในกรณีที่จะแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนเป็นผู้ไต่สวนอิสระ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่ง</p> <p>เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้พิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระแล้ว ให้ศาลแจ้งการแต่งตั้งดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบและให้ส่งสำนวนและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดไปยังศาลฎีกา ในการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นมีได้</p> <p>หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระให้เป็นไปตามข้อกำหนด</p>	<p>มาตรา ๔๔/๗ ในกรณีที่จะแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งจากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมืองมีความเป็นอิสระไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลใด ๆ และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนเป็นผู้ไต่สวนอิสระ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีตามมาตรา ๔๔/๕ วรรคหนึ่ง</p> <p>เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้พิจารณาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระแล้ว ให้ศาลแจ้งการแต่งตั้งดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบและให้ส่งสำนวนและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดไปยังศาลฎีกาโดยเร็ว ในการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นมีได้</p> <p>หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระให้ขึ้นไปตามข้อที่หก</p>	<p>เพื่อให้ผู้ไต่สวนอิสระมีความเป็นกลางและเป็นอิสระ</p> <p>เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p>เนื่องจากได้บัญญัติหลักเกณฑ์ดังกล่าวไว้แล้วในมาตรา ๔๔/๖</p>
<p>มาตรา ๔๔/๘ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๗ วรรคสอง มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ มาใช้บังคับแก่คุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ และวิธีการไต่สวนของผู้ไต่สวนอิสระโดยอนุโลม</p>	<p>มาตรา ๔๔/๘ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๗ วรรคสอง มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ มาใช้บังคับแก่คุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ และวิธีการไต่สวนของผู้ไต่สวนอิสระโดยอนุโลม <u>ต้องไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือเป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมืองหรือตำแหน่งอื่นใดของพรรคการเมือง</u> ในระยะสามปีก่อนวันได้รับการแต่งตั้ง</p>	<p>เป็นการกำหนดให้ผู้ไต่สวนอิสระมีความเป็นกลางทางการเมือง</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
	<p><u>ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๖ วรรคสอง มาตรา ๓๘ และ มาตรา ๓๙ มาใช้บังคับแก่คุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ และวิธีการ ไต่สวนของผู้ไต่สวนอิสระโดยอนุโลม</u></p>	
<p>มาตรา ๔๔/๕ ให้ผู้ไต่สวนอิสระทำการไต่สวนและทำ ความเห็นให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๔๔/๑๐ ในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระได้ดำเนินการ ไต่สวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาตามมาตรา ๔๔/๕ มีมูล ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ส่งรายงานและเอกสารทั้งหลายพร้อมความเห็นไปยัง ประธานวุฒิสภาเพื่อดำเนินการถอดถอนผู้นั้นจากตำแหน่ง และ</p> <p>(๒) ส่งสำนวนและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อยื่น ฟ้องคดีต่อศาล</p>	<p>มาตรา ๔๔/๑๐ ในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระได้ดำเนินการ ไต่สวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาตามมาตรา ๔๔/๕ มีมูล ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้โดยนำมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ มาใช้บังคับโดย อนุโลม</p> <p>(๑) ส่งสำนวนและเอกสารทั้งที่กล่าวหาพร้อมความเห็นไปยัง ประธานวุฒิสภาเพื่อพิจารณาถอดถอนผู้นั้นจากตำแหน่ง และ</p> <p>(๒) ส่งสำนวนและเอกสารพร้อมความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อยื่น ฟ้องคดีต่อศาล</p>	<p>เพื่อบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๔๔/๑๑ ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของผู้ไต่สวนอิสระยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีได้ ให้อัยการสูงสุดแจ้งให้ผู้ไต่สวนอิสระทราบเพื่อดำเนินการต่อไปโดยให้ระบุข้อที่ไม่สมบูรณ์นั้นให้ครบถ้วน ในคราวเดียวกัน ในกรณีนี้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระและอัยการสูงสุดตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง โดยมีผู้แทนจากแต่ละฝ่ายจำนวนเท่ากัน เพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป ในกรณีที่คณะทำงานไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินการฟ้องคดีได้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระมีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีต่อศาลแทนก็ได้ ทั้งนี้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทราบด้วย</p>	<p>มาตรา ๔๔/๑๑ ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของผู้ไต่สวนอิสระยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีได้ ให้อัยการสูงสุดแจ้งให้ผู้ไต่สวนอิสระทราบเพื่อดำเนินการต่อไปโดยให้ระบุข้อที่ไม่สมบูรณ์นั้นให้ครบถ้วน ในคราวเดียวกัน ในกรณีนี้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระและอัยการสูงสุดตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง โดยมีผู้แทนจากแต่ละฝ่ายจำนวนเท่ากัน เพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป ในกรณีที่คณะทำงานไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับคดีฟ้องคดีได้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระมีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีต่อศาลแทนก็ได้ ทั้งนี้ ให้ผู้ไต่สวนอิสระแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทราบด้วย</p>	<p>คณะกรรมการการตัดมาตรา ๔๔/๑๑ ทั้งมาตรา เนื่องจากได้บัญญัติหลักการดังกล่าวไว้แล้วในมาตรา ๔๔/๑๐</p>
<p>มาตรา ๔๔/๑๒ ในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระเห็นว่า ข้อกล่าวหาไม่มีมูล ให้ผู้ไต่สวนอิสระส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังศาลเพื่อแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทราบ ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหายไม่อาจยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการในเรื่องนี้อีก</p>	<p>มาตรา ๔๔/๑๒ ในกรณีที่ผู้ไต่สวนอิสระเห็นว่า ข้อกล่าวหาไม่มีมูล ให้ผู้ไต่สวนอิสระส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังศาลเพื่อแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทราบ ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหายไม่อาจยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการในเรื่องนี้ได้อีก</p>	<p>เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนยิ่งขึ้น</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>มาตรา ๔๔/๑๓ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมทำหน้าที่ หน่วยธุรการของผู้ไต่สวนอิสระ และมีหน้าที่รับผิดชอบ ดำเนินการตามที่ผู้ไต่สวนอิสระกำหนด</p>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๔๔/๑๔ ให้ผู้ไต่สวนอิสระและบุคคลที่ได้รับ การมอบหมายหรือแต่งตั้งให้ช่วยเหลือในการดำเนินงานของ ผู้ไต่สวนอิสระได้รับค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าใช้จ่าย ค่าทนายความ และค่าตอบแทนอย่างอื่นตามที่กำหนด ในพระราชกฤษฎีกา</p>	<p>มาตรา ๔๔/๑๔ ให้ในการดำเนินงาน ผู้ไต่สวนอิสระและผู้ <u>อาจมอบหมายบุคคลที่ได้รับทราบข้อเท็จจริงหรือแต่งตั้งอื่นใดให้</u> <u>ช่วยเหลือในคดีอาญาของผู้ไต่สวนอิสระได้รับค่าป่วยการ</u> <u>ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าใช้ชีวิตร ค่าทนายความ และ</u> <u>ค่าตอบแทนอย่างอื่นตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาได้</u> <u>ให้ผู้ไต่สวนอิสระและผู้ช่วยเหลือมีสิทธิได้รับค่าป่วยการ</u> <u>ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าว่าจ้างทนายความ และค่าใช้จ่าย</u> <u>หรือค่าตอบแทนอย่างอื่นตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา”</u></p>	<p>เนื่องจากบทบัญญัติเดิมได้ข้ามขั้นตอนของบทบัญญัติที่ให้อำนาจแก่ผู้ไต่สวนอิสระ ในการมอบหมายงานให้บุคคลอื่นช่วยเหลือ จึงต้องบัญญัติบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้ไต่สวนอิสระก่อน</p>
<p>มาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๓ การอุทธรณ์ และมาตรา ๔๔/๑๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>มาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔/๓ การ อุทธรณ์ <u>ต่อ</u>มาตรา ๔๔/๑๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนยิ่งขึ้น</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ที่คณะกรรมการมีมติแก้ไข)</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p>
<p>หมวด ๔/๓ การอุทธรณ์</p> <hr/>	<p>ไม่มีการแก้ไข</p>	
<p>มาตรา ๔๔/๑๕ ในกรณีที่ผู้ต้องคำพิพากษาของศาล มีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป ในสาระสำคัญ ผู้นั้นอาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาได้ หลักเกณฑ์การยื่นอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยของ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกากำหนด”</p>	<p>มาตรา ๔๔/๑๕ ในกรณีที่ผู้ต้องคำพิพากษาของศาล มีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป ในสาระสำคัญ ผู้นั้นอาจยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาได้ หลักเกณฑ์การยื่นอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยของ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกากำหนด และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้ บังคับได้</p>	<p>เนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่กระทบต่อสิทธิ ของประชาชน จึงควรกำหนดให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้ประชาชนรับทราบกระบวนการดังกล่าว</p>